



COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO



ASOCIACIÓN DE CANALISTAS DEL CANAL BÍO-BÍO NEGRETE

**PROGRAMA DE DESARROLLO DEL RIEGO EN COMUNAS
CON PROBLEMAS DE CESANTÍA Y POBREZA, AÑO 2004**

COMUNA NEGRETE

INFORME FINAL

INDICE

Ítem	Pág.
I <i>PLANIFICACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO PARA EL DESARROLLO DEL RIEGO EN LA COMUNA</i>	1
1.1 <i>Estrategia de acción</i>	1
1.2 <i>Actividades Realizadas</i>	3
II <i>TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y DIVULGACIÓN TÉCNICA</i> ...	10
2.1 <i>Coordinación de servicios e instituciones y nivel de cumplimiento de los compromisos adquiridos</i>	10
2.2 <i>Educación Rural</i>	12
III <i>CÁLCULO DE INDICADORES</i>	16
IV <i>DIFICULTADES ENFRENTADAS</i>	19
V <i>LOGROS ALCANZADOS</i>	19
VI <i>OBSERVACIONES</i>	21
VII <i>CONCLUSION</i>	22

ANEXOS

ANEXO 1a: Listado de agricultores preseleccionados y seleccionados.

ANEXO 1.b: Listado de proyectos seleccionados y sus costos.

ANEXO 2: Antecedentes de los proyectos intraprediales presentados al concurso “16 - 2004 Riego en Secano y Comunas Pobres” y los extraprediales presentados al concurso “2 - 2005: Riego Organizaciones I”

ANEXO 3: Encuestas técnicas de los diferentes agricultores (Se adjuntan).

ANEXO 4: Encuestas de satisfacción de las capacitaciones (Se adjuntan).

ANEXO 4.b: *Copia de listado de asistencia a los talleres de capacitación* (Se adjunta listado original y copia electrónica).

ANEXO 5: Copia del listado de ingreso de los proyectos a la DOH comprobando la entrega a los diferentes concursos de la Comisión Nacional de Riego.

ANEXO 6: Copia del certificado comprobando la entrega de los proyectos a INDAP.

ANEXO 7: Carta compromiso de la Asociación de Canalistas del Canal Bío-Bío Negrete para la presentación del proyecto “Nuevo trazado y revestimiento canal Coigüe, paso por Negrete”.

RESUMEN EJECUTIVO

El “Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza” desarrollado en la comuna de Negrete, cuyo objetivo era presentar tanto proyectos de riego intraprediales como proyectos extraprediales a los diferentes fondos concursables, además de la realización de talleres de capacitación, se llevó a cabo en etapas, las que comenzaron con un diagnóstico del recurso hídrico en la comuna. En la segunda etapa se realizaron reuniones individuales y grupales en los diferentes sectores de Negrete para dar a conocer el programa y así seleccionar los agricultores interesados en realizar proyectos de riego en su predio, resultando seleccionados los agricultores que cumplían con la factibilidad técnica y legal para optar a los beneficios de la Ley 18.450 y al Programa de Desarrollo de Inversiones del INDAP. En el caso de los proyectos extraprediales se elaboraron los de mayor importancia y factibilidad técnico - económica de acuerdo a las necesidades de los agricultores y las prioridades de la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete.

Como resultado del programa se elaboraron 25 proyectos intraprediales y 3 extraprediales, dividiéndose en 6 proyectos presentados a la Ley 18.450 y 22 al Programa de Desarrollo de Inversiones del INDAP. Finalmente cabe destacar la realización de talleres de capacitación destinados a mejorar las capacidades e instruir principalmente a los beneficiarios del Programa.

I. PLANIFICACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO PARA EL DESARROLLO DEL RIEGO EN LA COMUNA

1.1 Estrategia de acción

La estrategia de acción realizada durante el programa se llevó a cabo mediante las siguientes actividades:

- Se informó a la comunidad sobre el “Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, año 2004” en 7 reuniones grupales y 15 individuales, en los diferentes sectores de la comuna de Negrete.
- De acuerdo a los criterios y factores numerados a continuación, se preseleccionaron 50 agricultores, de los que posteriormente se seleccionaron los 25 agricultores (Anexo 1.a) que cumplieran con los requisitos para elaborar los proyectos de riego y ser presentados a los diferentes fondos concursables. Los principales parámetros de selección fueron:
 - a. Necesidades de riego del agricultor
 - b. Costo de acceso a la fuente de agua
 - c. Acceso a la fuente de energía
 - d. Factibilidad técnica del proyecto
 - e. Inscripción de la fuente de agua en el Conservador de Bienes Raíces
 - f. Inscripción de la propiedad en el Conservador de Bienes Raíces
 - g. Capacidad de aporte y endeudamiento
- Los 25 agricultores seleccionados fueron visitados y evaluados de acuerdo a la encuesta desarrollada por el Equipo Técnico del programa. De esta forma se procedió a seleccionar el sistema de riego óptimo para cada uno de ellos y el fondo concursable a participar por cada proyecto (En el Anexo N° 3 se adjuntan las encuestas realizadas).

- Se seleccionaron los 3 proyectos extraprediales de acuerdo a las necesidades colectivas y a la experiencia de la Asociación de Canalistas del Canal Bío-Bío Negrete.
- Se recopiló la información necesaria para confeccionar los proyectos que se presentarán a la Ley de Fomento al Riego 18.450 y al Programa de Desarrollo de Inversiones del INDAP.
- Se elaboraron y presentaron al concurso “16 - 2004: Riego en Secano y Comunas Pobres” 3 proyectos intraprediales que cumplían con los requisitos necesarios para optar a los beneficios de la Ley 18.450 (Anexo N° 2.a).
- Se elaboraron y presentaron al Programa de Desarrollo de Inversiones de INDAP durante el mes de Febrero, los primeros 7 proyectos intraprediales que se financiarán durante el presente año, según acuerdo adquirido con el INDAP (Anexo N° 2.b).
- Se elaboraron y se presentaron a INDAP en el mes de Mayo, los 15 proyectos intraprediales que se financiarán en los siguientes concursos, según acuerdo adquirido con INDAP (Anexo N° 2.b).
- Se elaboraron y presentaron al concurso “2 - 2005: Riego Organizaciones I ” los proyectos extraprediales *“Mejoramiento del Canal Esperanza Campesina - Primer Tramo”* y *“Defensa del Canal Matriz Ante la Migración del Río Bío-Bío en Sector Bocatoma – Etapa 2”*.
- Se elaboró y se presentará al concurso “9 - 2005: Riego Organizaciones II” el proyecto extrapredial denominado *“Nuevo Trazado y revestimiento Canal Coigue, Paso por Negrete, Etapa 1”*
- Se realizaron los Talleres de Capacitación a 25 agricultores de la comuna de Negrete en temas como: Uso eficiente del agua, Superación de la Pobreza y Producción Limpia (Anexos 4.a y 4.b).

1.2 Actividades Realizadas (descripción escrita e imágenes)

- Reuniones informativas en los sectores de Rihue, Arturo Prat, Espiga de Oro, Santa Rosa, Santa Amelia y Graneros para dar a conocer el “Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, año 2004” que se desarrolla en la comuna y así determinar los 50 agricultores preseleccionados para realizar las visitas individuales.

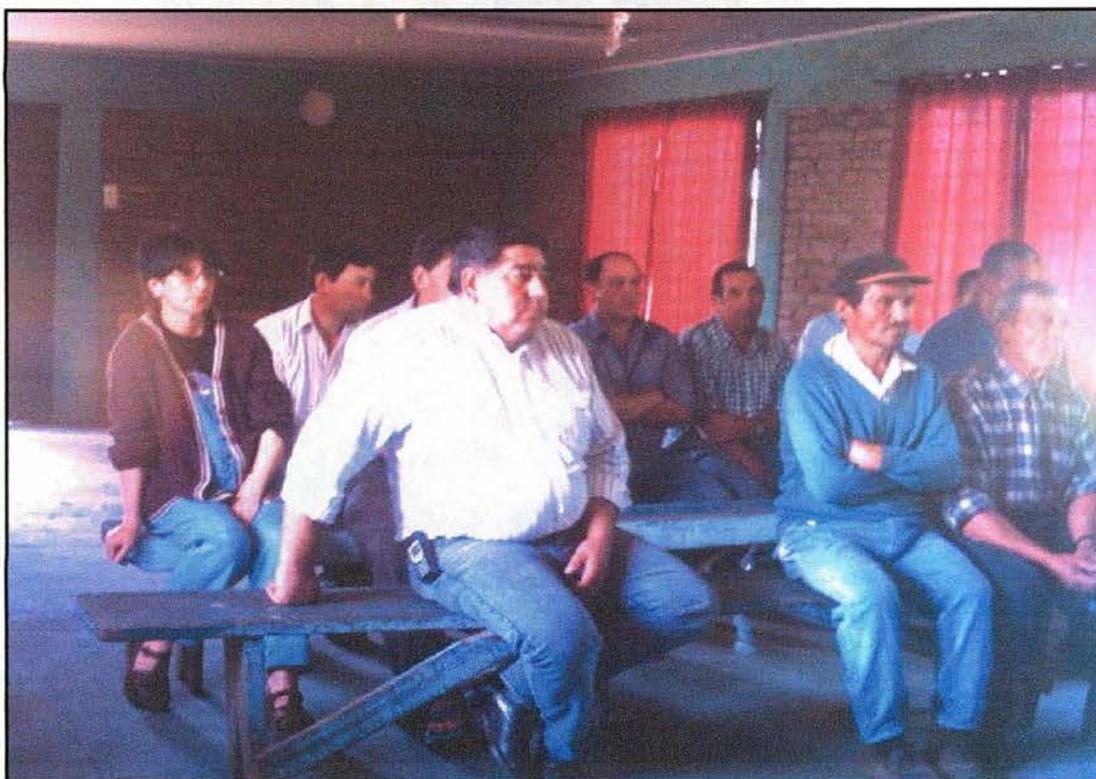


Figura 1: Reunión informativa en el sector Rihue para dar a conocer el programa.

- Reunión en el sector Esperanza Campesina para informar y concretar la realización del proyecto extrapredial “*Mejoramiento del Canal Esperanza Campesina - Primer Tramo*” que beneficiará a este sector.
- Visitas individuales en los sectores de Rihue, Arturo Pratt, Espiga de Oro, Santa Rosa, Santa Amelia y Graneros, para diagnosticar y evaluar la viabilidad de la elaboración de un proyecto en el predio de cada agricultor.



Figura 2: Visita individual al Sr. Ramiro Niclouses en el sector Rihue.

- Se realizaron las topografías de los proyectos intraprediales y extraprediales.



Figura 3: Topografía del agricultor Carlos Sanzana, sector Arturo Prat.

- Se realizaron los Talleres de Capacitación a los agricultores y agricultoras de la comuna, en la sala de consejos de la Ilustre Municipalidad de Negrete.



Figura 4: Exposición del Sr. Cristian Cid Rivera.



Figura 5: Exposición del Sr. Juan Vallejos Carle.

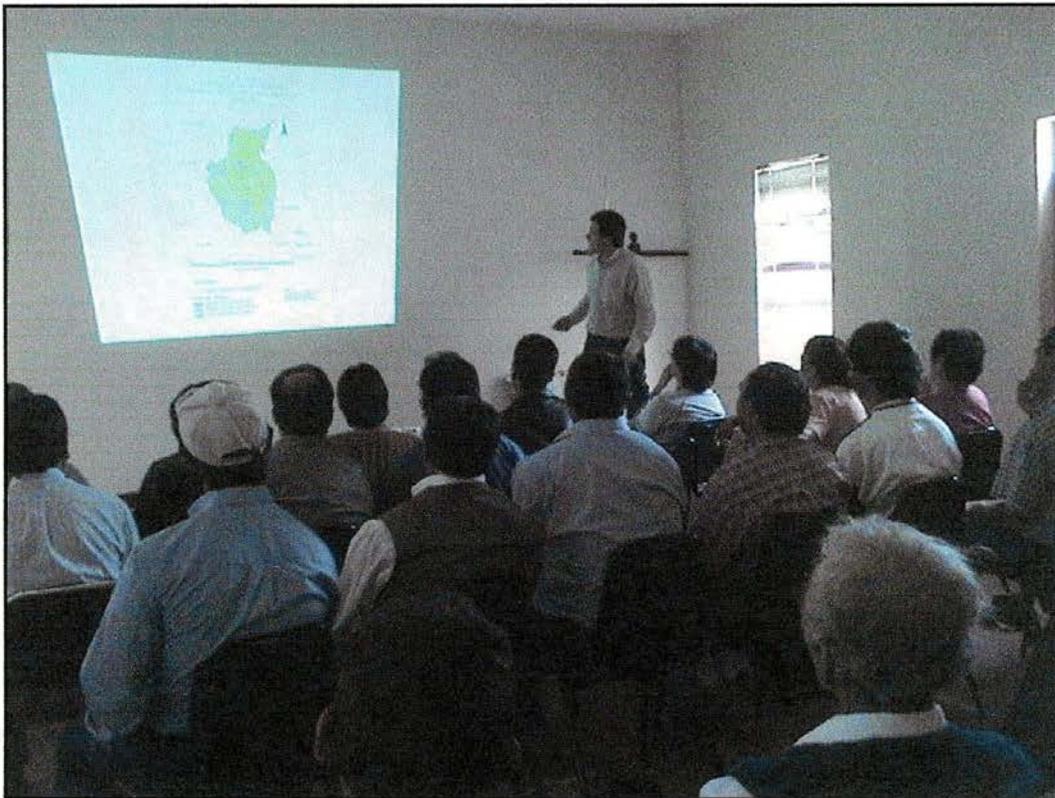


Figura 6: Exposición del Sr. Manuel Vial Alarcón.

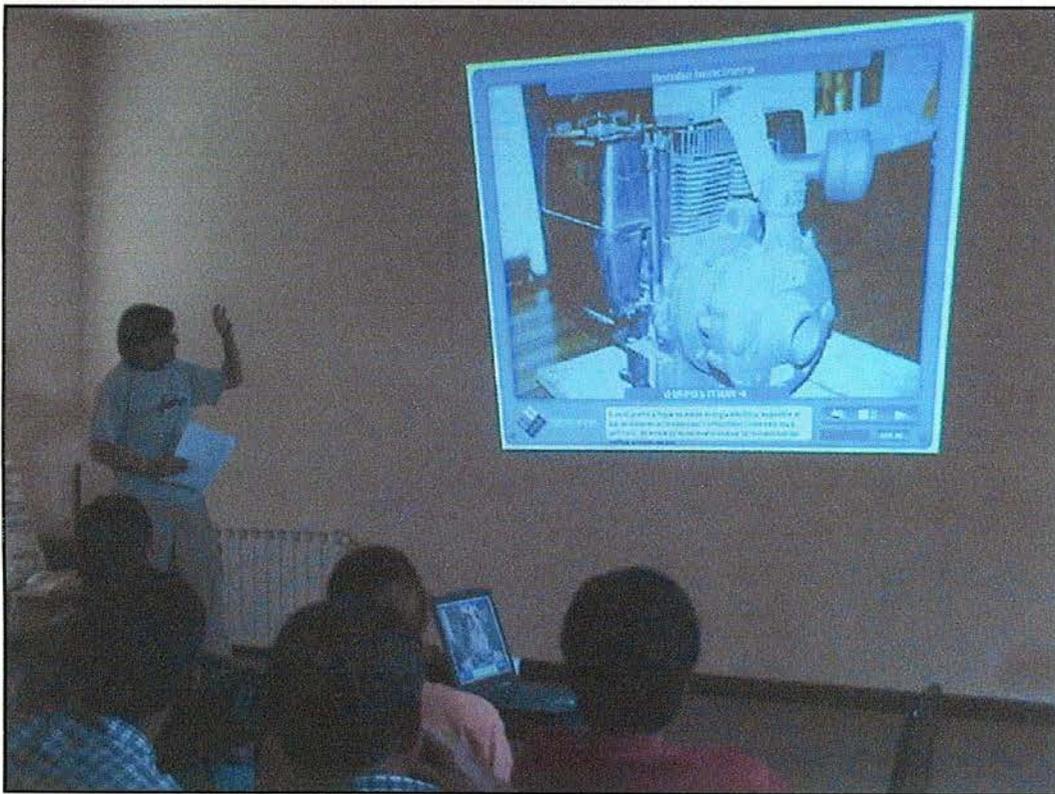


Figura 7: Exposición del Sr. Jorge Silva Soto.



Figura 8: Asistencia a los Talleres de Capacitación.

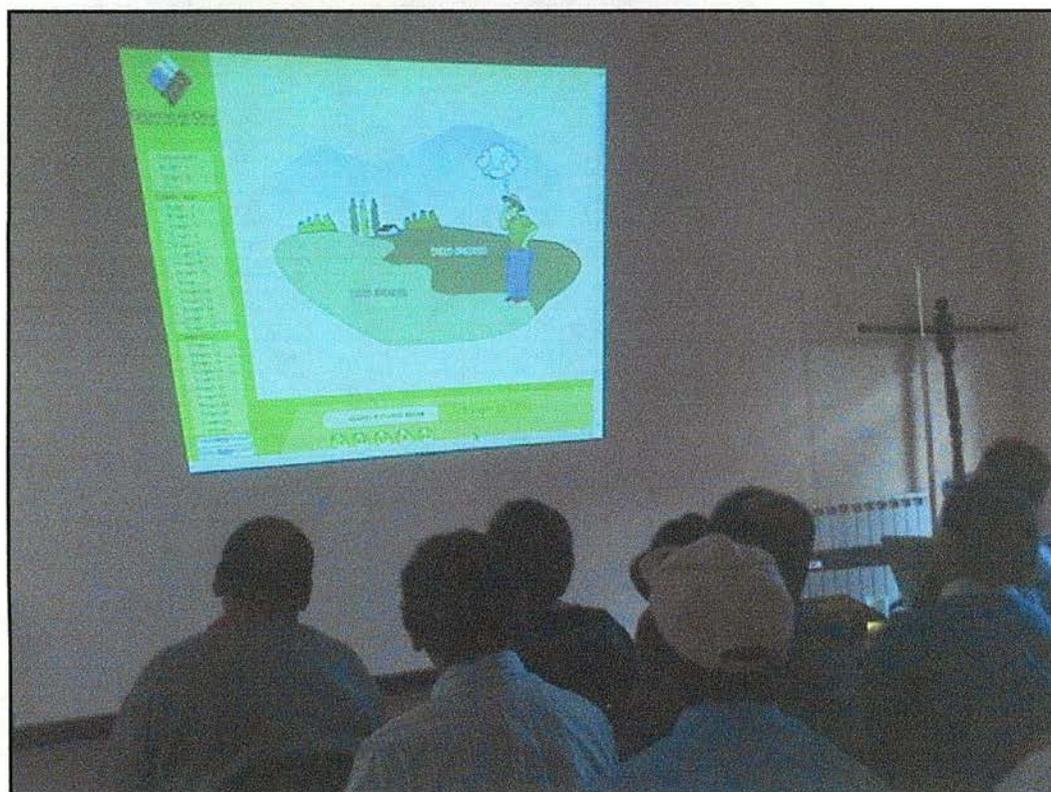


Figura 9: Asistencia a los Talleres de Capacitación.

- Se elaboraron las carpetas técnicas y legales de los proyectos intraprediales que se presentaron al concurso “16 - 2004: Riego en Secano y Comunas Pobres” de la Ley 18.450. Se respondieron las observaciones de estos proyectos, para lo cual se realizó una visita a terreno por el revisor de la Comisión Nacional de Riego Don Luis Jara, el día 18 de mayo del 2005, según la modalidad de revisión en terreno para pequeños productores agrícolas.

- Se elaboraron las carpetas técnicas y legales de los 3 proyectos extraprediales, de los cuales 2 fueron presentados al concurso “2 - 2005: Riego Organizaciones I ”, mientras que el tercero será presentado al concurso “9 - 2005: Riego Organizaciones II”. Esta distribución, en la presentación de los proyectos, debió realizarse debido a que el monto de inversión total de los tres proyectos supera las U.F. 24.000 (veinticuatro mil unidades de fomento) que permite la ley 18.450 para un concurso. Por lo tanto se obtuvo el compromiso de la Asociación de Canalistas del Canal Bío-Bío Negrete respecto de la presentación del tercer proyecto en el concurso 9-2005. (Anexo N° 7)

- Se elaboraron las carpetas técnicas y legales de los 22 proyectos intraprediales que postularan al fondo de financiamiento del INDAP mediante el Programa de Desarrollo de Inversiones.

II. TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y DIVULGACIÓN TÉCNICA

2.1 Coordinación de servicios e instituciones y nivel de cumplimiento de los compromisos adquiridos.

- Se realizó una reunión el día 22 de septiembre para comprometer los recursos necesarios para el financiamiento de los proyectos presentados al Programa de Desarrollo de Inversiones de INDAP. En esta reunión participaron el Sr. Norberto Ortiz Flores en representación del Departamento de riego a nivel regional del INDAP, el Sr. Miguel Quintas Iglesias representando al Jefe de Área de INDAP Los Ángeles, el Sr. Jorge Vergara Castro en representación de la Comisión Nacional de Riego, el Sr. Manuel Vial Alarcón representando al PRODESAL de Negrete, el Sr. Juan Vallejos Carle en representación de la Asociación de Canalistas del canal Bío - Bío Negrete y el Sr. Cristian Cid Rivera ingeniero consultor del programa. La reunión permitió incorporar en el presupuesto anual de INDAP una cifra estimada de los proyectos para financiar vía Programa Desarrollo de Inversiones.
- Se realizó una reunión informativa para conocer los avances realizados en el programa que se desarrolla en la comuna de Negrete. Esta se llevó a cabo en la Asociación de Canalistas del Canal Bío-Bío Negrete con fecha 15 de noviembre y contó con la participación del Sr. Jorge Vergara en representación de la Comisión Nacional de Riego, el encargado del PRODESAL Sr. Manuel Vial, el administrador de la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete Sr. Juan Vallejos, el presidente del directorio de la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete Sr. Gastón Meynet Stagno y el ingeniero consultor del programa Cristian Cid Rivera.
- Se realizó una reunión con el Director Regional de INDAP Sr. César Rodríguez Alarcón con el objetivo de que finalmente se pudieran comprometer los recursos necesarios para financiar los proyectos que se presentan a esta institución. Esta reunión se realizó en la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete con fecha 29 de diciembre y contó con la participación del

alcalde de la comuna de Negrete Sr. Edwin Von Jentschky Cruz, el Sr. Miguel Quintas Iglesias en representación del Jefe de Área INDAP Los Ángeles, el encargado zonal de INDAP Sr. Ahmed Aleuy Riquelme, el Sr. José Erices Godoy consejal de la comuna, el Sr. Manuel Vial Alarcón encargado del PRODESAL, el administrador de la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete Sr. Juan Vallejos Carle y el ingeniero consultor del programa Sr. Cristian Cid Rivera. Como resultado de esta reunión se llegó al compromiso de parte de INDAP de financiar la totalidad de los proyectos que se presenten al Programa de Desarrollo de Inversiones, parcializados en un máximo de 3 grupos, comenzando en el primer llamado que se realice el 2005.



Figura 10: Reunión con el Director Regional de INDAP Sr. César Rodríguez Alarcón.

- Se realizaron reuniones semanales entre el administrador de la Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete Sr. Juan Vallejos Carle, en encargado del PRODESAL Sr. Manuel Vial Alarcón y el ingeniero consultor del programa Sr. Cristian Cid Rivera para ir coordinando las diferentes actividades y reuniones necesarias para el desarrollo del programa en la comuna.

2.2 Educación Rural

El día 28 de diciembre del 2004 se realizó una capacitación en el marco del “Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, Año 2004”. Los temas a tratar fueron seleccionados de acuerdo a las necesidades y requerimientos de los agricultores de la comuna de Negrete, los que se obtuvieron a partir del análisis de las visitas individuales a los agricultores, las encuestas que se realizaron a cada uno de ellos y los definidos en el propio Programa de la C.N.R. Se debe señalar que estos talleres fueron participativos, tratando que existiera un diálogo fluido entre expositores y oyentes, para lo cual se incluyeron exposiciones dinámicas en power point, apoyadas de una carpeta para cada asistente con material proporcionado por la Comisión Nacional del Riego, como cartillas divulgativas y manuales, entre otras. También se mostraron algunos diaporamas sobre riego, material que tuvo una gran aceptación entre los participantes.



Figura 11: Entrega de carpeta con material informativo.

El objetivo de estas capacitaciones fue dar orientación a los asistentes sobre la importancia del recurso agua y los beneficios que se producen al regar de una forma eficiente, los aspectos legales de la Ley 18.450, el Código de Aguas, la forma de acceder a los recursos que el Estado otorga para el financiamiento de proyectos de riego y drenaje, los aspectos contables y presupuestarios de los predios, la problemática de la contaminación de las aguas y otros.

A continuación se muestran los talleres y temas tratados en cada charla:

Capacitación	Temas
Uso eficiente del agua	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos Legales de la Ley 18.450 - Aspectos Técnicos de la Ley 18.450 - Costo del Recurso Agua - Programas de riego INDAP - Derechos de aprovechamiento de las aguas - Ventajas y desventajas de los diferentes sistemas de riego - Manejo, operación y mantención de sistemas de riego
Superación de la Pobreza	<ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura para el desarrollo - Competitividad de los territorios - Desarrollo local - Procesos migratorios y riego - Aspectos contables - Presupuestos
Producción Limpia	<ul style="list-style-type: none"> - Aguas limpias en la agricultura - Contaminación del agua de riego y su prevención - Legislación Vigente

Los expositores de estos temas fueron:

- ◆ **Juan Vallejos Carle**
- ◆ **Manuel Vial Alarcón**
- ◆ **Cristian Cid Rivera**
- ◆ **Sergio Vallejos Carle**
- ◆ **Edgardo Muñoz Viguera**
- ◆ **Jorge Silva Soto**
- ◆ **Felipe Lagos Alvarez**

Por último es preciso recalcar la buena acogida de estas charlas por las personas asistentes, como se puede ver en las encuestas de satisfacción de las capacitaciones (Anexo N° 4.a), manifestando su poco conocimiento de los temas, sobre todo como realizar un buen riego y la operación y mantención de los diferentes sistemas de riego y sus partes, pidiendo que transmitiéramos la inquietud de realizar mas charlas sobre el tema.

III. CALCULO DE INDICADORES

MATRIZ DE MARCO LÓGICO				
PROGRAMA: “ PROGRAMADE DESARROLLO DEL RIEGO EN COMUNAS CON PROBLEMAS DE CESANTÍA Y POBREZA, AÑO 2004 ”				
EJECUTOR: - ASOCIACIÓN DE CANALISTAS DEL CANAL BÍO-BIO NEGRETE - PRODESAL COMUNA DE NEGRETE				
ENUNCIADO DEL OBJETIVO	NOMBRE DEL INDICADOR	Indicadores/información	META	OBSERVACIÓN
		Formula indicador		
PROPOSITO: Mejorar la productividad agrícola de pequeños productores agrícolas de la comuna, gracias al riego y fortalecimiento de sistemas productivos	Eficacia: “Beneficiarios de inversión en riego”	(N° de agricultores con subsidios/ N° de agricultores beneficiados con el programa)*100	AL FINAL DEL PROGRMA RESULTEN BENEFICIADOS 25 PROYECTOS INTRAPREDIALES.	Los proyectos están aprobados técnica y legalmente, pero todavía falta obtener el financiamiento solicitado
	Economía: Aporte de beneficiarios	(Monto aportado por beneficiarios/Monto total)*100	$\frac{0}{29.200.000} * 100 = 0 \%$	

COMPONENTE 1: Identificación y formulación de proyectos de riego y drenaje	Eficacia: "Cobertura de fomento al riego"	(N° de proyectos de riego formulados / N° de proyectos a concurso)*100	25/25 * 100= 100 %	
	"Nivel de impacto en mujeres"	(N° de proyectos formulados para mujeres/N° total de proyectos) * 100	4/25 *100=16 %	Esta cantidad de mujeres es solo la cara visible, al igual que los hombres postulantes, ya que en su mayoría el compromiso es familiar
COMPONENTE 2: Diseño y ejecución de proyectos de capacitación en riego, en alternativas productivas o mejoramiento de las existentes.	Eficacia: "Cobertura"	(N° de productores capacitados/N° de beneficiarios)*100	25/25*100= 100 %	
	"Cobertura" (mujeres)	(N° de productoras capacitadas/N° productores beneficiados) *100	11/25 * 100 = 40 %	

	“ Nivel de coordinación local ”	(N° de profesionales de agencias locales trabajando en el programa/N° de profesionales del programa) * 100	$3/4 * 100 = 75 \%$	2 personas del PRODESAL 1 persona de la Asociación de Canalistas Bío-Bío Negrete 1 Consultor externo
	Eficiencia: “Valor unitario de la capacitación”	Costo total de la capacitación/N beneficiados	$6.840.000/25 = 274.000$	
	Calidad: “Satisfacción del usuario”	(N de agricultores con Grado de satisfacción superior a bueno respecto a la capacitación/N agricultores beneficiados)*100	$25/25 * 100 = 100 \%$	La totalidad de los agricultores quedo muy conforme
	Economía: “Aporte local”	(Monto de aportes locales al programa / Costo total propuesta)*100	$11.200.000/29.200.000 * 100 = 38.4 \%$	Montos de aporte monetarios y no monetarios
	“ Vinculación en el aporte local ”	(Fondos monetarios aportados por instituciones / Total de aporte local)	$18.000.000/11.200.000 = 1.6$	El aporte de instituciones es de la C.N.R.

IV. DIFICULTADES ENFRENTADAS

- La dificultad más importante encontrada, fue que los pequeños productores agrícolas, no tienen sus derechos de aprovechamiento de agua inscritos en el Conservador de Bienes Raíces, lo cual los imposibilita para postular a los beneficios de la Ley 18.450. Lo anterior se debe, en la mayoría de los casos, a la precaria situación económica de los pequeños productores agrícolas que pertenecen al PRODESAL y al desconocimiento sobre la importancia de registrar las aguas en el C.B.R. para ser propietario. Mientras que en unos pocos casos el problema es esencialmente de tipo legal.
- Otra dificultad importante, manifestada por los agricultores, es no tener el dinero necesario para pagar el porcentaje de aporte que les corresponde, debido principalmente al incremento que se produce al tener que pagar IVA, lo que suma un aporte total de un 40% del costo del proyecto como mínimo.

V. LOGROS ALCANZADOS

- A partir de las visitas individuales, evaluación y aplicación de encuestas, se seleccionaron los 25 agricultores a los que se les elaboró un proyecto intrapredial, para ser presentados a los diferentes fondos concursables.
- Se recopiló toda la información legal y técnica para la elaboración de los proyectos intraprediales.
- Se aliaron las necesidades de la Asociación de Canalistas y el interés de los usuarios de los distintos sectores para determinar y elaborar 3 proyectos extraprediales.
- Se presentaron los proyectos intraprediales y extraprediales a los diferentes fondos concursables

- Se realizaron los talleres de capacitación con un gran éxito, de acuerdo a las encuestas de satisfacción anexadas.

- En cada una de las actividades se logró una excelente coordinación entre los organismos involucrados en el proyecto: Equipo Técnico, PRODESAL, Asociación de Canalistas del Canal Bío – Bío Negrete, C.N.R., INDAP y la Ilustre Municipalidad de Negrete.

VI. OBSERVACIONES

- ▶ **Es importante mencionar que el alto número de proyectos que se postuló al Programa de Desarrollo de Inversiones de INDAP, se debe a que la gran mayoría de estos agricultores pertenecen al PRODESAL de la comuna de Negrete, organismo destinado a apoyar a las personas con menos recursos de la comuna. De esta forma la barrera económica existente impide a estos agricultores regularizar sus aguas y títulos de dominio, quedando con nulas posibilidades de postular a los concursos de la Comisión Nacional de Riego.**

- ▶ **Las capacitaciones fueron muy bien recibidas por los agricultores, presentando como gran inquietud la necesidad de recibir mayor cantidad de charlas en los temas tratados.**

- ▶ **INDAP se comprometió a financiar todos los proyectos que se presentarán, pero parcializando estos financiamientos en tres grupos, aportando un monto total aproximado de \$28.000.000 y comprometiéndose con un tercio para este año.**

VII. CONCLUSION

El “Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza” cumplió plenamente con los objetivos propuestos al presentar los proyectos intraprediales y extraprediales a los diferentes fondos concursables y realizar los talleres de capacitación. Pero más importante que dar cumplimiento a esas metas propuestas en el programa, es que se logró superar las expectativas, tanto, de las organizaciones involucradas, como las de los profesionales que participaron en su desarrollo y muy especialmente las de los agricultores que se beneficiaron con este programa.

De acuerdo a la experiencia lograda del trabajo realizado en terreno con los agricultores de la comuna de Negrete y los profesionales de agencias locales, es posible concluir que este tipo de Programa tiene una real importancia para los pequeños agricultores de esta comuna. Esto se hace palpable al escuchar las demandas, de muchos de ellos, que no resultaron beneficiados con un proyecto. En este sentido, se hace necesario a futuro, destinar recursos para solucionar previamente los problemas más comunes de estos agricultores, especialmente los legales y el aporte de capital, de manera de tener un mayor número de beneficiarios con antecedentes que permitan la elaboración de un proyecto de riego.

Finalmente, es destacable, la necesidad de información detectada en las jornadas de capacitación, lo que indica una preocupación de los agricultores por mejorar el manejo de los recursos hídricos en sus predios.

ANEXOS

ANEXO 1.a: Listado de agricultores preseleccionados y seleccionados.

N°	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRES	SECTOR	INCLUSION O EXCLUSION	RUT	EDAD	SEXO	CATEGORIA
1	VALENZUELA	PEREIRA	JOSE EMETERIO	STA. AMELIA	falta de dinero				
2	LUENGO	RAMIREZ	SERGIO ANTONIO	STA. AMELIA	falta de dinero				
3	FONSECA	VIVEROS	HECTOR ESTEBAN	STA. AMELIA	problemas legales				
4	ARRIAGADA	CID	REMBERTO ALFONSO	STA. AMELIA	SELECCIONADO	7.085.058-3	55	Masculino	Propietario
5	CID	CASTRO	LUIS ALBERTO	STA. AMELIA	falta de interes				
6	ARRIAGADA	FERNANDEZ	RONIC ALIRO	STA. AMELIA	problemas de morosidad INDAP				
7	FONSECA	VIVEROS	LAURIANO EUGENIO	STA. AMELIA	falta de interes				
8	SALAZAR	LEVANCINI	TERESA DEL PILAR	STA. AMELIA	falta de interes				
9	LOPEZ		JULIO	STA. AMELIA	SELECCIONADO	5.009.387-5	58	Masculino	Propietario
10	BURGOS	SOTO	GLADYS	STA. AMELIA	falta de dinero y no posee agua				
11	MEDINA	GUZMAN	EDUARDO EDELBERTO	STA. ROSA	SELECCIONADO	7.839.821-3		Masculino	Propietario
12	MORAGA	SEPULVEDA	ERIKA SOLEDAD	STA. ROSA	no posee agua				
13	CISTERNA	HIDALGO	MARIA GREGORIA	STA. ROSA	SELECCIONADO	8.743.966-6	41	Femenino	Propietario
14	NEIRA	SANCHEZ	VICTOR LORIS	STA. ROSA	SELECCIONADO	12.561.171-0	30	Masculino	Arrendatario
15	MORAGA	PEREZ	ELIAS	ATURO PRAT	SELECCIONADO		71	Masculino	Propietario
16	FERREIRA	PEREZ	ANDRES	ATURO PRAT	SELECCIONADO	8.805.953-0	45	Masculino	de la señora
17	SANZANA	NEIRA	JUAN CARLOS	ATURO PRAT	SELECCIONADO	10.916.069-5	37	Masculino	Arrendatario
18	FERREIRA	PEREZ	JOSE FERNANDO	ATURO PRAT	SELECCIONADO	7.356.426-3	51	Masculino	Propietario
19	FERREIRA	PEREZ	PEDRO JUAN	ATURO PRAT	falta de interes				
20	ROJAS	MALDONADO	PEDRO ANGEL	ATURO PRAT	falta de interes				
21	ROJAS	MALDONADO	JOE LUIS	ATURO PRAT	SELECCIONADO	7.241.759-3	52	Masculino	Sucesion

22	LUNA	AEDO	FERNANDO ANDRES	EL AGRO	falta de interes				
23	ORMEÑO	JARA	ERNESTO ANTONIO	EL AGRO	SELECCIONADO	4.593.630-9	65	Masculino	Propietario
24	SAAVEDRA	SAAVEDRA	JAVIER HERNAN	EL AGRO	falta de interes				
25	GOMEZ	CABEZAS	LEONEL	EL AGRO	problemas legales				
26	PAZ	LUENGO	PAZ VICENTE	EL AGRO	falta de interes				
27	AGUAYO	MATAMALA	ISRAEL	GRANEROS	SELECCIONADO	6.825.412 - 4		Masculino	Propietario
28	AGUAYO	ARIAS	ELIAS	GRANEROS	SELECCIONADO			Masculino	Propietario
29	CARRASCO	VALLEJOS	JUAN	GRANEROS	SELECCIONADO	8.444.244-5	42	Masculino	Propietario
30	MEDINA	BURDILES	ELIZABETH DEL CARMEN	RIHUE	SELECCIONADO	4.621.330-0	53	Femenino	Usufructo
31	ORTIZ	PEZO	VICTOR HUGO	RIHUE	SELECCIONADO	8.240.431-7	46	Masculino	Propietario
32	NAVARRETE	JARA	JOSE UMELO	RIHUE	falta de interes				
33	NICLOUSE	VELASQUEZ	RAMIRO BERNABE	RIHUE	SELECCIONADO	5.734.264-1	55	Masculino	Propietario
34	GALLEGOS	ARRIAGADA	LUIS BERNARDO	RIHUE	falta de interes				
35	ORTIZ	PEZO	LIDIA DE LOURDES	RIHUE	falta de dinero y no posee agua				
36	ORTIZ	FONSECA	JOSE GREGORIO	RIHUE	SELECCIONADO	3.236.372-9	74	Masculino	Propietario
37	PEREZ	SALAZAR	NORMA DE LA CRUZ	EL SAUCE	SELECCIONADO	10.482.494-3	39	Femenino	Propietario
38	CID	DIAZ	SILVIA AIDE	EL SAUCE	falta de interes				
39	CARES	SAN MARTIN	ISABEL DEL CARMEN	EL SAUCE	falta de interes				
40	MEDINA	CUEVAS	CISTA DEL PILAR	ESPIGA DE ORO	posee riego				
41	ARRIAGADA	ARRIAGADA	LUIS ALBERTO	ESPIGA DE ORO	falta de interes				
42	MEDINA	OÑATE	ESTEBAN	ESPIGA DE ORO	SELECCIONADO	9.590.337-1	64	Masculino	Propietario
43	ITURRA	CIFUENTES	SONIA ERIKA	ESPIGA DE ORO	falta de interes				
44	PROBOSTE	FICA	JOSE DEL CARMEN	ESPIGA DE ORO	SELECCIONADO	3.611.589-0	72	Masculino	Propietario
45	CARRASCO	CARRASCO	MARIA LUCILA	ESPIGA DE ORO	SELECCIONADO	7.506.260 - 5		Femenino	Propietaria
46	DIAZ	AQUEVEQUE	Suc. PEDRO JOSE	ESPIGA DE ORO	SELECCIONADO				Sucesion
47	CONTRERAS	VEGA	ROMANET DEL CARMEN	MIRAFLORES	falta de interes				
48	PINCHEIRA	CARES	ISABEL DEL CARMEN	MIRAFLORES	falta de interes				
49	ESCOBAR	RIVERA	JUAN NICOLÁS	COIHUE	SELECCIONADO		72	Masculino	Propietario
50	GABRIELLI	PANIZZA	Suc. LUCIANO	LA CAPILLA	SELECCIONADO				Sucesion

ANEXO 1.b: Listado de proyectos seleccionados y sus costos.

Apellido Paterno	Apellido Materno	Nombres	Sistema de Riego	Costo del Proyecto \$
Ormeño	Jara	Ernesto Antonio	Aspersión Semi-Móvil	2.276.981
Díaz	Aqueveque	Suc. Pedro José	Goteo	11.550.613
Gabrielli	Panizza	Suc. Luciano	Aspersión Semi-Móvil	18.696.559
Rojas	Maldonado	Joe Luis	Aspersión Móvil	1.431.893
Ortiz	Pezo	Victor Hugo	Aspersión Semi-Móvil	1.356.665
Medina	Guzmán	Eduardo Edelberto	Cintas	850.352
Cisternas	Hidalgo	María Gregoria	Aspersión Semi-Móvil	810.531
Ferreira	Pérez	Andrés Celedonio	Aspersión Móvil	1.435.213
Escobar	Rivera	Juan Nicolás	Marco Partidor	950.121
Pérez	Salazar	Norma de la Cruz	Goteo	288.627
Neira	Sanchez	Víctor Loris	Aspersión Móvil	1.397.974
López	Vallejos	Julio Cesar	Microaspersión y Goteo	558.382
Medina	Oñate	Esteban	Aspersión Móvil	1.237.890
Ferreira	Pérez	José Fernando	Aspersión Móvil	1.398.787
Sanzana	Neira	Juan Carlos	Aspersión Semi-Móvil	1.385.269
Provoste	Fica	José	Aspersión Semi-Móvil	773.614
Arriagada	Cid	Remberto Alfonso	Aspersión Móvil	1.499.732
Ortiz	Fonseca	José Gregorio	Aspersión Semi-Móvil	1.386.761
Niclouses	Velásquez	Ramiro Bernabé	Aspersión Semi-Móvil	1.397.477
Carrasco	Vallejos	Juan Marcelino	Aspersión Móvil	1.319.475
Medina	Burdiles	Elizabeth del Carmen	Aspersión Semi-Móvil	1.510.438
Moraga	Pérez	Eliás	Aspersión Móvil	1.409.480
Carrasco	Carrasco	María	Goteo	532.455
Aguayo	Matamala	Israel	Aspersión Móvil	1.544.957
Aguayo	Arias	Eliás	Aspersión Móvil	1.427.683

ANEXO 2.a: Antecedentes de los proyectos intraprediales presentados al concurso “16 - 2004 Riego en Secano y Comunas Pobres” y los extraprediales presentados al concurso “2 - 2005: Riego Organizaciones I”.

Proyectos Intraprediales.

1. Nombre del Proyecto: Instalación de un Sistema de Riego por Aspersión Semi - Móvil en Parcela El Agro N 47, Comuna de Negrete.

Nombre del Beneficiario: Ernesto Antonio Ormeño Jara.

Número de Beneficiarios: 1.

Nombre del Predio: Parcela El Agro N 47.

Superficie Física del Proyecto: 1,5 Há.

Superficie de Nuevo Riego: 0,9 Há.

Costo Total del Proyecto: 131,87 U.F.

2. Nombre del Proyecto: Instalación de un Sistema de Riego por Goteo en Parcela N 28 Esperanza Campesina, Comuna de Negrete.

Nombre del Beneficiario: Sucesión Pedro José Díaz Aqueveque.

Número de Beneficiarios: 14.

Nombre del Predio: Parcela 28 Esperanza Campesina.

Superficie Física del Proyecto: 4,5 Há.

Superficie de Nuevo Riego: 2,72 Há.

Costo Total del Proyecto: 668,96 U.F.

3. Nombre del Proyecto: Instalación de un Sistema de Riego por Aspersión Semi - Móvil en parcela La Capilla PC 10, Comuna de Negrete.

Nombre del Beneficiario: Sucesión Luciano Gabrielli Panizza.

Número de Beneficiarios: 4.

Nombre del Predio: Parcela La Capilla PC 10.

Superficie Física del Proyecto: 10,82 Há.

Superficie de Nuevo Riego: 10,82 Há.

Costo Total del Proyecto: 1054,6 U.F.

Proyectos Extraprediales.

1. Nombre del Proyecto: Mejoramiento del Canal Esperanza Campesina - Primer Tramo.

Nombre del Solicitante: Asociación de Canalistas del Canal Bío - Bío Negrete.

Número de Beneficiarios: 35.

Superficie de Nuevo Riego: 200,81 Há.

Costo Total del Proyecto: 3837,10 U.F.

2. Nombre del Proyecto: Nuevo Trazado y Revestimiento Canal Coihue, Paso por Negrete. (Este proyecto será presentado al concurso N° 9 - 2005).

Nombre del Solicitante: Asociación de Canalistas del Canal Bío - Bío Negrete.

Número de Beneficiarios: 165 .

Superficie de Nuevo Riego: 936, 18 Há.

Costo Total del Proyecto: 11989,52U.F.

3. Nombre del Proyecto: Defensa del Canal Matriz Ante la Migración del Río Bío-Bío en Sector Bocatoma – Etapa 2.

Nombre del Solicitante: Asociación de Canalistas del Canal Bío - Bío Negrete.

Número de Beneficiarios: 522.

Superficie de Nuevo Riego: 4000

Costo Total del Proyecto: 9.402,81 UF

ANEXO 2.b: Antecedentes de los proyectos presentados a INDAP.

Nº	Apellido Paterno	Apellido Materno	Nombres	Sistema de Riego	Superficie del proyecto (há)	Costo del Proyecto \$
1	Rojas	Maldonado	Joe Luis	Aspersión Móvil	1	1.431.893
2	Ortiz	Pezo	Víctor Hugo	Aspersión Semi-Móvil	1	1.356.665
3	Medina	Guzmán	Eduardo Edelberto	Cintas	0,4	850.352
4	Cisternas	Hidalgo	María Gregoria	Aspersión Semi-Móvil	0,3	810.531
5	Ferreira	Pérez	Andrés Celedonio	Aspersión Móvil	1	1.435.213
6	Escobar	Rivera	Juan Nicolás	Marco Partidor	1	950.121
7	Pérez	Salazar	Norma de la Cruz	Goteo	0,014	288.627
8	Neira	Sanchez	Víctor Loris	Aspersión Móvil	1	1.397.974
9	López	Vallejos	Julio Cesar	Microaspersión y Goteo	0,2	558.382
10	Medina	Oñate	Esteban	Aspersión Móvil	0,7	1.237.890
11	Ferreira	Pérez	José Fernando	Aspersión Móvil	1	1.398.787
12	Sanzana	Neira	Juan Carlos	Aspersión Semi-Móvil	0,8	1.385.269
13	Provoste	Fica	José	Aspersión Semi-Móvil	0,25	773.614
14	Arriagada	Cid	Remberto Alfonso	Aspersión Móvil	1	1.499.732
15	Ortiz	Fonseca	José Gregorio	Aspersión Semi-Móvil	0,82	1.386.761
16	Niclouses	Velásquez	Ramiro Bernabé	Aspersión Semi-Móvil	0,82	1.397.477
17	Carrasco	Vallejos	Juan Marcelino	Aspersión Móvil	0,9	1.319.475
18	Medina	Burdiles	Elizabeth del Carmen	Aspersión Semi-Móvil	0,8	1.510.438
19	Moraga	Pérez	Elías	Aspersión Móvil	1	1.409.480
20	Carrasco	Carrasco	María	Goteo	0,028	532.455
21	Aguayo	Matamala	Israel	Aspersión Móvil	1	1.544.957
22	Aguayo	Arias	Elías	Aspersión Móvil	1	1.427.683

* Proyectos que serán financiados durante el presente año.

ANEXO 3: Encuestas técnicas de los diferentes agricultores (Se adjuntan).

ANEXO 4.a: Encuestas de satisfacción de las capacitaciones (Se adjuntan).

ANEXO 4.b: Copia de listado de asistencia a los talleres de capacitación (Se adjunta listado original y copia electrónica).

Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, año 2004.

Comisión Nacional de Riego

Nombre Organización: Asociación de Canalistas del Canal Bío Bío Negrete.

Nombre de Actividad : Listado de asistencia a las capacitaciones.

Lugar: Sala de Consejos de la Ilustre Municipalidad de Negrete.

Nº	Nombre y Apellido	R.U.T.	Sexo (M/F)	Edad (años)	Titular derecho	Escolaridad (años)	Taller		
							1	2	3
1	Elizabeth Medina Burdiles	-	F	-	-	-	X	X	X
2	María Carrasco Carrasco	-	F	-	-	-	X	X	X
3	Isabel Cares San Martín	-	F	-	-	-	X	X	X
4	Victor Neira Sanchez	-	M	-	-	-	X	X	X
5	Héctor Sepúlveda	-	M	-	-	-	X	X	X
6	Sonia Iturra	-	F	-	-	-	X	X	X
7	Juana Toledo Pezo	-	F	-	-	-	X	X	X
8	Baltazar Díaz	-	M	-	-	-	X	X	X
9	Juan Carrasco	-	M	-	-	-	X	X	X
10	Joe Luis Rojas	-	M	-	-	-	X	X	X
11	Rosa Medina C.	-	F	-	-	-	X	X	X
12	Romanet Contreras Vega	-	F	-	-	-	X	X	X
13	José Ferreira	-	M	-	-	-	X	X	X
14	Ernesto Ormeño	-	M	-	-	-	X	X	X
15	Juan Pablo Carrasco	-	M	-	-	-	X	X	X
16	Juan Carlo Sanzana Neira	-	M	-	-	-	X	X	X
17	German Canales	-	M	-	-	-	X	X	X
18	Isabel Placheria	-	F	-	-	-	X	X	X
19	Juana Soto	-	F	-	-	-	X	X	X
20	Esteban Medina Oñate	-	M	-	-	-	X	X	X
21	Nelson Castro	-	M	-	-	-	X	X	X
22	José Proboste	-	M	-	-	-	X	X	X
23	Ramiro Niclouses	-	M	-	-	-	X	X	X
24	Cista Medina	-	F	-	-	-	X	X	X
25	Erika Moraga	-	F	-	-	-	X	X	X

Nota: No se cuenta con toda la información solicitada, debido a que la lista de asistencia solo requería nombre y firma, además la encuesta enviada por la CNR menciona que la información es absolutamente confidencial, no siendo necesario poner el nombre.

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Ernesto Antonio Ormeño Rojas
1.2 RUT : 4593630-9
1.3 Dirección : Parcela N° 47
1.4 Localidad : El agro
1.5 Comuna : Nequene
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 90638582
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela N° 47
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 70-221
2.4 Superficie total : 19,5 há
2.5 Sup. Regada : 5 há
2.6 Sup. Secano :
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela N° 47
2.9 Comuna : Nequene
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Canal.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes

Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 1,54.....

3.4 Nombre del Canal: Canal Divo.....

3.5 Río de donde proviene el canal: Bío-Bío.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: Porota (2ha), tresol con balliva (13)
.....

4.2 Ganado (número y tipo): 10 vacas, 10 terneros, 2
caballos.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Empastado de tresol
con Balliva.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: Empastado de tresol
con Balliva.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado:	Aspersión <u>semi-móvil</u>
	Microaspersión
	Goteo
	Cintas
	Otros
Obras Civiles :	Construcción de canales
	Revestimiento de canales
	Obras de arte
	(marco partidor, sifones, canoas, etc.)	
Drenaje :	Drenaje superficial
	Drenaje sub-superficial

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1,0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso X

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) _____
Petróleo X
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal 10.0 m.....

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION

✦ PREDIOS
LIMITES PREDIALES



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Ideal para la ley de riego y
aplicar con inversión \$ 200 U.F. para inversión
por \$ 10, lo difícil es encontrar bombe
petrolera bomba

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
entre \$ 500.000 y \$ 6000.000 A post
< 200 U.F.

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 Bono de Riego INDAP _____

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Ver pedir crédito a Inmop o banco
para todo con papel al día
con el h: 3 m A post

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Juan Marcelino Carrasco Vallejos
1.2 RUT : 8.444.244-5
1.3 Dirección : Parcela #21
1.4 Localidad : Grameros
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-8932696
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #21
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 10-117
2.4 Superficie total : 23 ha
2.5 Sup. Regada : 11,5
2.6 Sup. Secano : 11,5
2.7 Georeferenciación : E 713342 N 5829584
2.8 Dirección : Parcela #21 Grameros
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

- 3.1 Fuente de Agua: Canal.....
- 3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO
- 3.3 Número de acciones del predio: 149.....
- 3.4 Nombre del Canal: Canal Copado.....
- 3.5 Río de donde proviene el canal: Bio Bio.....

4.- Antecedentes productivos.

- 4.1 Superficie por cultivo: 1 ha chacras, 2,5 alfalfa, 1 ha taro, 1 ha trigo.....
- 4.2 Ganado (número y tipo): 23 vacas, donkey, cerdo.....
- 4.3 Otros relevantes:
- 4.4 Sistema productivo sin proyecto: Paredes naturales.....
- 4.5 Sistema productivo con proyecto: Tresol con tatico.....

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

..... 10 según boletín (E.S. 1401)

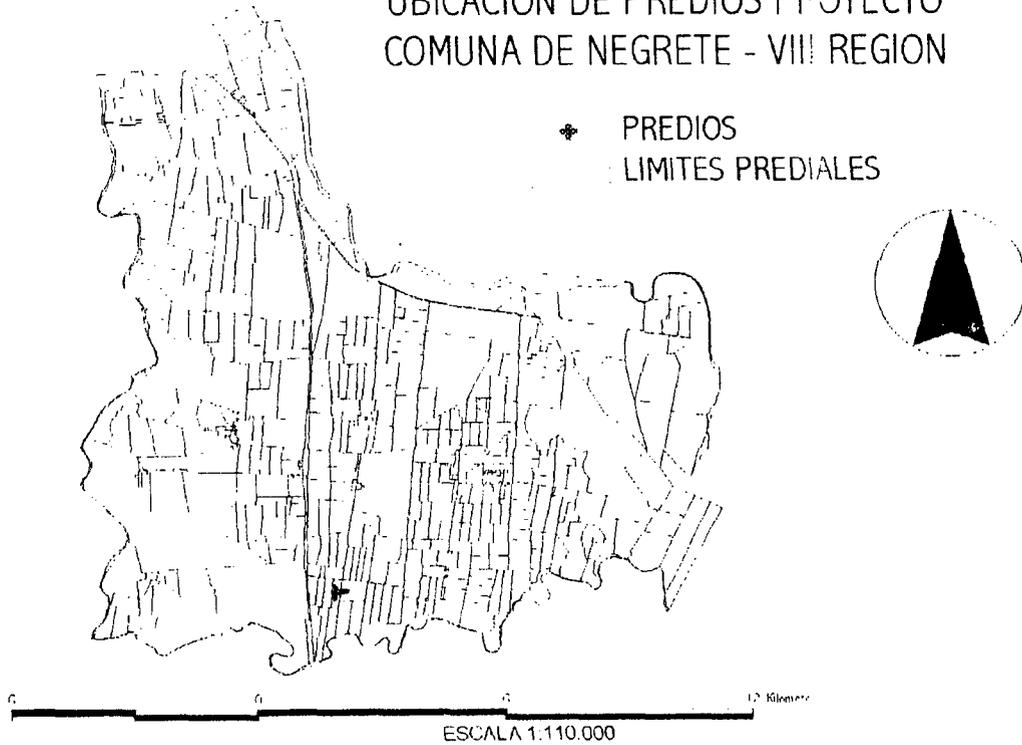
Distancia hasta el cabezal

..... 0 m

Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION

✦ PREDIOS
: LIMITES PREDIALES



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: ... la... único... que... impide... que... se...
... opte... a... la... ley... de... riego... es... que... no... están... ins-
... critos... los... agr... por... toda... la... de... m... se... en...
... candidatos... opt...
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... \$ 600.000 aprox. 5. m. Crédito.....
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

... se podría optar a la ley en caso de no haberse
... repartido.
.....
.....
.....
.....
.....

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Elizabeth del Carmen Medina Buidiles
1.2 RUT : A.621.330-0
1.3 Dirección : Parcela #5, lote 3
1.4 Localidad : Pichu (con gasoducto)
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-757492
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela n° 5, lote 3
2.2 Tenencia : usufructo
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : 6,8 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 6,8 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela n° 5, lote 3
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozo Noma con uso histórico

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de B. enes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 1 tonele maíz, 1/2 tonele frutales

4.2 Ganado (número y tipo): 13 ovejas, 12 vacas, 2 cerdos, 2 terneros, 1 caballo

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Empastado natural

4.5 Sistema productivo con proyecto: Alfalfa (ó también frutales)

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión ... se usó ...

 Microaspersión

 Goteo

 Cintas

 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales

 Revestimiento de canales.....

 Obras de arte

 (marco partididor, sifones, canales, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial

 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 0,7 Há. aprox

5.3 Características del suelo:

Arcilloso Franco X Arenoso X

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional

Eléctrica (T/M) X 150 m

Petróleo

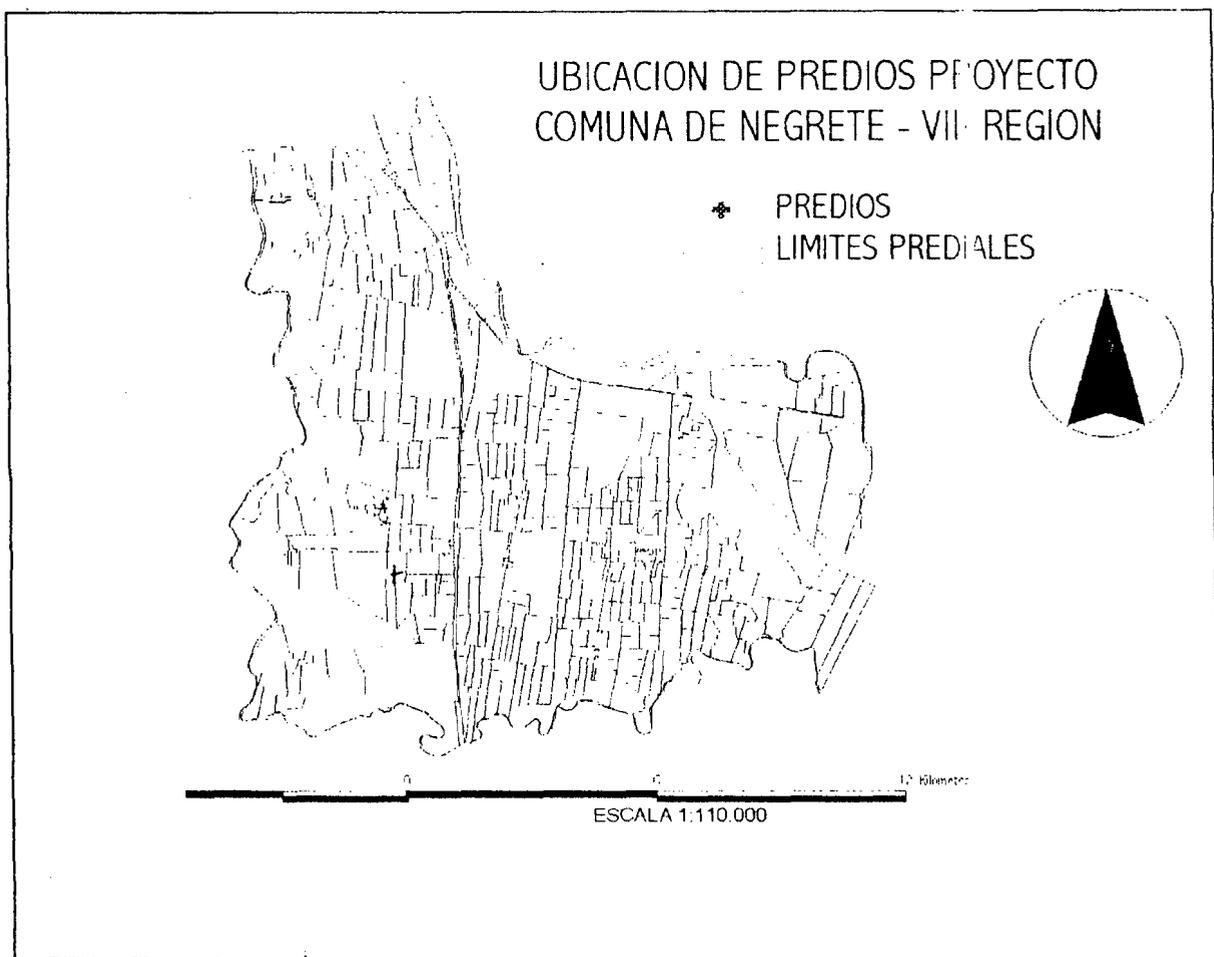
Bencina

Gas

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada1.1w.....
Distancia hasta el cabezal150.m

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Casi una de las únicas
mujeres que se han interesado,
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
.....
5.000.000 Aprox.
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Pozo hasta arriba de agua
.....
.....
.....
.....
.....

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Rovino Bernabé Nicolás Velásquez
1.2 RUT : 5.734.264-1
1.3 Dirección : Parcela #12, lote D
1.4 Localidad : Ritue (San Gaspar)
1.5 Comuna : Neprete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-9142059
1.8 E-mail : _____

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #21
2.2 Tenencia : Propietaria
2.3 Rol del predio : _____
2.4 Superficie total : 9,99 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 9,99 há
2.7 Georeferenciación : E 711482 N 5831491
2.8 Dirección : Parcela 21, Ritue
2.9 Comuna : Neprete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

- 3.1 Fuente de Agua: Canal
- 3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO
- 3.3 Número de acciones del predio: 0,15
- 3.4 Nombre del Canal: Riñón Juan
- 3.5 Río de donde proviene el canal: Bio Bio

4.- Antecedentes productivos.

- 4.1 Superficie por cultivo: 1 Hectárea Pomo
1 Hectárea Maíz
- 4.2 Ganado (número y tipo): 15 vacunos
- 4.3 Otros relevantes: 1 caballo
- 4.4 Sistema productivo sin proyecto: Producción melado
- 4.5 Sistema productivo con proyecto: Producción leche

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado:	Aspersión <u> X </u>
	Microaspersión
	Goteo
	Cintas
	Otros
Obras Civiles	:	Construcción de canales
		Revestimiento de canales.....
		Obras de arte
		(marco partidor, sifones, canoas, etc.)
Drenaje	:	Drenaje superficial
		Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1,0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso Franco X Arenoso X

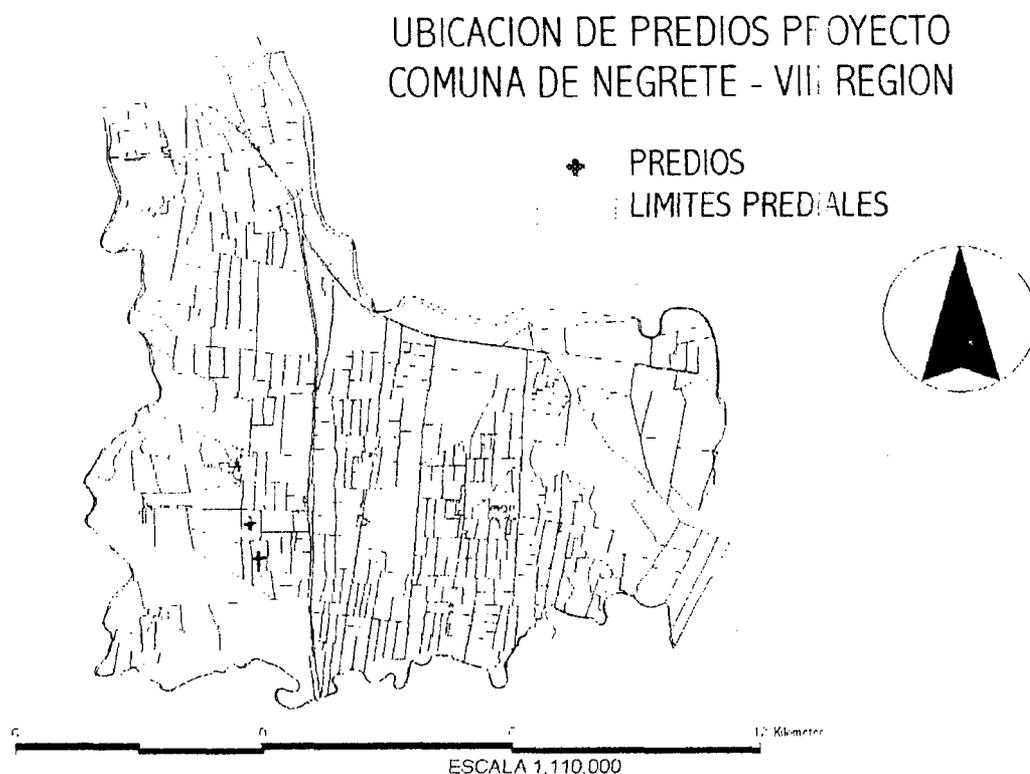
5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional	<u> </u>
Eléctrica (T/M)	<u> H </u>
Petróleo	<u> </u>
Bencina	<u> </u>
Gas	<u> </u>

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada 1 kw
Distancia hasta el cabezal 500m

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Problema de agua, no está
instalado y en la comunidad se
instala un grupo de tuberías

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
\$ 500000 con crédito

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riesgo INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Control el nivel de los cerros

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : José Gregorio Ortiz Fombrero
1.2 RUT : 3.236.972.24
1.3 Dirección : San Francisco, Parcela N° 9, lote 1
1.4 Localidad : Rihue
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-9380721 (con video)
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio :
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 11-026
2.4 Superficie total : 26,6 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 26,6 há
2.7 Georeferenciación : L. 709.534 N. 5034294
2.8 Dirección : San Francisco parcela N° 9, lote 1
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozo Maná con uso histórico.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 1,9.....

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal: Rio - Rio.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 2 ha trigo, 2 ha papas.....
1 ha maíz, 1 ha en pastada
(trébol y alfalfa)

4.2 Ganado (número y tipo): 2 vacas.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Compostado natural.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: Compostado y chacra.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión X.....
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoa s, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1, 0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X _____ Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

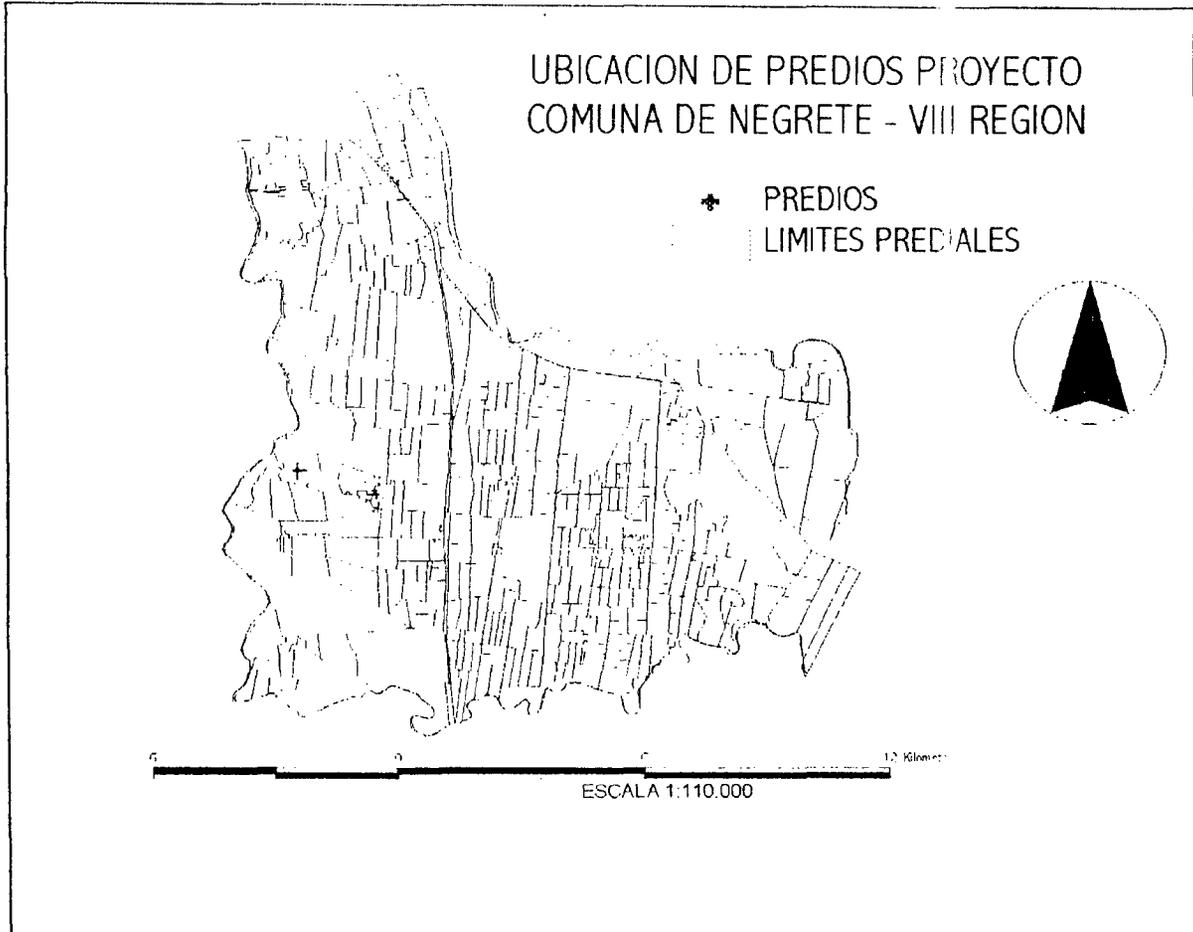
Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) M _____
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada11.5W.....

Distancia hasta el cabezal10.0m.

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Persona de edad, pero de
..... mucho confianza, que me pide
..... pero el explicarle los costos de los electricos
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... \$ 600000 Credito Indap
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP X _____

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... Poto muy antiguo 20 años aprox
..... mala epa, mal mantenimiento
.....
.....
.....
.....
.....

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Remberto Alfonso Orriagada Cid
1.2 RUT : 7.085.058-3
1.3 Dirección : Parcela #4
1.4 Localidad : Santa Amelie
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-7981462 — 09-5134153
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #4
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 73-129
2.4 Superficie total : 10 há
2.5 Sup. Regada : 4 há
2.6 Sup. Secano : 6 há secano
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela #4, Santa Amelie
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Cand

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.3 Número de acciones del predio: ... 1

3.4 Nombre del Canal: Pozuelo

3.5 Río de donde proviene el canal: ... Bío-Bío

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: ... Maíz (1 ha), papa (1/2 ha)
... Poroto (1/2 ha)

4.2 Ganado (número y tipo): 10 vacas

4.3 Otros relevantes: 1 coque

4.4 Sistema productivo sin proyecto: ... Empastado manual

4.5 Sistema productivo con proyecto: ... Empastado artificial
... Chocra

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión ...X... M² / 100%

 Microaspersión

 Goteo

 Cintas

 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas. etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: _____ Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X _____ Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional ___

Eléctrica (T/M) ___

Petróleo X ___

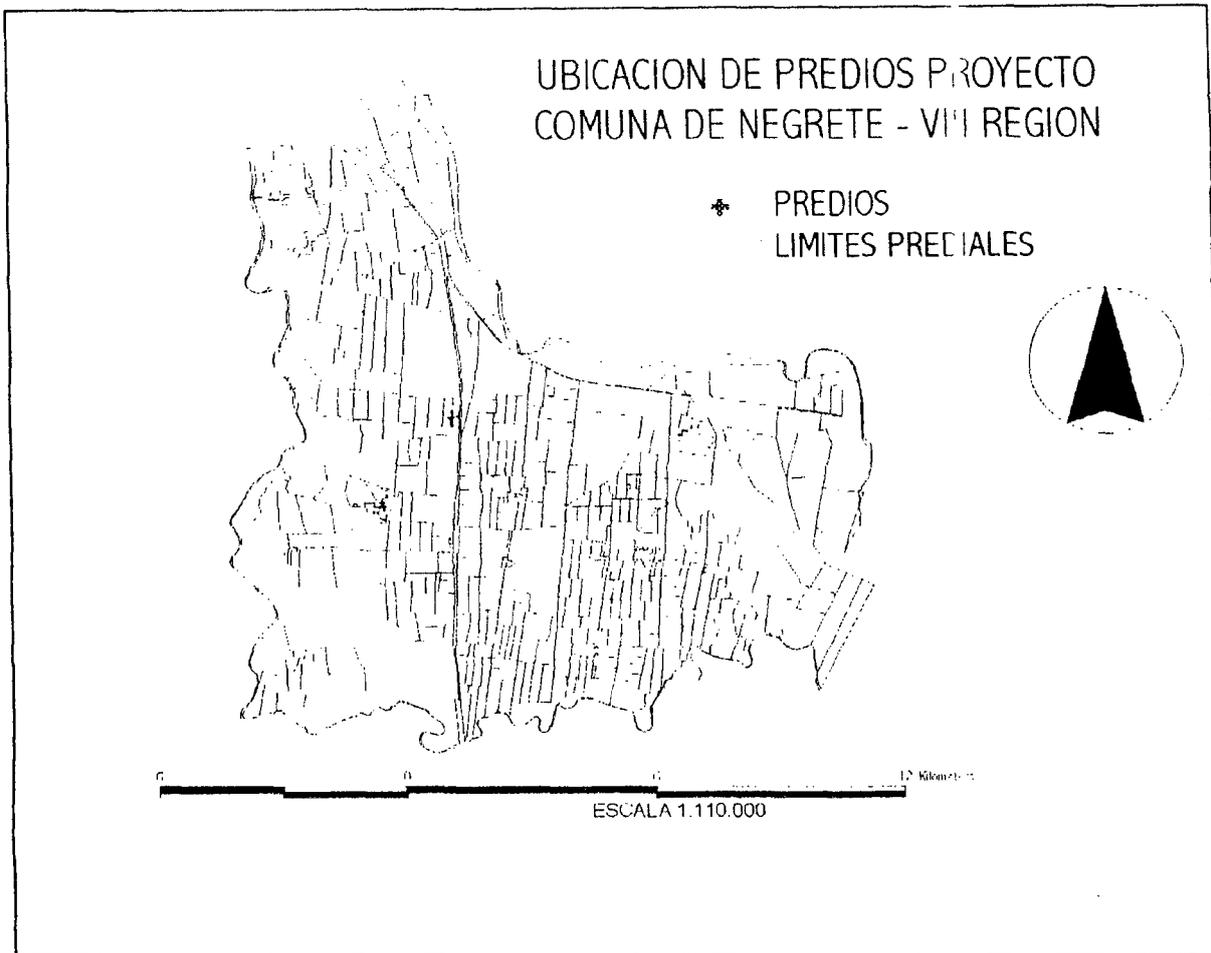
Bencina ___

Gas ___

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada
Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Comente muy lejos del terreno.
..... a refajo, 500m aprox, posee capital para
..... endeudarse, quizás podría optar a la
..... Ley 18450

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... \$ 1.000.000, posee IVA
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... terreno posee Agua por sus alrededores.....
.....
.....
.....
.....
.....

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : José Provoste F. U.
1.2 RUT : 3.611.589-0
1.3 Dirección : P. 12
1.4 Localidad : Espiga de Oro
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VII
1.7 Teléfono/Fax : 043-402339
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : P. 12
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 10-321
2.4 Superficie total : 6,5 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 6,5 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : P. 12
2.9 Comuna :
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: *Pozo con uso histórico*

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: *1*

3.4 Nombre del Canal: *1*

3.5 Río de donde proviene el canal: *1*

Antecedentes productivos.

1 Superficie por cultivo: *Pradera 2 ha, 0,5 ha chacra
trigo 1 ha, 1,5 pino*

4.2 Ganado (número y tipo): *4 vacas lecheras, 2 vacas
3 terneros*

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: *Avicultura*

4.5 Sistema productivo con proyecto: *Avicultura y chacra*

5.5 En caso de energía eléctrica:

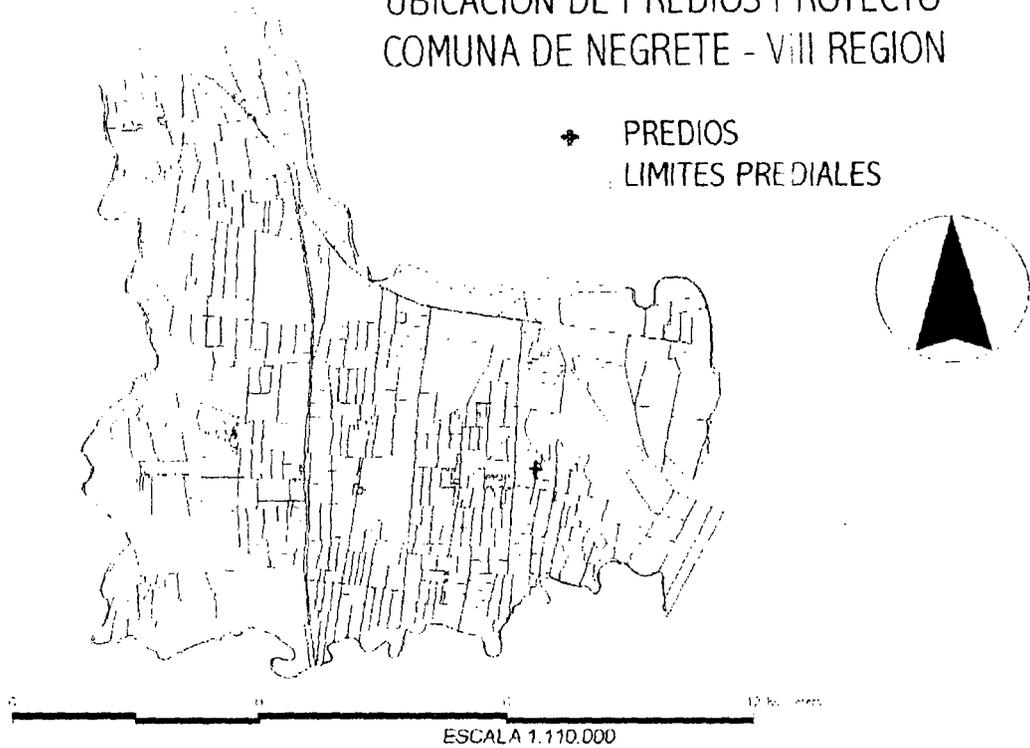
Potencia conectada *3kw*.....

Distancia hasta el cabezal *20m. aprox*

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION

+ PREDIOS
LIMITES PREDIALES



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: bono de riego se inscriben
al lado de la casa, lo que permite un sistema
de riego muy barato
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... \$ 3000.00 Apoy
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... poza desocupada, que hace muchos años,
..... la ven limpiada bien.
.....
.....
.....
.....
.....

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Juan Carlos Sanzama Neira
1.2 RUT : 10.916.069-5
1.3 Dirección : Parcela #4
1.4 Localidad : Antuna Prost
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 9.5734362
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #4
2.2 Tenencia : Proprietario
2.3 Rol del predio : 70-40
2.4 Superficie total : 4 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 4 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela #4
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: CANA

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI ___ NO X

3.3 Número de acciones del predio: 09

3.4 Nombre del Canal: El Rincón

3.5 Río de donde proviene el canal: Bio-Bio

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 4 ha empastada natural

4.2 Ganado (número y tipo): 4 vacas! 10 vacas

4.3 Otros relevantes: 2 cordones

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Empastada Natural

4.5 Sistema productivo con proyecto: Alfalfa

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión X.....
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 10 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X _____ Arenoso _____

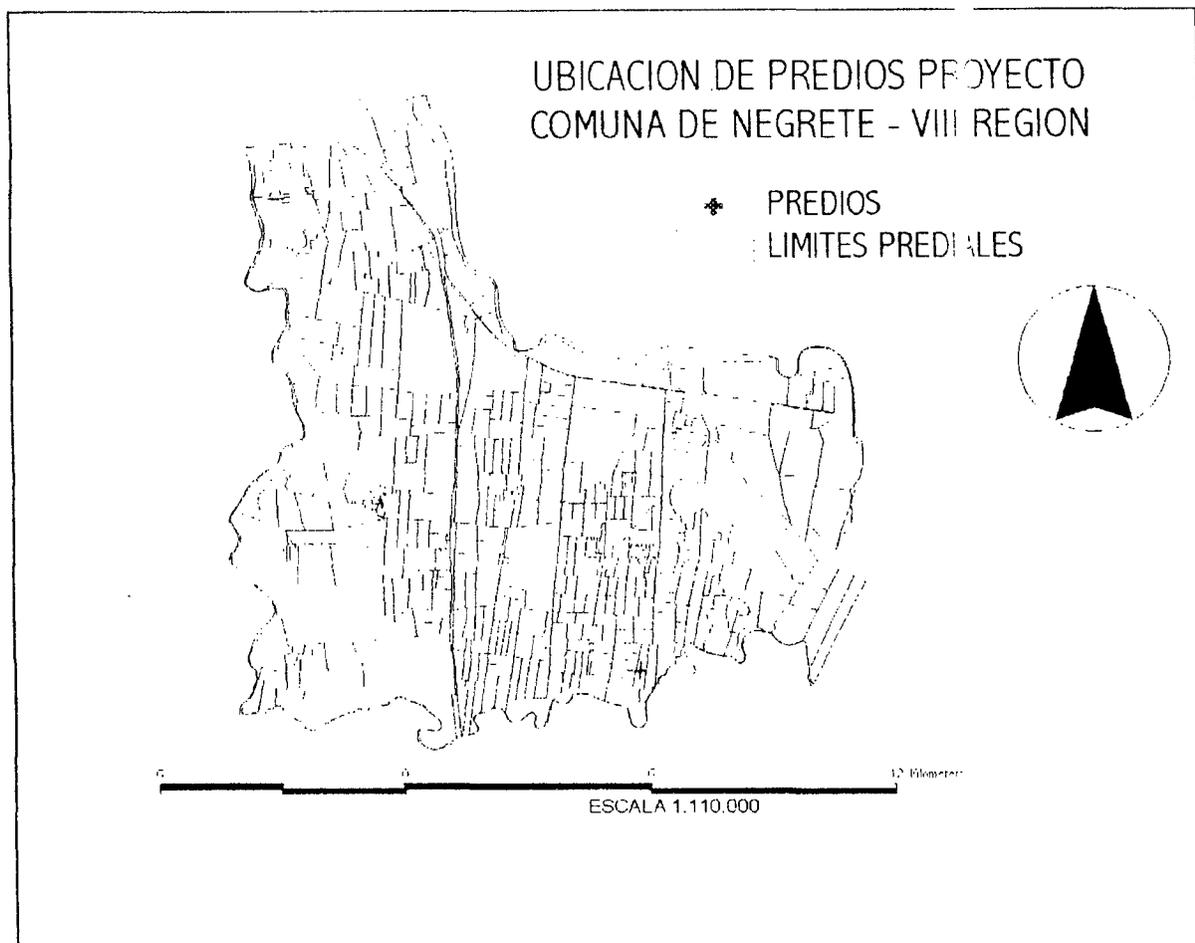
5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) M _____
Petróleo _____
Bencina _____
Gas

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada *112*
Distancia hasta el cabezal *40 km*

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: El que se mota eléctrica,
..... sale los beneficios, no puede forzarlos
..... a la ley por ser arrendatarios
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... \$ 500 000 Apto
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP X _

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... Agua canal por 4m bajo en el el
..... predio
.....
.....
.....
.....
.....

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Victor Meica Sanchez
1.2 RUT : 12.561.711-0
1.3 Dirección : Parcela N° 5
1.4 Localidad : Santa Rosa - Estrella de Uro
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 90054161
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela N° 5
2.2 Tenencia : Arrendatario
2.3 Rol del predio : 70.26
2.4 Superficie total : 22 Há
2.5 Sup. Regada : 1 Há
2.6 Sup. Secano : 21 Há
2.7 Georeferenciación : E 718796 N 5831776
2.8 Dirección : Parcela N° 5
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Canal.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 1.....

3.4 Nombre del Canal: Canal Santa Rosa?.....

3.5 Río de donde proviene el canal: Bio-Bio.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: Trigo (2ha), Poroto (2ha)
el resto con empastado.....

4.2 Ganado (número y tipo): 12 vacas, 10 terneros, 2 corderos
.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Empastado artificial
sin riego.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: Empastado artificial
con riego.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado:	Aspersión	Sumo-fijo
	Microaspersión
	Goteo
	Cintas
	Otros
Obras Civiles :	Construcción de canales
	Revestimiento de canales
	Obras de arte
	(marco partidor, sifones, canoas, etc.)	
Drenaje :	Drenaje superficial
	Drenaje sub-superficial

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1,0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso _____

Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional	_____
Eléctrica (T/M)	_____
Petróleo	<u>✓</u>
Bencina	_____
Gas	_____

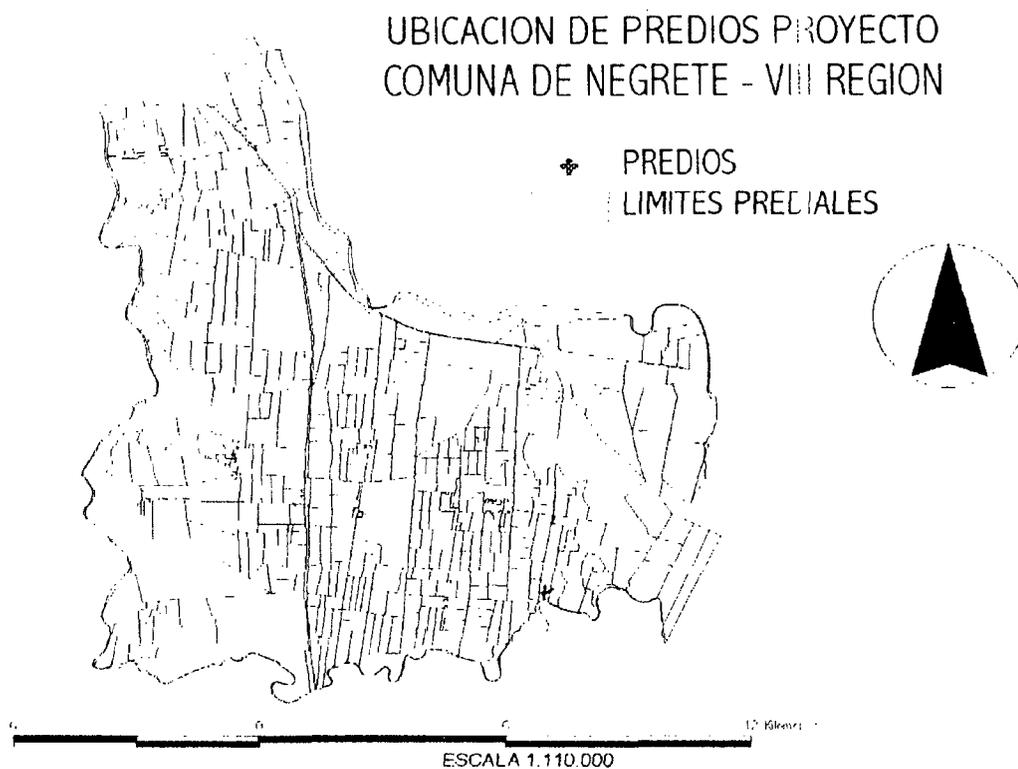
Canal de Mo. Petrolero

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *Persona altamente comprometida, el canal para por un medio del campo, pero bajo la curva del terreno.*

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:

menor o menor \$600.000

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Cambio de opinión de eléctrico a Petrolero

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Esteban Medina Orosco
1.2 RUT : 9.590.337-1
1.3 Dirección : Parcela 12
1.4 Localidad : Espino de Orosco
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 043-402339
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela N° 12
2.2 Tenencia : Proprietario
2.3 Rol del predio : 10-321
2.4 Superficie total : 10 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 10 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela 12
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Canal.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 0,7.....

3.4 Nombre del Canal: Tundine.....

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 1 ha trigo, 1 ha p. verde
0,5 ha avena, 1 ha p. verde maduro.....

4.2 Ganado (número y tipo): 4 vacas lecheras, 2 caballos
4 terneros.....

4.3 Otros relevantes: /.....

4.4 Sistema productivo sin proyecto: importado.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: importado y cracho.....

5.5 En caso de energía eléctrica:

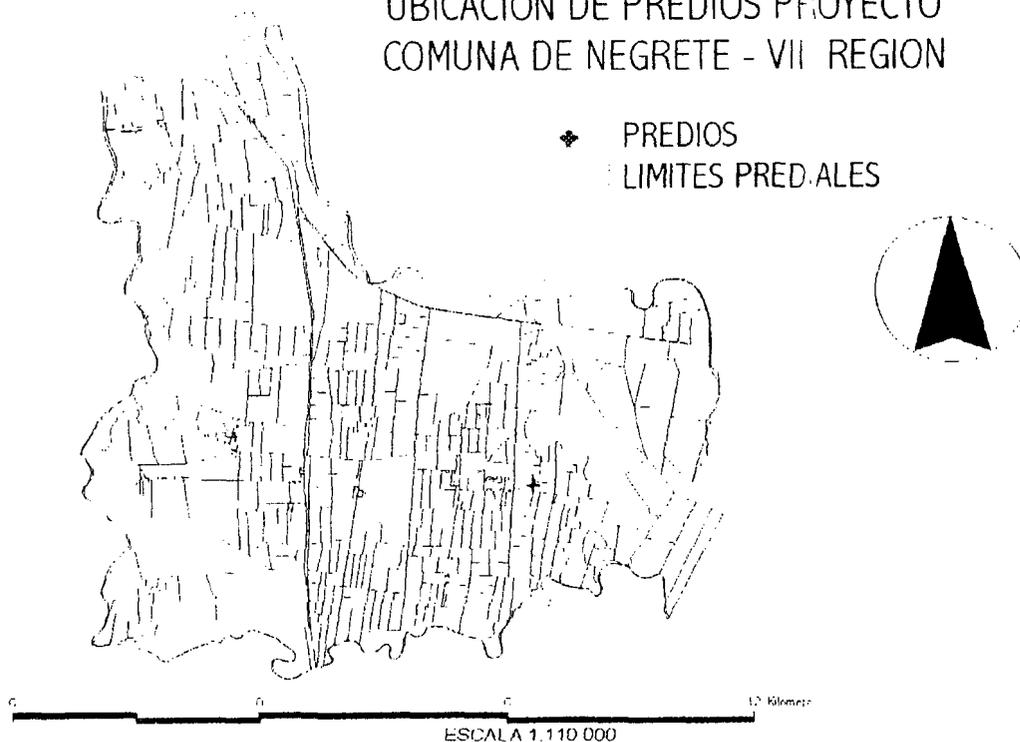
Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VII REGION

◆ PREDIOS
▨ LIMITES PREDIALES



ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : ..Julio Oscar López Velles.....
1.2 RUT : ..5.009.387-5.....
1.3 Dirección : ..Paralelo N° 22.....
1.4 Localidad : ..Santa Amelia.....
1.5 Comuna : ..Negrete.....
1.6 Región : ..VIII.....
1.7 Teléfono/Fax :
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : ..Paralelo N° 22.....
2.2 Tenencia : ..Propietario.....
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : ..1 ha.....
2.5 Sup. Regada : ..0.....
2.6 Sup. Secano : ..1 ha.....
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : ..Paralelo N° 22 Sta Amelia.....
2.9 Comuna : ..Negrete.....
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: ... *Pozo noma con uso historico*

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI ___ NO ___

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: ... *0,9 hectáreas*

4.2 Ganado (número y tipo):

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: ... *chocra*

4.5 Sistema productivo con proyecto: ... *Chocra con meyo*

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión X.....
 Goteo X.....
 Cintas ~~X~~.....
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 0,4 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco _____ Arenoso X

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) X _____
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

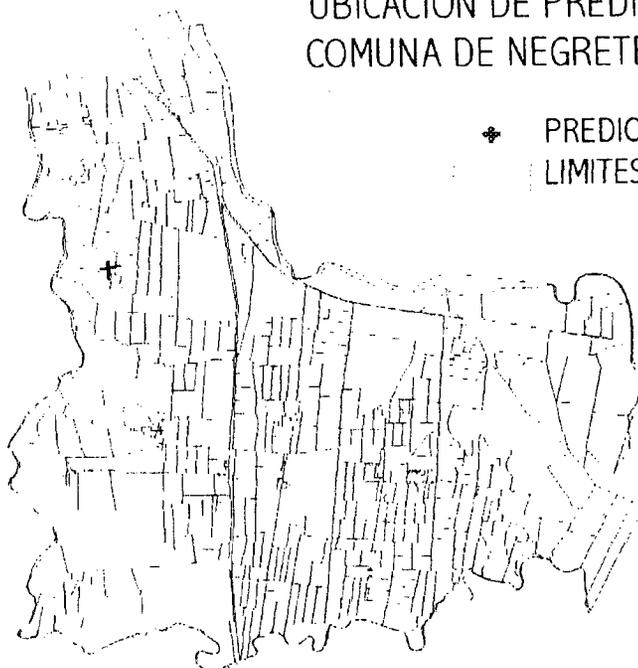
Potencia conectada 1 K.W.....

Distancia hasta el cabezal 0 m.....

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION

+ PREDIOS
LIMITES PREDIALES



0 1 2 3 Kilometers
ESCALA 1:110.000

7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *Es posible realizar una pequeña*
..... *reconfiguración de la red ya poseída, pero*
..... *de muy poco*
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... *\$ 50000 Aprox*
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP _____

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

ya posee una bomba de multietapas;
no existe problema de energía
.....
.....
.....
.....
.....

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : José Fernando Ferreira Pérez
1.2 RUT : 7.356.426-3
1.3 Dirección : Parcela # 22
1.4 Localidad : Arboq. Parat.
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-5751903
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela # 22
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio : 70-323
2.4 Superficie total : 2,75 há + (8 há arrendada al Estado)
2.5 Sup. Regada : 1 há
2.6 Sup. Secano : 1,75 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela # 22
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: CANAL

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI ___ NO X

3.3 Número de acciones del predio: ... 0,27

3.4 Nombre del Canal: ... MANIO GONZALEZ

3.5 Río de donde proviene el canal: ... Bio-Bio

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 2,75 Ha. Pádena natural

4.2 Ganado (número y tipo): ... 10 vacas

4.3 Otros relevantes: ... Casahuate - puerro

4.4 Sistema productivo sin proyecto: ... Pádena Natural

4.5 Sistema productivo con proyecto: ... Ballena, c/taes y Avena

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas , etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 0,8^{ha} Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

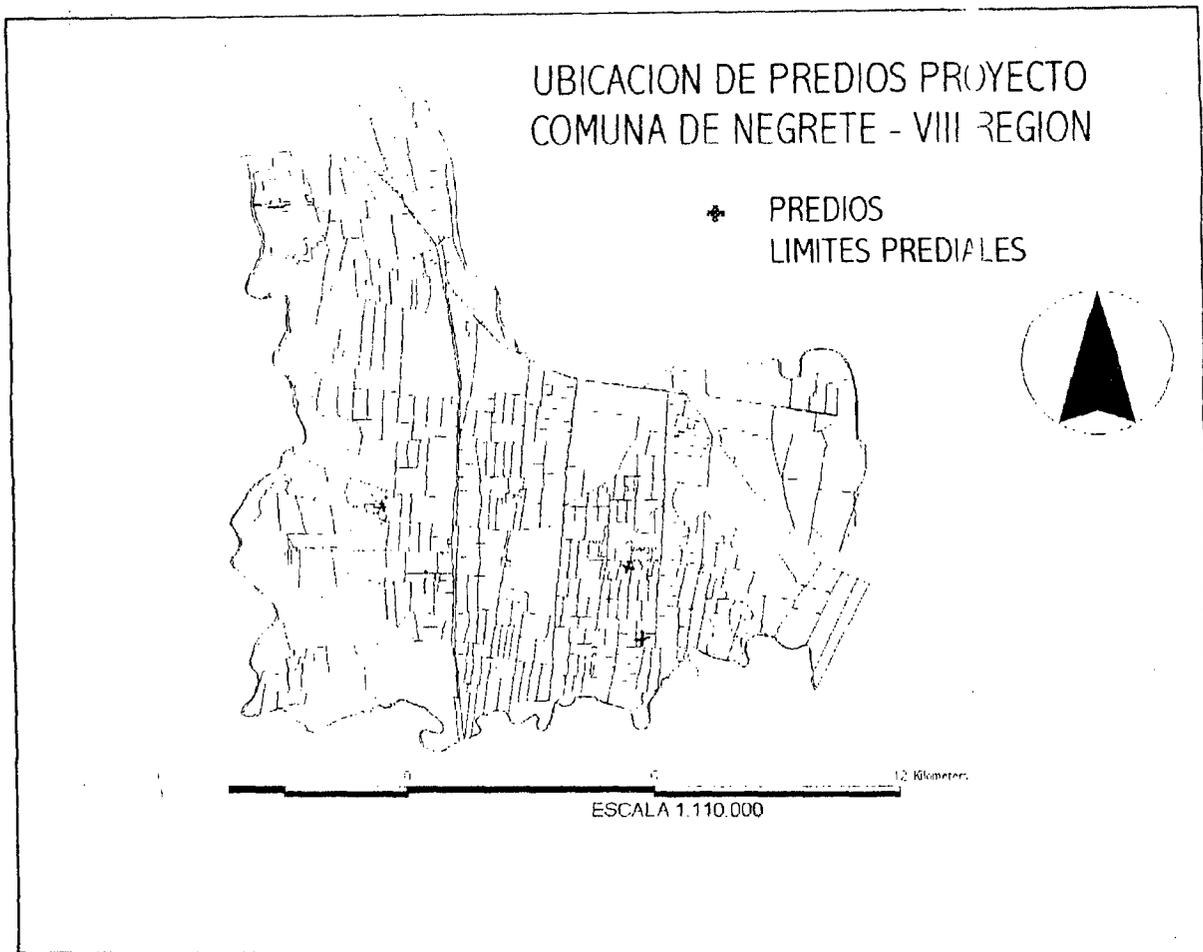
Gravitacional ___ ___
Eléctrica (T/M) ___ ___
Petróleo ___
Bencina ___ ___
Gas ___ ___

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: ...sala química motor petrolero,
y Ojo há con unanga
(Banco Indap)

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
\$ 500.000 a 600.000

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Norma de la Cruz Perez Salazar
1.2 RUT : 10.482.494-3
1.3 Dirección : Parcela N.º 2
1.4 Localidad : El Sauce
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax :
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela N.º 12
2.2 Tenencia : Propietario
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : 2 há
2.5 Sup. Regada : 1 há
2.6 Sup. Secano : 1 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela N.º 12
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozo María... con uso histórico.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes

Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal: Río - Río.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: trigo (1/2 hé.), Prod. se metusol h.....

4.2 Ganado (número y tipo): vaca, 2 vacas.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: 2 invernales sin riesgo.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: Riego para invernales.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: $\frac{6 \times 16}{4 \times 40}$ Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso X Franco X Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) M
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

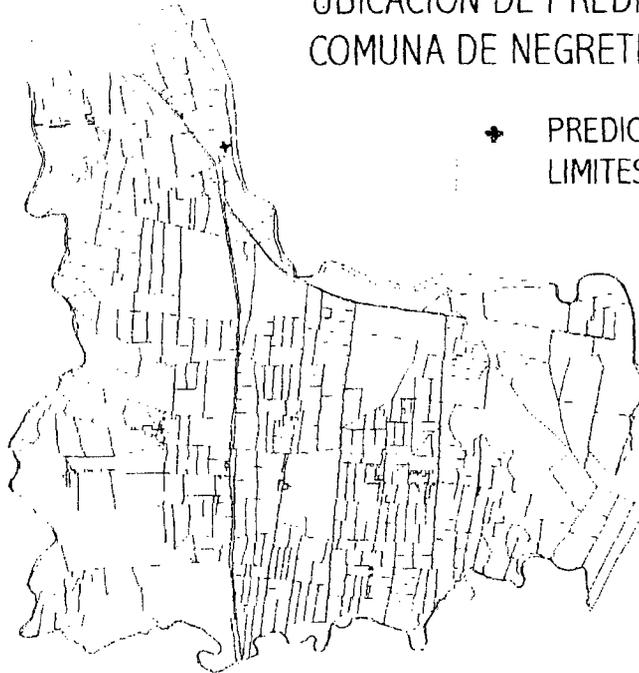
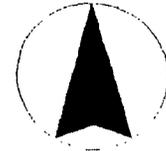
Potencia conectada *1kw*

Distancia hasta el cabezal *0*

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION

✦ PREDIOS
LIMITES PREDIALES



ESCALA 1:110.000

7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Familia muy humilde, imposible incorporar riego al predio por falta de dinero, pero si se puede con los recursos, para comenzar en calidad de riego, sustando los rendimientos en cultivos y vender excedentes

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: \$ 140.000 con crédito

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Posee un Pozo con uso histórico, nunca se seco, lo usan en su época de riego y el costo de agua está a más de un millón

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Juan Nicolás Escobar Rivera.....
1.2 RUT :
1.3 Dirección : Parcela N° 1 Ho. Capilla.....
1.4 Localidad : Negrete (Coihue).....
1.5 Comuna : Negrete.....
1.6 Región : VIII.....
1.7 Teléfono/Fax : 55 17 03.....
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela # 1.....
2.2 Tenencia : Propietario.....
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : 16,2 Há.....
2.5 Sup. Regada : 16,2 Há.....
2.6 Sup. Secano : 0.....
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela 1 Ho. Capilla.....
2.9 Comuna : Negrete.....
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

- 3.1 Fuente de Agua: ... Canal
- 3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:
SI ? NO X
- 3.3 Número de acciones del predio: ... 2
- 3.4 Nombre del Canal: ... Canal el consuelo
- 3.5 Río de donde proviene el canal: ... Bio-Bio

4.- Antecedentes productivos.

- 4.1 Superficie por cultivo: ... Avena (2ha), Alfalfa (3ha) ...
... trigo (2ha), Exportador de trébol (5ha)
- 4.2 Ganado (número y tipo): ... 10 vacas, 1 toro, 4 vaquillas ...
... 4 terneros
- 4.3 Otros relevantes: -
- 4.4 Sistema productivo sin proyecto: -
- 4.5 Sistema productivo con proyecto: -

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte ... *Reparto de aguas, (Marco partidor)*
 (marco partidor, sifones, canoas, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: __, __ Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco _____ Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

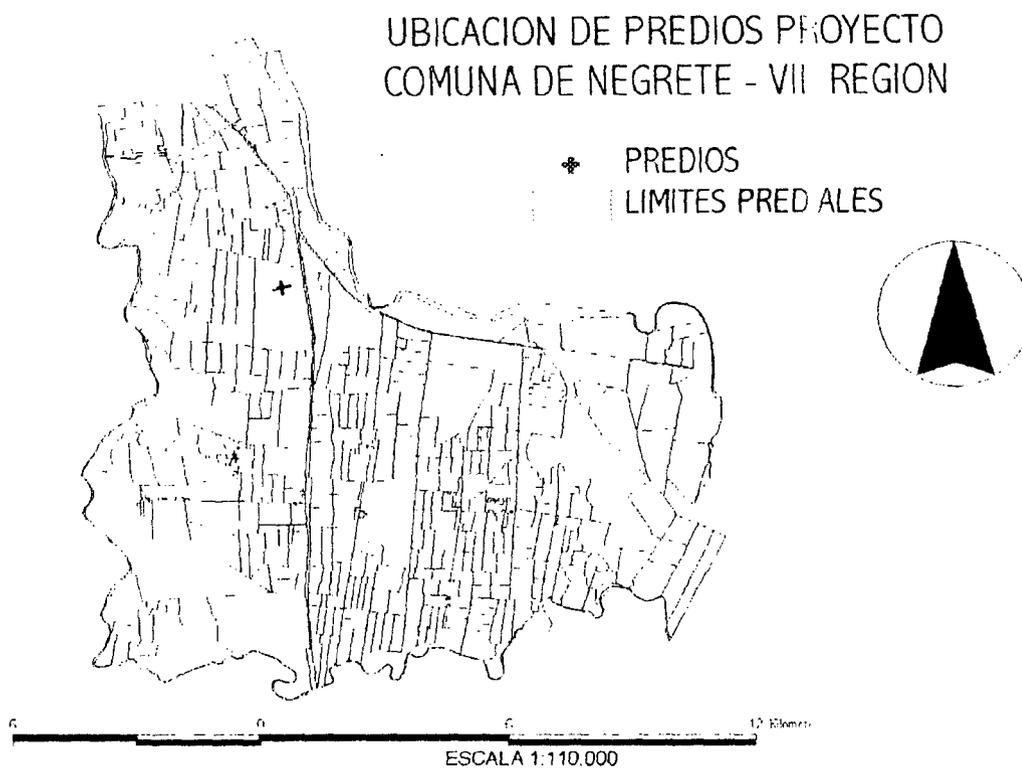
Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) _____
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Usualmente el reparto de aguas se realiza, con tuberías puestas perpendicularmente al flujo, produciendo muchos pérdidas y ser un método muy ineficiente

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: Inmóvil, para obras pequeñas de este tipo.

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

muchas pérdidas por infiltración a causa de los problemas de diseño, por lo tanto la idea se revisa con presupuesto de \$5 m. aprox.

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Andrés Celedonio Ferreira Pérez
1.2 RUT : 8.805.953-0
1.3 Dirección : Parcela #8
1.4 Localidad : Antuco Prat
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : -
1.8 E-mail : -

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #8
2.2 Tenencia : Propietario(a) de sesiona
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : 3,5 há
2.5 Sup. Regada : 2 há
2.6 Sup. Secano : 1,5 há
2.7 Georeferenciación : E. 716977 N 5830427
2.8 Dirección : Parcela #8
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: ...CANAL.....

tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: ...13.....

3.4 Nombre del Canal: ...Anturo Prat.....

3.5 Río de donde proviene el canal: ...Bío-Bío.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: ...Empastado natural.....

4.2 Ganado (número y tipo): ...11 vacas.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: ...Empastado Natural.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: ...Empastado (Ball co-travel).....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión X.....
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1, 0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X _____ Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

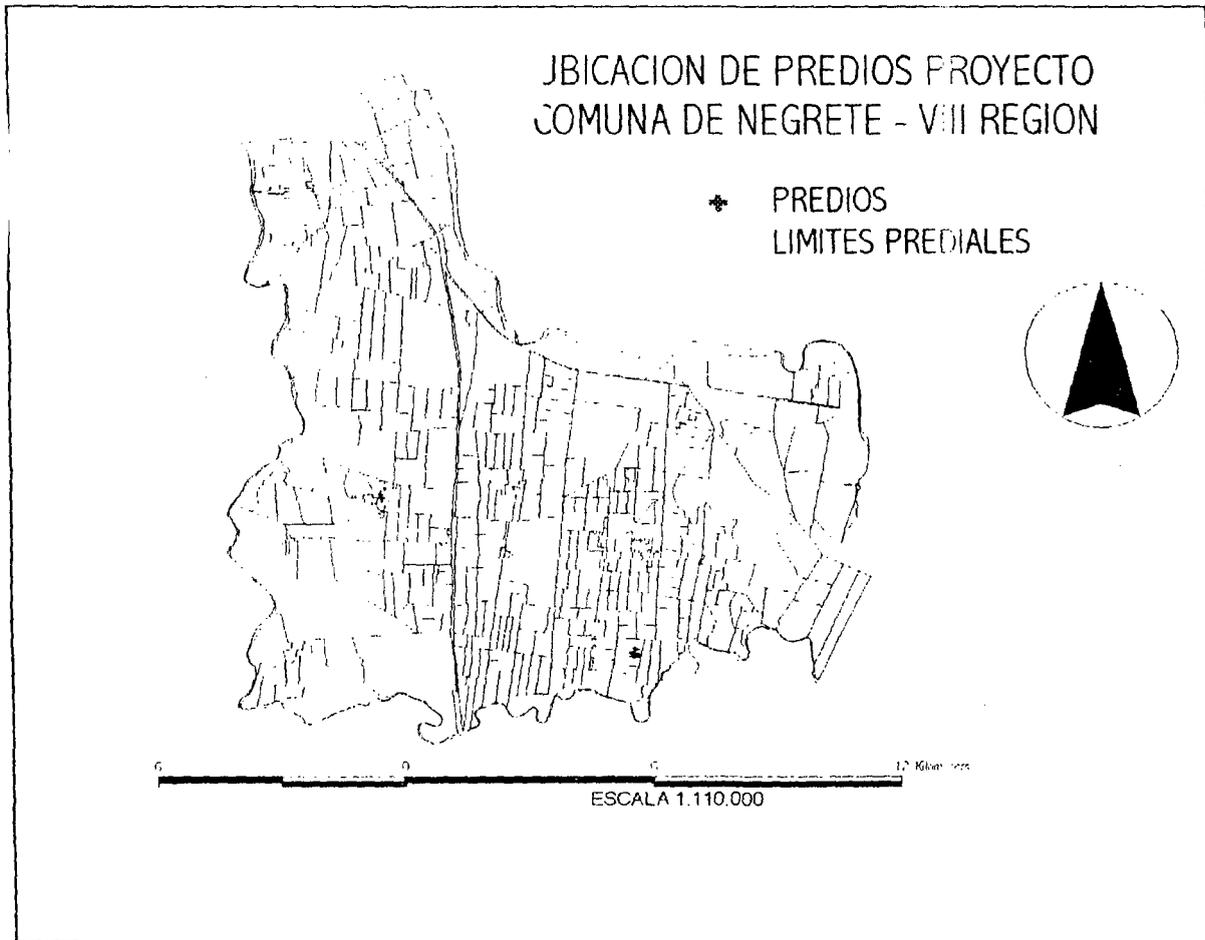
Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) _____
Petróleo X_____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: Mucha disposición, pero
sólo a cobrar un sistema
Diel: sólo puede y quiere o optar
a INDAP

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:

\$600000

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración de
proyecto

Presión a más de 400m de ele-
tricidad atomocistaria

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : .. Maria Gregoria Cidamun Hidalgo.....
1.2 RUT : .. 8.743.966-b.....
1.3 Dirección : .. Parcela # 15.....
1.4 Localidad : .. Espiga de Oro.....
1.5 Comuna : .. Nepeña.....
1.6 Región : .. VIII.....
1.7 Teléfono/Fax : .. -.....
1.8 E-mail : .. -.....

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : .. Parcela # 15.....
2.2 Tenencia : .. Propietario.....
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : .. 1 ha.....
2.5 Sup. Regada : .. 0.....
2.6 Sup. Secano : .. 1,5 ha.....
2.7 Georeferenciación : .. E.7190.14 N.5832693.....
2.8 Dirección : .. Parcela # 15.....
2.9 Comuna : .. Nepeña.....
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozta Nacia con uso histórico

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI ___ NO ___

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 0,75 há trigo, 0,75 há Avena

4.2 Ganado (número y tipo): 2 terneros

4.3 Otros relevantes:

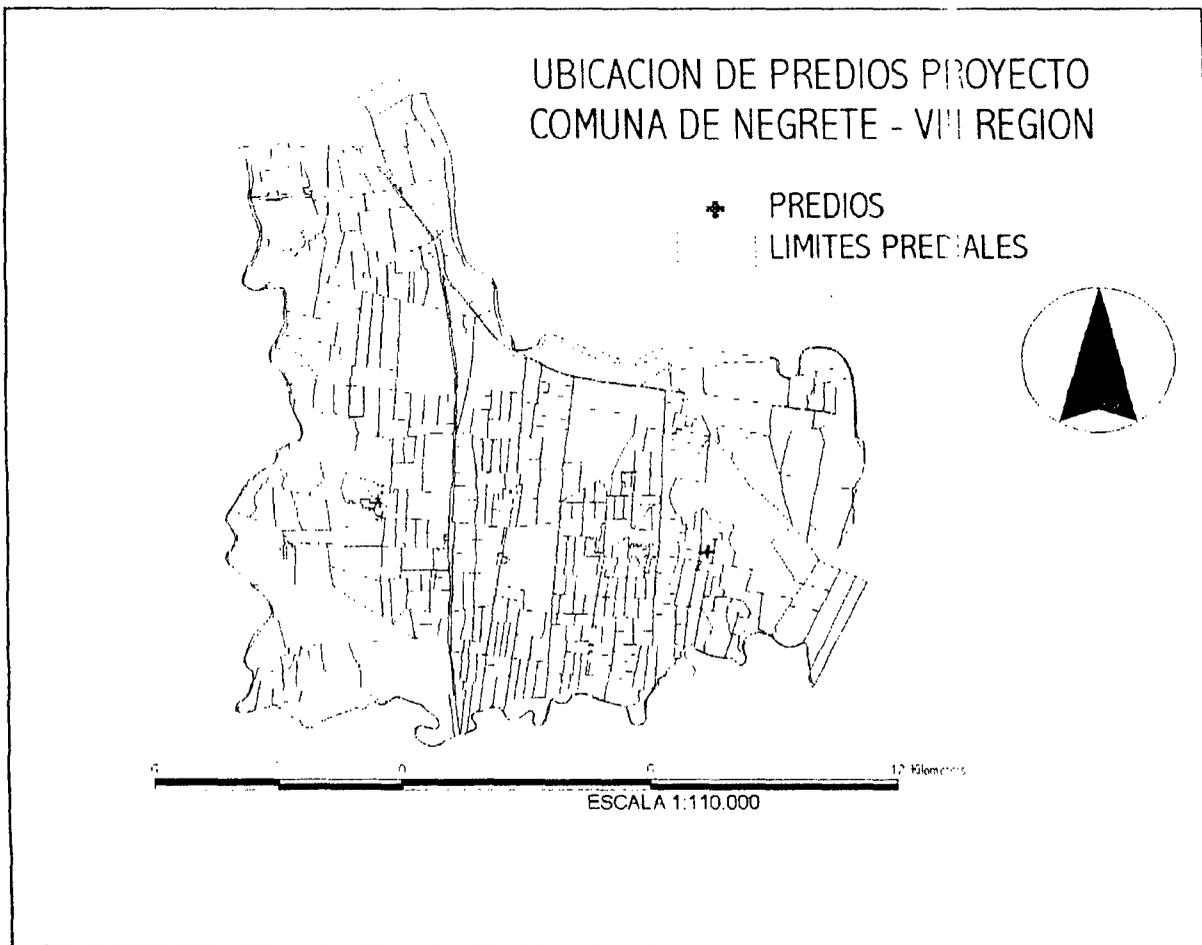
4.4 Sistema productivo sin proyecto: Avena y trigo secano

4.5 Sistema productivo con proyecto: Choclo
(enfestado)

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada1kw.....
Distancia hasta el cabezal2.5km.

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *el es una persona muy*
..... *emprendedora pero con muy pocos*
..... *recursos, sólo puede optar a Bono Indap*
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
..... *15.300.000 con crédito*
..... *INDAP*
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... *el pozo bajo se en el hoste 2 m*
..... *en verano*
.....
.....
.....
.....

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : ..Edvardo Eddberto Medina Guzmán
1.2 RUT : ..7839821-3
1.3 Dirección : ..sitio 20
1.4 Localidad : ..Santo Rosa
1.5 Comuna : ..Negrete
1.6 Región : ..VIII
1.7 Teléfono/Fax : ..9220100
1.8 E-mail : ..

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : ..sitio 20
2.2 Tenencia : ..Propietario
2.3 Rol del predio : ..
2.4 Superficie total : ..1,3 há
2.5 Sup. Regada : ..0
2.6 Sup. Secano : ..1,3 há
2.7 Georeferenciación : ..E. 0718898 N. 5832626
2.8 Dirección : ..sitio 20 Santo Rosa
2.9 Comuna : ..Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozo Noria con uso Histórico

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI ___ NO ___

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 3 tareas trigo; 1/2 tarea Papas y papas

4.2 Ganado (número y tipo): 1 vaca

4.3 Otros relevantes: 1 caballo

4.4 Sistema productivo sin proyecto: taé

4.5 Sistema productivo con proyecto: frutilla

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión
 Goteo **X**.....
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoa, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 0,5 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso X Franco X Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) 1 _____
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada1kw....
Distancia hasta el cabezal20.m

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *posee condiciones solo para
optar a un Bono INDAP, no está
muy convencido.*

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
\$ 300000

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración de
proyecto

*Por antiguo, quizás sea buena limpieza -
lo*

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Victor H. Ortiz Pardo
1.2 RUT : 8.240.431-7
1.3 Dirección : San Francisco Pura N° 8
1.4 Localidad : Puhue
1.5 Comuna : Nepeete
1.6 Región : VM
1.7 Teléfono/Fax : 08-2141984
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio :
2.2 Tenencia : Propio
2.3 Rol del predio : 71.150
2.4 Superficie total : 2,6 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 2,6 há
2.7 Georeferenciación : 709852 N. 5834272
2.8 Dirección : San Francisco Pura N° 8
2.9 Comuna : Nepeete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Pozo propio con uso histórico.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de B enes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 1 ha papaya, 1/2 ha Maíz.....

4.2 Ganado (número y tipo): 4 vacas.....

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto:..... Compostado manual.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: Compostado 50% y chacha 50%.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión *semifijo*
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1,0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso _____

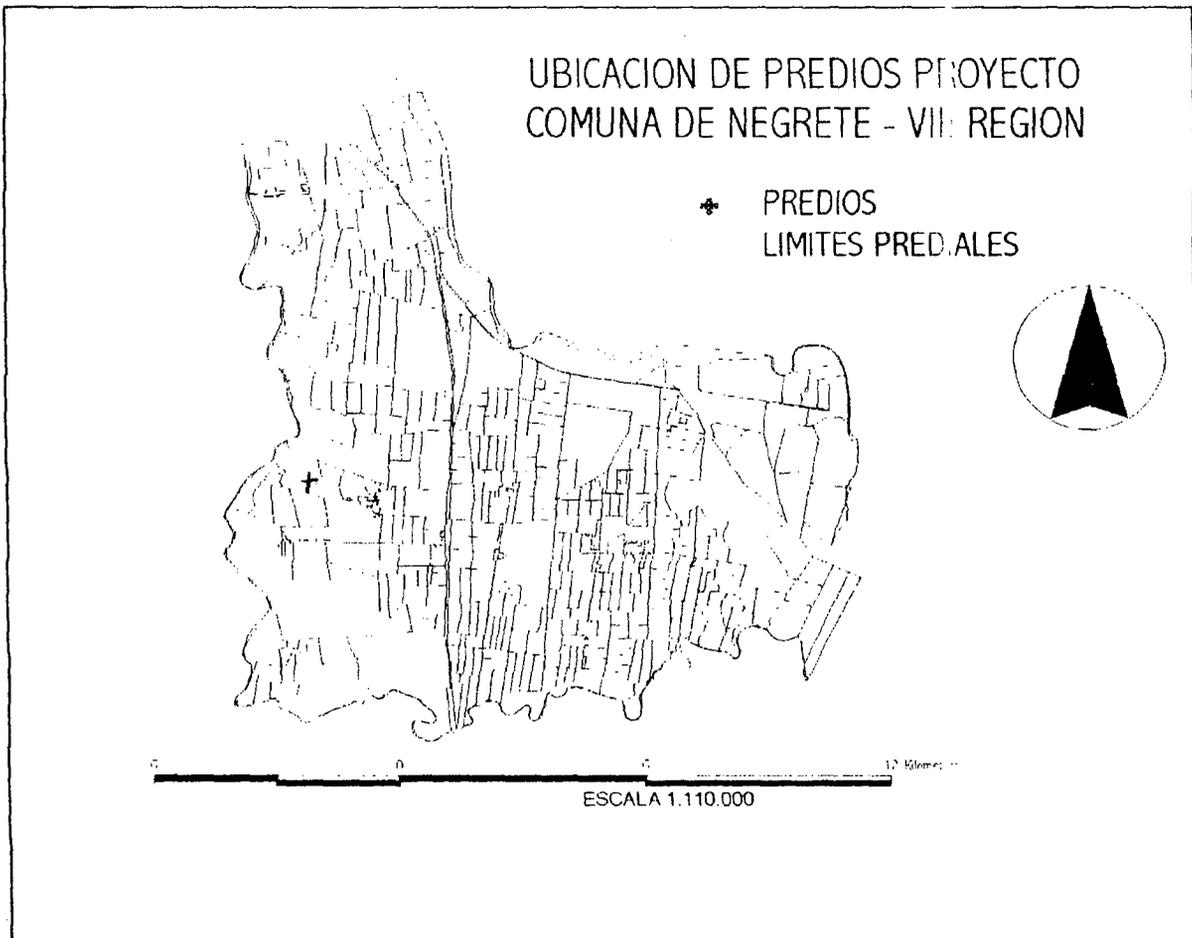
5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) M
Petróleo _____
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada ...*3kw*.....
Distancia hasta el cabezal ...*26 m*.....

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *Personas muy emprendedoras
pero muy unidas económica%*

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: *\$60000 A post*

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____

Bono de Riego INDAP _____

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

*El agua este muy cerca del nivel del
suelo, por lo tanto el agua*

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Joe Luis Rojas
1.2 RUT : 7.241.789-3
1.3 Dirección : Parcela #9
1.4 Localidad : Arturo Prat
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-1371778
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela #9
2.2 Tenencia : sucesión
2.3 Rol del predio : 70-45
2.4 Superficie total : 20 há
2.5 Sup. Regada : 7 há
2.6 Sup. Secano : 13 há
2.7 Georeferenciación : E 717762 N 5830668
2.8 Dirección : Parcela #9 Arturo Prat
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: CANA.....

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces
SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 1,045.....

3.4 Nombre del Canal: Arturo Prat.....

3.5 Río de donde proviene el canal: Bío-Bío.....

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: 2 ha. en pastado; Avena, trigo
.....

4.2 Ganado (número y tipo): 14 vacas, caballos
.....

4.3 Otros relevantes: 1 casa.....

4.4 Sistema productivo sin proyecto: en parte de mala red
.....

4.5 Sistema productivo con proyecto: 1.000 c/bollos (1.1/1.1/1.1)
.....

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado: Aspersión X.....
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidior, sifones, canoas etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1.0 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso _____

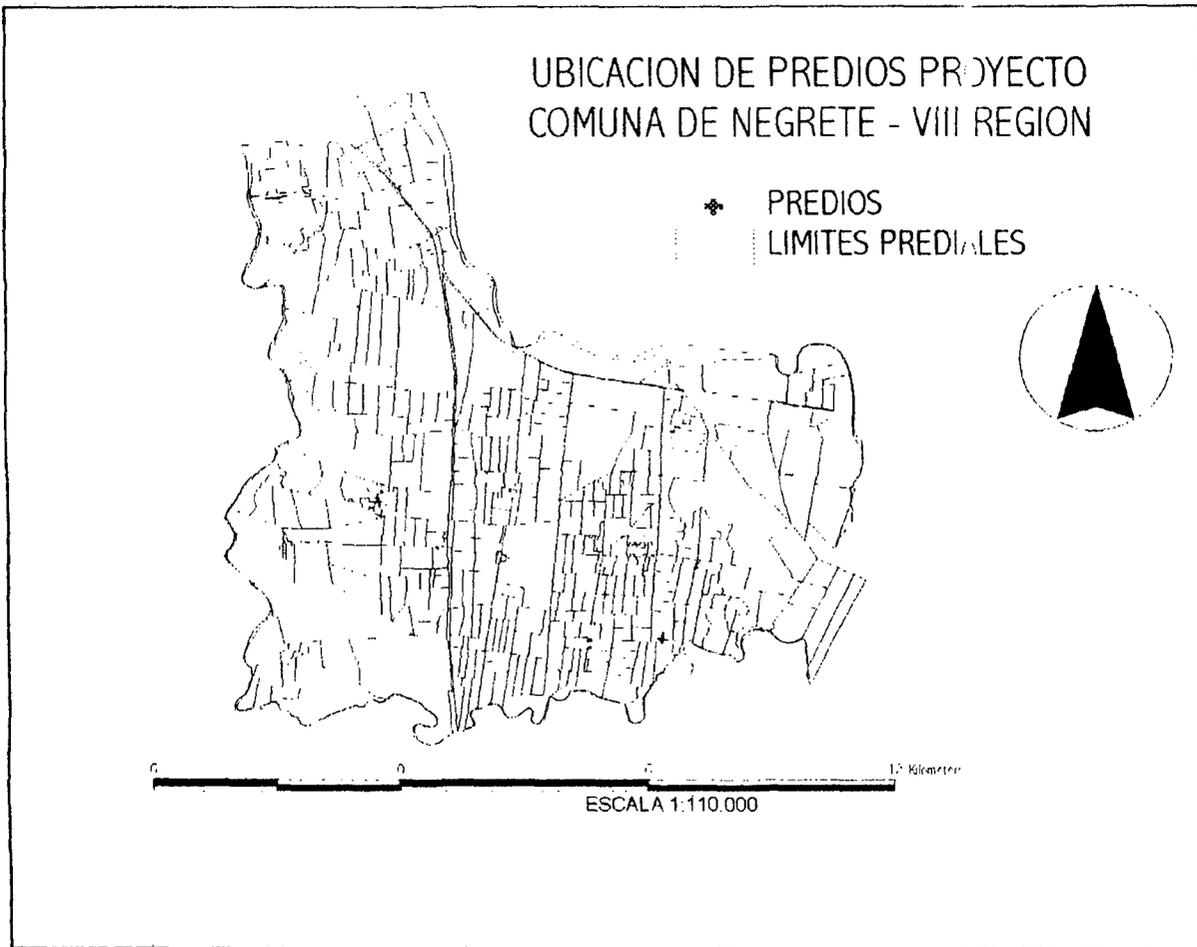
5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional ___ ___
Eléctrica (T/M) ___ ___
Petróleo X ___
Bencina ___ ___
Gas ___ ___

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada
Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *NO quiere motor eléctrico*
no puede postular a la ley,

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
\$ 300.000 por el postular

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

No Pudio el trabajo al comol

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Sucesión Gabrielli
1.2 RUT :
1.3 Dirección : Parcela N° 10
1.4 Localidad : La Capilla
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VII
1.7 Teléfono/Fax :
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Propietario Parcela #10
2.2 Tenencia :
2.3 Rol del predio :
2.4 Superficie total : 39,9 há
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano : 39,9 há
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : La Capilla
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Canal

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 2,5

3.4 Nombre del Canal: Los Morones ??

3.5 Río de donde proviene el canal: Río - Río

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: Laja, Pando, empastada, natu-
rales

4.2 Ganado (número y tipo):

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Empastada natural

4.5 Sistema productivo con proyecto: Empastada artificial

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado:	Aspersión <u>Ex. móvil</u>
	Microaspersión
	Goteo
	Cintas
	Otros
Obras Civiles :	Construcción de canales
	Revestimiento de canales
	Obras de arte
	(marco partidor, sifones, canoas, et .)	
Drenaje :	Drenaje superficial
	Drenaje sub-superficial

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 0,0 Há. Aprox

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso _____

5.4 Fuente energética para el proyecto:

Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) _____
Petróleo X _____
Bencina _____
Gas _____

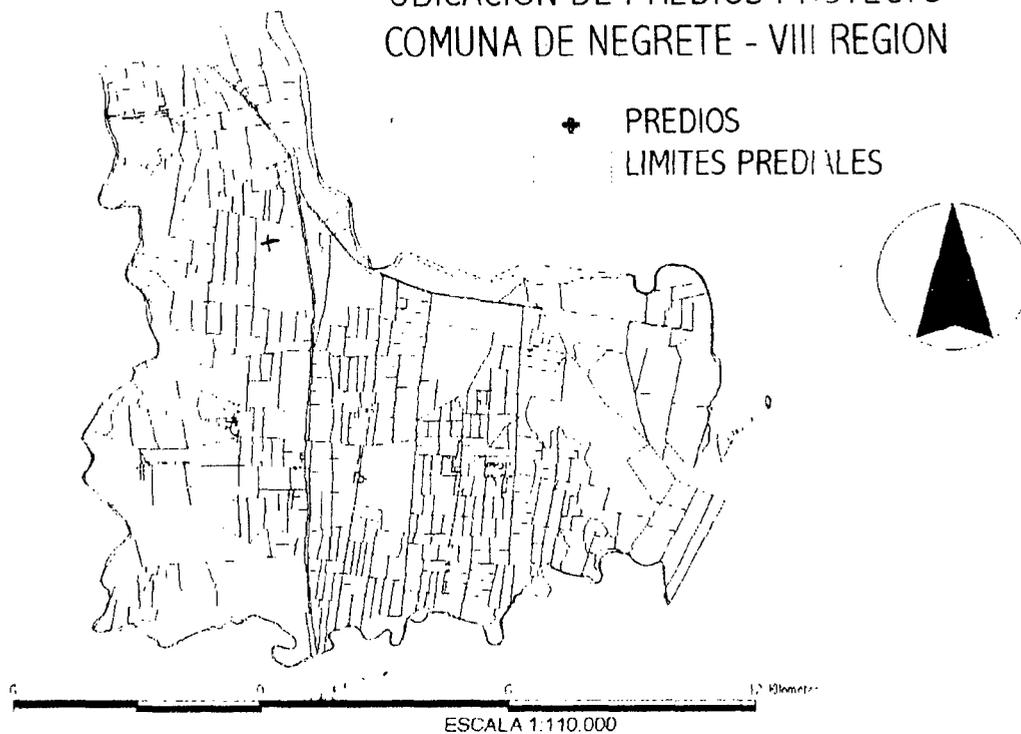
5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VIII REGION



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *Candidatos optimos para
optar a la ley de fomento al riego*

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: *\$ 6.000.000 Aprox*

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 X

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

*el canal pasa por un costado del predio
y la profundidad del agua este es unos 3-4m*

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Sucesión Pedro Díaz Aguayo (Baltazar Díaz Bustos)
1.2 RUT : 8.843.729-5
1.3 Dirección : Parcela # 28
1.4 Localidad : Esperanza Compañina
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 09-4958312 (Humano)
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela # 28
2.2 Tenencia : Sucesión
2.3 Rol del predio : 31-229
2.4 Superficie total : 15 há
2.5 Sup. Regada : 15 há
2.6 Sup. Secano :
2.7 Georeferenciación :
2.8 Dirección : Parcela # 28, Esperanza Compañina
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

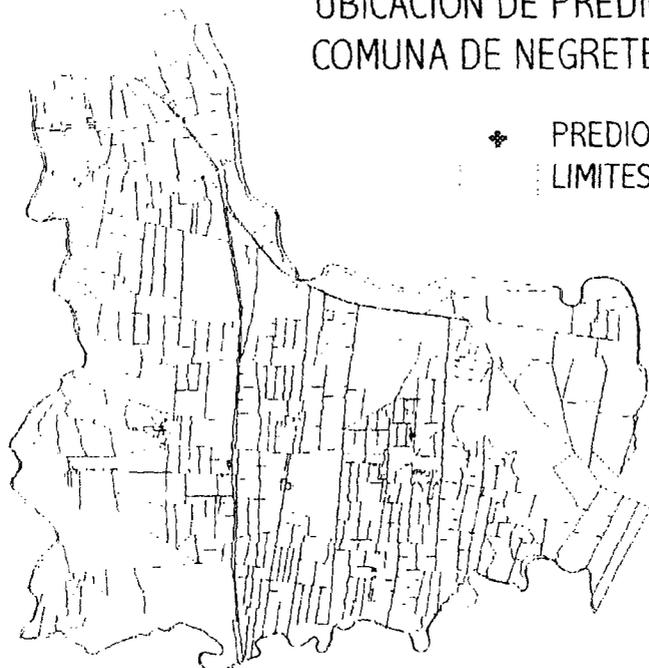
.....5 Kw (no aplica)

Distancia hasta el cabezal

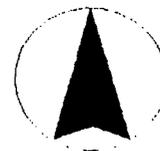
.....30m.....

6.- Croquis de ubicación del predio

UBICACION DE PREDIOS PROYECTO
COMUNA DE NEGRETE - VII REGION



✦ PREDIOS
┆ LIMITES PRECIALES



0 1000 2000 3000 4000 5000 6000 7000 8000 9000 10000
ESCALA 1:110.000

7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico: *Falta para poder hacer la ley, todos los papeles el día y los demás herederos están de acuerdo*

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: *25% de lo que salga*

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450

Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Recordar que tiene que ser amplia Potencia conectada!

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Maria Lucía Carrasco Carrasco
1.2 RUT : 7.506.260-5
1.3 Dirección : Sitio 15 Casa 22
1.4 Localidad : Conguito
1.5 Comuna : Negrete
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax :
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio :
2.2 Tenencia : Colonia Tenencia Mediana / Proprietaria
2.3 Rol del predio : 70-293 / 70-263
2.4 Superficie total : 0,5 Ha
2.5 Sup. Regada : 0
2.6 Sup. Secano :
2.7 Georeferenciación : E 718345 V 5836202
2.8 Dirección : Sitio 15 Casa 22
2.9 Comuna : Negrete
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:
SI NO

9

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Puntera

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio:

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal:

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: Papas 1/2 ha Tarules

Papas 1/2 ha Trincheras 20x7
20x7

4.2 Ganado (número y tipo):

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Chiclos s.m. Nieve

4.5 Sistema productivo con proyecto: Trincheras en Riego

*Trincheras -> mano, jeringa, cpio
después cuando se riega se cubren*

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto. → *Construcción de Pozos*

Riego Tecnificado: Aspersión
 Microaspersión
 Goteo
 Cintas
 Otros

Obras Civiles : Construcción de canales
 Revestimiento de canales.....
 Obras de arte
 (marco partidor, sifones, canoas, etc.)

Drenaje : Drenaje superficial
 Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: __, __ Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso ____ Franco X Arenoso

5.4 Fuente energética para el proyecto:

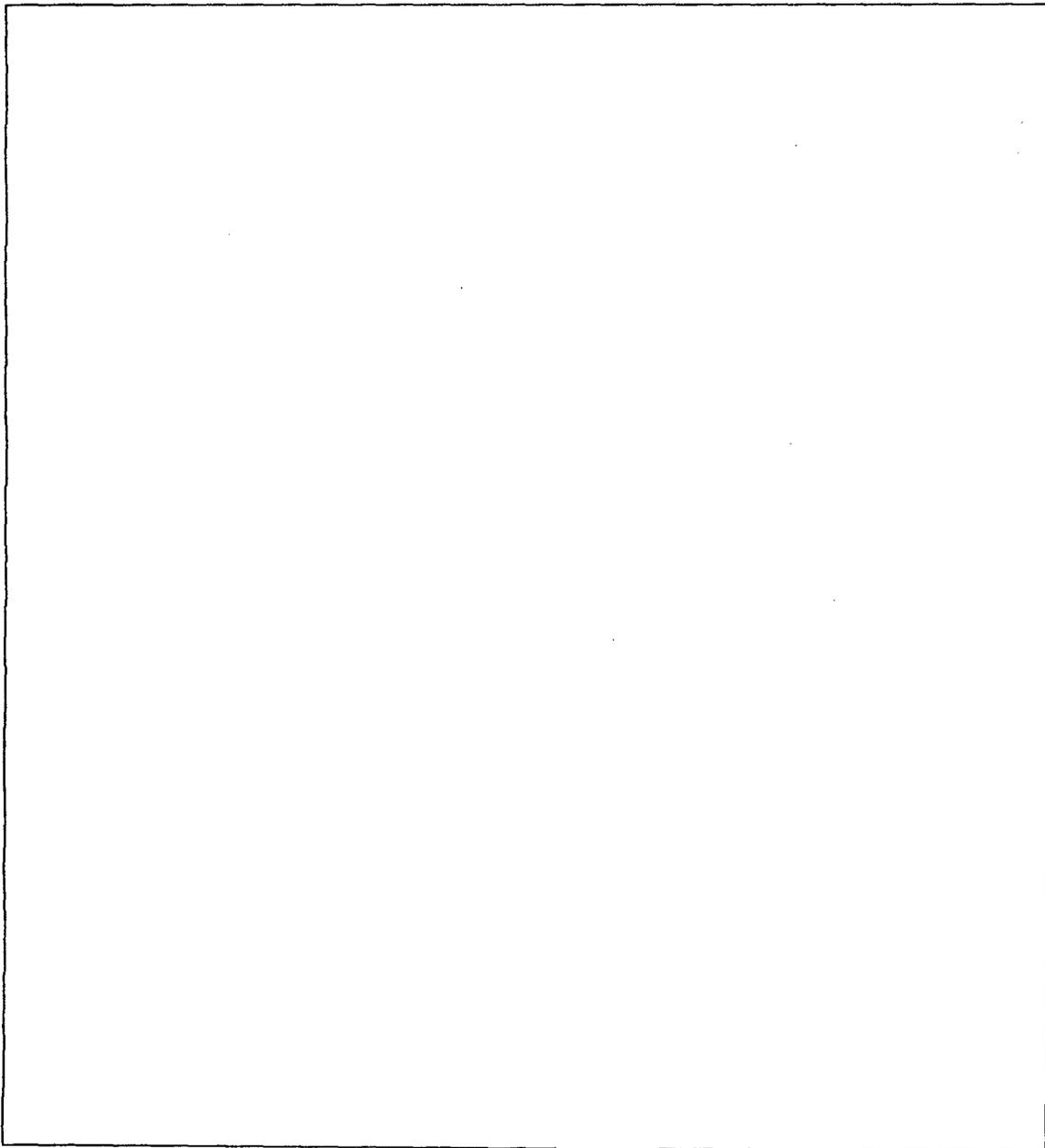
Gravitacional ____
Eléctrica (T/M) X
Petróleo ____
Bencina ____
Gas ____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



Molón PKM 70 0/85 HP } 15.7

7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico:
.....
.....
.....
.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento:
.....
.....
.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP X

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

Para full-on para abipolar
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ENCUESTA TÉCNICA

1.- Antecedentes del Agricultor

1.1 Nombre : Israel Elias Aguayo Matamoros
1.2 RUT : 6.825.912 - 4
1.3 Dirección : Parcela N° 29
1.4 Localidad : Graneros
1.5 Comuna : Veinte
1.6 Región : VIII
1.7 Teléfono/Fax : 9-5177268
1.8 E-mail :

2.- Antecedentes del o los predio (s)

2.1 Nombre predio : Parcela N° 29 Graneros
2.2 Tenencia : Proprietario
2.3 Rol del predio : 70-125
2.4 Superficie total : 13,7
2.5 Sup. Regada :
2.6 Sup. Secano : 2,5
2.7 Georeferenciación : E 714019 N 5831156
2.8 Dirección : Parcela N° 29
2.9 Comuna : Veinte
2.10 Título de dominio inscrito en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.- Antecedentes sobre disponibilidad de aguas

3.1 Fuente de Agua: Canal

3.2 Tiene sus derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces:

SI NO

3.3 Número de acciones del predio: 1

3.4 Nombre del Canal:

3.5 Río de donde proviene el canal: Rio-Mic

4.- Antecedentes productivos.

4.1 Superficie por cultivo: Emprutada de Ineb^{Parado} con Gallina 325
Ponchos 1 Pesto = Emprutada 21/10/10

4.2 Ganado (número y tipo): Vacas 12 Vacillos y Berrillos 43
Puerros 12

Lechero

4.3 Otros relevantes:

4.4 Sistema productivo sin proyecto: Emprutada natural

4.5 Sistema productivo con proyecto: Emprutada de Alfalfa

5.- Antecedentes del proyecto.

5.1 Tipo de proyecto.

Riego Tecnificado:	Aspersión	<u>Movil</u>
	Microaspersión
	Goteo
	Cintas
	Otros
Obras Civiles	:	Construcción de canales
		Revestimiento de canales.....
		Obras de arte
		(marco partidor, sifones, canoas, etc.)
Drenaje	:	Drenaje superficial
		Drenaje sub-superficial.....

5.2 Superficie del proyecto involucrada: 1,5 Há.

5.3 Características del suelo:

Arcilloso _____ Franco X Arenoso X

5.4 Fuente energética para el proyecto:

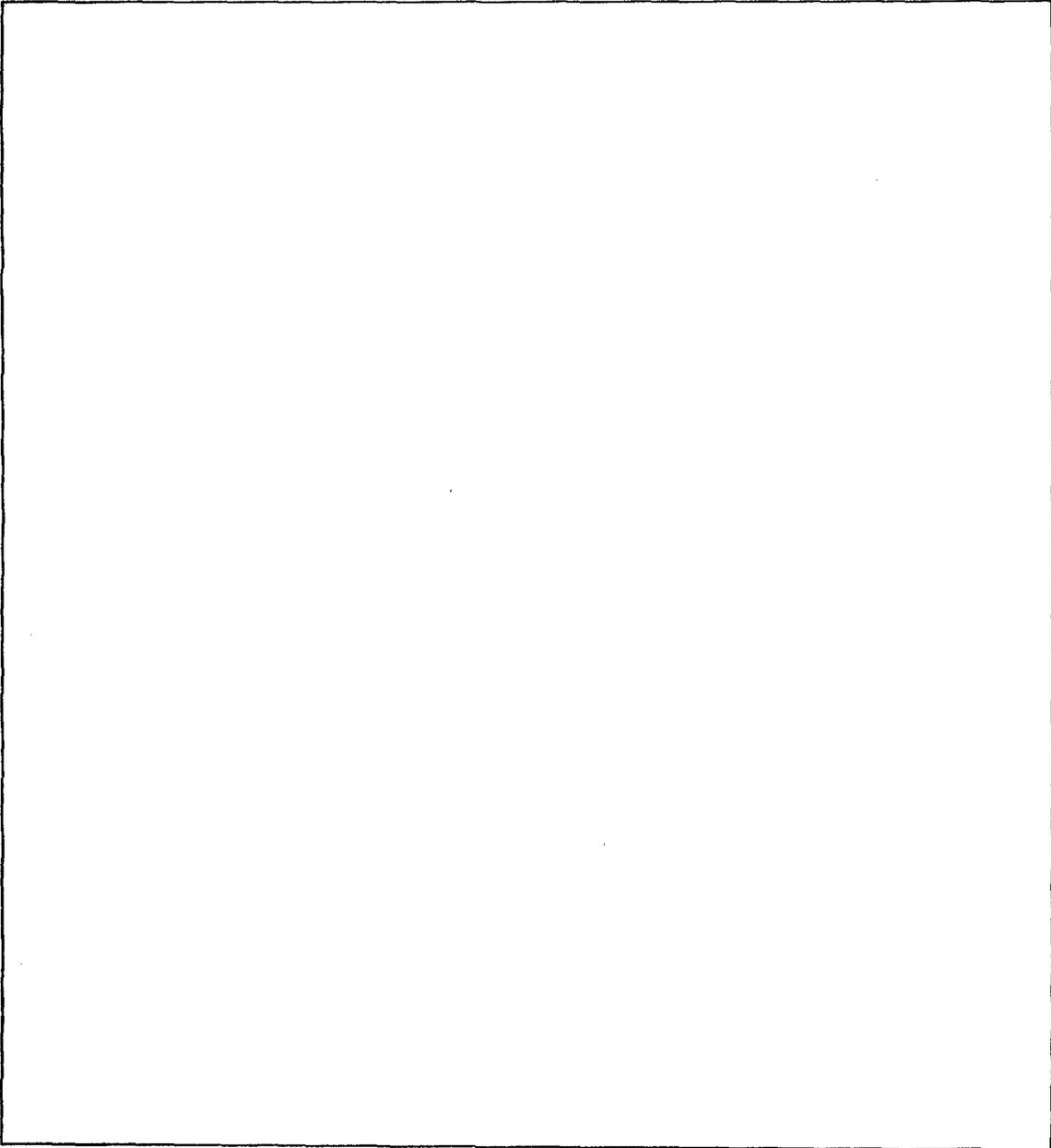
Gravitacional _____
Eléctrica (T/M) _____
Petróleo X
Bencina _____
Gas _____

5.5 En caso de energía eléctrica:

Potencia conectada

Distancia hasta el cabezal

6.- Croquis de ubicación del predio



7.- Evaluación Final

7.1 Diagnóstico:

.....

.....

.....

.....

7.2 Capacidad de aporte y/o endeudamiento: ..\$400.000.....

..... Crédito 100.000 x
.....

.....

7.3 Fuente de financiamiento a postular:

Ley 18.450 _____ Bono de Riego INDAP

8.- Indicar cualquier observación que sirva para la elaboración del proyecto

..... Usuario de INDAP.....

..... Canal A QD 2.5 m de Prof.....

.....

.....

.....

Lista de Asistencia a la Jornada de Capacitación del Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, año 2004, NEGRETE.

Fecha: 28 - 12 - 2004

Nombre	Firma
1 Elizabeth del Carmen Medina B.	E M B.
2 Maria Lucía Garrido Cordero	M Garrido C
3 Graciela Karen San Martín	Graciela
4 Victorio VERA SANCTES	Victorio / S
5 Hector R. SEPULVEDA	Hector
6 Sonia Sturra	Sonia
7 Juan Toldo Pezo	Juan
8 Poltegor Díaz	Poltegor
9 Juan Carrasco	Juan
10 Joe Luis Rojas	Joe
11 Rosal Medina C.	Rosal
12 Romanet Contreras Vega	Romanet

13 Jose F. Fournier P

[Signature]

14 Ernesto Ormeño J.

E-O

15 Juan Pablo Callesco

[Signature]

16 JUAN CARLO SOUZA NA NEIRA

[Signature]

17 German Carrillo

German

18 Patel Pucheria

[Signature]

19 Juana Soto

Juana Soto

20 Esteban Medina Oute

Esteban Medina Oute

21 Nelson Castro F

Nelson

22 Jose Probst

Jose Probst

23 Ramiro Nicholas Velosquez

Ramiro

24 Crista Medina Cuernas

Crista

25 Erica Moraga Sepulveda

Erica Moraga S.

26 _____

27 _____

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Formada Capacitación del programa de Comunales Pobres
2004 nepete

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejos Edardo Muñoz
Manuel Illial Felipe Lopez
Cristian Ciel Jorge Silva
Sergio Vallejos

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
-----------------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Conocer los beneficios que ofrece la Ley de
Riego y el Indag
El conocimiento que se obtuvo sobre
la inscripción de agua en Bienes raíces
ya que no todos lo saben

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno fue menos importante.

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La contaminación de los aguas, para profundizar en la educación y sanidad de la misma.

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno ya que todos los temas tratados fueron de mucha importancia para los agricultores.

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar más capacitaciones
como ésta.

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada considerando los temas
de suma importancia que se trataron

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy bueno ayala si me para
puedes realizar nuevas actividades
como ésta.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Gracias a Ustedes por
enseñarnos a cuidar y a utilizar
de mejor forma un recurso tan
importante como es el agua.

Monica Vega

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación de ^{proy. banca} Comuna Pobre
2004

FECHA: 28/12/04

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

<u>Juan Vallejos</u>	<u>Edgardo Muñoz</u>
<u>Manuel Díaz</u>	<u>Jorge Silva</u>
<u>Cristian Cid</u>	<u>Felipe Lazo</u>
<u>Sergio Vallejos</u>	

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Riego tecnificado

La Mantenición de Riego

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La contaminación de nuestra
Agua de riego

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar mas capacitaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Fue Buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación de Programa Comuna Pol...
2004

FECHA: 28/12/04

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejo Edgardo Muñoz
Mauricio Ural Jorge Cifra
Cristian Gid Felipe Lago
Sergio Calleja

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Expresé el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	<input type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	---	------------------------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	<input type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	---	------------------------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input type="checkbox"/> MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	------------------------------------	---

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

LA Mantencion de riesgo

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La contaminación del agua

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar nos capacitacion

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Fue Buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Cop: Programa Comisión Potosí, Neyrete 2004

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Manuel Vallejos - Manuel Vol - Cristóbal Cid -
Jorge Lillo - Edgardo Muñoz - Sergio Vallejos

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Operacion de sistemas de
riego

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Termino

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

jornada de capacitación camioneros

FECHA: 1, 2014

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

carlos ci
marcelo bical
edgar maza
juan baldino

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

X

DEFICIENTE +	REGULAR +	BUENO +	MUY BUENO +	EXCELENTE
--------------	-----------	---------	-------------	-----------

2. Expresé el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE +	REGULAR +	+ BUENO	+ MUY BUENO	+ EXCELENTE X
--------------	-----------	---------	-------------	---------------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

X

DEFICIENTE	+ REGULAR +	BUENO +	MUY BUENO +	EXCELENTE +
------------	-------------	---------	-------------	-------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	+
----	---

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Pradera

Riego

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

apoyo técnico

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

normal

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Buena.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

foros de capacitación de la purmexa

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Valdez
Manuel Delgado
Esteban Aguero
Esteban Aguero
Roberto Lopez

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	<input checked="" type="checkbox"/> REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO X	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	--------------------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO X	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	--------------------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE X
------------	---------	-------	-----------	------------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO X	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	--------------------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE X
------------	---------	-------	-----------	------------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO X	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	--------------------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE X
------------	---------	-------	-----------	------------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO X	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	--------------------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

*la mantenimiento de sistemas de riesgo
y la capacitación para nuestro conocimiento
actual*

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

el tema de riesgo

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

los temas fueron importantes

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

no olvidar una Cafesistacion

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

fue agradable

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

fue muy buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Taller de Capacitación

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

José Baralho, Manuel Vial
Cristina Sica
Bertrando Baralho
Edgardo Munoz

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
-----------------------	---------	---	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

Muy Bueno

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

No hay

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Riesgo productivo

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

No hay

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Buena para de los

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Muy buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

FECHA: ____/____/____

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinion

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
-----------------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera mas importantes

Como y Cuanto Begar

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

NO HAY

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Riego Praderas

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

NO HAY

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Bueno Pradera

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Muy Largo

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Bueno

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

FECHA: ____/____/____

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

- Riego Braderas
- Proyectos postulados

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

NO HAY

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

MANEJO MOTORES PUEGO
PUEGO PAUDERM

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

NO HAY

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

MAS practica en riesgo
y motores

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

ADECUADO

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Bueno

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

FECHA: 20/12/2009

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

[Handwritten signatures]

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	
---------------	--

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Todo

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Todo

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Más chistes

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

bueno

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-------------------------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-------------------------------------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-------------------------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Considero que los temas tratados fueron de gran importancia para el desarrollo productivo y social de los productores permitiendo desarrollar un mejor entendimiento de vida para la comunidad

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

profundizar: mas en algunos
aspectos que permitan mas
participación a futuros para
poder estar a la par con las
gestiones que el gobierno esta
realizando con respecto a la
agricultura

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

más charlas para adquirir conocimientos e informarse de los beneficios que se dan por la agricultura

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

me parece excelente

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

comando de capacitación de probogana C.P.

FECHA: 28 / Dic / 2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan V, Manuel V, cristian C, Sergio V.
Edgardo, H.

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	
---------------	--

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

mas capacitación

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

muy Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

servicios de capacitación programa comun 2004

FECHA: 28/XII/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejo, Manuel Uvalde, Esteban Pidal
Sergio Vallejo, Edgardo Moreno
Jorge Silva, Helipe Lago

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	<input checked="" type="checkbox"/> REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL.

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	----------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

riesgo - mantención de sistema de riesgo, conocimientos

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Repita

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

realizar mas capacitaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

corta,

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Excelente.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación al Programa de Consumo Seguro

FECHA: 28, 12, 2004 Regrete

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Juliano, Manuel Djal
Ortiz Ruiz, Sergio Vázquez
Hedgardo Muñoz, Felipe Argo
Jorge Silva

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	<input checked="" type="checkbox"/> REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	---

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/> MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	<input checked="" type="checkbox"/> BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Los sistemas de riego, explicación de
de contaminación de las
aguas

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La continuación para tomar conciencia de los problemas con el medio ambiente

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Saludar a todos
Realizar más capacitaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Mos sirve para medir nuestro
conocimientos

Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Formada de capacitación Programa Camino Pobles

FECHA: 28 / 12 / 04.

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejos, Manuel Vidal,
Cristian Cid, Sergio Vallejos
Edgardo Muñoz, Felipe Lagos
Jorge Silva

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	X
----	---

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

El conocimiento a la Ley de Riego
Mantenimiento de sistema riego

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

"NINGUNO"

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

MAS conocimiento sobre sistema de Riego.

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

ninguno.

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar mas capacitación

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

"Adecuada"

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

"Buena"

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

JORNADA DE CAPACITACION DE PROGRAMA
COTONAS POBRES

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

JUAN VALLEJOS EDGARDO HUIJOS
MANUEL VIAL JORGE SILVA
CRISTIAN CID FELIPE LAGOS
SERGIO VALLEJOS

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

X

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
		X		

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
			X	

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
				X

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	X
----	---

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

CONOCIMIENTOS DE LA LEY DE RIEGO

LA MANTENCIÓN DE LOS SISTEMAS DE RIEGO

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

NINGUNO

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

MÁS CONOCIMIENTOS SOBRE LOS SISTEMAS DE RIEGO.

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

NINGUNO

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

REALIZAR MAS CAPACITACIONES

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

ADECUADA

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

BUENA

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Reunión de capacitación del programa de comunas robustas
2004 - neque

FECHA: 28/11/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Valdivia, Miguel Díaz, Cristian Cid
Sergio Valdivia, Eduardo Muñoz, Jorge Silva
Felipe Lago

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
-----------------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Expresé el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL.

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	X
----	---

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

- conocer los beneficios que ofrece la ley de riesgos de trabajo
 - conocimiento sobre el valor de las prestaciones a que se tienen derecho en casos de invalidez
-
-
-
-

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

~~ninguna porque fueron temas importantes~~

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La contaminación de las aguas

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

ninguna

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de capacitación para personas con menos recursos

FECHA: 20/11/2014

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejos, Manuel Vidal, Cristina cid
Eduardo Vallejos, Egonada Reyes, Jorge Silva
José de los Angeles

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	---	---	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

comprender los conceptos del sistema
de riesgo la mantención
los temas de los instructores muy bueno

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Más charlas más conocimiento. Nuevos
con la agricultura

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar más actividades con participaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Muy buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Excelente

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

FECHA: ___/___/___

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Grupos (exp. Herramientas Pictoras, ZONA exp. red)
- *Christian Vid. - Sergio Vallón*
- *Fernando y Alfonso - Edgardo de Muro*
- *Martín Prieto - Felipe López*
- *Jorge Silva*

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

2. Expresé el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	
---------------	--

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

• Riego en prodejos
• Manejo del uso de INIDAP y ley de Riego
• Mantenimiento sistemas de Riego

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno.

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

tiempo y roles

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

más charlas no estáo una

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

muy larga para un retiro

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

bueno

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Foro de Capacitación

FECHA: 28/12/04

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejo, Manuel Vial, Felipe Cordero, Edgar Muñoz, Sergio Vallejo, Jorge Silva, Felipe Cordero

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión.

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	--------------------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO +	EXCELENTE
------------	---------	-------	------------------------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO +	EXCELENTE
------------	---------	-------	------------------------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO +	EXCELENTE
------------	---------	-------	------------------------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE †
------------	---------	-------	-----------	------------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO †	EXCELENTE
------------	---------	-------	------------------------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE †
------------	---------	-------	-----------	------------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Mantenimiento de Equipos de Alcega

Lej de Alcega

Programa de Imbap

Cuentos Regm

Curso Regm

Instrumentos de Medición

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Miembros

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Como llegar
Partes de un sistema de riego

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Miembros

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Hacer más capacitaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Adecuada

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy buena porque me da a ver el
interés de la gente

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación Programa C. Pobre

FECHA: 28/12/2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan y Manuel V. Cristian Sergio
Edgardo

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	------------------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	X
----	--------------

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada.

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Muy Bueno.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación del Programa de
Comuna Pobres de Megre

FECHA: 28, 12, 2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Valles Edgardo Muñoz
Manuel Real Jorge Silva
Cristian Cid Felipe Riqui
Sergio Valles

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	-------	-----------	-----------

2. Expresé el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR <input checked="" type="checkbox"/>	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---	---	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL.

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	EXCELENTE
------------	---------	-------	---	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO <input checked="" type="checkbox"/>	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	---	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

La forma de riego
la mantención de riego
y la contaminación en el riego

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ningun tema

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

La forma de riesgo

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Realizar mas exposiciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Buena

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Buena

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

FECHA: 26/12/02

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

_____ *Agustina*
_____ *Patricia*
_____ *Flora*

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	----------------------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	
---------------	--

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

todos importantes

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Ninguno

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

Algunos de los tratados

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

Handwritten response: *si*

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

Handwritten response: *No*

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Handwritten response: *Excelente*

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación del Programa Corona Pobres

FECHA: 28, 12, 2004 Nequite.

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

Juan Vallejos Edgardo Muñoz
Manuel Vidal Felipe Lagos
Cristian Cid Jorge Silva
Sergio Vallejos

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión:

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

<input checked="" type="checkbox"/> DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
--	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/>
------------	---------	-------	-----------	---

I. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITÓR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	X
----	---

NO	
----	--

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera mas importantes

Conocer Beneficios que ofrece la
Ley de Riego
Conocer Beneficios de proyectos de
Riego de Indap

17. Indique aquellos que a su juicio fueron menos importantes

Todos fueron importantes

18. ¿Qué temas recomienda profundizar?

yo recomendaría profundizar con
mayores detalles en las características
técnicas en cuanto a los Motores,
Aspersores Cañerías etc...

19. ¿Qué temas recomienda suprimir?

No Suprimiría Ninguno

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

realizar Mas Capacitaciones

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada.

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

Bueno y Transparente.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
INSTRUMENTO PARA EVALUAR EVENTOS DE CAPACITACIÓN**

(Para uso de los Participantes)

El objetivo de este formulario es conocer su opinión con respecto al evento de capacitación en el que usted ha participado. La información que nos brinde será absolutamente confidencial y nos servirá para mejorar nuestra actividad. Conteste con la mayor objetividad y franqueza. No es necesario que escriba su nombre.

NOMBRE DEL CURSO-TALLER:

Jornada de Capacitación del Programa de Comunas Pobres, 2004, Negrete

FECHA: 28 / 12 / 2004

NOMBRE DE LOS MONITOR(ES):

<u>Juan Vallejo</u>	<u>Esmeralda Muñoz</u>
<u>Miguel Linares</u>	<u>Jorge Silva</u>
<u>Wladimir Córdova</u>	<u>Julio López</u>
<u>Seigora Vallejo</u>	

Marque con una X la casilla que corresponda a su opinión

I. AUTOEVALUACIÓN DEL ASISTENTE

1. Califique el nivel de conocimientos y habilidades que usted poseía sobre la temática de este evento antes de participar en él.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

2. Exprese el grado de satisfacción que ha experimentado por participar.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

3. Valore la aplicabilidad que para su desempeño profesional tienen los conocimientos, habilidades y actitudes adquiridos.

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	-----------	-----------

II. ACTIVIDAD EN GENERAL

4. El grado de cumplimiento de los objetivos del programa fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

5. A su juicio los temas tratados fueron

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

III. ACTUACIÓN DEL(OS) MONITOR(ES)

(Si trabajó un equipo docente, valore promediando los desempeños de los monitores)

6. El conocimiento del tema demostrado por el instructor puede catalogarse como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

7. La capacidad del instructor para despertar interés por el tema fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

8. La capacidad del instructor para conducir grupos de trabajo fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

IV. CONTENIDOS Y METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE

9. La precisión del lenguaje utilizado fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

10. El empleo del material de apoyo (videos, cartillas, diapositivas) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

11. La metodología de enseñanza utilizada a lo largo de la actividad (Exposiciones, discusiones, trabajos grupales, exposiciones, etc.) fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

V. COMPORTAMIENTO DE LOS PARTICIPANTES

12. En general, la participación de los asistentes a la actividad fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

13. Usted considera su propia participación como

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

14. La puntualidad de los participantes fue

DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
------------	---------	-------	----------------------	-----------

VI. OTRAS CONSULTAS

15. ¿Considera usted que los conocimientos y habilidades adquiridos durante este evento de capacitación son aplicables a su trabajo en particular?

SI	<input checked="" type="checkbox"/>
----	-------------------------------------

NO	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------

16. Indique brevemente los aspectos de la actividad que usted considera más importantes

Ley de Riego

Sistemas de Riego

Contaminación de las aguas

20. ¿Qué otras sugerencias haría usted para mejorar la actividad?

ninguna

21. La duración del evento fue (escasa, adecuada, excesiva)

adecuada

22. ¿Qué opina de este instrumento de evaluación?

es bueno

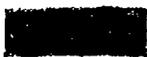
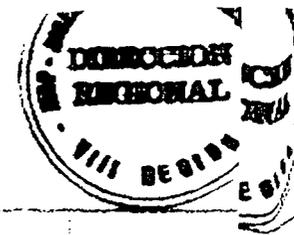
GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ANEXO 5: Copia del listado de ingreso de los proyectos a la DOH comprobando la entrega a los diferentes concursos de la Comisión Nacional de Riego (Se adjunta).

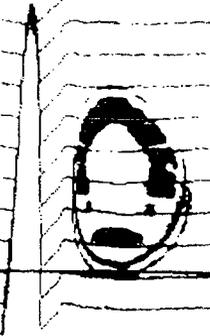
ANEXO 6: Copia del certificado comprobando la entrega de los proyectos a INDAP (Se adjunta).

ANEXO 7: Carta compromiso de la Asociación de Canalistas del Canal Bío-Bío Negrete para la presentación del proyecto "Nuevo trazado y revestimiento canal Coigüe, paso por Negrete".

REGISTRO REGIONAL DE PROYECTOS LEY 18.450



Comuna	Solicitante	Tipo obra	Consultor	Costo total UF	Observaciones
	María Consuelo Guzman Arroyo	Instalación de sistema de riego por asper	Rodrigo Valenzuela	6.263,00	
	Alberto Renato Allende Umutia	Instalación de sistema de riego por asper	Rodrigo Valenzuela	2.832,73	
	Agrícola y Forestal Alpino Ltda.	Instalación de sistema de riego por goteo	Pilar Vergara	1.934,00	
	Prado Mann y Cia. Ltda.	Instalación de sistema de riego por goteo	Pilar Vergara	1.758,42	
	Sucesión Luciano Gabrielli Paniz	Instalación de sistema de riego por asper	Cristian Cid	1.054,60	
	Miguel Antonio Castillo y Oscar A.	Instalación de sistema de riego por asper	Roxana Figueroa	1.243,38	
	Sociedad Agrícola Santa Daniela	Instalación de sistema de riego por goteo	Roxana Figueroa	943,02	
	Agro American Corporation	Habilitación de zanja e instalación de sist	Roxana Figueroa	754,65	
	Miguel Enrique Anas Quintana	Instalación de sistema de riego por goteo	Roxana Figueroa	733,58	
	Agrícola Ganadera y Forestal Sar	Habilitación de pozo e intalación de sist	Roxana Figueroa	800,13	
	Ernesto Antonio Ormeño Jara	Instalación de sistema de riego por asper	Cristian Cid	131,87	
	Marta Zanartu Errázuriz	Instalación de sistema de riego por asper	Burgos y Villagrán	6.018,19	
	Marta Berings Bobadilla Fernánd	Instalación de sistema de riego por goteo	Patricia Zambrano	44,14	
	Rudecindo Arturo Medina Medina	Instalación de sistema de riego por goteo	Patricia Zambrano	44,14	
	Sucesión Pedro José Díaz Aquev	Instalación de sistema de riego por goteo	Cristian Cid	668,96	
	María Luz Cuevas Fernández	Instalación de sistema de riego por micro	Burgos y Villagrán	2.092,16	
	Luis Lemus Millabur	Instalación de sistema de riego por asper	Agraria Ltda.	561,61	
	Manuel Eduardo Santi Calbullanc	Instalación de sistema de riego por goteo	Agraria Ltda.	350,16	
	Mauricio Valenzuela Fischer	Instalación de sistema de riego por goteo	Pablo Loyola	555,91	
	Juan Luis Umutia Sotomayor y Ma	Instalación de sistema de riego por micro	Burgos y Villagrán	1.617,15	
	Segundo Chule Santi	Instalación de sistema de riego por asper	Agraria Ltda.	1.086,09	
	Maximiliano Montero Van Ryssele	Instalación de sistema de riego por asper	AQUA Ltda.	373,14	
	Sociedad Agrícola Don Juan Ltda	Instalación de sistema de riego por goteo	Global Ingeniería Ltda	525,84	
	René Schaichi Varela e Ivonne R	Instalación de sistema de riego por goteo	Cepia Ingenieros	1.058,42	



INDAP**AREA LOS ANGELES****VIII REGION**

Los Angeles, 13 de Junio del 2005

Don Marcelo José Guzmán de Area INDAP Los Angeles, certifica que se recepcionaron en el area Los Angeles los proyectos que a continuación se indican al Programa de Desarrollo de Comunidades PDI año 2005, en el marco del "Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza, año 2004. Comuna de Negrete".

Nº	Apellido Paterno	Apellido Materno	Nombres	Sistema de Riego
1	Rojas	Maldonado	Joe Luis	Aspersión Móvil
2	Ortiz	Pezo	Victor Hugo	Aspersión Semi-Móvil
3	Medina	Guzmán	Eduardo Edelberto	Cintas
4	Cisternas	Hidalgo	María Gregoria	Aspersión Semi-Móvil
5	Ferreira	Pérez	Andrés Celedonio	Aspersión Móvil
6	Escobar	Rivera	Juan Nicolás	Marco Partidor
7	Pérez	Salazar	Norma de la Cruz	Goteo
8	Neira	Sanchez	Victor Loris	Aspersión Móvil
9	López	Vallejos	Julio Cesar	Microaspersión y Goteo
10	Medina	Oñate	Esteban	Aspersión Móvil
11	Ferreira	Pérez	José Fernando	Aspersión Móvil
12	Sanzana	Neira	Juan Carlos	Aspersión Semi-Móvil
13	Provoste	Fica	José	Aspersión Semi-Móvil
14	Arriagada	Cid	Remberto Alfonso	Aspersión Móvil
15	Ortiz	Fonseca	José Gregorio	Aspersión Semi-Móvil
16	Niclouses	Velásquez	Ramiro Bernabé	Aspersión Semi-Móvil
17	Carrasco	Vallejos	Juan Marcelino	Aspersión Móvil
18	Medina	Burdiles	Elizabeth del Carmen	Aspersión Semi-Móvil
19	Moraga	Pérez	Elías	Aspersión Móvil
20	Carrasco	Carrasco	María	Goteo
21	Aguayo	Matamala	Israel	Aspersión Móvil
22	Aguayo	Arias	Elías	Aspersión Móvil

Se extiende el presente certificado para ser presentado a la Comisión Nacional de Riego

**ASOCIACION DE CANALISTAS
DEL CANAL BIO-BIO NEGRETE**

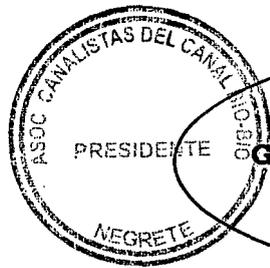
**Negrete, 15 de Junio de 2005
CARTA N°41-2005**

**SEÑOR
ROLANDO NUÑEZ HERRERA
SECRETARIO EJECUTIVO
COMISION NACIONAL DE RIEGO
PRESENTE**

De mi consideración.

En relación al "Programa de Desarrollo del Riego en Comunas con Problemas de Cesantía y Pobreza", en que se generaron tres proyectos extraprediales quedando uno de estos por presentarse a concurso, me permito informar a Usted que esta Asociación se compromete a presentar el proyecto denominado "Nuevo trazado y revestimiento canal Coigüe, paso por Negrete", al concurso N° 9-2005, de acuerdo al calendario de llamados según la ley 18.450.

Sin otro particular, le saluda con la mayor atención.



**GASTON MEYNET STAGNO
PRESIDENTE**