



UN NUEVO ENFOQUE PARA LA CLASIFICACIÓN DE LAS REGIONES AGRICOLAS Y DEL USO DEL SUELO EN EL MUNDO

Por Yehuda Kedar,
Universidad Hebrea de Haifa.
Jerusalén y Colegio de Israel.

Desde principios del siglo se han realizado numerosos intentos para clasificar y fijar en mapas las regiones agrícolas del mundo.^{1, 2} Parece que el ensayo más aceptado ha sido el de Whittlesey.³ Ningún otro esquema ha sido aceptado tan ampliamente en todo el mundo. Los mapas basados en el sistema de Whittlesey son usados generalmente en los principales libros de texto y en los atlas.⁴

El plan de clasificación de Whittlesey y su mapa, fueron presentados por él como *blanco para la crítica*. No obstante han tenido general aceptación, sin haberse beneficiado por las modificaciones críticas que Whittlesey esperaba que se les hicieran.

Hartshorne señaló ya varias fallas en la clasificación de Whittlesey.⁵ A las cuales hay que agregar algunas más: el esfuerzo de Whittlesey para construir un mapa de las regiones agrícolas del mundo, se basa sobre los *rasgos observables en el paisaje*,⁶ eligiendo solamente los rasgos *que descubran una colaboración del hombre y del medio en la agricultura*⁷ y restringiendo aún más la selección de aquellos a *las propiedades inherentes a la agricultura*. Pero Whittlesey no se mantuvo de acuerdo con su intención, puesto que su clasificación se basa más que nada sobre una combinación de puntos de vista *agromatemáticos y económico-culturales*.

Whittlesey pensó utilizar su clasificación para delimitar regiones y para agrupar ~~estas~~ regiones en tipos, basándose exclusivamente sobre las *propiedades inherentes* de la agricultura practicada, que es el propósito principal de todo proyecto de regionalización de la agricultura. No obstante, en la práctica, Whittlesey agrupó en la misma clase agrícola a regiones que no compartían *propiedades inherentes* de la agricultura que se practica en ellas.

Para diferentes grupos de su clasificación, Whittlesey usa términos que en realidad son *sinónimos*, estableciendo una distinción de las regiones que es más subjetiva que *objetiva*.⁸

Recientemente Van Royen publicó un mapa de las regiones agrícolas del mundo.⁹ Tampoco pudo evitar algunas de las dificultades con que tropezó Whittlesey¹⁰ y su esquema de clasificación es un poco más complejo que el del autor anterior. Además de los elementos económicos y culturales, Van Royen utilizó también los cultivos individuales y el tipo y tamaño de las unidades agrarias como normas de clasificación.

En la publicación *Economic Geography*¹¹ han estado apareciendo una serie de artículos sobre las regiones agrícolas de los continentes. Pero los diferentes autores han aplicado criterios distintos y terminología diversa en sus clasificaciones.

Como resumen general puede decirse que existen grandes disparidades de puntos de vista en la literatura geográfica, tanto en los referente a las normas que sirven de criterio como a la terminología usadas, lo mismo que a las categorías de clasificación resultantes.

En esta situación, puede resultar útil aplicar un sistema estricto de organización y una terminología claramente definida al problema de la clasificación de las regiones agrícolas del mundo. A manera de denominador común, esta clasificación debe ser aplicable igualmente a los diferentes cultivos del mundo, lo mismo que a los diversos métodos de agricultura practicados por las diferentes culturas y sociedades de la tierra. Tomando en cuenta esta necesidad, la Unión Geográfica Internacional designó una comisión¹² que presentó sugerencias para una clasificación mundial del uso del suelo.

Debemos indicar que un esquema para la clasificación de las regiones agrícolas, solamente puede formularse empleando normas de criterio relacionadas con la agricultura. Elementos tales como el clima, la naturaleza del suelo o cultivo, no es necesario que constituyan partes integrales de la clasificación.

Tomando esto en cuenta se formuló el presente ensayo de clasificación y se trazó un mapa provisional para comprobar el esquema. La clasificación propuesta se basa sobre los conceptos bosquejados por Whittlesey, a fin de que dicho esquema:

a) se base sobre la apariencia efectiva del paisaje agrícola, y

b) se defina en términos de las propiedades inherentes a la propia agricultura.

Por lo tanto, el proyecto de clasificación se basa totalmente sobre dos elementos agrícolas principales:

- 1) el tipo de cultivo cosechado, y
- 2) los métodos empleados para el cultivo.

Los elementos de los cultivos regionales usados en esta clasificación, (con sus símbolos abreviados) son los siguientes:

1. Región productora de cereales (GR), en la que los granos de cualquier clase constituyen la cosecha predominante.

2. Región productora de árboles (TR) en las que predomina cualquier clase de árboles que den frutos o nueces (incluyendo las viñas).

3. Regiones productoras de cosechas diversas (FI) en las que predominan cultivos distintos a los granos o a los árboles. Ejemplos, fibras, semillas oleaginosas y verduras.

4. Regiones de pastos (PA) usadas para proporcionar forrajes. Los animales pueden utilizarse para proporcionar leche, carne, lana o cueros, o cualquier otro producto animal y la tierra puede ser recorrida directamente por los animales o puede cortarse el pasto para dárselo como forraje a los animales.

5. Región maderera y de bosques (WO) en donde el suelo se dedica principalmente al cultivo de árboles que no son frutales.

6. Región de cultivos mixtos (MI) en donde hay tal combinación de cultivos que no existe uno solo que domine el paisaje. En los casos en que la tierra parece distribuida casi igualmente entre dos o más tipos de cultivos, se usarán las designaciones específicas de cada tipo. Por ejemplo, el condado de Arrostook, Maine, en donde la tierra se dedica a la madera o al cultivo de papas, la clasificación es (WO-FI).

El segundo elemento de la clasificación se refiere al método de cultivo. Se distinguen los siguientes tipos de cultivo:

1. Método extensivo (EX) en donde el sistema de cultivo consiste en utilizar el suelo con un mínimo de trabajo, independientemente del tamaño del terreno.

2. Método intensivo (IN) en el que se hacen esfuerzos para aumentar la productividad por uno o más de los siguientes medios: i) fertilizantes, ii) arado profundo, iii) arado en contorno, iv) rotación científica de cultivos, o de cosechas y de barbechos.

También esto es independiente del tamaño del terreno.

3. Riego (IRR) y drenaje (DR) en donde los sistemas de agricultura se basan en el riego o adición de agua o el drenaje o sustracción de agua de los campos, también independiente del tamaño de los terrenos.

4. Terrazas (TER); en donde se encuentran obstáculos topográficos, entonces se hacen terrazas para el cultivo de la tierra.

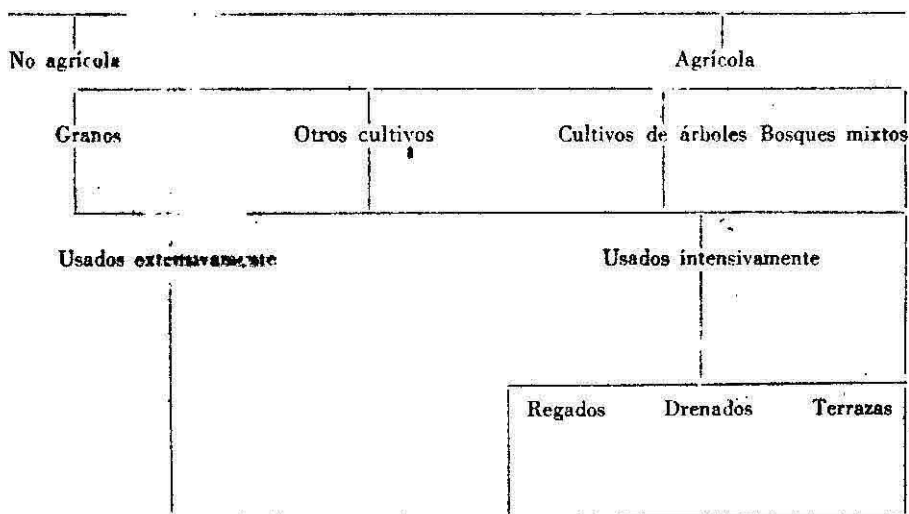
Desde luego que el sistema de clasificación que hemos propuesto es muy general. No pretende reflejar los ritmos estacionales ni detalles más específicos, como el tipo exacto de cultivo o el tamaño de la unidad cultivada, sobre

la base de descripciones típicas, por lo que podrá ser aplicado universalmente y no sólo localmente.

5. Las categorías para delimitar regiones solamente se basan en criterios agrícolas sin hacer referencia a normas de criterio climático-edafológico y económico-cultural¹

El diagrama del esquema es el siguiente.

Uso del suelo por el hombre.



REFERENCIAS Y NOTAS

¹ Este estudio se realizó gracias a una beca concedida por la Universidad de California. Los Angeles, 1960-1961.

² Para una descripción histórica de estos ensayos ver: Derwent Whittelsey: Principales Regiones Agrícolas del Mundo, *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 26, págs. 202-207; Richard Hartshorne: The Nature of Geography, *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 29, Nos. 3-4, págs. 514-517; Harold H. McCarty, Agricultural Geography, en *American Geograph Inventory and Prospect*, Edt. Preston E. James and Clarence F. Jones, Association of American Geographers, Syracuse, 1954, págs. 260-264.

³ Op. cit., 2.

⁴ Ver Vernon C. Flisher y Glenn T. Trewartha: *Elements of Geography*, New York, Gode's World Atlas, entre los años y ediciones.

⁵ Op. cit., págs. 515-520.

⁶ Op. cit., pág. 200.

⁷ Op. cit., pág. 200.

⁸ Barbecho, agricultura, cultivo y granjas.

⁹ WILLIAM VAN ROYEN, *The Agricultural Resources of the World*, University of Maryland, pag. 8, New York, 1954.

¹⁰ El autor dice: Otro problema que presenta un mapa de este tipo es el del pie de grabado. Si se eligen nombres breves y de impacto para cada una de las regiones agrícolas, esto puede llevar a una simplificación excesiva....." es evidente que el autor

identifica el problema de clasificar el uso del suelo en el mundo, con el de la elección de nombres explicativos para el mapa.

¹¹ Comenzando con la Región Agrícola de Europa, de Olof Jonasson, en el primer volumen de *Economic Geography*, 1925 y terminando con las Regiones Agrícolas de África de H. L. Schantz, en el volumen 19, 1943.

¹² S. VAN VALKENBURG. The World Land Use Survey. *Economic Geography*, Vol. 26, No. 1, 1950, págs. 1-5.