

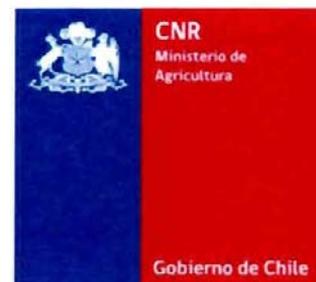
CNR-0403_V6

“MEJORAMIENTO CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

CANAL BUZETA

VOLUMEN 5: Anexo 13

Santiago, mayo de 2015



“MEJORAMIENTO CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

CANAL BUZETA

Anexo 13

Santiago, mayo de 2015



**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
MINISTERIO DE AGRICULTURA**

**“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA,
VILLALÓN Y BUZETA”**

N° 4184-2000-MA-INF-001

**ANEXO 13 - INFORME PARTICIPACIÓN CIUDADANA CANAL
BUZETA**

REV		Ejecutor	Revisor	Aprobador	DESCRIPCIÓN
A	Nombre Firma	J. Ávila	R. Ibarra	P. Zúñiga	Coordinación Interna
	Fecha	27-05-2014	27-05-2014	27-05-2014	
B	Nombre Firma	S. López	R. Ibarra	P. Zúñiga	Revisión y Aprobación Cliente
	Fecha	01-06-2015	04-06-2015	04-06-2015	
C	Nombre Firma	J. Ávila	R. Ibarra	P. Zúñiga	Aprobado Cliente
	Fecha	05-06-2015	05-06-2015	05-06-2015	

“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ANEXO 13 - INFORME PARTICIPACIÓN CIUDADANA CANAL BUZETA

ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN	5
1.1	OBJETIVO Y ALCANCES.....	5
2	CARACTERIZACIÓN DEL TERRITORIO	6
2.1	CONTEXTO HISTÓRICO CULTURAL DE LA REGIÓN DE COQUIMBO.....	6
2.2	PROVINCIA DE CHOAPA.....	8
2.2.1	Dimensión geográfica.....	8
2.2.1.1	<i>Comuna de Salamanca</i>	10
2.2.1.2	<i>Comuna de Illapel</i>	10
2.2.2	Dimensión demográfica.....	12
2.2.2.1	<i>Comuna de Salamanca</i>	12
2.2.2.2	<i>Comuna de Illapel</i>	13
2.2.3	Dimensión socioeconómica.....	13
2.2.3.1	<i>Comuna de Salamanca</i>	14
2.2.3.2	<i>Comuna de Illapel</i>	15
2.2.3.3	<i>La actividad agrícola dependiente del canal Buzeta</i>	18
2.2.4	Estructura organizacional.....	20
3	CARACTERIZACIÓN DE ACTORES	22
3.1	SELECCIÓN DE ACTORES.....	22
3.2	METODOLOGÍA LEVANTAMIENTO INFORMACION PRIMARIA.....	23
3.3	NIVELES DE INFLUENCIA.....	25
4	RESULTADOS REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	30
4.1	PRIMERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	30
4.1.1	Metodología.....	30
4.1.2	Resultados.....	33
4.1.3	Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas.....	35
4.1.4	Evaluación.....	37
4.1.5	Conclusiones generales.....	40
4.2	SEGUNDA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	41
4.2.1	Metodología.....	41
4.2.2	Resultados.....	43
4.2.3	Información levantada en trabajo de taller.....	45
4.2.4	Evaluación.....	59
4.2.5	Conclusiones generales.....	62
4.3	TERCERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	64

4.3.1	Metodología.....	64
4.3.2	Resultados.....	68
4.3.3	Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas.....	69
4.3.4	Evaluación.....	70
4.3.5	Conclusiones generales.....	72
5	CONCLUSIÓN FINAL.....	72
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	74

LISTADO DE ANEXOS

ANEXO A	LISTADO DE ENTREVISTADOS
ANEXO B	PAUTA DE ENTREVISTAS
ANEXO C	AVISO DE REUNIÓN PAC EN DIARIO LA VOZ DEL CHOAPA
ANEXO D	LISTADO DE ASISTENTES PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO E	PRESENTACIÓN PPT DE PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO F	ENCUESTAS DE EVALUACION PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO G	LISTADO DE ASISTENTES SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO H	PRESENTACIÓN PPT DE SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO I	ENCUESTAS DE EVALUACION SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO J	LISTADO DE ASISTENTES TERCERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO K	PRESENTACIÓN PPT DE TERCERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO L	ENCUESTAS DE EVALUACIÓN TERCERA ACTIVIDAD DE PAC

LISTADO DE TABLAS

Tabla 2-1: Distribución de la población por sexo, comuna de Salamanca.....	12
Tabla 2-2: Distribución de la población por sexo, comuna de Illapel.....	13
Tabla 2-3: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Salamanca.....	14
Tabla 2-4: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Salamanca.....	15
Tabla 2-5: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Illapel.....	16
Tabla 2-6: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Illapel.....	17
Tabla 3-1: Características de los Medios de Recolección de Datos de Primeras Fuentes.....	24
Tabla 3-2: Matriz de caracterización de actores. Canal Buzeta.....	26

Tabla 4-1: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	34
Tabla 4-2: Distribución por género de participantes de primera actividad de PAC	34
Tabla 4-3: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	44
Tabla 4-4: Distribución por género de participantes de segunda actividad de PAC Categorización participante	44
Tabla 4-5: Variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis según dimensión..	47
Tabla 4-6: Presentación de principales resultados de discusión grupal	49
Tabla 4-7: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	68
Tabla 4-8: Distribución por género de participantes de tercera actividad de PAC	68
Tabla 4-9: Temas planteados por asistentes	69
Tabla 4-10: Temas y respuestas entregadas por profesionales de la CNR y ARCADIS	69
Tabla 5-1: Participación en actividades de PAC, según género	72

LISTADO DE FIGURAS

Figura 2-1: Red Vial Provincia de Choapa	9
Figura 2-2: Unidades territoriales de Illapel – Área rural	11
Figura 2-3: Estructura organizacional Junta de Vigilancia del Río Choapa	21
Figura 4-1: Invitación primera actividad de PAC Canal Buzeta	30
Figura 4-2: Programa primera actividad de PAC Canal Buzeta	32
Figura 4-3: Invitación segunda actividad de PAC Canal Buzeta	41
Figura 4-4: Programa segunda actividad de PAC Canal Buzeta	42
Figura 4-5: Invitación primera actividad de PAC Canal Buzeta	64
Figura 4-6: Programa tercera actividad de PAC Canal Buzeta	66

1 INTRODUCCIÓN

1.1 OBJETIVO Y ALCANCES

El presente documento consolida, para el Canal Buzeta, los informes parciales emitidos en el marco del Programa de Participación Ciudadana desarrollado como parte del Estudio de Prefactibilidad para el Proyecto “Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”.

Conjuntamente con el reporte de cada una de las actividades de Participación Ciudadana desarrolladas en el marco del estudio, se presenta también una caracterización del territorio y una identificación de los actores claves presentes en él.

2 CARACTERIZACIÓN DEL TERRITORIO

En esta sección se presenta una caracterización de la provincia de Choapa, y de las comunas de Illapel y Salamanca, Región de Coquimbo, en las que se emplaza el Canal Buzeta. La provincia señalada corresponde al valle del mismo nombre, desde cuyos ríos captan sus aguas los canales que recorren predios agrícolas, viviendas y asentamientos, cuyos habitantes serían los potenciales beneficiarios del Proyecto.

Complementariamente, cabe destacar que la caracterización social se focaliza en aspectos geográficos, demográficos, socioeconómicos y organizacionales que se consideran de interés, dada la naturaleza del Proyecto.

La elaboración del presente informe se realiza en base a información secundaria proveniente de estudios e informes técnicos, reportes estadísticos elaborados por servicios públicos especializados, planes de desarrollo comunal y sitios web de las organizaciones que administran los recursos hídricos de la respectiva cuenca. Dicha información fue complementada con información primaria proveniente de entrevistas semiestructuradas realizadas a regantes, celadores y directores de las organizaciones de usuarios de los respectivos canales. En la última sección, de Referencias Bibliográficas, se resume las fuentes consultadas. En Anexo A se presenta el listado de personas entrevistadas.

2.1 CONTEXTO HISTÓRICO CULTURAL DE LA REGIÓN DE COQUIMBO

La IV Región de Coquimbo limita al Norte con la Región de Atacama, al Sur con la Región de Valparaíso, al Este con Argentina y al Oeste con el Océano Pacífico. Alcanza una superficie territorial total de 40.579,9 Km², siendo su capital regional la ciudad de La Serena.

Esta Región se compone de las Provincias de Elqui, Limarí y Choapa, correspondientes respectivamente a cada uno de los 3 valles que cruzan la Región de Este a Oeste, llamados "Valles Transversales", compuestos por cordones montañosos que nacen en la cordillera de los Andes y terminan en la Cordillera de la Costa.

La región de Coquimbo surgió y se desarrolló a partir de la fundación de su capital, la ciudad de La Serena. Ésta corresponde a la segunda ciudad más antigua del país, fundada en 1544 por el Capitán Juan Bohón con el nombre de Villanueva de La Serena. Su fundación respondió a la necesidad que entonces tenían los conquistadores españoles de contar con un lugar, más cercano que Santiago, para mantener el contacto permanente con el Virreinato del Perú. Tras una ofensiva indígena que dio muerte a gran parte de los españoles que se instalaron en la recién fundada ciudad, Pedro de Valdivia ordenó su refundación al Capitán Francisco de Aguirre, lo que hizo bajo el nombre de Bartolomé de La Serena, en 1549.

En el siglo siguiente la ciudad fue víctima del acoso de piratas ingleses, quienes se apoderaron de ella entre los años 1680 y 1686, lo que llevó a la fortificación de la urbe en el año 1700.

Si bien el territorio contaba con todas las condiciones para un crecimiento y desarrollo económico al amparo de la actividad agrícola y minera, el temor a nuevas invasiones llevó a que las ganancias de las actividades económicas se invirtieran fuera de la ciudad, en Santiago o directamente en el Perú.

Esta situación determinó que no lograra desarrollarse un sector mercantil y financiero sólido, asumiendo las órdenes religiosas las funciones crediticias para el desarrollo de la ciudad. Ello explica en gran parte el desigual desarrollo de la arquitectura religiosa respecto de la infraestructura cívica. Así, hasta hoy La Serena es conocida como “la ciudad de las iglesias”.¹

Por su parte, la ciudad de Coquimbo surgió y se desarrolló en torno al Puerto de Coquimbo, especialmente a partir de 1810, con la Independencia de Chile. Con el auge de la actividad minera, hacia 1840, Coquimbo se desarrolló como centro de exportaciones de la creciente industria del oro y cobre. Consecuencia de ello, arribaron al puerto muchos europeos, especialmente británicos, quienes dejaron su sello representado en el estilo arquitectónico de algunas construcciones, un cementerio inglés y una iglesia de hierro diseñada por el famoso arquitecto francés Gustavo Eiffel.

El Plan de Desarrollo Comunal de Coquimbo relata que en tiempos prehispánicos no existieron en el territorio comunal asentamientos permanentes, sino más bien tambos o zonas de paso en el sector costero, destinados a una permanencia breve (por ejemplo, una jornada) mientras se desarrollaba alguna actividad². Estos tambos corresponden a espacios utilizados por población indígena, principalmente del pueblo Chango, una cultura vinculada al mar y la actividad pesquera.

La presencia indígena en la región es ancestral. “Los complejos El Molle (300-700 d.C.) y Las Ánimas (800-1000 d.C.) sentaron las bases para el posterior desarrollo de la cultura Diaguita en la región. Organizados en un sistema de jefaturas duales que controlaban los valles, los pueblos diaguitas elaboraron una fina alfarería que los distingue de las otras etnias del país”.³

Desde sus orígenes, las principales actividades económicas de la región fueron la agricultura, ganadería y minería. A partir de la segunda mitad del siglo XVIII se genera una importante actividad minera de oro, plata y cobre, siendo este último el principal producto de la producción

¹ <http://www.memoriachilena.cl>

² I.M. de Coquimbo, Plan de Desarrollo Comunal 2013-2018, pág. 16.

³ <http://www.memoriachilena.cl>

minera al comenzar el siglo XIX.⁴ Posteriormente la minería del salitre demandará importantes contingentes de mano de obra en la región, hasta la decadencia de esta actividad económica.

La variabilidad de la actividad minera y las diversas crisis de que fue objeto llevarán a un mayor desarrollo de la agricultura. La construcción de canales de regadíos permitió la incorporación de grandes extensiones de suelo que permitirán potenciar la producción agrícola. Ya en 1960 la construcción del Embalse La Paloma permitirá la incorporación de nuevas tierras de regadío en el Valle del Limarí, lo que posibilitó el desarrollo de la viticultura, especialmente la producción de pisco.⁵

La ciudad de Ovalle fue fundada el año 1831 como medio de terminar con la extremada ruralización de valle del Limarí. En el transcurso de los siglos XIX y XX fue ampliando su radio urbano incorporando otros sectores.⁶

En el Valle del Choapa, las ciudades de Illapel y Salamanca fueron fundadas en 1788 y 1844, respectivamente. Illapel es conocida por sus construcciones, las que datan del siglo XIV, por la explotación de yacimientos de oro, y por la reserva Nacional de la Chinchilla. Salamanca, por su parte, "fue ubicada en la ribera norte del río Choapa, próxima a un antiguo asiento indígena que constituyó parte de la Encomienda del Choapa, y que se situaba en el lugar actualmente conocido como Chalinga. En el límite entre la culturas del Norte Chico, como El Molle, Ánimas y Diaguitas, y las culturas del Valle del Aconcagua y el Chile Central. Allí radica la variedad de diseños y abundancia de petroglifos en la zona.

2.2 PROVINCIA DE CHOAPA

2.2.1 Dimensión geográfica

La Provincia de Choapa se compone de 4 comunas: Illapel, Salamanca, Los Vilos y Canela. Con una superficie de 10.079,8 km², su capital provincial es la ciudad de Illapel. Esta ciudad y Salamanca constituyen las principales proveedoras de bienes y servicios en la Provincia.

Esta provincia es definida por el Valle del Choapa, correspondiente a la cuenca del río Choapa. Este río nace en la cordillera de Los Andes, a unos 140 Km de la costa, formándose por la confluencia de los tributarios Totoral, Leiva y del Valle. Aguas abajo y aún dentro de la cordillera, el río Choapa recibe como afluentes al Cuncumén y al Chalinga, para luego salir del

⁴ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

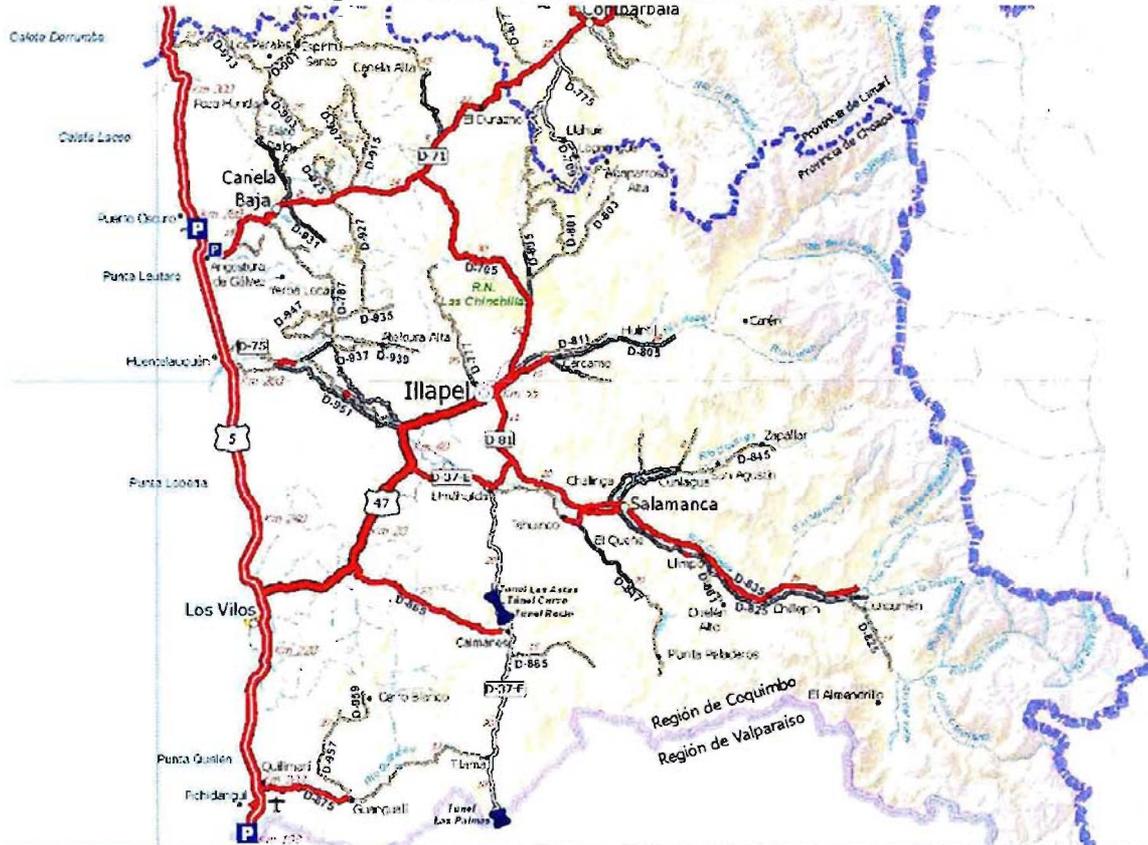
⁵ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

⁶ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

ámbito andino. Ya en su curso medio recibe, por el norte, el afluente del río Illapel. Desemboca al mar junto a la Caleta de Huentelauquén, a unos 35 kms. al norte del puerto de Los Vilos.⁷

Las principales vías de conexión permiten la comunicación entre los poblados y centros urbanos de la provincia, así como su conectividad con la Ruta 5. La Ruta 47 (D-85) conecta esta última, desde Los Vilos, con la ciudad de Illapel, para luego acceder a Salamanca, el segundo centro urbano de importancia en la provincia, a través de la Ruta D-81. Por su parte, en el sector norte de la provincia, la Ruta D-71 recorre desde la Ruta 5 a Canela Baja, para luego acceder a Combarbalá, en la Provincia de Limarí.

Figura 2-1: Red Vial Provincia de Choapa



Fuente: Cartas camineras de la Dirección de Vialidad, Ministerio de Obras Públicas

⁷ Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Choapa. Diciembre 2004.

2.2.1.1 Comuna de Salamanca

La comuna de Salamanca se ubica en la cuenca hidrográfica del río Choapa, situándose en la ribera norte de éste. Con una superficie de 3.445 Km², limita al norte con la comuna de Illapel, al sur con las comunas de La Ligua y Petorca, de la Región de Valparaíso, al este con el límite con Argentina, y al oeste con la comuna de Los Vilos.

La vía de acceso a la comuna es a través de la Ruta 47, que conecta con Los Vilos y la Ruta 5 Norte, para luego, desde Illapel, acceder a Salamanca por la Ruta D-81. También es posible acceder directamente a esta última desde la Ruta 47, sin pasar por Illapel, a través de la Ruta D-37-E.

Las localidades y asentamientos se distribuyen en tres valles divididos por los respectivos ríos:

- Valle Choapa: localidades de Salamanca, Chuchiñí, Quilmenco, Santa Rosa, El Queñe, Higuierillas, Panguessillo, Jorquera, Llimpo, Quelén Bajo, Quelén Alto, Punta Nueva, Coirón, Chillepín, Tranquilla, Cuncumén, Batuco, Almendrillo.
- Valle Chalinga: Chalinga, El Boldo, Cancha Brava, El Tebal, Arboleda Grande, Manquehua, Señor de la Tierra, Cunlagua, Las Jarillas, Huanque, San Agustín, Zapallar.
- Valle Camisa: El Tambo, Tahuinco, Colliguay, El Palquial, El Arrayán, Los Corrales, Peladeros.

En relación con el uso agrícola del suelo, al año 2007 se registraban en la comuna de Salamanca un total de 3.101 predios para la explotación silvoagropecuaria, con un tamaño promedio de 176,2 has., abarcando una superficie total de 341.981 has. en la comuna, y una superficie de riego de 6.738,3 has.⁸

2.2.1.2 Comuna de Illapel

La comuna de Illapel, correspondiente a la capital de la Provincia de Choapa, limita al norte con la comuna de Combarbalá, al sur con las comunas de Salamanca y Los Vilos, al poniente con la comuna de Canela, y al oriente con la cordillera de Los Andes y la República Argentina.

El principal acceso a Illapel es, desde la Ruta 5 Norte, a través de la Ruta 47. La comuna cuenta también con una conexión interna al norte hasta la comuna de Canela, a través de la ruta D-705.

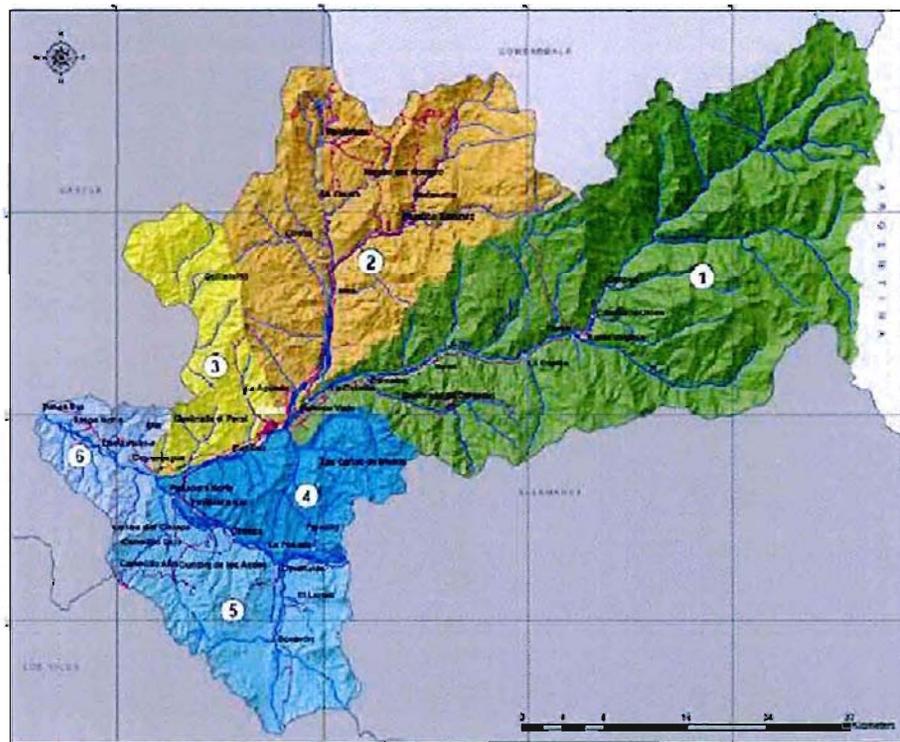
⁸ Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas. VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, año 2007.

El Plan de Desarrollo Comunal (PLADECO) para el período 2009-2013⁹ identifica, para el área rural de la comuna (esto es, el conjunto del territorio comunal exceptuando el centro urbano), 6 unidades territoriales:

1. Río Illapel.
2. Distrito Minero.
3. Cruz Cruz.
4. Peralillo.
5. Río Choapa.
6. Tunga.

Los sectores de la comuna que forman parte del área de riego del Canal Buzeta, como son Limáhuida y Las Cañas, forman parte de la unidad territorial N° 5 “Río Choapa”, identificada en el PLADECO.

Figura 2-2: Unidades territoriales de Illapel – Área rural



Fuente: Plan de Desarrollo Comunal de Illapel 2009 – 2013

⁹ No se encuentra disponible aún el Plan de Desarrollo Comunal que debe regir a partir del año 2014.

En relación con el uso agrícola del suelo, al año 2007 se registraban en la comuna de Illapel un total de 1.512 predios para la explotación silvoagropecuaria, con un tamaño promedio de 197,1 has., abarcando una superficie total de 263.785 has. En la comuna, y una superficie de riego de 4.512,9 has.¹⁰

2.2.2 Dimensión demográfica

Al momento del Censo de Población y Vivienda del año 2002, la Provincia de Choapa concentraba el 13,5% de la población de la región, con una población de 81.681 habitantes, de la cual el 60,1% correspondía a población urbana, y el 39,9% a población rural.

Según sexo, la población se distribuye en un 50,9% de hombres y un 49,1% de mujeres, con un índice de masculinidad de 103,7 hombres por cada 100 mujeres.

2.2.2.1 Comuna de Salamanca

Al año 2002 habitaban en la comuna 24.494 personas, de las cuales el 53,2% correspondía a población masculina, y el 46,8% restante a población femenina, con un índice de masculinidad de 114 hombres por cada 100 mujeres. Las proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas para el año 2012 señalan un aumento, respecto del año 2002, del 4,9% en la población, llegando a 25.692 personas. Según esas proyecciones, la distribución por sexo de la población habría acentuado su composición masculina, con un 55,6% de hombres y un 44,4% de mujeres.

Según edad, al año 2002 la población se concentraba en mayor proporción en el grupo de adultos de entre 30 y 44 años (26,1%) y en los niños de 14 años o menos (25,5%). Para el año 2012, las proyecciones del INE señalan una disminución porcentual para estos grupos (20,2% y 22,9%, respectivamente), y un aumento porcentual en el grupo de 45 a 64 años de edad (26,2%) respecto de lo observado el año 2002 (17,6%).

Tabla 2-1: Distribución de la población por sexo, comuna de Salamanca

Grupo de edad	Censo 2002		Proyección 2012	
	n	%	n	%
0 a 14	6.236	25,5%	5.186	20,2%
15 a 29	5.343	21,8%	5.023	19,6%
30 a 44	6.386	26,1%	5.883	22,9%
45 a 64	4.308	17,6%	6.743	26,2%
65 y más	2.221	9,1%	2.857	11,1%

¹⁰ Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas. VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, año 2007.

Grupo de edad	Censo 2002		Proyección 2012	
	n	%	n	%
Total	24.494	100,0%	25.692	100,0%

Fuente: Censo 2002 y proyección 2012, Instituto Nacional de Estadísticas (INE).¹¹

2.2.2.2 Comuna de Illapel

La población comunal de Illapel llegaba, al año 2002, a 30.355 habitantes, con un índice de masculinidad de 96,9 hombres por cada 100 mujeres. Según las proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadísticas, al año 2012 se habría producido un crecimiento del 3,2%, llegando a una población de 31.334 habitantes.

Tabla 2-2: Distribución de la población por sexo, comuna de Illapel

Grupo de edad	Censo 2002		Proyección 2012	
	n	%	n	%
0 a 14	8.105	26,7%	6.905	22,0%
15 a 29	6.819	22,5%	6.773	21,6%
30 a 44	7.173	23,6%	5.782	18,5%
45 a 64	5.325	17,5%	7.850	25,1%
65 y más	2.933	9,7%	4.024	12,8%
Total	30.355	100,0%	31.334	100,0%

Fuente: Censo 2002 y proyección 2012, Instituto Nacional de Estadísticas (INE).¹²

Según grupos de edad, la distribución de la población comunal se concentraba en mayor proporción en las personas de 44 años de edad o menos (72,8%, considerando los grupos de 0 a 14, de 15 a 29, y de 30 a 44 años); al año 2012 la concentración de la población en esos grupos de edad se mantendría, aunque en menor proporción (62,1%).

2.2.3 Dimensión socioeconómica

Los 3 valles transversales de la Región de Coquimbo; Elqui, Limarí y Choapa, poseen un área de uso intensivo para la agricultura, especialmente frutícola y hortícola. *“Entre los principales productos destacan las aceitunas, papayas, paltas, duraznos, damascos, nueces y especialmente las uvas de exportación y pisqueras que permite la producción de pisco, además de pasas y arrope”*.¹³

¹¹ Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹² Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en abril de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹³ <http://www.mapasdechile.com>

La principal actividad económica de la cuenca del Choapa se basa en la minería y, en segundo lugar, la agricultura.

Las principales faenas mineras se encuentran en las cercanías de la ciudad de Illapel, próximas al estero Auco, extrayéndose cobre y, en menor proporción, oro. La principal faena minera corresponde a la explotación de la Minera Los Pelambres, en el sector alto de la cuenca, donde nace el río Cuncumén, comuna de Salamanca.

Por su parte, la actividad agrícola de la cuenca se caracteriza principalmente por la presencia de chacras y praderas naturales, así como el cultivo de rubros agrícolas intensivos y permanentes como frutales y viñas, en el sector alto del cauce principal de la cuenca.¹⁴

2.2.3.1 Comuna de Salamanca

Según la encuesta de Caracterización Socioeconómica CASEN del año 2011, el 42,8% de la población de 15 años y más de la comuna (7.876 personas) se encontraba, al momento de la medición, ocupada, en tanto más de la mitad (53,3 %, unas 9.816 personas) se declaró inactiva. Por su parte, la tasa de desocupación según la misma encuesta fue de un 8,4%, correspondiente a 726 personas desocupadas.

Tabla 2-3: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Salamanca

Condición de actividad	n
Ocupados	7.876
Desocupados	726
Inactivos	9.816
Total	18.418

Fuente: Encuesta CASEN 2011

La principal fuente de empleo en la comuna es la construcción: casi un tercio de quienes trabajan (32,4%) lo hacen en dicha rama de actividad económica. Le siguen la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, rama en que se encuentra el 16,3% de quienes trabajan en la comuna, y el comercio, rama de actividad en que se encuentra el 9,9% de quienes trabajan en la comuna.

¹⁴ Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Choapa. Diciembre 2004.

Tabla 2-4: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Salamanca

Rama de actividad económica	n	%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1.050	16,3%
Explotaciones de Minas y Canteras	139	2,2%
Industrias manufactureras no metálicas	91	1,4%
Industrias manufactureras metálicas	163	2,5%
Suministro de electricidad, gas y agua	40	0,6%
Construcción	2.091	32,4%
Comercio al por mayor y menor, repuestos, vehículos, automotores/enseres domésticos	641	9,9%
Hoteles y restaurantes	413	6,4%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	504	7,8%
Intermediación financiera	10	0,2%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	356	5,5%
Adm. Pública y defensa, planes de seg. social afiliación obligatoria	573	8,9%
Enseñanza	193	3,0%
Servicios sociales y de salud	124	1,9%
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	55	0,9%
Sin información	1	0,0%
total	6.444	100,0%

Fuente: Servicio de Impuestos Internos¹⁵

A junio de 2012, la renta promedio de los trabajadores dependientes afiliados al seguro de cesantía era, para la comuna, de \$ 516.001, fluctuando entre \$ 1.060.121, para quienes trabajaban en explotación de minas y canteras, y \$ 285.609, para aquellos que se empleaban en la agricultura, caza, pesca y silvicultura.¹⁶

En base a información de la encuesta CASEN del año 2011, el Ministerio de Desarrollo Social informa que la pobreza en la comuna, según estimaciones para áreas pequeñas, alcanzó ese año un 14%.¹⁷

2.2.3.2 Comuna de Illapel

Según la encuesta CASEN del año 2011, el 48,8% de la población de 15 años y más de la comuna (11.610 personas) se encontraba, al momento de la medición, ocupada, en tanto el

¹⁵ Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹⁶ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>) Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

¹⁷ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>) Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

44,8% (unas 10.643 personas) se declaró inactiva. Por su parte, la tasa de desocupación según la misma encuesta fue de un 11,6%, correspondiente a 1.529 personas desocupadas.

Tabla 2-5: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Illapel

Condición de actividad	n
Ocupados	11.610
Desocupados	1.529
Inactivos	10.643
Total	23.782

Fuente: Encuesta CASEN 2011

La mano de obra en la comuna se concentra, en dos terceras partes, en 4 ramas de actividad económica: agricultura, ganadería, caza y silvicultura (24,5% de quienes trabajan); en explotaciones de minas y canteras (17,9%); en comercio al por mayor y menor, repuestos, vehículos, automotores/enseres domésticos (16,4%); y en actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (7,5%). La siguiente tabla presenta en detalle la distribución de trabajadores por rama de actividad económica en la comuna.

Tabla 2-6: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Illapel

Rama de actividad económica	n	%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1.202	24,5%
Pesca	0	0,0%
Explotaciones de Minas y Canteras	877	17,9%
Industrias manufactureras no metálicas	149	3,0%
Industrias manufactureras metálicas	52	1,1%
Suministro de electricidad, gas y agua	46	0,9%
Construcción	210	4,3%
Comercio al por mayor y menor, repuestos, vehículos, automotores/enseres domésticos	806	16,4%
Hoteles y restaurantes	173	3,5%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	288	5,9%
Intermediación financiera	7	0,1%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	369	7,5%
Adm. Pública y defensa, planes de seg. social afiliación obligatoria	0	0,0%
Enseñanza	333	6,8%
Servicios sociales y de salud	317	6,5%
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	74	1,5%
Consejo de administración de edificios	0	0,0%
Organizaciones y órganos extraterritoriales	0	0,0%
Sin información	0	0,0%
Total	4.903	100,0%

Fuente: Servicio de Impuestos Internos¹⁸

A junio de 2012, la renta promedio de los trabajadores dependientes afiliados al seguro de cesantía era, para la comuna de Illapel, de \$ 522.569, fluctuando entre \$ 799.052, para quienes trabajaban en explotación de minas y canteras, y \$ 279.933, para aquellos que se empleaban en la agricultura, caza, pesca y silvicultura.¹⁹

En base a información de la encuesta CASEN del año 2011, el Ministerio de Desarrollo Social informa que la pobreza en la comuna, según estimaciones para áreas pequeñas, alcanzó ese año un 8,9%.²⁰

¹⁸ Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunes 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en abril de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹⁹ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>). Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

²⁰ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>). Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

2.2.3.3 La actividad agrícola dependiente del canal Buzeta

En esta sección se presenta de manera sistematizada la información más relevante recabada a través de las entrevistas realizadas a regantes y directores del canal Buzeta respecto de la actividad agrícola que, dependiente de las aguas del canal, se desarrolla en la cuenca.

Según lo informado en las entrevistas realizadas en el marco de la presente caracterización social, en la actualidad “el 50% del valle está dedicado a la producción de uva pisquera”. La ganadería (de bovino) se sigue desarrollando “en menor cantidad pero en forma más tecnificada”.

También se informa en las entrevistas que hasta hace un tiempo atrás la zona que comprende las áreas de riego del canal Buzeta habría sido agrícola y ganadera, “pero desde que se instalaron las mineras cambió un poco. Antes se cultivaba mucho el poroto, el trigo, chacarería en general. Ahora, en cambio, se está cultivando fuertemente el palto, la uva, el damasco. En general los árboles. A partir del año 2005 aproximadamente se están sembrando paltos”.

Ello en parte porque la agricultura ha debido competir con la minería en la captación de mano de obra. “Que la agricultura deba competir con la minería en la captación de mano de obra es una dificultad importante, porque la agricultura es una actividad que no tiene grandes utilidades”.

En contraste con la minería, se expresa que la agricultura sería una actividad no sólo económica. “La agricultura es una forma de vida, no tiene por objetivo sólo la rentabilidad, también es una necesidad de la población. Por otra parte, es una actividad amigable con el medio ambiente, porque el pequeño agricultor en general no recurre mucho a pesticidas ni químicos. Cada día estamos más complicados porque no estamos en igualdad de condiciones para competir, por ejemplo, con la minería. Si a ello se suma la sequía, entonces la única manera de sobrevivir es que hubiera un mayor aporte del estado a esta actividad, tanto instrumentos de apoyo que permitan mejorar las obras de riego, así como también apoyos al pequeño agricultor que le permitan mejorar la venta de sus productos. Una de las soluciones sería, por ejemplo, la asociación de los productores para lograr un mejor precio para sus productos, como lo hacen en los países desarrollados”.

Para la comercialización de sus productos, los productores de uva pisquera conforman, desde Copiapó hasta Ovalle, la cooperativa Capel. Así, “quien es socio entrega a la Cooperativa su producción para que la procese y la venda. A cambio, el productor recibe un anticipo por el valor del kilo de uva que se entrega. Al finalizar el año, el productor recibe una parte de los excedentes obtenidos con las ventas del producto”. Por su parte, “también los productores de nueces cuentan con una cooperativa, Agronuez, con sede en Illapel. A través de dicha cooperativa los productores de nueces asociados a ella exportan su producción”.

Con la excepción de estas Cooperativas, los agricultores en general actúan de forma individual, “entregan sus productos a un intermediario, quien pone el precio, normalmente el más bajo posible. Esos agricultores no tienen acceso al mercado en forma directa”.

Otro de los factores que se señala como causantes de los cambios en la actividad agrícola dice relación con la escasez hídrica. “Antes se cultivaba el poroto, el ají, pero todo eso se perdió. No hay poder comprador, no hay mercado. Con la sequía nadie quiere arriesgarse”.

La sequía actual habría comenzado hace unos 8 años atrás, con importantes efectos en la disponibilidad de agua para los regantes. “En el río se dieron por agotados los derechos de agua. Actualmente el río está trabajando al 40%, de manera que todos los canales se tienen que adecuar a eso. En el Buzeta, por ejemplo, en vez de recibir los 3 mil lt/seg. que nos corresponde estamos recibiendo 1.200 lts/seg. (...) El año pasado estábamos al 27%, regábamos media hora por litro, o sea nada”.

La situación de sequía afectaría especialmente ciertos tipos de cultivo. “A quienes más complica la sequía es a los productores de cultivos anuales, porque un árbol puede soportar menos agua. Una plantación de uva pisquera debiera regarla una vez a la semana; actualmente la estoy regando cada 14 o 15 días. La planta aguanta, pero se perjudica la calidad de la uva, y su cantidad. Sin embargo, una plantación de sandía, melón, tomate o cebolla no lo soporta, tiene una demanda mayor de agua”.

Respecto del origen de la escasez de agua, se señala que sería un problema climático, aunque también se mencionan problemas relacionados con el uso intensivo del agua. “La falta de agua tiene su origen en las empresas grandes, que cultivan grandes extensiones de tierra (por ejemplo paltos, que al ser de hoja perenne consumen mucha agua), para lo cual hacen pozos captando las aguas en forma subterránea, lo que no está permitido”.

Por otra parte, y a pesar de la sequía, se tiene la percepción que la actividad minera no disminuye su consumo de agua como sí ha tenido que hacerlo la actividad agrícola. “Acá hay una minera que está al 100%, pero todos los agricultores estamos al 40%. Pelambres es accionista del río Choapa y tiene 3 mil lts/seg. Ellos tienen pozos, pero nadie controla ¿Quién sabe si los hacen funcionar durante la noche?”

Las dificultades que han impuesto la sequía y la escasez relativa de mano de obra habrían afectado especialmente a los pequeños agricultores. “Los pequeños agricultores ya son pocos, porque muchos han vendido y otros son sucesiones que no están produciendo (...) Hay muchos que recibieron las tierras en sucesión, pero que no se interesaron en la actividad agrícola, especialmente porque en ese momento (digamos, unos 5 años atrás) no estaba

buena. Ahora que ha cambiado y mejorado se han interesado en desarrollar actividad agrícola, pero se han topado con el problema que la tierra no es de ellos, sino que es de la sucesión”.

La situación descrita habría favorecido la instalación en la zona de grandes empresas agrícolas, las únicas con capacidad de realizar las inversiones que se requiere para sostener los cultivos en una situación de escasez hídrica. “Han llegado grandes agricultores de fuera de la región que han comprado grandes extensiones de tierra (sobre 100 has.), que son los que tienen capacidad de realizar grandes inversiones, por ejemplo de paltos”.

Por otra parte, “hay parceleros que entregan en arriendo su agua porque con ello obtienen un ingreso mayor que si la usan para el riego”. En la actualidad, “lo más rentable son los parronales y nogales, entre los pequeños agricultores. Las empresas, las inmobiliarias, tienen también mandarina, limones... Ellos antes regaban con parcelas bajo canal, pero le compraron a agricultores que tienen parcelas sobre canal, así es que ahora están regando con esas aguas”.

Los grandes productores habrían venido a modificar en parte los modos habituales de relacionarse entre los pequeños agricultores. “Antes, los agricultores compartíamos los problemas, porque esta no es la única sequía que hemos tenido. Por ejemplo, las limpiezas de canales se hacen de manera comunitaria. Las empresas, sin embargo, se hacen cargo sólo de las partes que les corresponda directamente limpiar, y contratan una empresa que lo hace. Por otra parte, estas empresas exigen que el agua a que tienen derecho efectivamente les llegue, lo que dificulta realizar una distribución del agua con sentido social”. A ello se agrega el hecho que las empresas “tienen a profesionales a cargo de sus plantaciones: ingenieros, técnicos. Entonces, ellos ahora cubican el agua, y saben exactamente cuánto les corresponde y cuántos se les entrega, y exigen todo lo que les corresponde”.

2.2.4 Estructura organizacional

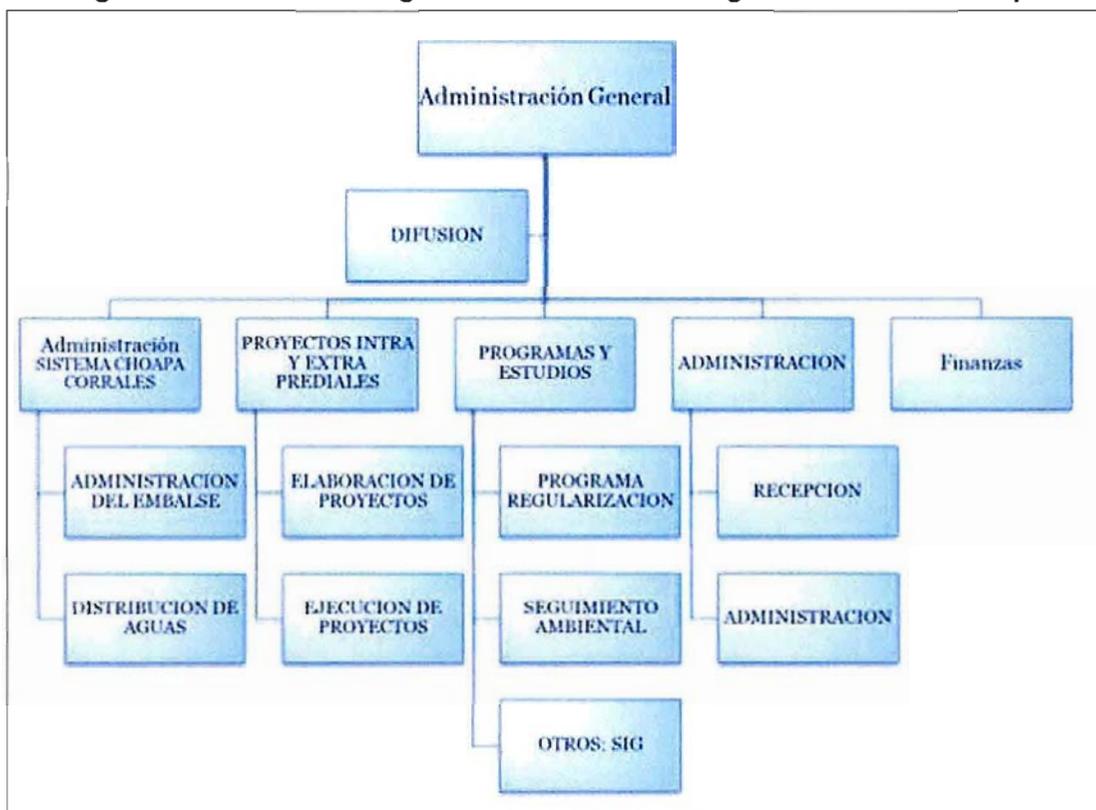
De las 92 comunidades de agua existentes en la cuenca del río Choapa, 58 están bajo administración o tributan a la Junta de Vigilancia del río Choapa. Su constitución y estatutos fueron aprobadas por Decreto Supremo en noviembre de 1995.

Según lo informado en las entrevistas realizadas en el marco de la presente caracterización social, no existe relación entre las comunidades de aguas, sólo se vinculan en las asambleas de la Junta de Vigilancia, que reúne a las directivas de todos los canales con el directorio de la Junta de Vigilancia. La comunidad de aguas del canal Buzeta es una de las más grandes. Cuenta con 10 trabajadores, y es la única que tiene administrador.

El objetivo de la Junta de Vigilancia del río Choapa es “administrar y distribuir las aguas superficiales y subterráneas del río Choapa y sus afluentes, de acuerdo a los derechos de aprovechamiento de cada usuario, velando por la cantidad y calidad del recurso, representando a los regantes ante el Estado y los sectores privados, apoyando la gestión de las Comunidades de Aguas y el desarrollo de la cuenca del río Choapa”.²¹

Esta organización cuenta con un Directorio de 7 integrantes titulares, elegidos cada 2 años, los que internamente eligen los cargos y funciones de cada Director.

Figura 2-3: Estructura organizacional Junta de Vigilancia del Río Choapa



Fuente: <http://www.riochoapa.com>

Respecto del apoyo externo al desarrollo de proyectos, en las entrevistas realizadas en terreno se informa que el principal instrumento de apoyo a los regantes es la ley de riego, aunque ésta tendría importantes limitaciones. “Nosotros postulamos a la ley de riego prácticamente todos los años, pero no se logra avanzar cada vez más allá de medio kilómetro o de un kilómetro. Más de eso es una obra muy grande dentro de los parámetros que tiene la ley de riego”.

²¹ <http://www.riochoapa.com>

Se informa que “en el año 2004 aproximadamente se hizo por parte del estado una reparación más o menos grande del canal: casi el 50% de afianzamiento de los bordes, más otras obras importantes que ayudaron a mejorar el traslado del agua. Pero eso fue solamente la mitad del canal. Esas obras, al día de hoy, están ya muy deterioradas”.

Entre las limitaciones que presenta la ley de riego para el desarrollo de proyectos se encuentra el hecho que se debe hacer un aporte propio, lo que para los pequeños agricultores es muy difícil. “La ley de riego exige aportes de parte nuestra. Pero hay que considerar que, además de las inversiones que se puedan realizar con la ley de riego, se deben hacer mantenciones y reparaciones permanentes en el canal. Si a ello se agrega que los problemas que presenta el canal se han ido agudizando, entonces se hace cada vez más difícil hacer las reparaciones que se requiere”.

3 CARACTERIZACIÓN DE ACTORES

La matriz de actores se realiza a partir de la información recopilada por medio de entrevistas semiestructuradas realizadas a los actores considerados como relevantes para el estudio. Para su desarrollo y descripción se presentarán los resultados según tipo de actor, ya sea, directores, regantes, celadores (ver ANEXO A “Listado de Entrevistados”), una breve descripción del actor, su postura frente al estudio considerando el argumento explícito y el argumento implícito, su nivel de influencia, la que ha sido operacionalizada en el informe, y su relación con otros actores.

3.1 SELECCIÓN DE ACTORES

En cuanto a la selección de actores, se consideró como relevantes para el estudio según la siguiente definición: “*las personas o grupos de personas directa o indirectamente afectadas por un proyecto, y las personas o grupos de personas que pueden tener intereses en un proyecto o la capacidad para influir en sus resultados de una manera positiva o negativa, o ambas cosas*”²². A su vez, se consideró a aquellos actores que pudiesen entregar información relevante para la realización del estudio.

Dentro de éstos, para efectos del presente proceso de Participación Ciudadana, se incluyen las correspondientes organizaciones e instituciones en que participan las personas o grupos de personas que reúnen alguna de las características indicadas en la definición.

²² Relaciones con la comunidad y otros actores sociales: Manual de prácticas recomendadas para las empresas que hacen negocios en mercados emergentes.

En este contexto, las técnicas utilizadas para la selección de actores fueron:

- Identificación de un dirigente, contacto y presentación de los objetivos de la Participación Ciudadana, instancia en la cual se solicita su cooperación para el desarrollo de entrevistas y realización de la reunión. A su vez, se le solicitan al dirigente nombres de otros dirigentes que él considere como actores relevantes en el contexto del estudio.
- Luego, se utilizó el método de Bola de Nieve, que consiste en multiplicar la muestra a través de las redes de los informantes clave. De esta manera con la información solicitada a los dirigentes de los canales sobre actores locales, se obtuvo el contacto con otros actores relevantes que podrían manejar otros temas específicos y no fueran necesariamente dirigentes, quienes a su vez entregaron nuevos datos de personas a quienes entrevistar, siguiendo, de esta manera, una ampliación constante de la muestra que permitió abarcar el área de estudio a partir de las relaciones de confianza generadas con los distintos actores identificados. Bajo este método, y a partir de un contacto inicial con el Administrador del Canal, fue posible identificar a usuarios de las aguas que son conducidas por él que, aunque sin ser propietarios de predios, lo conocen, así como también a los canalistas, y los problemas y dificultades que presenta la actividad agrícola que se desarrolla con sus aguas.
- Este método se complementó con la información entregada por los profesionales de ARCADIS pertenecientes a otras especialidades y que realizan trabajos en terreno.
- Por último, una vez obtenido un listado de entrevistados recomendados se realizó una revisión de manera de seleccionar a aquellos que fueran representativos de distintas miradas o sectores, de manera tal de no saturar la información levantada por medio de las entrevistas. En Anexo A se detalla las personas entrevistadas.

La selección de los actores a incorporar responde a los siguientes criterios:

- Ser dirigentes y conocer sobre la administración del canal.
- Ser celador y conocer la dinámica del canal.
- Ser un actor relevante, reconocido por los otros y con opinión sobre los temas relacionados al canal.

3.2 METODOLOGIA LEVANTAMIENTO INFORMACION PRIMARIA

Para el levantamiento de información se aplicaron entrevistas semi-estructuradas. Este tipo de herramienta metodológica se caracteriza por la preparación anticipada de una pauta guía (Anexo B: Pauta de Entrevista), que contiene las principales temáticas a abordar para la caracterización y la matriz de actores.

El propósito del entrevistador es abarcar los distintos puntos de la pauta, dando pie a una conversación fluida y en profundidad, dejando que el entrevistado se exprese, pudiendo éste último también cambiar de tema. En el caso de que esto suceda el entrevistador debe de manera sutil volver al orden de la pauta de entrevista.

Cabe destacar que en este tipo de entrevistas suelen emerger otros temas que pudiesen ser de relevancia por lo que el entrevistador deberá registrarlos, en tanto pueden resultar relevantes para los objetivos del estudio y no fueron previstos en la pauta original de la entrevista.

Particularmente sobre los principales instrumentos de recolección de información que se usaron, se resumen sus características en la siguiente Tabla:

Tabla 3-1: Características de los Medios de Recolección de Datos de Primeras Fuentes

Método de Bola de Nieve	<p>Esta metodología se utiliza para recopilar datos de informantes clave en situaciones de grupos dispersos en un territorio, o grupos con características especiales de aislamiento o “grupos escondidos” o de estructuras jerárquicas marcadas. Este método se basa en el supuesto de que cada individuo en la población puede nominar a otros individuos en la población, los cuales tienen la misma probabilidad de ser seleccionados. A los individuos que son escogidos, en este caso, los individuos validados y elegidos por el propio grupo, se les pide nominar a otras personas, que a su vez nominarán a otras.</p> <p>A través de este método, se permite además al investigador, transitar por las redes de confianza establecidas al interior del grupo.</p>
Entrevista Semi-Estructurada	<p>Esta es la más convencional de las alternativas de entrevista y se caracteriza por la preparación anticipada de una pauta de los tópicos a abordar, que se sigue, en la mayoría de las ocasiones de una forma estricta aun en su orden de formulación.</p> <p>La estructura de los tópicos a abordar cumple varias funciones, según McCracken (1988). Su primer papel es asegurar que el investigador cubra todo el ámbito de posibles temas identificados previamente como relevantes, en el mismo orden, para cada entrevistado, preservando de manera consistente el contexto conversacional de cada entrevista. La segunda función es, cuidar el itinerario requerido para mantener la distancia con el entrevistado. La tercera función consiste en, establecer los canales para la dirección y delimitación del discurso. La cuarta función es, permitir al investigador prestar toda su atención al testimonio de su entrevistado. Y la quinta función, es permitir flexibilidad al prestar atención sobre los temas que emergen en el discurso del entrevistado y que resultan relevantes para los objetivos del estudio y no fueron previstos en la pauta original de la entrevista.</p>

Fuente: Elaboración propia en base a Sandoval, C. (1996). Programa de especialización en teoría métodos y técnicas de investigación social y McCracken, G (1988). The Long Interview. CONAMA, (2005) “Guía de Criterios para Evaluar la Alteración Significativa de los Sistemas de Vida y Costumbres de Grupos Humanos”. Coleman (1958) “Snowbal sampling”

3.3 NIVELES DE INFLUENCIA

Para categorizar el nivel de influencia que pudiese tener cada actor en el estudio se consideró la siguiente categorización:

Alta influencia: cuentan con autoridad en la toma de decisiones, las que en general son aceptadas por la Organización, a pesar incluso que a veces no estén de acuerdo con la decisión. Conjuntamente con ello, mantienen relación con las autoridades y organismos técnicos relevantes para la actividad agrícola, así como también con otras organizaciones. A lo anterior, se agrega que quienes cuentan con mayor influencia se reúnen periódicamente para discutir las necesidades y requerimientos, y tienen mayor acceso a información y fuentes de financiamiento para proyectos de desarrollo.

Media influencia: si bien no participan de manera directa en las instancias de toma de decisiones, su opinión es escuchada y considerada por los demás miembros de la organización. Normalmente han sido directores de la organización, mantienen vínculos y relaciones con autoridades y miembros influyentes de la organización, y conocen a cabalidad los aspectos organizacionales y técnicos que involucra la administración del canal.

Baja influencia: no tienen acceso a la información ni a recursos. Si bien pueden tener una opinión crítica, no disponen de las redes que les permita difundir y hacer valer su opinión. En general, sus relaciones se circunscriben sólo a otros regantes.

A continuación se presentan la matriz de actores correspondiente al Canal Buzeta:

Tabla 3-2: Matriz de caracterización de actores. Canal Buzeta

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
Director de la Comunidad de Aguas del Canal Buzeta	Existen 5 directores titulares y 2 suplentes, elegidos por la comunidad de agua.	Debiera existir aforadores para todo usuario del canal, y resolver en cada caso.	El canal está en malas condiciones en muchas partes. Los arreglos que se ha hecho ya cumplieron su vida útil. El canal no resistiría el caudal de un año normal.	El pequeño agricultor debe competir en desigualdad de condiciones: sin agua y con baja capacidad de pago de mano de obra.	Alta	- Junta de Vigilancia del Río Choapa. - Comunidad de Aguas del Canal Buzeta.
Administrador del Canal Buzeta.	Administra hace 14 años cómo debe funcionar el canal y cómo se debe entregar la dotación de agua a cada regante.	No se sabe aún qué obras se van a realizar al canal después del proyecto, pero se espera que ayude a evitar las infiltraciones, tener más agua y medir lo que exactamente se debe entregar.	Las grandes empresas exigen el agua que les corresponde, y hay que saber entregárselas.	Las grandes empresas están capturando toda el agua.	Media, dado su rol administrativo.	Comunidad de Aguas del Canal Buzeta.

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
Celadores	Celadores con 10 años y 20 años de antigüedad. Son quienes se encargan de distribuir el agua entre los regantes de un determinado sector, controlando las compuertas para la entrega del agua. Existen 10 celadores para todo el canal, distribuidos por sectores.	Favorable, porque mejoraría la eficiencia del agua	<p>El canal está malo entero: filtraciones, puertas malas...</p> <p>Si hubiera una forma de medir el agua entonces se evitarían las discusiones que se producen por la distribución del agua.</p>	La minera podría estar sacando el agua que les falta a los agricultores.	Baja	Regantes

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
Regante, usuario del canal Buzeta.	Tiene un predio en sector de Tahuinco. Produce principalmente uva pisquera.	Se muestra muy favorable al proyecto, calificándolo como "de vida o muerte".	<p>El mayor problema que tenemos con el canal es que es muy antiguo, con una estructura a punto de colapsar. Se mantiene con parches. Hay partes en que el borde del canal está sujeto sólo con bolsas de arena.</p> <p>El canal está a punto de colapsar. Si tuviéramos un año bueno, con el caudal que corresponde, el canal probablemente no resistiría.</p>	La agricultura es una actividad de baja rentabilidad, que además debe competir con la minería en la captación de mano de obra, por tanto requiere de apoyo externo, pero no ha habido suficiente apoyo de parte del estado.	Baja.	Comunidad de Aguas del Canal Buzeta.

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
<p>Administrador de empresa agrícola, usuaria del canal.</p>	<p>Vive en la zona desde fines del año 2009. Trabaja en la empresa desde inicios del año 2011. La empresa dispone de 142 has., de las cuales 10 se dedican al cultivo de porotos granados, 74 a nogales, y 58 a paltos.</p>	<p>Favorable al proyecto, dada la expectativa de contar con mayores controles de las cantidades de agua que se entregan.</p>	<p>Faltan sistemas de medición del agua que se entrega.</p> <p>Falta también un mayor incentivo para los celadores, para que puedan mantener un poco más el control sobre el canal. Están sometidos a demasiadas presiones.</p> <p>Quienes están en la cola del canal prácticamente no reciben agua, o una cantidad que no alcanza para cubrir las necesidades de riego.</p>	<p>El mayor problema es el robo de agua. El otro problema es que no hay servidumbre de paso para revisar el canal. El canal pasa por parcelas que están cerradas, entonces no es posible revisar si en esos puntos se está produciendo robo de agua. Además, las llaves de esas compuertas las manejan los dueños de esas parcelas, ni siquiera los celadores.</p>	<p>Baja</p>	<p>Regantes.</p>

4 RESULTADOS REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.1 PRIMERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.1.1 Metodología

Convocatoria

Entrega de invitaciones: se imprimieron 350 invitaciones, las que fueron entregadas al administrador del canal, quien a su vez las repartió a los distintos celadores para que fueran distribuidas entre los regantes.

Figura 4-1: Invitación primera actividad de PAC Canal Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014

Por su parte la CNR entregó invitaciones tanto a las autoridades locales como regionales para que asistieran a la actividad.

Luego, una vez entregadas las invitaciones y a 3 días de la actividad, ARCADIS realiza una confirmación vía telefónica con los directores del canal.

Difusión: Para complementar el proceso de convocatoria, se publicó un aviso en el “La Voz del Choapa”, el cual tuvo su publicación el día 20 de marzo. Este medio fue recomendado por la organización al ser, según sus relatos, el medio por el cual realizan la convocatoria a sus reuniones. A su vez, por solicitud de la organización, la cita tuvo carácter de Asamblea General, de manera de convocar a una mayor cantidad de socios (ANEXO C).

Junto con esto, se contrató un aviso radial en dos medios: "Radio San Francisco", de Salamanca, y "Radio Illapel", de Illapel. En ambos casos se comunicó el mismo relato de la citación realizada por los regantes. Este aviso fue transmitido dos veces al día (una en la mañana y otra en la tarde) desde el sábado 22 de marzo hasta el viernes 28 de marzo.

Reunión

Facilitación de transporte: de manera de facilitar la llegada de los regantes a la reunión, se contrató un bus que realizó un recorrido a lo largo del canal, con paradas en horarios previamente informados mediante un adjunto en la invitación.

Establecimiento: El lugar escogido fue el salón de reuniones de la Junta de Vigilancia del Río Choapa, el cual contaba con equipamiento

Desarrollo reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva (en Anexo E se adjunta presentación power point utilizada), con un tiempo luego de las presentaciones de la Comisión Nacional de Riego y ARCADIS, para preguntas de la asamblea, finalizando con un coctel para los asistentes. A su vez, se desarrolló un guion para ordenar la reunión en sus distintas etapas.

A continuación, el Programa de la reunión:

Figura 4-2: Programa primera actividad de PAC Canal Buzeta

LANZAMIENTO PROGRAMA PAC		
Hora	Actividad	Responsable
De 10:00 a 10:30 horas	Acreditación	Arcadis
De 10:30 a 10:35 horas	Saludo bienvenida maestro de ceremonia	Arcadis
De 10:35 a 10:40 horas	Saludo miembro del directorio Comunidad de Aguas Canal Buzeta	
De 10:40 a 10:45 horas	Saludo Seremi de Agricultura	Seremi Francisco Rojas
De 10:45 a 11:15 horas	Presentación Estudio	Gastón Valenzuela Coordinador de Proyectos CNR David González Jefe Estudio ARCADIS Chile
De 11:15 a 11:30 horas	Ronda de preguntas	Regantes asistentes
De 11:30 a 11:40 horas	Palabras institucionales Secretario ejecutivo CNR	Secretario ejecutivo CNR, Patricio Grez
De 11:40 a 11:45 horas	Palabras de cierre	Intendenta Regional Hanne Utreras
De 11:45 a 12:00 horas	Café	Arcadis

Fuente: Arcadis, 2014

Registro: el registro de la reunión se realizó por medios visuales y escritos.

Fotografía 4-1: Inicio primera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2014

4.1.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N° 1

Nombre del Estudio: Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta

Fecha: 29 de marzo

Horario: 10:00 hrs.

Lugar de Realización: Sede Junta de Vigilancia del Río Choapa

Objetivo:

Informar del estudio y recabar información relevante para el mismo desde la perspectiva de la comunidad e instituciones relacionadas a ella.

Participantes:

Los participantes a la actividad fueron principalmente regantes, quienes asistieron a la reunión convocados a una asamblea general por parte de sus dirigentes. Destaca también la asistencia de un representante de la Gobernación y la de un Consejero Regional (en Anexo D se encuentra el listado de asistentes a la reunión).

Tabla 4-1: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio		Servicios públicos	
Autoridades	2	Empresas	
Comunidad de Aguas	116	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			118

Fuente: ARCADIS 2015

Tabla 4-2: Distribución por género de participantes de primera actividad de PAC

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Hombres	96	Mujeres	22
TOTAL ASISTENTES			118

Fuente: ARCADIS 2015

Temas tratados:

- Lanzamiento del estudio: La primera actividad de Participación Ciudadana tuvo también el objetivo de realizar el lanzamiento formal del estudio con regantes y autoridades.
- Ciclo de vida de un proyecto: se presenta a los asistentes el ciclo que considera la realización de un proyecto de inversión, desde lo conceptual hasta su materialización.
- Rol de la CNR: se presenta el rol de la CNR en un proyecto de riego en comparación con el rol de la Dirección de Obras Hidráulicas.
- Antecedentes del estudio: Se presentan los antecedentes del estudio y objetivos.
- En cuanto al Estudio de mejoramiento de canales Bellavista, Villalón y Buzeta se presentan los siguientes temas:
 - Ubicación general de la zona de estudio.
 - Problemas detectados.
 - Contenidos del estudio.
 - Proceso de participación ciudadana.
 - Resultados preliminares.
- Presentación programa de trabajo: se realiza una presentación del programa del trabajo a realizar, ordenado en el tiempo y por etapas.

De manera de dar orden al siguiente punto, se enumeran las diferentes intervenciones:

1. Presidente Comunidad de Aguas Canal Buzeta

2. Seremi de agricultura Francisco Rojas
3. Gaston Valenzuela, Coordinador Proyectos CNR, David Gonzalez, Jefe de Proyectos ARCADIS.
4. Secretario Ejecutivo CNR Patricio Grez

4.1.3 Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas

1. Milena Báez: le preocupa la zona de derrumbe entre km 0 – 4, cruce Tahuinco y Colliguay, km 2 han habido 4 derrumbes emblemáticos, que intervienen en el cauce del Canal Buzeta y que los dejan aislados cuando ocurre y afectan al cauce de canal Buzeta, es un problema del terreno que se desplaza y tapa el canal provocando los derrumbes, probablemente la obra debiese ser entubar esa zona...si bien se ha intentado mejorar el terreno esto no ha dado resultado.

Respuesta David Gonzalez, Jefe de proyecto de Arcadis: "Si, dentro del planteamiento del problema viene un equipo de geógrafos, geólogos y especialistas en mecánica de suelo para identificar, trabajo que se está haciendo ahora en gabinete, todo lo relacionado a la estabilidad. El tramo inicial del canal Buzeta tiene muchos problemas de inestabilidad. La primera solución que uno piensa es entubarlo pero hay que seguir analizando el tema".

2. Mario Alfaro: "Sector el Bato, el suelo es débil, cualquier temblor o lluvia grande eso se derrumbara. Ahí hay riesgo y quiere saber si el proyecto abordara ese tema."

Respuesta David González, Jefe de proyecto de Arcadis: "Es importante aclarar lo siguiente, cuando uno habla de perdida de agua se refiere a que se busca abordar la seguridad física del canal, objetivamente lo que se hace es reducir la pérdida del agua con las obras de mejoramiento y con esto se mejora físicamente el canal".

3. Laura Payacán: ¿cómo va a ser subsidiado el proyecto?

Respuesta Gastón Valenzuela, Coordinador de proyectos CNR: "Actualmente existen 2 vías de subsidio a través del DFL 1123 que ha subsidiado históricamente obras de riego y está bajo la DOH, el monto del subsidio puede llegar al 85%, esto pasa por una decisión de la autoridad dado que este decreto está disponible para todas las obras de riego a nivel nacional, la otra es a través de los concursos de la ley de fomento y se está proponiendo una modificación que es la ley 2 que está orientada a subsidiar obras medianas para que no compita con las grandes obras, ahora se está trabajando el reglamento de la ley. Esta podría ser una herramienta de subsidio más concreta y rápida, sin embargo el reglamento está en discusión".

4. Alfonso Montenegro: Le preocupa el tema de la rentabilidad del proyecto. Hace un llamado a que las autoridades consideren que el componente social tenga mayor fuerza para la decisión final de las obras. Le pregunta directamente al Secretario Ejecutivo: ¿es posible que haya un aumento del subsidio a los regantes, a propósito del traspaso del embalse?

Respuesta Gastón Valenzuela, Coordinador de proyectos CNR: “Tiene razón, la metodología que estamos utilizando del Ministerio de Desarrollo Social debe incorporar más indicadores sociales. Como experiencia tiene que haber una voluntad aparte de la parte técnica para tomar la decisión. Esa es una visión personal que tengo y que tiene que seguir discutiendo.”

Francisco Rojas, Seremi de Agricultura: “Si hay algo que diferencia a este gobierno son los criterios para rechazar y aprobar los proyectos... estamos viendo la importancia que puede tener el impacto social de una obra más allá de si se justifica o no en términos económicos, también hay otros criterios que debiesen tener más peso como el impacto agro ambiental de los proyectos y todo eso se va a considerar de ahora en adelante.”

Patricio Grez, Secretario Ejecutivo CNR: “...Coincidiendo con lo que plantea el SEREMI, la CNR se tiene que contactar con el Ministerios de Desarrollo Social para coordinar y aproximar las metodologías que se usan incorporando más variables sociales, hay variables de carácter social que deben aproximarse. Nosotros vamos a cumplir con revisar la metodología e incluir más indicadores y enseñárselo a las autoridades que corresponden.”

5. Angela Rojas: Comenta que los proyectos no se debiesen solo evaluar con criterios economicistas considerando e incorporando los criterios sociales. Consulta ¿dentro del diagnóstico, se considera la capacidad de embalsamiento del canal Buzeta?

Respuesta David González, Jefe de proyecto de Arcadis: “Desde el punto de vista de la capacidad de almacenamiento no está planteado de esa manera, si está considerado mejorar la capacidad de conducción de manera de que en cada punto de entrega se encuentre siempre el caudal disponible de acuerdo a la cantidad de agua que le corresponde a cada regante. La capacidad de embalsamiento corresponde a una obra anexa complementaria, habiendo espacios laterales y disponibilidad siempre es una posibilidad aumentar capacidad de almacenaje lateral por ejemplo en embalse nocturno o estacionario.”

6. Agapito Santander: le llama la atención de que generalmente en este tipo de proyectos siempre suceden cosas que finalmente signifiquen que los proyectos salgan no rentable por esto comenta que no se deben seguir solo los criterios económicos, hay que incluir criterios sociales.

Compromisos y acuerdos:

- Informar de forma permanente de los avances del estudio a la Junta de Vigilancia.

Observaciones:

- Convocatoria: La actividad tuvo una muy buena convocatoria lo que fue logrado por el apoyo de la administración quien contactara y motivara a los celadores para apoyar la actividad. Junto con esto, se consideró el transporte para la comunidad lo que facilitó su llegada.
- Horario: El horario se escogió por recomendación de la administración, en tanto el sábado en la mañana no interfería con las actividades laborales de la mayoría de los regantes.

Fotografía 4-2: Asistentes primera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2014

4.1.4 Evaluación

De los 116 asistentes (sin contar Seremi de Agricultura, profesionales de CNR y Arcadis) 72 respondieron la encuesta que se entregó a los asistentes para que realizaran su evaluación de la actividad (en Anexo F se adjunta encuestas respondidas por los asistentes). A continuación se presenta el detalle de las respuestas a la encuesta.

a) Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 25%
- b. Bueno: 40%
- c. Regular: 7%
- d. Malo: 0 %
- e. Muy malo: 0%

La mayoría de los asistentes consideró que el horario escogido fue muy bueno, un bajo porcentaje lo catalogó como regular. La alta convocatoria de la reunión confirmó que el horario fue el adecuado.

b) Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 64%
- b. Apropiado: 5 %
- c. Poco: 3%

En general los asistentes opinaron que el tiempo empleado para la actividad fue excesivo, lo que se relaciona con algunas de las observaciones vertidas en torno a que la actividad no comenzó de forma puntual.

c) Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 3 %
- b. Apropiado: 62 %
- c. Poco: 7%

La gran mayoría de quienes fueron a la reunión consideraron que el tiempo otorgado a la generación de preguntas fue el adecuado.

d) Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 68 %
- b. Regular: 4%
- c. Malo: 0%

El lugar escogido para la realización de la reunión fue bien recibido por los asistentes.

e) Evaluación de la presentación:

- a. Muy fácil de entender: 14 %
- b. Fácil de entender: 49%
- c. Difícil de entender: 8 %
- d. Muy difícil de entender: 1 %

Un alto porcentaje de los asistentes tuvieron un fácil entendimiento de la presentación, sin embargo es importante considerar al 9% encontró que la presentación había sido difícil o muy difícil entender. Destaca que en algunos comentarios se comenta que el nivel de la presentación fue muy técnico, a su vez, había varias personas que no sabían ni leer ni escribir.

f) Evaluación de la actividad:

- e. Muy bueno: 26 %
- f. Bueno: 38 %
- g. Regular: 7%
- h. Malo: 1%
- i. Muy malo: 0%

La actividad fue considerada buena, existiendo un menor porcentaje de asistentes que la consideró regular o mala.

Comentarios

De las 72 encuestas entregadas solo 16 tenían comentarios, las que a continuación se citan de manera textual:

- Preocupación por las parcelas que se riegan con derrames y vertientes (Limáhuida).
- ¿De qué materiales será esta obra y si tendremos problemas para cuando sea la limpia de canal?
- En referencias de algunos términos de vocabulario ser un poco más simple, hay gente que no entiende.
- Buena iniciativa, ojala prospere, la zona lo requiere.
- Soy nueva no tengo mucho conocimiento.
- Felicitaciones.
- Mayor difusión en comunidades regantes.
- En esta reunión tomar nota de las inquietudes de la comunidad para la próxima reunión.
- Respetar el horario y más participación por localidad.
- Respetar el horario y más participación de los regantes.
- Regantes de pie en bus.
- Que sea lo antes posible.
- Que se siga haciendo.
- Que se siga haciendo la actividad.
- Café muy tarde.
- El café más temprano. Excelente idea de escuchar y hacer participar a la comunidad.

4.1.5 Conclusiones generales

La convocatoria a la reunión fue buena, lo que respondió en parte a la buena gestión de la organización de canalistas.

En relación al lugar en donde se desarrolló la actividad, se observó como apropiado, en términos de ubicación y espacio. Cabe destacar que el lugar de reunión fue recomendado por los regantes, lo que nos parece importante mantener, en tanto, considerar la opinión de los dueños de casa es primordial al momento de realizar Participación Ciudadana.

El apoyo de medios locales fue positivo y aportó a una mejor difusión de la actividad. En cuanto al transporte, cumplió su objetivo, utilizándose 2 buses para cubrir distintos sectores.

La entrega de información en las reuniones fue bien recibida por los asistentes, aunque cabe señalar también que se realizaron observaciones en relación al nivel técnico de las presentaciones, lo que en ocasiones no fue fácil de entender. Es preciso considerar que hay regantes que no saben ni leer ni escribir.

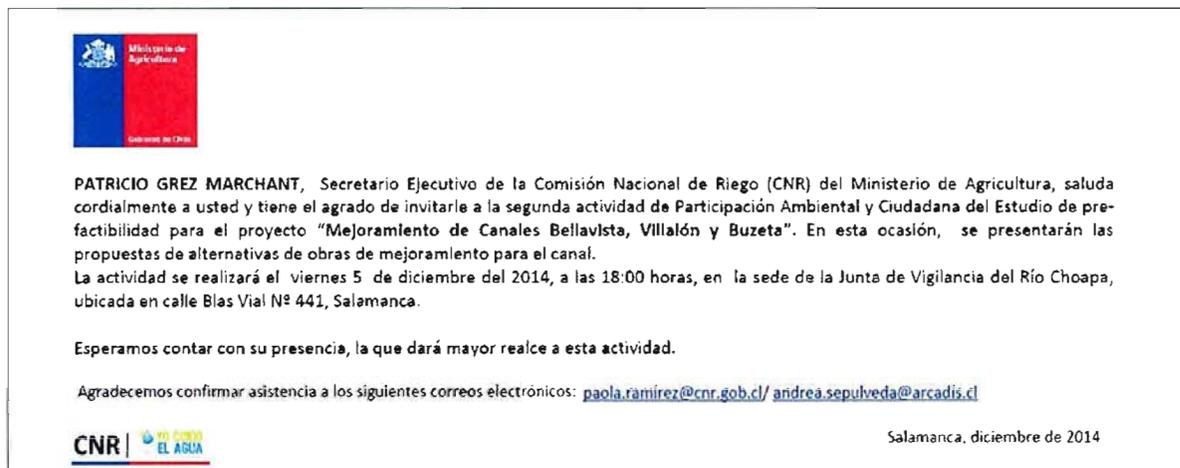
4.2 SEGUNDA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.2.1 Metodología

Convocatoria

Entrega de invitaciones: se diseñaron e imprimieron 350 invitaciones, las que fueron enviadas vía Correos de Chile a Ítalo Gonzáles, Administrador del Canal Buzeta.

Figura 4-3: Invitación segunda actividad de PAC Canal Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014

Por otra parte, se realizaron invitaciones vía e-mail a autoridades regionales y locales, para posteriormente realizar un seguimiento por teléfono de su recepción y la confirmación de la presencia de estos actores a la actividad de PAC.

Difusión: Complementando el proceso de convocatoria de regantes y autoridades locales y regionales, se publicaron avisos en prensa y radios locales. El aviso radial se realizó en radios Illapel y San Francisco, entre los días 28 de noviembre y 5 de diciembre, y se pasaron dos avisos radiales al día. El aviso de prensa se publicó en el diario La Voz de Choapa, el día 27 de noviembre (el aviso de prensa escrita se presenta en el Anexo C).

Reunión

Facilitación de transporte: para favorecer la llegada de los regantes a la reunión, se contrató dos buses que realizaron recorridos en dos sectores del canal, realizando diferentes paradas

en horarios acordados con la administración del canal y comunicados a los regantes al momento de la entrega de las invitaciones.

Establecimiento: la actividad de participación ciudadana se realizó en el salón de reuniones de la Junta de Vigilancia del Río Choapa, para el cual se debió contratar equipamiento de audio.

Desarrollo de la reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva, con el apoyo de una presentación en power point; y por otra parte, un trabajo de taller, mediante la conformación de grupos de trabajo. La actividad en cada lugar finalizó con un coctel para los asistentes. En Anexo H se adjunta presentación power point utilizada.

Figura 4-4: Programa segunda actividad de PAC Canal Buzeta




PROGRAMA
SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE
PREFCATIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO:
BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

Fecha: Viernes 5 de diciembre de 2014
Hora: 18:00
Lugar: Salón Junta de Vigilancia Río Choapa, Blas Vial 441, Salamanca.

PROGRAMA		
Hora	Actividad	Responsable
De 18:00 a 18:15 horas	Acreditación	Arcadis
De 18:15 a 18:20 horas	Saludo de bienvenida	CNR
De 18:20 a 18:40 horas	Presentación del Estudio	Evelyn Paz Coordinadora de Proyectos CNR
De 18:40 a 18:45 horas	Conformación de grupos	CNR / Arcadis
De 18:45 a 19:15 horas	Actividad de Taller	CNR / Arcadis
De 19:15 a 19:30 horas	Plenario	CNR
De 19:30 a 19:40 horas	Cierre	CNR
19:40 a 20:00 horas	Cocktail	Arcadis

Fuente: Arcadis, 2014

Registro: estas actividades incluyeron un registro audiovisual, mediante cámara fotográfica y de video, y escrito.

4.2.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N°2

Nombre del Estudio: Mejoramiento de los canales Bellavista, Villalón y Buzeta

Fecha: 05 de diciembre del 2014

Horario: 18:00 horas

Lugar de Realización: Sede de la Junta de Vigilancia del Río Choapa, ubicada en calle Blas Vial N° 441, Salamanca.

Objetivo: Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán, por una parte, informar sobre los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sean técnica y económicamente factibles. Específicamente dar a conocer a los beneficiarios los avances del estudio, además de las propuestas de alternativas de obras de mejoramiento para cada canal de riego.

Participantes: Los asistentes a la actividad de Participación Ciudadana son principalmente Canalistas del Embalse Recoleta. Se destaca, en esta actividad, la presencia del Secretario Ejecutivo de Recursos Hídricos, en representación de la Intendente de la Tercera Región. Persiste la presencia masculina en este tipo de actividades, asistiendo en total 41 personas, contando a 3 profesionales de ARCADIS y 6 de CNR. En Anexo G se encuentra listado de asistentes.

En cuanto a la caracterización de los participantes, se muestra lo comentado en la siguiente tabla (sin contar CNR y ARCADIS):

Tabla 4-3: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio		Servicios públicos	
Autoridades	1	Empresas	
Juntas de Vigilancia	31	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			32

Fuente: ARCADIS 2015

Tabla 4-4: Distribución por género de participantes de segunda actividad de PAC	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Categorización participante			
Hombres	31	Mujeres	1
TOTAL ASISTENTES			32

Fuente: ARCADIS 2015

Desarrollo de la reunión

Presentación de CNR, realizada por Evelyn Paz, Coordinadora de Proyectos, sobre los siguientes temas:

- En qué consiste la Participación Ciudadana.
- Indicar Antecedentes Generales:
 - Ciclo de vida de un proyecto.
 - Estudio de prefactibilidad.
 - Antecedentes del estudio
 - Objetivos
- Mencionar el Mejoramiento del Canal Buzeta:
 - Ubicación de la zona en estudio
 - Trabajos realizados
 - Propuestas de mejoras
 - Proceso de Participación Ciudadana
- Invitación al trabajo de Taller

Fotografía 4-3: Presentación de Coordinadora de estudio CNR reunión Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014.

4.2.3 Información levantada en trabajo de taller

En cuanto al taller la metodología fue la siguiente:

- Conformación de grupos de acuerdo a la cantidad de asistentes, lo que significó la generación de 4 grupos, cada uno con un facilitador de CNR o Arcadis.
- Organización del trabajo grupal: el facilitador comunica al grupo las preguntas sobre las cuales se desarrollará la discusión:
 - ¿Está de acuerdo con la selección de soluciones propuestas?
 - A su juicio ¿Existe alguna otra problemática que agregar a las mencionadas?
- Desarrollo de la discusión grupal (30 minutos para esta actividad):
 - El facilitador planteó las preguntas, una a una, y los integrantes del grupo fueron explicitando sus opiniones respecto de cada pregunta.
 - Luego un representante de cada grupo, que no necesariamente es el facilitador, expone el análisis realizado por su grupo.
- Registro: el registro de la reunión se realizó por medios audiovisuales y escritos.

Previo a conocer los resultados de la discusión grupal, se dirigió a los participantes el Secretario Ejecutivo de la Mesa Provincial de Recursos Hídricos de la Provincia de Choapa, Región de Coquimbo, Sr. Carlos Rubio Vives (en representación de la Intendencia), quién señala estar contento con esta actividad, en que se les hace una propuesta a los participantes por parte de la consultora para la focalización y perfeccionamiento del proyecto final que cubra las necesidades del territorio, con la participación de las personas directamente involucradas. Además hace un llamado a ocuparse de la problemática, implementando desde micro a macro soluciones.

Fotografía 4-4: Palabras de Secretario Ejecutivo de la Mesa Provincial de Recursos Hídricos de la Provincia de Choapa, Región de Coquimbo. Reunión Buzeta.



Fuente: Arcadis, 2014.

La Tabla 4-6 presenta los resultados del trabajo de Taller por cada grupo, asignándole una categoría de análisis a cada observación realizada. Para una adecuada lectura de la Tabla, se debe considerar lo siguiente:

- Las observaciones planteadas en el Taller vienen desglosadas por Grupo. En este caso se conformaron 4 grupos.
- Se levantaron un total de 31 observaciones, que por grupo se distribuyen de la siguiente forma:
 - El Grupo 1 señaló 8 observaciones
 - El Grupo 2 señaló 9 observaciones
 - El Grupo 3 señaló 8 observaciones
 - El Grupo 4 señaló 6 observaciones

- Las observaciones fueron clasificadas por tipo, es decir si correspondían a una problemática nueva (PROBLEMA) o a una solución para los problemas presentados en el sector (SOLUCIÓN).
- Independientemente si se trató de un Problema o una Solución, las observaciones se clasificaron según dimensión, variable y categoría.
- La dimensión se refiere a si la observación se encuentra referida a dos elementos esenciales:
 - o Operación de Riego
 - o Seguridad Física del Canal
- Dentro de cada dimensión se definieron variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis, como se muestran en el cuadro siguiente:

Tabla 4-5: Variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis según dimensión

DIMENSIÓN	VARIABLE A ESTUDIAR	CATEGORÍA DE ANÁLISIS
Operación de Riego	Mantenimiento de Obras	Mantenimiento de obras
		Mantenimiento Compuertas
		Sellos de Fondo
	Sistema de Control de Caudales	Control de las Entregas
		Sistema de Medición Manual
		Sistema de Medición Remoto
	Capacidad Hidráulica	Operación Normal
		Operación en Crecida
		Secciones Restrictivas
	Reducción de Pérdidas por Infiltración	Revestimientos
By pass en sifón		
Seguridad Física del Canal	Zona de derrumbes El Bato	Zona de derrumbes El Bato
	Inestabilidad Geotécnica	Peligro caída de Rocas
		Inestabilidad de Taludes
		Deslizamientos por debilitamiento en talud por precipitaciones
		Deslizamientos por socavón en talud debido a escurrimiento
		Túnel 1
	Túnel 2	
Cruce de Quebradas	Cruce de Quebradas	

Fuente: Informe Final Canal Buzeta, ARCADIS Chile, 2015

- La Dimensión "Otro" corresponde a aquellas observaciones que no guardan relación con los objetivos del Estudio, relacionadas principalmente con temas asociados a la "Administración del Canal".

-
- Por último, la Tabla 4-6 contiene en su columna final la indicación respecto del capítulo del estudio en donde fue incorporada la observación respectiva. Cuando dicha observación no fue incorporada se señala la razón por la cual no se incorporó.

Tabla 4-6: Presentación de principales resultados de discusión grupal

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
1	1. Este grupo (de los sectores de Collihuay, Tahuinco, otro) manifestó estar de acuerdo con todas las soluciones propuestas.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	2. En relación a problemáticas a agregar, se señala que cada sector debiera tener aforadores, y que a cada sector se le entregue la dotación de agua que le corresponda.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición manual	Análisis de Alternativas de Solución
	3. También sobre la dotación del recurso, se pide implementar telemetría, para medir lo que les corresponde como sector.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición remoto	Análisis de Alternativas de Solución
	4. Se solicitó un fortalecimiento a los regantes como hacer uso del agua y fortalecimiento de los dirigentes.	SOLUCIÓN	Otro	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	5. Existe socavación de las compuertas y no sale agua, por tanto hay que hacer tranque. Si estuviera revestido esto no pasaría.	PROBLEMA	Operación de Riego	Mantenión de obras	Mantenión de compuertas	Análisis de Alternativas de Solución
	6. Se consulta por programa de limpia de canales.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Capacidad hidráulica	Secciones Restrictivas	Análisis de Alternativas de Solución
	7. Se solicita contratación de más celadores.	SOLUCIÓN	Otro	Otro	Administración del canal	
	8. Se solicita construcción de un túnel a la entrada de Limahuida.	SOLUCIÓN	Seguridad Física del Canal	Inestabilidad geotécnica	Peligro caída de rocas	Análisis de Alternativas de Solución

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
2	1. Se agradece el trabajo de la consultora.	OTRO	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	2. Se consulta si se analizó la extracción ilegal de agua en los sectores, cuántos son los animales a lo largo de 92 km del canal que toman agua del canal, dado el porcentaje de pérdida (54%) del canal.	PROBLEMA	Otro	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	3. Les gustaría conocer las estadísticas de cuánto sería la pérdida del recurso en los primeros treinta o cuarenta kilómetros del canal.	OTRO	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de Medición Remoto o Manual	Análisis de Alternativas de Solución
	4. Por acuerdo unánime la Asamblea de Tahuinco, planteó la necesidad de mejorar el cauce del El Bato, mediante entubamiento, pero con un material no tan rígido.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución
	5. Reparar el sector de Cabrería, donde el canal tienen 6 -8 m de ancho y se forma un estanque, por tanto hay pérdida por evaporación. Aquí se requiere una obra de concreto armado.	PROBLEMA	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución
	6. Se requiere reforzar los pasos de quebradas, porque todo el lastre que acarrea el cerro al llover, y llega al canal, genera un costo para el sector.	PROBLEMA	Seguridad Física del Canal	Cruce de Quebradas	Cruce de Quebradas	Análisis de Alternativas de Solución

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
	7. En cuanto a los aforadores, se requiere instalación de éstos, para saber cuánto es el agua que legalmente le corresponde a cada sector.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición manual	Análisis de Alternativas de Solución
	8. Sobre la Telemetría, la Junta de Vigilancia planteó un proyecto a la CNR, para la bocatoma, y que se encuentra en trámite.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición remoto	Análisis de Alternativas de Solución
	9. Tomar en cuenta el sector Caracha, frente a Pérez Salfate, donde habrá maquinaria por el mejoramiento de la carretera, lo que puede producir adelgazamiento del corte y talud del canal, lo que puede producir a la larga por cualquier temblor, afectación del ducto de la Minera Pelambres. Y quién paga eso.	PROBLEMA	Seguridad Física del Canal	Inestabilidad geotécnica	Peligro caída de rocas	Análisis de Alternativas de Solución
3	1. Coincide con grupos anteriores. En zona de la Cabrería por ejemplo, que es demasiado ancha, y con la limpia de canales, se va a producir una relación inversa, y con el tiempo el agua va a ir al revés.	PROBLEMA	Operación de Riego	Mantenimiento de obras	Sellos de Fondo	Análisis de Alternativas de Solución
	2. Como lo anterior son 500 m, se podría entubar.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Mantenimiento de obras	Sellos de Fondo	Análisis de Alternativas de Solución

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
	3. No se considera en la propuesta, la zona de Collihuay y zona de quebradas, donde hay un peligro inminente por el canal Buzeta, al momento que confluyan las quebradas al canal, las aguas escurrirán hacia la población. Este es un tema de seguridad que hay que ver y no sólo enfocarse en las pérdidas del agua del canal por filtración.	SOLUCIÓN	Seguridad Física del Canal	Cruce de Quebradas	Cruce de Quebradas	Análisis de Alternativas de Solución
	4. El proyecto debiera dar respuesta a la usurpación de agua mediante la colocación de rejillas protectoras, frente a zonas donde hay mangueras para extracción ilegal del agua. En la zona de Collihuay, el canal pasa por la población, por tanto también estas rejillas permitirán proteger vidas en esa zona.	SOLUCIÓN	Otro	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	5. Falta dotación de celadores para vigilar el canal, sobre todo en Tahuinco, donde hay regantes que no están contando con el recurso desde agosto (2014).	PROBLEMA	Otro	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	6. Entubamiento del sector El Bato, es la mejor solución, por la mecánica de suelo que es mala en ese sector. Entonces se cree que las mallas de contención en ese sector, planteadas como propuesta, no corresponden.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Zona de derrumbes El Bato	Zona de derrumbes El Bato	Análisis de Alternativas de Solución en especial para sector El Bato.

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
	7. El sifón de Limahuida sería muy favorable para los sectores Playa 1 y 2, pero se considera que se perjudicaría la vuelta de Limahuida, al final del canal. Tal vez colocar un aforador y tratar de recuperar las aguas de manera inversa, o ver que tan viable es esto del sifón.	PROBLEMA	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	By pass en sifón	Análisis de Alternativas de Solución
4	1. Coincide con grupos anteriores.	OTRO	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	2. El estudio se nota bien acabado.	OTRO	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	3. Sector Lanco, donde hay quebradas, hay que asegurar la zona de descanso, en caso de lluvia.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Cruce de Quebradas	Cruce de Quebradas	Análisis de Alternativas de Solución
	4. Revestimiento del sector de El Bato, con material flexible.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Zona de derrumbes El Bato	Zona de derrumbes El Bato	Análisis de Alternativas de Solución en especial para sector el Bato
	5. By pass en Limahuida, para favorecer a Lo Cañas 2, pero no solucionaría el problema de la pérdida de agua, lo cual ocurriría a la vuelta de Limahuida, si no se hace la obra completa. Sería una solución parcial. Tal vez un entubamiento haría menos daño.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	By pass en sifón	Análisis de Alternativas de Solución

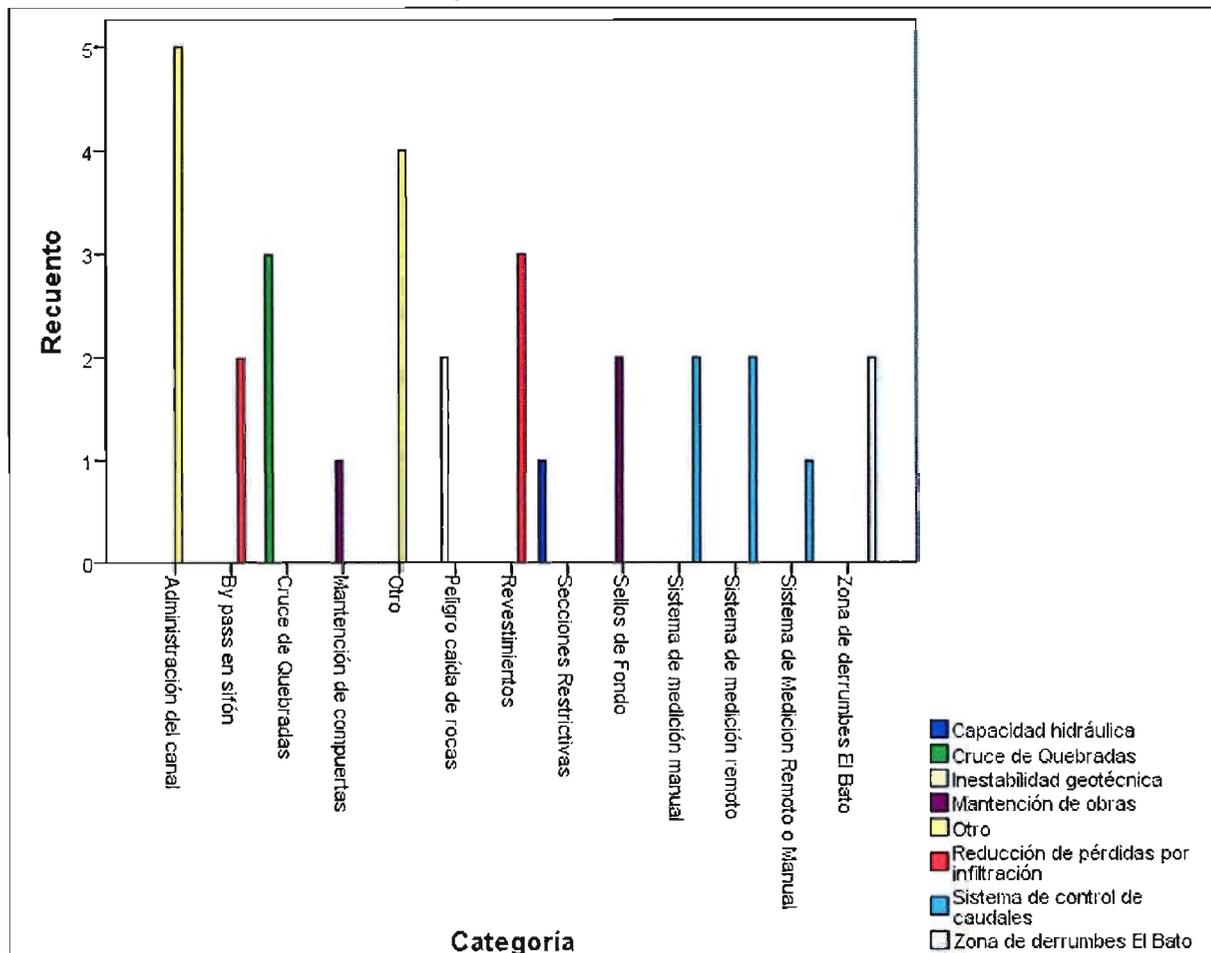
GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
	6. El revestimiento con geomembrana es barato, pero es peligroso a la vez, también se debiese considerar esto último.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución

Fuente: ARCADIS 2015

En el Taller se efectuaron un total de 30 observaciones, el 60% de las cuales correspondió a soluciones propuestas, siendo el 87% de éstas relativas a "Operación de Riego". Los problemas mencionados se relacionaban con la mantención de compuertas, revestimientos, sellos de fondo y el by pass en sifón.

El Gráfico 1 ilustra la frecuencia de las observaciones realizadas durante el trabajo de Taller respecto de las variables "Operación de Riego" y "Seguridad Física del Canal". Cada barra del gráfico representa una categoría de análisis de las contenidas en la Tabla 4-5. Por su parte, los colores de las barras representan las variables a las que corresponden dichas categorías.

Gráfico 1: Cantidad de observaciones según categorías de Operación de Riego y Seguridad Física del Canal



Fuente: Elaboración propia

Al analizar gráficamente las categorías de la “Operación de Riego”, independientemente de si corresponden a un problema o una solución, se tiene que las variables de “Reducción de pérdidas por infiltración”, así como el “Sistema de control de caudales”, concentran la mayor cantidad de observaciones, 5 cada una. En cuanto a la primera, predomina “revestimientos” como la categoría mayormente mencionada, y en el caso de la segunda variable, se señalan igualmente los sistemas de medición remoto y manual.

En cuanto a la “Seguridad Física del Canal”, el gráfico ilustra las 6 veces en que es mencionado este tema, asociado al “Cruce de Quebradas”, “Inestabilidad geotécnica” (específicamente “Peligro por caída de rocas”) y “Zona de derrumbes El Bato”.

Fotografía 4-5: Trabajo Grupal reunión Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014.

También se mencionaron “Otros” temas, que se relacionan con la “Administración del canal”, que si bien guardan relación al estudio, no corresponde a éste abordarlos.

Comentarios en el Plenario

Evelyn Paz, coordinadora de Estudio de CNR hizo un resumen de los principales puntos expuestos por cada representante de grupo, separando las que no correspondan a este estudio, algunas de las cuales fueron respondidas por el Coordinador Macro zonal Norte, de la CNR.

Problemáticas y soluciones planteadas por los representantes de cada grupo, se exponen resumidamente en el plenario, siendo éstas:

- Soluciones que están siendo consideradas por el estudio y que concuerdan con lo presentado por los representantes de cada grupo:
 - Aforadores por sector para medir caudal y Telemetría, que fueron identificados en el estudio y se están proponiendo aforadores en algunos sectores para ello. Además de la telemetría, para tener un control remoto de cuánta agua se está entregando instantáneamente.
 - Reparación de compuertas, debido el mal estado de algunas o aquellas que están socavadas, que forman una especie de tranque.
 - Sobre el sector Limahuida, es importante a nivel de ingeniería analizar todas las posibles alternativas que le den solución a estas problemáticas, pero quienes deciden qué hacer y financian son los regantes. Este estudio pretende entregar el diseño de cada una de estas alternativas y su valoración, para la toma de decisión de los regantes. Ahora si bien, se estudió hacer un by pass en el sector Limahuida, mediante un sifón, esto no sería una alternativa técnicamente factible por su alto costo. Pero los regantes al final decidirán si se hace esa obra o no, cuáles se priorizan en definitiva. Lo mismo para la solución propuesta para El Bato, del entubamiento.
- Cada 2 km están identificadas las pérdidas de los sectores, para todo el canal.
- Sobre el sector de La Cabrería, CNR verificará si se está realizando alguna obra que estaría aumentando el flujo de pérdidas.
- Los pasos de quebrada que comprometen al canal están identificados, este estudio busca asegurar la seguridad, por ejemplo con motivo de lluvia, por el arrastre, se puede ver una salida del canal por abajo.
- Para evitar infiltraciones de agua, no sólo puede usarse la geomembrana, que acá en la región no funciona muy bien, dado que se queman con el sol. Por tanto en este estudio no se está considerando como una solución factible, si bien igualmente se está estudiando.
- La idea es priorizar lo más necesario de resolver, por ejemplo lo de El Bato y la seguridad. En definitiva CNR indica que este estudio propone alternativas de solución para que decidan por cual optar.

Fotografía 4-6: Plenario reunión Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014.

Resumidamente, también se indica que algunas problemáticas y soluciones a éstas, no son parte de este estudio, tales como:

- Tema organizacional, necesidad de fortalecimiento de pequeños agricultores.
- No forma parte de este estudio enrejar el canal. Si tienen servidumbre puede hacerlo el propio regante.

CNR compromete para la próxima reunión, traer un itemizado, de cuáles son las quebradas con problemas y sus posibles soluciones. Es decir, el listado de las obras que se proponen realizar, una hoja de ruta, para chequear que se abordaron todas las alternativas y para su posterior focalización.

Cierre

El cierre estuvo a cargo de Bernardo Salinas, coordinador Macro zonal Norte de la CNR, quien señaló que este estudio apunta a contribuir a un manejo eficiente del agua. Felicitó por otra parte, a los grupos, por su alto nivel y valiosa conversación, que era lo que se pretendía, para incorporar lo que se dijo al estudio y poder dar una respuesta. Dio gracias por compartir el conocimiento sobre el canal.

También mencionó que este estudio es de los regantes, es un arma poderosa, y que todo el Estado está preocupado de estas problemáticas y por tanto cuando sea la última reunión y se presenten las alternativas de solución, la sala de reunión debe estar llena, y es tarea de los

regantes mismos convocar a esta reunión, porque el estudio es de ellos, que son los beneficiarios.

Por último, señala que aquí hay esfuerzo profesional, de todos, este estudio no puede hacerse para guardarse, sino que los regantes tienen un papel relevante en hacerse de este estudio y posteriormente, deberán juntarse todos los actores para que este proyecto se materialice. Hagan propio este proyecto, “ustedes son los protagonistas, sin ustedes esto no se hace”, aseguró el Coordinador Macro Zonal.

Fotografía 4-7: Cierre reunión Buzeta



Fuente: Arcadis, 2014.

4.2.4 Evaluación

De los 38 asistentes (sin contar profesionales de CNR y ARCADIS) 34 respondieron la encuesta, cuatro de las cuales se consideraron nulas (debido a que algunas personas marcaron más de una alternativa de respuesta por pregunta). Los resultados por ítem de la encuesta se muestran a continuación y en Anexo I se presentan estas encuestas.

a. Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 6,7 %
- b. Bueno: 86,7 %
- c. Regular: 6,7 %

- d. Malo: 0 %
- e. Muy malo: 0 %

A diferencia de la actividad de Participación Ciudadana n°1, en la que los asistentes consideraron que la actividad se desarrolló en un horario poco apropiado, en esta ocasión los asistentes evaluaron como bueno el horario en el cual se desarrolló la actividad. Pese a ello fue baja la asistencia e incluso la directiva de la Junta de Vigilancia no asistió a esta reunión, aun cuando fue su presidente quien señaló la fecha y horario para que se desarrollase esta instancia.

b. Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 10,0 %
- b. Apropiado: 86,7 %
- c. Poco: 3,3%

Gran parte de los participantes indicó que la duración de la reunión fue apropiada (2 horas de duración). Un 10% encontró excesivo el tiempo que duró la reunión.

c. Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 0 %
- b. Apropiado: 82,8 %
- c. Poco: 17,2%

La gran mayoría de quienes fueron a la reunión consideraron que el tiempo destinado a recoger sus inquietudes fue apropiado, a su vez, un 17,2% señaló que fue poco el tiempo.

d. Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 93,3 %
- b. Regular: 6,7 %
- c. Malo: 0%

La calificación del lugar escogido para la realización de la reunión fue considerada buena por parte de la mayoría de los asistentes.

e. Evaluación de la presentación:

- a. Muy fácil de entender: 6,7 %
- b. Fácil de entender: 93,3 %
- c. Difícil de entender: 0 %
- d. Muy difícil de entender: 0%

Casi todos los asistentes tuvieron un fácil entendimiento de la presentación.

f. Evaluación de la actividad:

- a. Muy bueno: 31,0 %
- b. Bueno: 51,7 %
- c. Regular: 17,2%
- d. Malo: 0%
- e. Muy malo: 0%

La actividad fue considerada buena, pero un 17,2% la encontró regular. Hubo descontento en algunos por la ausencia de la Comunidad de Aguas del Canal Buzeta, según manifestaron algunos regantes durante la actividad de Participación Ciudadana.

Comentarios

De las 23 encuestas entregadas solo 10 tenían comentarios, los que se citan textualmente:

- “Si seguimos con la administración del canal, es tan mala, por muchos años más no sé dónde vamos a llegar”
- “Que se repita si es posible”
- “Todas las inquietudes que cada grupo expuso, que no se queden en el tiempo, que sean analizadas y que se evalúe solución”
- “Dar las gracias a Uds. por esta charla muy importante, el agua es vida cuidémosla”
- “Faltó interés en participar en un tema tan importante. Baja asistencia... y la Junta de Vigilancia ¿qué? ¿por qué no asistió? Muy buena disposición de la empresa en presentar estudio... ¡Felicitaciones!”
- “Hacer más reuniones como estas para ayudar a gente con problemas con su canal”
- “La organización de grupos debe considerar participantes de los distintos sectores del canal para enriquecer las propuestas y/o visiones de la problemática”
- “La participación de la Junta de Vigilancia ¿ausencia en esta reunión? ¿por qué? ¿no les interesa la opinión e inquietudes de los regantes?”
- “Fortalecimiento de las organizaciones de regantes. Educar en eficiencia hídrica a las comunidades de regantes”
- “Hacer más reuniones como estas”

De estos 10 comentarios, se extraen agradecimientos y felicitaciones por la actividad, si bien algunos reconocen la baja asistencia que hubo, incluso la directiva de la Comunidad de Aguas del Canal Buzeta no estuvo presente en la reunión, lo que fue percibido y criticado por algunos asistentes. Dos comentarios apuntan a que se repita la experiencia, hubo reconocimiento a la presentación y discusión de las alternativas de solución del proyecto. Si bien un comentario apunta a destacar el trabajo del taller, también otra persona comenta la necesidad de

preocuparse más al momento de conformar los grupos y juntar a personas de diversos sectores en estos. Un último comentario no se relaciona directamente con este proyecto, pero es un tema que ha surgido en estas actividades de participación ciudadana y es cómo fortalecer a las comunidades de regantes.

4.2.5 Conclusiones generales

El objetivo de la segunda actividad de Participación Ciudadana asociada al Proyecto de Mejoramiento de los canales Bellavista, Villalón y Buzeta fue presentar las alternativas de solución para el canal Buzeta, y así socializar la información con regantes y otros actores interesados, además de generar una instancia participativa para conocer y aclarar las dudas de los participantes.

El lugar en donde se desarrolló la actividad, según la información arrojada en la encuesta aplicada, fue considerado como bueno. A su vez, tanto el horario como la duración de la reunión fueron evaluados como apropiados.

En cuanto a la convocatoria, ésta fue realizada mediante el envío de invitaciones a la organización de canalistas para ser repartidas a los regantes a través de sus celadores, según lo acordado con la organización. Destaca que esta práctica es la desarrollada habitualmente por los regantes para citar a sus socios, siendo la forma institucionalizada por ellos para desarrollar sus convocatorias.

Para complementar, se realizó un proceso de difusión previo, a través de la prensa escrita y radioemisoras locales. Esto permitió que a la reunión pudiesen asistir todos aquellos actores locales interesados en la temática, junto con informar a la población de la realización del estudio.

Por su parte, el transporte contratado para el traslado de los asistentes realizó el recorrido sin dificultades, y según lo programado e informado a los regantes.

Cabe destacar que la asistencia a la reunión fue menor que la observada en la primera actividad de PAC. Respecto de la composición por género de los participantes, predominó la presencia de hombres por sobre la población femenina.

La reunión se estructuró en base a una presentación inicial sobre los problemas y soluciones planteadas para cada canal, la cual fue realizada por la Coordinadora del Estudio de la CNR, Evelyn Paz. En cuanto al entendimiento de ésta por parte de los asistentes, la encuesta aplicada arrojó que en general las reuniones fueron fáciles de entender. Asimismo, según la información entregada por la encuesta, se manifiesta que la evaluación de la actividad fue

positiva y que la mayoría de los asistentes valoró el tiempo destinado a conocer las inquietudes de los regantes.

Seguidamente se dio paso al trabajo de Taller, conformándose grupos de discusión en relación a las soluciones propuestas y problemáticas que habría que agregar. Cada representante de grupo expuso las respuestas a estas interrogantes. Para finalizar se realizó un plenario, en el que se resumieron los hallazgos de la actividad, para cerrar la reunión con un discurso final por parte del Coordinador Macro Zonal.

En cuanto a la actividad de taller, ésta cumplió con el objetivo de recoger las soluciones propuestas por los regantes, generándose un espacio de diálogo y retroalimentación entre los asistentes y los profesionales de CNR y ARCADIS. Por otra parte, la discusión grupal durante la actividad de Taller permitió generar una participación efectiva de los regantes y el levantamiento de información relevante para el estudio en general. La información entregada pudo ser mayormente discutida y asimilada por los asistentes, en tanto se generó un espacio para que cada uno, dentro de sus grupos, pudiera entregar su opinión y consultar por sus dudas.

Entre las soluciones relevantes que surgieron destacan la implementación de telemetría, intubación de sectores relevantes que los propios regantes identificarán así como también con la ayuda de las campañas de aforos y topografía; recuperación de compuertas, y se estudiarán soluciones para el sector de Limahuida y El Bato.

Se señala por otra parte, que la solución de Geomembrana, si bien es una alternativa que se está estudiando, no se está considerando como una solución factible.

A modo de conclusión, la actividad cumplió su objetivo de informar y de instar a la participación, por medio de una metodología participativa para que los asistentes pudiesen manifestar sus preocupaciones, tener respuestas a sus dudas y ser escuchados en torno a sus demandas y así lograr un mejor nivel de entendimiento de las alternativas presentadas.

Respecto de la convocatoria, cabe tener presente ciertos elementos de contexto que podrían estar incidiendo en el interés de los regantes por participar de estas actividades. Según la información disponible, los regantes hoy en día tienen una necesidad y requerimiento inmediato de soluciones en torno al acceso al agua dada la escasez presente en el territorio. Temen que la prolongada escasez del recurso que han experimentado esté poniendo en serio riesgo la actividad agrícola que desarrollan, especialmente de los pequeños agricultores, en tanto no disponen de recursos para implementar soluciones de iniciativa propia. Es muy probable que esta situación, que en muchos casos estaría afectando la sustentabilidad económica de los regantes y sus familias, esté incidiendo de manera importante en el interés por participar de estas reuniones de participación ciudadana, en tanto sus necesidades

urgentes del recurso agua no se estarían relacionando con los tiempos y plazos de ejecución de las soluciones que se propone en el marco del estudio. Un acercamiento de CNR a las respectivas directivas de cada canal podría ayudar a promover una mayor participación de los regantes en estas actividades.

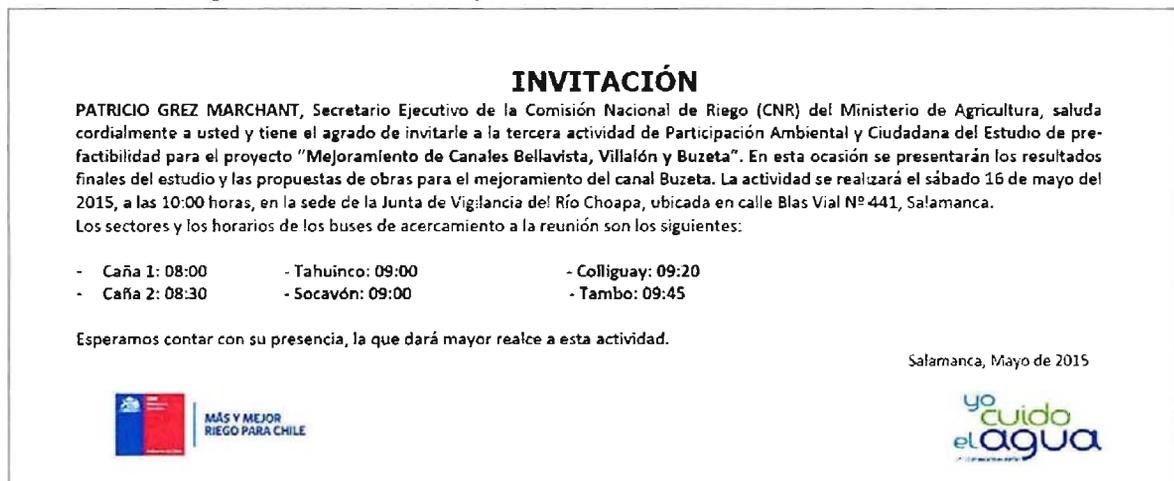
4.3 TERCERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.3.1 Metodología

Convocatoria

Entrega de invitaciones: se imprimieron 350 invitaciones, las que fueron enviadas al administrador del canal, quien a su vez las repartió a los distintos celadores, para que fueran distribuidas entre los regantes.

Figura 4-5: Invitación primera actividad de PAC Canal Buzeta



Fuente: Arcadis, 2015

Por su parte, la CNR entregó invitaciones al sector público, tanto a las autoridades locales como regionales, para que asistieran a la actividad.

Luego, una vez entregadas las invitaciones y a 3 días de desarrollarse la actividad, ARCADIS realizó una confirmación, vía telefónica, con los directores del canal.

Reunión

Facilitación de transporte: de manera de facilitar la llegada de los regantes a la reunión, se contrató un bus que realizó un recorrido a lo largo del canal, con paradas en horarios previamente informados en la misma invitación.

Establecimiento: El lugar escogido fue el Salón de Reuniones de la Junta de Vigilancia del Río Choapa, el cual contaba con el equipamiento necesario para desarrollar una reunión de este tipo.

Desarrollo de la reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva (en Anexo E se adjunta presentación utilizada en formato PowerPoint), con presentaciones de la Comisión Nacional de Riego y ARCADIS, luego hubo una ronda de preguntas y respuesta, para finalizar con un coctel para los asistentes. A su vez, se desarrolló un guion para ordenar la reunión en sus distintas etapas.

Figura 4-6: Programa tercera actividad de PAC Canal Buzeta



**MÁS Y MEJOR
RIEGO PARA CHILE**



PROGRAMA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFCATIBILIDAD
“MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA,
VILLALÓN Y BUZETA”

Fecha: Sábado 16 de mayo del 2015

Hora: 10:00

Lugar: Salón Junta de Vigilancia Río Choapa, Blas Vial 441, Salamanca.

PROGRAMA		
Hora	Actividad	Responsable
10:00 a 10:15 horas	Acreditación	Arcadis
10:15 a 10:20 horas	Saludo de bienvenida	Arcadis
10:20 a 10:40 horas	Presentación de resultados del Estudio	Evelyn Paz Coordinadora de Proyectos CNR
10:40 a 10:50 horas	Ronda de preguntas	Asistentes
10:50 a 11:10 horas	Respuestas a preguntas	CNR
11:10 a 11:20 horas	Palabras de cierre Macrozonal Norte de CNR	Bernardo Salinas Macrozonal Norte CNR
11:25 a 11:45 horas	Cóctel	Arcadis

Fuente: Arcadis, 2015

Registro: el registro de la reunión se realizó por medios visuales y escritos.

Fotografía 4-8: Inicio de la tercera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2015

Fotografía 4-9: Vista general a los asistentes de la tercera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2015

4.3.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N° 3

Nombre del Estudio: Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta.

Fecha: sábado 16 de mayo de 2015.

Horario: 10:00 horas.

Lugar de Realización: Salón de la Sede de la Junta de Vigilancia del Río Choapa

Objetivo:

Presentar los antecedentes generales del estudio y los resultados del estudio de mejoramiento para el Canal.

Participantes:

Los participantes a la actividad fueron principalmente socios regantes, quienes asistieron a la reunión convocados por la CNR y sus propios dirigentes. En Anexo J se adjunta una copia del Listado de Asistencia, con el nombre de los asistentes. En las siguientes tablas, un resumen de los participantes:²³

Tabla 4-7: Matriz de la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio		Servicios públicos	
Autoridades		Empresas	
Comunidad de Aguas	27	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			27

Fuente: ARCADIS 2015

Tabla 4-8: Distribución por género de participantes de tercera actividad de PAC

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Hombres	18	Mujeres	9
TOTAL ASISTENTES			27

Fuente: ARCADIS 2015

²³ Si bien el total de asistentes habría correspondido a 35 personas (equivalente al número de encuestas de evaluación respondidas al final de la actividad), las listas de asistencia sólo registran 27 personas.

Temas tratados:

- Palabras de bienvenida, a cargo de Luis Lose, presidente de la Junta de Vigilancia;
- Presentación de los resultados del estudio a cargo de Evelyn Paz, profesional de la Comisión Nacional de Riego. Esta presentación consistió en la presentación del diagnóstico realizado al Canal; evaluación de la posibilidad de generación de electricidad del Canal; análisis de alternativas de mejoramiento del Canal y recomendaciones.
- Se finalizó con una ronda de preguntas y respuestas.

4.3.3 Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas

Tabla 4-9: Temas planteados por asistentes

Participante	Consultas y observaciones
Regante 1	¿Quién fiscaliza la altura, material del revestimiento y ancho en que queda el Canal?
Regante 2	Un director del Canal manifiesta que desde hace unos meses se está implementando una nueva forma de "hacer las cosas" en el canal". Específicamente, antes muchas "las cosas" se hacían con muchas ganas, pero ahora es necesario tomar decisiones con una perspectiva técnica. Por ello, ahora todas las decisiones respecto a la altura, materialidad y ancho dependerán de las recomendaciones técnicas que se hagan.
Regante 3	¿La solución propuesta considera un modelo para prorratear las pérdidas detectadas? ¿O considera otra forma de distribuir la pérdida de agua entre los regantes? Lo ideal sería que no sólo algunos tengan pérdida y otros nada; más bien todos de manera proporcional tengan igual % de pérdida.

Los profesionales de la CNR y de ARCADIS respondieron y comentarios los siguientes puntos durante la ronda de preguntas y respuestas:

Tabla 4-10: Temas y respuestas entregadas por profesionales de la CNR y ARCADIS

Respuestas y comentarios
De acuerdo a los distintos caudales en cada sección del canal, hay una recomendación técnica de altura y pendiente de diseño. Por ello, depende de la sección (o sector) la altura y pendiente recomendada.
La fiscalización depende de la Asociación (autofiscalización), ya que ustedes son los dueños del canal. Sólo en caso que las mejoras sean financiadas por la Ley 14.850, debe haber una fiscalización al cumplimiento de las recomendaciones técnicas (ancho, material de revestimiento y pendiente) desde la CNR y la DOH.
Se observó una pérdida del 54% de agua en el Canal.
Respecto a la "administración" de la pérdida, la solución propuesta para disminuir el % de pérdida de agua no considera prorratear las pérdidas, esa decisión la deja a criterio de la asamblea, el estudio sólo propone alternativas de solución.

Respuestas y comentarios
Para el monitoreo del % de pérdida, el estudio recomienda calibrar 4 sistemas de medición con que actualmente se cuenta. Además, recomienda instalar 2 nuevos sistemas de medición remota.
Respecto a la disminución del % de pérdida, el estudio presenta un análisis de alternativas (técnico y económico), siendo la asamblea la responsable de decidir la solución a implementar.
En el estudio se recomienda el cambio de 71 compuertas en el Canal. Los motivos para el cambio son diversos.
Se recomienda seguir con el modelo de descuento de pérdida actual, el cual calcula cada 5 km.
El mensaje más importante con que los asistentes deben quedarse es que el Canal está muy mal. El porcentaje de pérdida es alto; además, en los últimos 3 años ha aumentado en 5 puntos porcentuales y va a seguir aumentando.
Si se toman las medidas que se están recomendando en el estudio, las pérdidas podrían llegar al 30%.
Si la sequía continúa, las medidas recomendadas en el estudio deben implementarse urgentemente. En tal caso, la medida a priorizar sería disminuir las pérdidas.
En caso que la sequía no se agudice o exista más lluvia durante esta temporada, se podría implementar las otras medidas propuestas, como la limpieza del canal y mantención de túneles.
Aunque el Canal tiene pocos túneles, están casi todos "contracturados". Por ello, en el mediano plazo (aproximadamente 5 años) deberían revestirse.

Fuente: Elaboración propia

4.3.4 Evaluación

Un total de 35 asistentes (sin contar profesionales de la CNR y de ARCADIS) respondió la encuesta para evaluar la actividad. En Anexo L se adjunta una copia de las encuestas y a continuación se presenta una descripción de los resultados:

a) Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 20%
- b. Bueno: 60%
- c. Regular: 20%
- d. Malo: 0 %
- e. Muy malo: 0%

b) Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 2,9%
- b. Apropiado: 94,3%
- c. Poco: 2,9%

c) Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 2,9 %
- b. Apropiado: 88,6 %
- c. Poco: 8,6%

d) Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 94,3 %
- b. Regular: 5,7%
- c. Malo: 0%

e) Evaluación de la presentación:

- a. Muy fácil de entender: 17,6%
- b. Fácil de entender: 52,9%
- c. Difícil de entender: 23,5%
- d. Muy difícil de entender: 5,9%

f) Evaluación de la actividad:

- a. Muy bueno: 14,3%
- b. Bueno: 42,9%
- c. Regular: 37,1%
- d. Malo: 5,7%
- e. Muy malo: 0%

Comentarios

De las 35 encuestas entregadas 13 tenían comentarios, las que a continuación se citan de manera textual:

- Mejorar el tema de la locomoción, es muy helado para las personas de la tercera edad y en general;
- Mejorar el transporte, que pase a la hora;
- En primer lugar, iniciar las reuniones a la hora. Segundo, calefaccionar la sala de reuniones, por el frío;
- Que se respete el horario de inicio de la reunión. Utilizar calefacción, mucho frío!;
- Está bien como está;
- Hacerla después de almuerzo. El administrador del Canal Buzeta no existe;
- Que sean después de almuerzo;
- Que siga capacitaciones y mejore la administración del Canal Buzeta;
- Que siga capacitación, más información a los regantes;

- Como está e [sic] cana [sic] muy malo;
- Le costó entender la presentación;
- Le costó entender la presentación; y
- Si el Cerro El Bato se enmallara –y dada su altura- es posible que se derrumbe por fuertes lluvias.

4.3.5 Conclusiones generales

A la actividad llegaron un total de 36 personas, 35 de ellas socios de la Asociación.

De manera general, gran parte de los asistentes evaluó positivamente el horario y la duración de la actividad, así como el lugar en que se desarrolló.

Las consultas y observaciones de los asistentes estuvieron centradas en el tema de la pérdida de agua; específicamente, en las medidas para “administrar” y disminuir la pérdida que actualmente existe. Los asistentes se llevaron copias de la presentación y del análisis de alternativas que se realizó en el estudio, para difundir la información necesaria para la toma de decisiones respecto a los próximos pasos a seguir y obras a implementar en el Canal.

5 CONCLUSIÓN FINAL

Las actividades de participación ciudadana desarrolladas para el canal Buzeta en el marco del estudio contaron con una participación promedio de 59 personas. La primera actividad de PAC fue la que concitó mayor participación, alcanzando el doble del promedio de asistentes (118 personas). En la segunda y tercera actividad, en cambio, la participación llegó solo al 54% (32 personas) y al 45% (27 personas) de ese promedio, respectivamente.

Tabla 5-1: Participación en actividades de PAC, según género

Actividad	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%
Primera PAC	96	81,4%	22	18,6%	118	100%
Segunda PAC	31	96,9%	1	3,1%	32	100%
Tercera PAC	18	66,7%	9	33,3%	27	100%
Promedio	48	81,4%	11	18,6%	59	100%

Fuente: Elaboración propia

Del punto de vista del género, la participación femenina promedio fue de un 18,6%, aunque cabe destacar que en la segunda actividad de PAC prácticamente no hubo participación femenina.

Respecto de la baja participación que, en general, se observó después de la primera actividad de PAC, cabe señalar que podría estar relacionada con la naturaleza del estudio y las expectativas y necesidades de los regantes. En efecto, estos señalan enfrentar actualmente diversas dificultades para el desarrollo de la actividad agrícola. Entre ellas, destacan el que la agricultura debe competir con la minería en la captación de mano de obra, lo cual representan una dificultad importante dado que la agricultura presentaría, en general, bajos niveles de rentabilidad. Conjuntamente con ello, la crisis hídrica que se vive en la cuenca estaría condicionando fuertemente las posibilidades que tienen los pequeños agricultores de desarrollar la actividad agrícola.²⁴

Así, las preocupaciones de los regantes, especialmente de los pequeños agricultores, están en la actualidad volcadas a lograr soluciones de corto plazo para la obtención de acceso al recurso agua. Dado aquello, es probable que el interés por participar de reuniones para informarse del presente estudio haya disminuido considerablemente tras la primera actividad de PAC, una vez que se informaron de sus objetivos y alcances, verificando que las urgentes necesidades de agua que tienen los pequeños agricultores no se relacionan con los tiempos y *plazos de ejecución* de las soluciones que se propone en el marco del estudio.

En tal sentido, si bien parte importante de las observaciones realizadas por los participantes de la actividades de PAC fueron acogidas e incorporadas en el estudio (ver Tabla 4-6), varias de ellas dicen relación con aspectos que exceden los alcances del presente estudio, en particular la extracción no autorizada de agua. Abordar los problemas que expresan los regantes exigiría apoyos específicos para el desarrollo de inversiones que, destinadas a mejorar la seguridad del riego, sean posibles de implementar en el corto plazo.

²⁴ Ver sección 0 en el presente Informe.

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Documentos e informes

- Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Choapa. Diciembre 2004.
- Comisión Nacional de Riego – Instituto de Investigaciones Agropecuarias. Proyecto “Validación y transferencia de tecnologías de Riego y Sistemas Productivos en Áreas Regadas, Sistema La Paloma, IV Región”. Informe N° 10. Enero 2003.
- Instituto Nacional de Estadísticas. Ciudades Pueblos, Aldeas y Caseríos, Año 2005.
- Instituto Nacional de Estadísticas. VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, año 2007.
- I.M. de Illapel. Plan de Desarrollo Comunal 2009 – 2013.

Servicios Públicos y sitios web

- Ministerio de Desarrollo Social. Observatorio Social. Disponible en <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>.
- Ministerio de Obras Públicas (MOP), Cartas Camineras Regiones de Atacama y Coquimbo, a través de <http://www.mapas.mop.cl/CARTAS%20CAMINERAS.htm>
- Biblioteca del Congreso Nacional. Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013.
- Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013>
- <http://www.memoriachilena.cl>
- <http://www.municipalidadillapel.cl>
- <http://www.mapasdechile.com>
- <http://www.riochoapa.com>

ANEXOS

ANEXO A: LISTADO DE ENTREVISTADOS

Nombre	Canal	Descripción	Fecha
Ítalo González	Buzeta	Administrador del Canal Buzeta.	Abril 2014
Alfonso Montenegro	Buzeta	Usuario Canal Buzeta.	Abril 2014
Mario Alfaro	Buzeta	Director Comunidad de Aguas del Canal Buzeta.	Abril 2014
Rodrigo Robledo	Buzeta	Administrador de predio agrícola, usuario del canal.	Abril 2014
Daniel Piñones	Buzeta	Celador en sector de Cañas 2.	Abril 2014
Austor Vega	Buzeta	Celador en sector Colliguay.	Abril 2014
Resner Campos	Buzeta	Usuario Canal Buzeta.	Abril 2014

ANEXO B: PAUTA DE ENTREVISTAS

Discurso de Introducción

En el marco del Proyecto de Mejoramiento de Canales, ubicado en las Comunas de La Serena, Ovalle y Salamanca, llevado a cabo por la Comisión Nacional de Riego a través de Arcadis, estamos realizando un levantamiento de información que nos permita conocer la percepción de los actores de la comuna involucrados directa o indirectamente en el proyecto, ya que para nosotros es muy importante su opinión, experiencia y participación.

Preguntas generales.

1. Nombre:
2. Domicilio:
3. Teléfono:
4. Correo electrónico:
5. Ocupación:
6. ¿Hace cuánto tiempo vive en la comuna?

Preguntas Organizacionales.

7. ¿Pertenece a alguna Organización o Institución de la comunidad? ¿Cuál es su rol en ésta?
8. ¿Qué rol cumple su organización/institución dentro de la comuna?
9. ¿Su organización representa a algún sector en específico del Valle? ¿cuántos socios/accionistas hay? (en el caso de que sea una organización agrícola) ¿a qué tipo de agricultores agrupa (pequeños, medianos grandes)? ¿dónde comercializan los productos preferentemente?

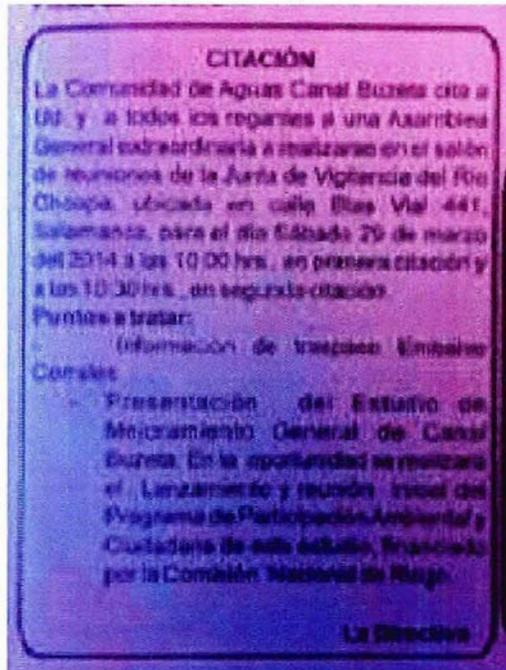
Preguntas de Caracterización.

10. ¿Cuáles son las principales actividades económicas de la Comuna? ¿Éstas han experimentado cambios? ¿A raíz de qué? ¿Desde cuándo?
11. ¿Cómo se ha comportado el empleo? ¿La producción agrícola requiere de mano de obra temporera de otras comunas/regiones?
12. ¿Existen diferencias relevantes en cuanto a las actividades laborales de hombres y mujeres?
13. En términos generales, ¿cómo se ha comportado la disponibilidad de agua superficial y subterránea?
14. Dentro de los agricultores, ¿ha existido interés por participar de las organizaciones relacionadas con la agricultura y el agua?
15. ¿Existen conflictos entre pequeños, medianos y grandes agricultores?

Sobre el Proyecto.

16. ¿Qué conoce del proyecto?, ¿Cuál es la opinión que usted tiene de éste? ¿qué beneficios o problemas observa en él?
17. ¿Reconoce en el área (de alternativas de Proyecto), el desarrollo de actividades de tipo económica, recreacional o ceremonial? (De reconocerse, indagar en quienes las practican intentando obtener sus contactos y entrevistas)
18. ¿Existen otros proyectos públicos o privados en el territorio? De ser afirmativa la pregunta, ¿Cuál?
19. El proyecto, ¿ha generado movilizaciones sociales a favor o en contra? ¿Han surgido nuevas organizaciones?
20. ¿Quiénes cree usted que son los actores relacionados con este proyecto? ¿Tiene alguna relación con alguno de ellos? (MOP, DOH, Mesa Técnica, etc.) ¿Quién sería, según usted, el que tendría un rol más importante?
21. ¿Se relaciona usted con algún otro actor involucrado en el proyecto?
22. ¿Tiene alguna otra sugerencia con respecto al proyecto?

ANEXO C: AVISO DE REUNIÓN PAC EN DIARIO LA VOZ DEL CHOAPA



recursos del orden de los seis mil estamos albergados en este lugar, que hacer. Pero

Francisco Grez Marchant, Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego (CNR) del Ministerio de Agricultura, en conjunto con la Comunidad de Aguas del Canal Buzeta saludan cordialmente a usted, y le invitan a una Asamblea General Extraordinaria para la reafirmación de la segunda Jornada de Participación Ambiental y Ciudadana del Estudio de Factibilidad para el proyecto "Mejoramiento de canales: Bellavista, Vialón y Buzeta". En esta ocasión, se presentarán las propuestas de alternativas de obras de mejoramiento para el canal Buzeta. La actividad se realizará el viernes 5 de diciembre del 2014, a las 18:00 horas, en la sala de la Junta de Vigilancia del Río Choapa, ubicada en calle Alas Vial Nº 441, Salamanca.

con el espera, ingresado le puede recursos El Gober destacó cuenta el consejo provincial que exist que de a ya se este para el proceso obras, con fi posible próximo comen



ANEXO D: LISTADO DE ASISTENTES PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC



Jolanda Cedocco	86948781	[Signature]
Roguel Johnson	91861744	[Signature]
Christina Alvarado	99049365	[Signature]
Marino Pinto	858113	[Signature]
Delia Murgueta	46462268	[Signature]
Vanderica Miranda	86022425	[Signature]
Klaudete Vargas	698626-0	[Signature]
Yolanda Pizarro	79938975	[Signature]
Marino Pinto	68128525	[Signature]
Edume Lopez	58900444	Marino Pinto
Hanna Corayo	1569998-0	[Signature]
Juan Zardillo	66580263	[Signature]
	2553129	[Signature]

61	José Donay C			
62	Franisco Holman		8466273	
63	Alexander Muñoz		829298FF	
64	Katya Monroy		86483790	
65	Rodrigo Díaz		98103910	
66	María Olga Almonar		97373930	
67	Luis Tapia R.		91671278	
68	Guido Borrero		79324675	
69	Fabian Velazquez	CNR	(2) 2 425 7918	
70	Franisco Rojas	SereMi		
71	Patricio Guzmán	CNR	2 425 7918	
72	Luis Jiménez	CNR	2 425 7918	
73	Hector Benetti	GOBIERNO COMUNAL	472040	
74	Bogdan Borrero	Buzeta		
75	Alexander Díaz	Buzeta	90089215	
	Esteban Zapata	Buzeta-	86354346	
	Rodrigo Rojas	BUZETA	28459421	

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	TELÉFONO	FIRMA
Jose Román	Canal BUZETA	79128898	
ALONSO TA	BUZETA		A.T.A.
ERNESTO ALONSO TA	BUZETA	72558967	



31	Verónica Villegas	Danzon	551434	[Signature]
32	Guillermo Siquiera		62962422	[Signature]
33	Ricardo Maldonado		—	[Signature]
34	Industria con		66268340	[Signature]
35	José Cortés		82017240	[Signature]
36	Milena Pérez	Buzeta	89322102	[Signature]
37	Marta Lucero		89359979	[Signature]
38	Ricardo Tapia		93418415	[Signature]
39	José Flores		68130220	[Signature]
40	José Villarroel		29465639	[Signature]
41	Ricardo Cortés		93330909	[Signature]
42	Corbalán Vega		78710542	[Signature]
43	Clayton Tapia		86476133	[Signature]
44	Rita Pérez		86213027	[Signature]
45	Carlos Villarroel		22883075	[Signature]



LISTADO DE ENTREGA DE INVITACIONES

N°	NOMBRE	CARGO/INSTITUCION/ ORGANIZACION	DATOS CONTACTO (fono, correo)	FIRMA
1	Jorge Alvarez	Miraflores / CNR	9022177 cnicap@biodiversidad.gob.cl	
2	Carolina Meli	Ricardo - Miraflores	Veronica.melillo@miraflores.gob.cl	
3	Pamela Angel E	Adm. - Miraflores	20220202@miraflores.gob.cl	
4	Isabel Coussios	Canal Buzeta	5226678 Isabel.coussios@canalbuzeta.gob.cl	
5	Carolina Vignati	CNA / Puntarenas	91208313	
6	Adriana Mantecón	C Buzeta	6-6084336	
7	Esmeralda Hernandez	Canal Buzeta	55488160	
8	Alvaro Hernandez	✓	83133435	
9	Felipe Rosas	✓	77045957	
10	Olga Tarrat	✓		
11	Edith RA	✓	8908802-0	
12	Guido Baerbel	✓	6123801-8	
13	Edith Pizarro	✓	84404271	
14	Marcos Vivar		87873733	



15	Laura Payares A		52 3629	
16	Victor Villanueva		9017467	
17	Adrian Riveros		83 31 5842	
18	Diego Romero Lopez		6121608	
19	Hermy Espin		56943526	
20	Victor Guerrero			
21	Gerardo Zepeda		—	
22	Diego Lopez			111
23	Luigina Alatorre		25111749	
24	Francisco Salazar y			
25	Leos Rodriguez V		84560931	
26	Gerardo Espino			
27	Salvo Olave		89831727	
28	Maximiliano		75155076	
29	Román Contreras L.		53111749 66260757	
30	Alba Marquez		62770880	



91	Enrique Herrera		_____	_____
92	Adolfo Aguilar		_____	_____
93	Pablo Orrego			Pablo Orrego
94	Blanca Torres		85397704	Blanca Torres
95	Daniel Pinochet			Daniel Pinochet
96	Andrés Vial		89148766	Andrés Vial
97	Fernán Navarro		97556562	Fernán Navarro
98	Fernando Villalón		86911372	Fernando Villalón
99	Raimundo Llanos			Raimundo Llanos
100	EdUARdo Araya			EdUARdo Araya
101	Mario Alessia			Mario Alessia
102	Estu Jiraldón		86328628	Estu Jiraldón
103	Roberto Vojta		94353399	Roberto Vojta
104	Pedro Lopez R		89724050	Pedro Lopez R
105	Edric Bina Cruz		_____	Edric Bina Cruz



46	Estrella Tapia Silva		56333465	EH
47	Julie Gonzalez			<i>[Signature]</i>
48	Sergio Valencia			<i>[Signature]</i>
49	Verónica Muñiz		8998071	<i>[Signature]</i>
50	José Castillo		7358108	<i>[Signature]</i>
51	Isela Campos		93971835	<i>[Signature]</i>
52	Alfonso Dueno		9618005	<i>[Signature]</i>
53	Alfonso Aguirre		7259873	<i>[Signature]</i>
54	Domingo Paquet		73055915	<i>[Signature]</i>
55	Mario Bustos			Mario Bustos
56	Nolano Allende			<i>[Signature]</i>
57	Carolina Bustos		86024786	<i>[Signature]</i>
58	Luis Valencia			<i>[Signature]</i>
59	Eusebio Calderon			<i>[Signature]</i>
60	Regina Aguirre		105620691	<i>[Signature]</i>



76	Adriana Herrera		51504275	<i>[Signature]</i>
77	Ceballos Rojas		77975577	<i>[Signature]</i>
78	Nelson Cordero		8957781	<i>[Signature]</i>
79	Piñal Cabeza		6787855	<i>[Signature]</i>
80	Ramiro Tapia		—	<i>[Signature]</i>
81	Angeles Rojas		7452.1206	<i>[Signature]</i>
82	Pablo Barrios		82528142	<i>[Signature]</i>
83	Alfredo Santibañez	<i>[Signature]</i>	9408764	<i>[Signature]</i>
84	Carolina Riquelme		78546995	<i>[Signature]</i>
85	Rodrigo Rojas		93823989	<i>[Signature]</i>
86	Gonzalo Lizasoain	<i>[Signature]</i>	91506402	<i>[Signature]</i>
87	Victor Alvarado		83852599	<i>[Signature]</i>
88	Joselin Villalón	<i>[Signature]</i>	68265778	<i>[Signature]</i>
89	Mario Corujo	Buzeta	7136.088-R	<i>[Signature]</i>
90	Viviana Rojas		96410243	<i>[Signature]</i>



ANEXO E: PRESENTACIÓN PPT DE PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC



Comisión Nacional de Riego
Juntos, cuidando el agua de Chile
Ley 18.450 de Fomento al Riego



Gobierno
de Chile

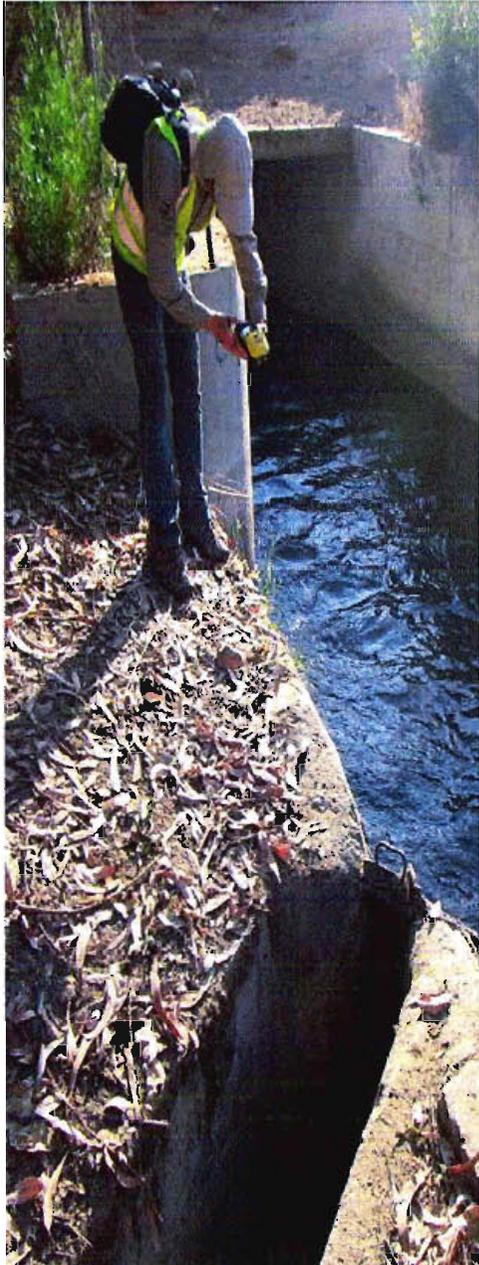


MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALON Y BUZETA.

David Gonzalez – Jefe Estudio Arcadis Chile
Gastón Valenzuela – Coordinador Estudio CNR

REUNIÓN INICIAL DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA

TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES

- CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO
- ROL DE LA CNR**
- ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
- OBJETIVOS DEL ESTUDIO

ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

- UBICACIÓN GENERAL ZONA DE ESTUDIO
- PROBLEMAS DETECTADOS
- CONTENIDO DEL ESTUDIO
- PROCESO PARTICIPACION CIUDADANA
- RESULTADOS PRELIMINARES



CICLO DE VIDA PROYECTOS DE INVERSIÓN:



1 **Perfil**

Se desarrolla un estudio conceptual.

2 **Pre-Factibilidad**

Se cuantifica la necesidad y el recurso, se analizan las alternativas y se seleccionan las mejores soluciones, justificando su situación y tamaño.

3 **Factibilidad**

Se desarrollan y optimizan los diseños, para determinar los costos de inversión y los beneficios esperados.

4 **Ingeniería Detalle**

Se realizan los planos de detalle constructivo y se evalúan los costos de construcción

5 **Construcción**

Materialización de las obras y puesta en operación.



PROYECTO DE RIEGO. ROL DE LA CNR



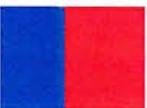
Por acuerdo del Consejo de Ministros N°144 de fecha 16 de junio de 2010, se establece que la CNR asuma en las Fases de Pre-Inversión, el estudio de las primeras fases de los Proyectos de Riego, que consisten en las siguientes etapas: de **Idea o Perfil y Prefactibilidad.**

CNR

- ✓ *Planes Integrales*
- ✓ *Estudios, Ideas o Perfiles*
- ✓ *Prefactibilidad*

DOH

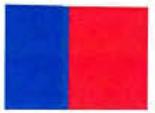
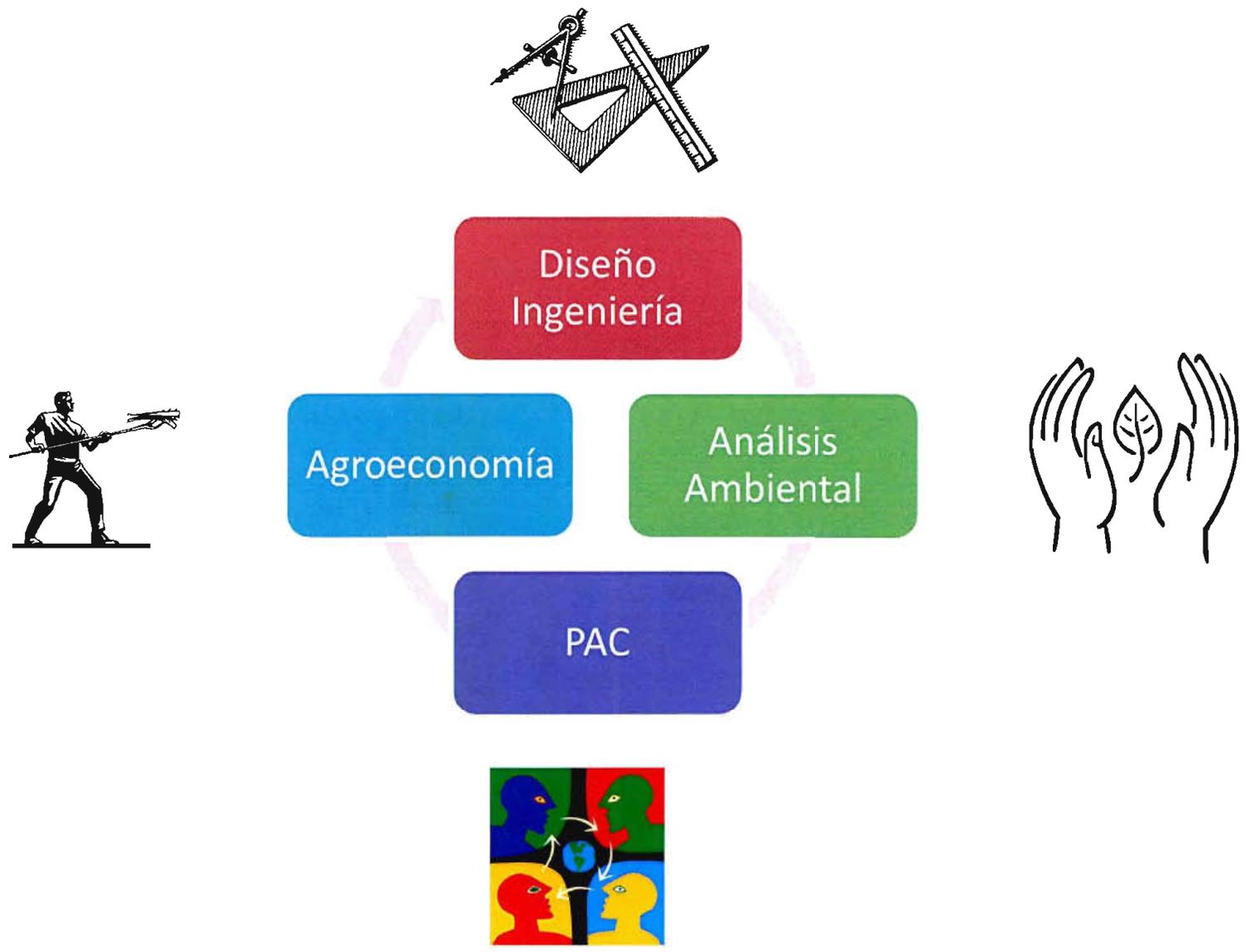
- ✓ *Factibilidad*
- ✓ *Diseño*
- ✓ *Construcción*



ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD. METODOLOGÍA



Para efectos del desarrollo del estudio de Prefactibilidad, CNR propone una metodología, que abarca 4 áreas de trabajo específicas, las cuales interactúan entre sí de manera coordinada:



ANTECEDENTES DEL ESTUDIO:



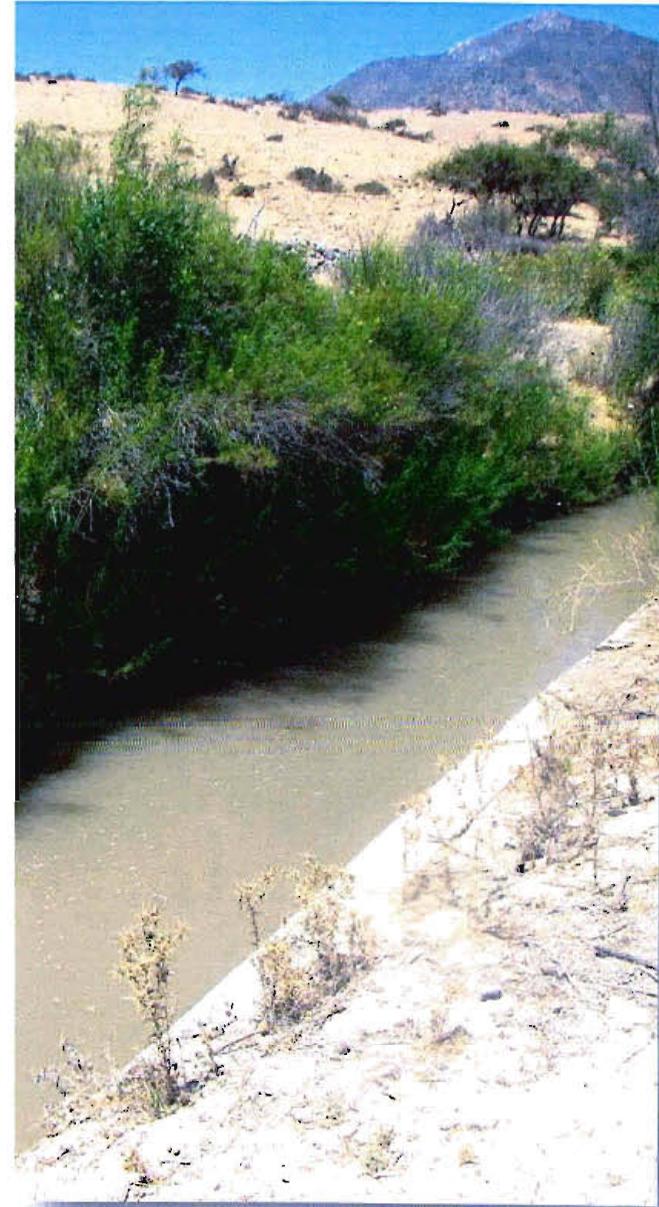
Nombre del Proyecto:	“Mejoramiento Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”
Mandante:	Comisión Nacional de Riego (CNR)
Empresa adjudicada:	Arcadis Chile
Plazo Máximo Estudio:	18 meses
Fecha de Inicio Contrato:	Diciembre 2013
Fecha final del Contrato	Junio 2015



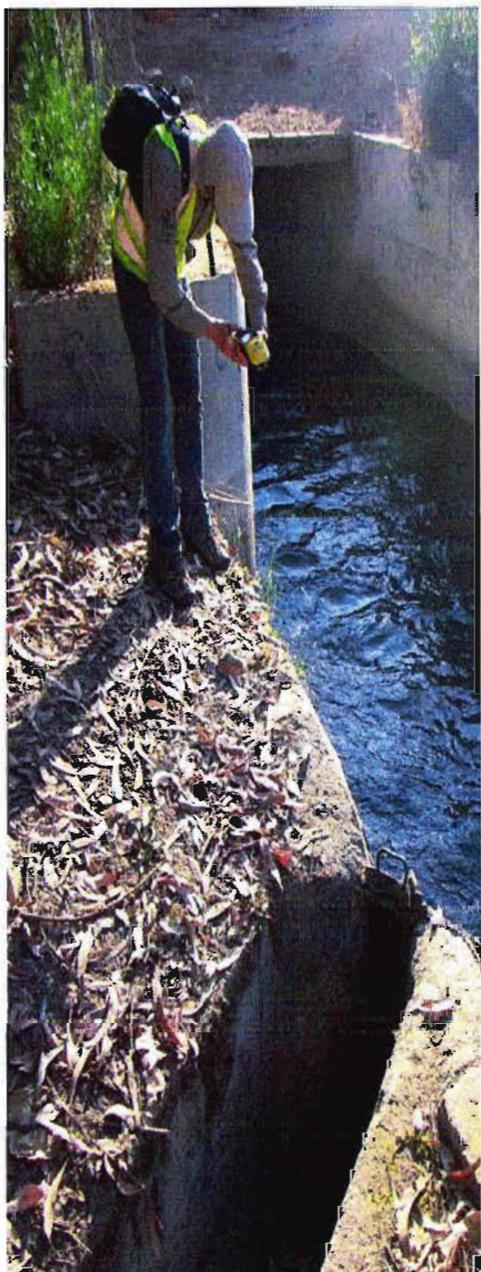
OBJETIVOS:

Evaluar a nivel de prefactibilidad el mejoramiento de los sistemas de riego de los canales Buzeta, Villalón y Bellavista.

- Realizar un **diagnóstico de la infraestructura** de riego desde el punto de vista de la organización de los usuarios así como de su infraestructura.
- Cuantificar las **pérdidas de agua** del sistema de distribución y evaluar los riesgos de colapso, focalizando los esfuerzos en el canal matriz.
- Evaluar la **posibilidad de multiuso** de las aguas de riego, considerando la generación hidroeléctrica.
- Proponer **alternativas de mejoramiento**.
- Realizar la **evaluación económica** de los mejoramientos propuestos.



TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES

- CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO
- ROL DE LA CNR**
- ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
- OBJETIVOS DEL ESTUDIO

ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

- UBICACIÓN GENERAL ZONA DE ESTUDIO
- PROBLEMAS DETECTADOS
- CONTENIDO DEL ESTUDIO
- PROCESO PARTICIPACION CIUDADANA
- RESULTADOS PRELIMINARES



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO



Longitud: 59 km
Captación: Río Elqui
Caudal en Bocatoma: 5,2 m³/s
Numero de usuarios: 2.250
Administración: Asociación de Canalistas del Canal bellavista
Distribución: 21 entregas.
Perdida: 35 % aprox.

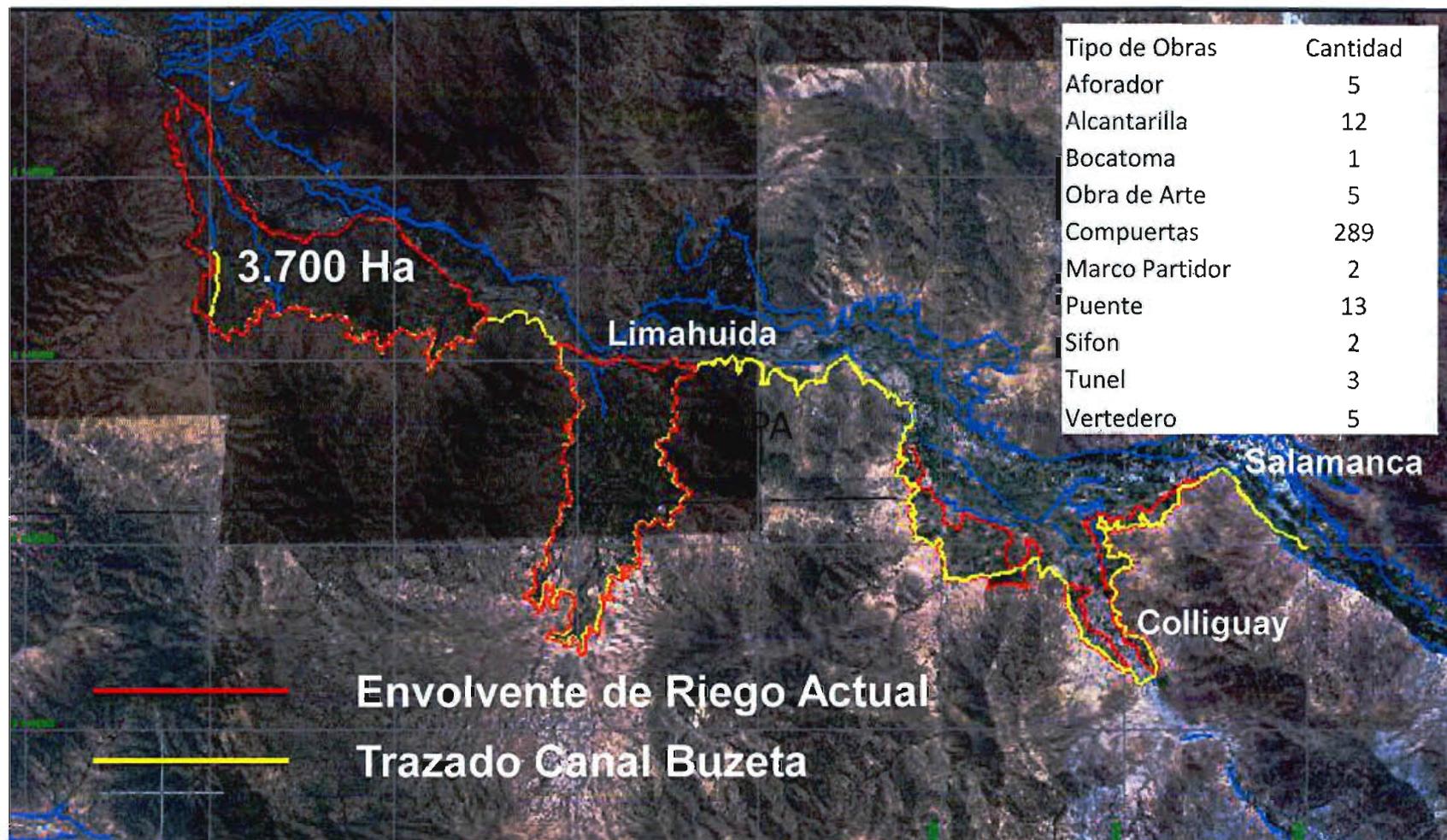
Longitud: 48 km
Captación: Valle Limari
Caudal en Bocatoma: 6 m³/s
Numero de usuarios: 256
Administración: Asociación de Canalistas Embalse Recoleta
Distribución: 44 entregas.
Perdida: 30 % aprox.

Longitud: 94 km
Captación: Río Choapa
Caudal en Bocatoma: 3 m³/s
Numero de usuarios: 473
Administración: Comunidad de Aguas Canal Buzeta
Distribución: 90 entregas.
Perdida: 40 % aprox.



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO

AREA DE RIEGO CANAL BUZETA



TIPOS DE CULTIVO EN LA ZONA



CANAL BELLAVISTA

CULTIVO	Comuna				Total	
	La Serena		Coquimbo		ha	%
	ha	%	ha	%		
Cereales y Chacras	3.677	55	3.308	50	6.985	52
Hortalizas y Flores	1.732	26	1.787	27	3.519	26
Frutales	1.015	15	1.326	20	2.341	18
Praderas	301	4	243	4	544	4
TOTAL	6.725	100	6.664	100	13.389	100

CANAL VILLALÓN

CULTIVO	Comuna Ovalle	
	ha	%
Cereales y Chacras	1.110	6
Hortalizas y Flores	3.900	21
Frutales	11.533	62
Praderas	2.168	12
TOTAL	18.710	100

CANAL BUZETA

CULTIVO	Comuna				Total	
	Illapel		Salamanca		ha	%
	ha	%	ha	%		
Cereales y Chacras	488	21	446	12	934	15
Cultivos Industriales	0	0	49	1	49	1
Hortalizas	198	9	395	10	593	10
Frutales	780	34	2.386	63	3.166	52
Praderas	830	36	514	14	1.343	22
TOTAL	2.296	100	3.789	100	6.085	100

Nota: No incluye pradera natural de riego ni cultivos en secano

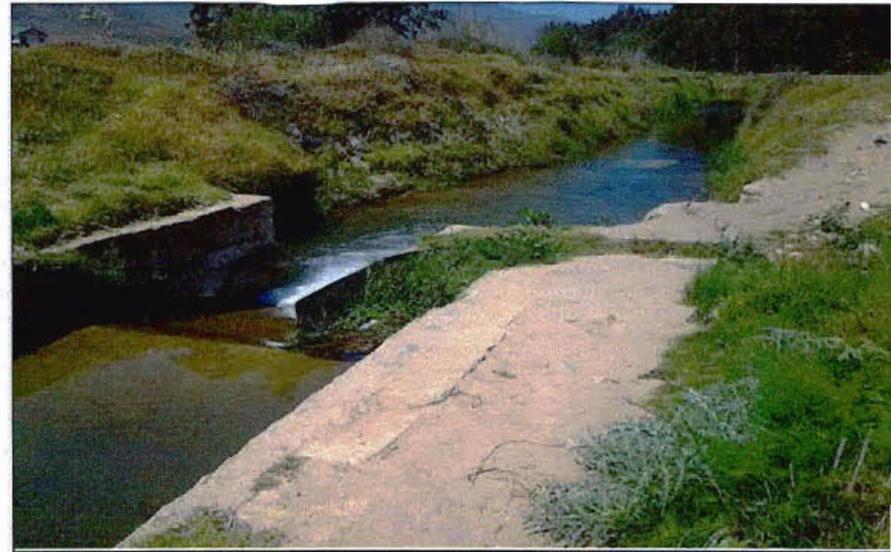
Fuente: VII Censo Nacional Agropecuario, 2007



PROBLEMAS DETECTADOS:



TUNELES



EMBANCAMIENTOS



FILTRACIONES



ALGAS, SEDIMENTOS



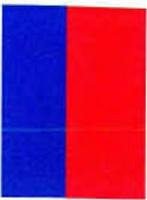


CONTENIDOS DEL ESTUDIO:

ETAPA	TEMA	FECHA TÉRMINO ETAPA
ETAPA 1	REVISIÓN DE ANTECEDENTES, VISITAS A TERRENO Y DIAGNOSTICO PRELIMINAR	dic-13
ETAPA 2	REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIOS EN TERRENO 1ª PARTE	jul-14
ETAPA 3	ESTUDIOS EN TERRENO 2ª PARTE	oct-14
ETAPA 4	ESTUDIOS BASICOS REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA	dic-14
ETAPA 5	CARACTERIZACION AGROPECUARIA CON PROYECTO	feb-15
ETAPA 6	ANTEPROYECTO DE OBRAS Y PRESUPUESTO	abr-15
ETAPA 7	EVALUACION ECONOMICA Y RECOMENDACIÓN TAMAÑO REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA	may-15
ETAPA 8	BORRADOR INFORME FINAL INFORME FINAL	jun-15



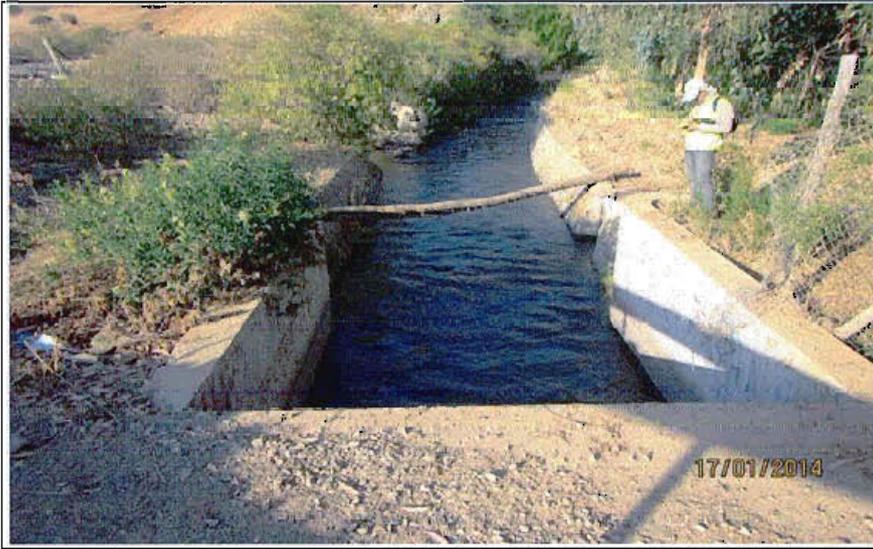
CONTENIDOS DEL ESTUDIO:



ETAPA I: RECOPIACIÓN DE ANTECEDENTES	ETAPA II: TRABAJOS DE TERRENO	ETAPA III: TRABAJOS DE TERRENO (SEGUNDA PARTE)
<ul style="list-style-type: none">• Recopilación y análisis de antecedentes• Estudio de derechos de aprovechamiento de aguas y organizaciones de usuarios• Diagnóstico de la situación actual agropecuaria	<ul style="list-style-type: none">• Topografía (primera parte)• Revisión de la infraestructura de riego• Revisión y diagnóstico en zona de túneles	<ul style="list-style-type: none">• Topografía (segunda parte)• Mecánica de suelos• Campaña de aforos
ETAPA IV: ESTUDIOS BÁSICOS	ETAPA V: DISEÑO DE LAS OBRAS	ETAPA VI: EVALUACIÓN ECONÓMICA
<ul style="list-style-type: none">• Estudio hidrológico• Potencial hidroeléctrico asociado a obras de riego• Análisis hidráulico• Estudios geológicos geotécnicos• Estudio agroeconómico• Programa de asistencia técnica y transferencia tecnológica• Estudio de análisis ambiental• Proposición de alternativas de obras	<ul style="list-style-type: none">• Diseño de alternativas de mejoramiento de canales• Caudales de diseño• Memorias de cálculo• Planos• Análisis de precios unitarios, cubicaciones y presupuesto• Estudio de expropiaciones y servidumbres• Análisis de inferencias• Programa de computación y respaldo magnético	<ul style="list-style-type: none">• Proyecto a evaluar• Normas de evaluación• Beneficios• Costos• Indicadores adicionales• Análisis de sensibilidad• Análisis financiero• Disposición a pago• Análisis de riesgo• Valor residual• Recomendación sobre el tamaño del proyecto• Recomendación sobre el momento óptimo de inversión



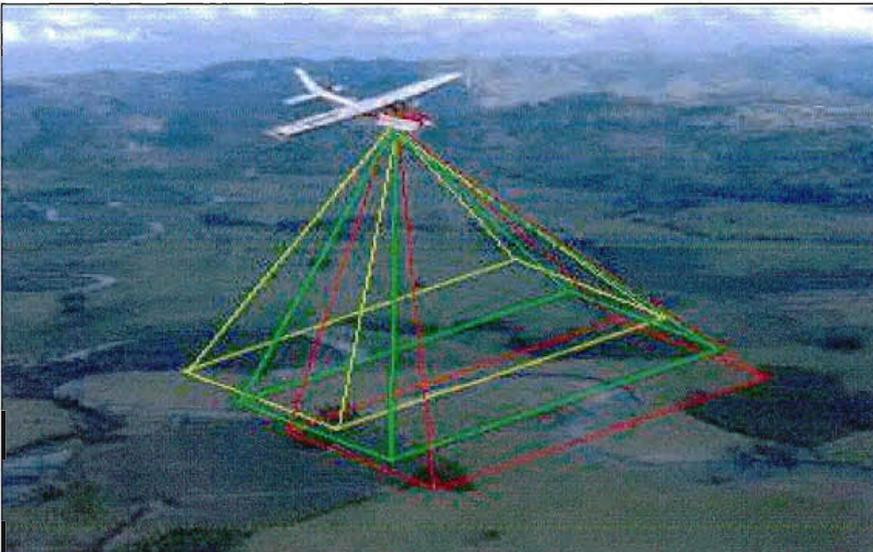
PRINCIPALES TRABAJOS A REALIZAR:



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



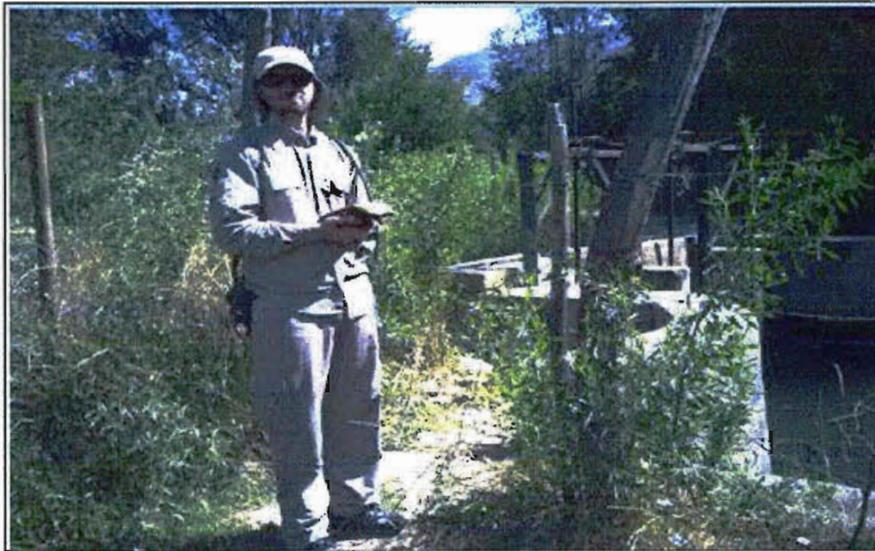
AEROFOTOGRAMETRÍA



CALICATAS



PRINCIPALES TRABAJOS A REALIZAR:



ESTUDIO AMBIENTAL



PARTICIPACIÓN CIUDADANA



ENCUESTAS AGROECONÓMICAS



AFOROS



PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC):



Objetivo General:

Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán, por una parte, informarlos de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

Principales Actividades de PAC:

- Sistematización y análisis de información secundaria.
- Entrevistas a informantes claves y actores relevantes.
- Reuniones Ampliadas con la comunidad:
 - Reunión Inicial.
 - Reunión de Avance.
 - Reunión Final.



Contactos

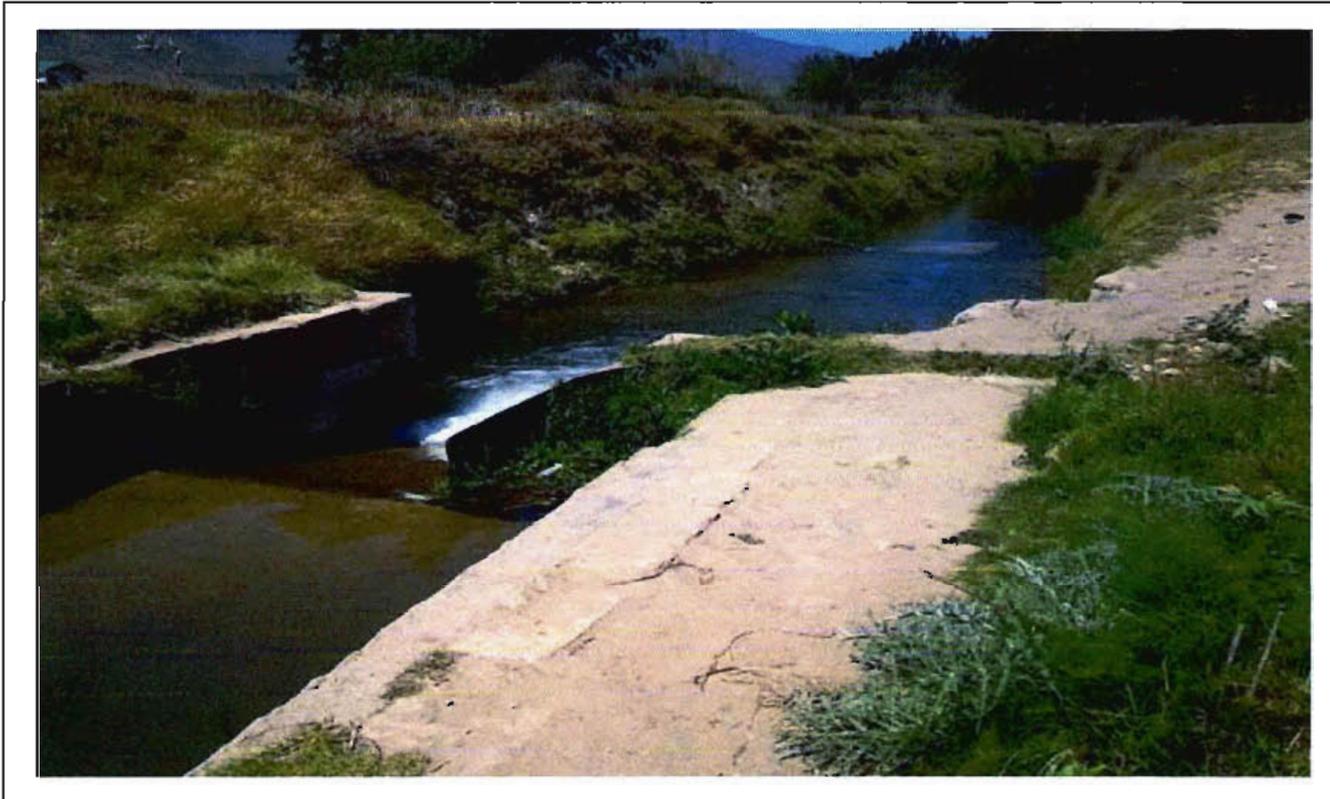
CNR: gaston.valenzuela@cnr.gob.cl

ARCADIS: andrea.sepulveda@arcadis.cl





AVANCES DE TRABAJOS EN TERRENO



CATASTRO DE OBRAS



Tipo:	Compuerta
Ubicacion Punto:	Eje
Dim. Longitudinal:	145
Dim. Transversal:	0
Altura:	130
Conservacion:	Bueno
Foto General:	
Foto1:	
Foto2:	
Foto3:	
Comentarios:	compuerta de descarga
Fecha:	01/22/14
Hora:	03:06:44pm
Nom.carac:	Obras Especiales
Altura GNSS:	435.947
Prec vert:	0.5
Prec horz:	0.5
Latitud:	-31.791076903
Longitud:	-71.137826175
ID punto:	1R

© 2014 DigitalGlobe
© 2013 Mapcity



TOPOGRAFIA:





TRABAJOS A CORTO PLAZO:

Etapas 2 y 3:

- Topografía
- Inspección de Túneles
- Campaña de Aforos
- Mecánica de Suelos



COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO



Gobierno
de Chile

www.gob.cl



ANEXO F: ENCUESTAS DE EVALUACION PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC



PAZ 1.
Buzeta

Entrega -> 2015



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

- El cofe MAS temprano
- excelente la idea de escuchar.
y hacer participar a la comunidad



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

este muy tarde.



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

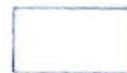
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno

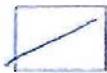


Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

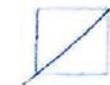
Que se sigan valorando la act



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno

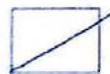


Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Que se siga haciendo.



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular

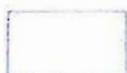


Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

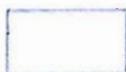


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Que sea lo antes posible



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Regantes de PIC en bus desde CAÑAL
CARAS LIMPIADA



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*Respetar el horario
y mas participación de los regantes*



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
<i>Respetar el horario y más participación por localidad</i>				



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

EN ESTA REUNION TOMAR NOTA DE LAS INQUIETUDES DE LA COMUNIDAD PARA LA PROXIMA REUNION (LAS ANALISIS TECNICOS)



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Mayor difusión en comunidades de regantes.



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

felicitaciones



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Soy nueva: no tengo muchos conocimientos.

Ana Ostos B.

Antes B. - d n



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p>- BUENA INICIATIVA OJALÁ PROSPERE. - LA ZONA LO REQUIERE.</p>



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*En referencias de algunos termino de vocabulario
por un poco más simple, hay gente que no entiende.
yo bien. Gracias*



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

De que material sera esta obra y si se checan y bollean para cuando sea la Limpie del canal y si son fijas. AS CANAL 96410243



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> Muy fácil de entender <input checked="" type="checkbox"/> Fácil de entender <input type="checkbox"/> Difícil de entender <input type="checkbox"/> Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input type="checkbox"/> Bueno <input checked="" type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p><i>Preocupación por parcelas que se riegan con derrames y vertimientos. (Simóhuida).</i></p>

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

→

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

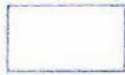


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

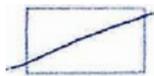


Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular

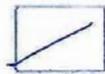


Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo

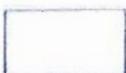


Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”**ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo

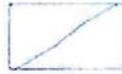


Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

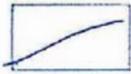


Apropiado

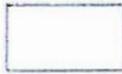


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

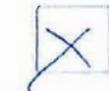
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

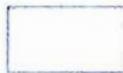


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p>



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



1/0

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular

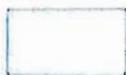


Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo

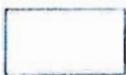


Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

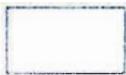


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

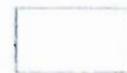
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

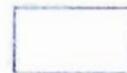
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

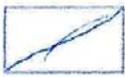


Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado

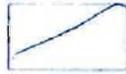


Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

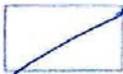


Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular

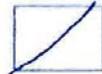


Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo

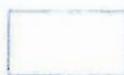


Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado

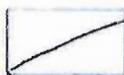


Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO- MARZO 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

ANEXO G: LISTADO DE ASISTENTES SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
Severo Barroja	Severo Barroja
Jorge Flores	Jorge Flores
Ignacio Jarama Larios	Ignacio Jarama
Guillermo Villalón	Guillermo Villalón
Carmelo Barrón	Carmelo Barrón
Lorena Fariña M.	Lorena Fariña
Yecenia Torres Collier	Yecenia Torres
Nelson Buzeta (Secretaría Comunal Agua Canal Buzeta) C.A.I. 75446060	Nelson Buzeta
Carlos Rubio V. (Secretaría Ejecutiva Reservas A.C. - P.O. 11000) Canal Buzeta	Carlos Rubio



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
EDUARDO AUSENI (PRESEA 23 UVALDES 1)	Eduardo Auseni
Juan Carlos V.	Juan Carlos V.
Defensor Aguilera	Defensor Aguilera
Guillermo Jarama	Guillermo Jarama
Carlos Villalón	Carlos Villalón
José Manso	José Manso
Emilio Villalón	Emilio Villalón
Mario Aique (Lirón)	Mario Aique



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
Miguel Campesino	
Mario Briceño	
Ricardo Quirós	
Ulises Sotomayor Palma (CNR)	
Leonel Alvarado (Agua y Saneamiento)	



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
Carolina Luque Flores	
Pedro Espinoza	
Juan Carlos Rojas	
Roberto Rojas V.	
Esther Espinoza O.	
Esteban Rojas O.	



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
 "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
Ricardo Pizarro O Fidelia Paz Jalcón	[Handwritten signature]
Fernando de los Rios	[Handwritten signature]
Esteban Vargas	[Handwritten signature]
Fernando Salazar M	[Handwritten signature]
Edilmar Rivera A	[Handwritten signature]
Luisa Herrera Torres	[Handwritten signature]
María Soledad	[Handwritten signature]
Fernando Castro	[Handwritten signature]
Rodrigo V	[Handwritten signature]
Camila Contreras G	[Handwritten signature]
Juliana Vargas P	[Handwritten signature]
Alfonso Domínguez	[Handwritten signature]
Diego Pizarro	[Handwritten signature]



ANEXO H: PRESENTACIÓN PPT DE SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

David González – Jefe Estudio Arcadis Chile

Evelyn Paz – Coordinadora Estudio CNR

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC)



Busca integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permiten, por una parte, informarlos de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

Principales Actividades de PAC:

- Sistematización y análisis de información secundaria
- Entrevistas a informantes claves y actores relevantes
- Reuniones Ampliadas con la comunidad:
 - Reunión Inicial
 - Reunión de Avance
 - Reunión Final



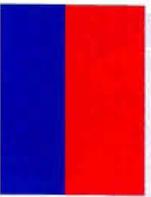
Contactos

CNR: evelyn.paz@cnr.gob.cl

ARCADIS: andrea.sepulveda@arcadis.cl



PREGUNTAS



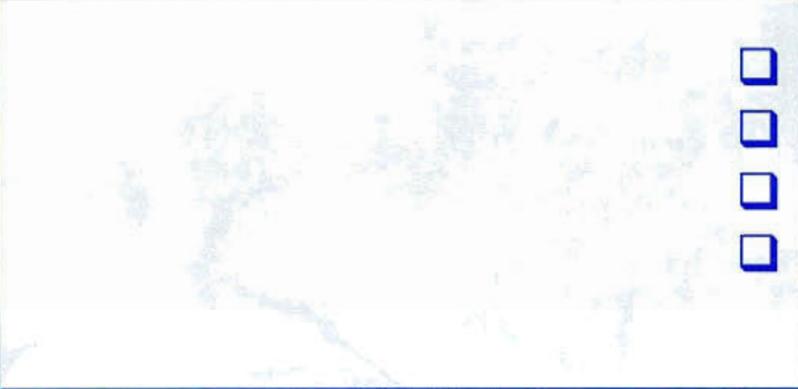
En el marco del Estudio se identificó una variedad de problemas asociados al canal.

- ¿Está de acuerdo con esa selección?
- A su juicio ¿hay alguna problemática que agregar?



TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES	
	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Ciclo de vida de un proyecto<input type="checkbox"/> Estudio de prefactibilidad<input type="checkbox"/> Antecedentes del estudio<input type="checkbox"/> Objetivos
ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES	
	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Ubicación zona en estudio<input type="checkbox"/> Trabajos realizados<input type="checkbox"/> Propuesta de mejoras<input type="checkbox"/> Proceso Participación Ciudadana



CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO



Se desarrolla un estudio conceptual.

Se cuantifica la necesidad y el recurso, se analizan las alternativas y se seleccionan las mejores soluciones, justificando su situación y tamaño.

Se desarrollan y optimizan los diseños, para determinar los costos de inversión y los beneficios esperados.

Se realizan los planos de detalle constructivo y se evalúan los costos de construcción

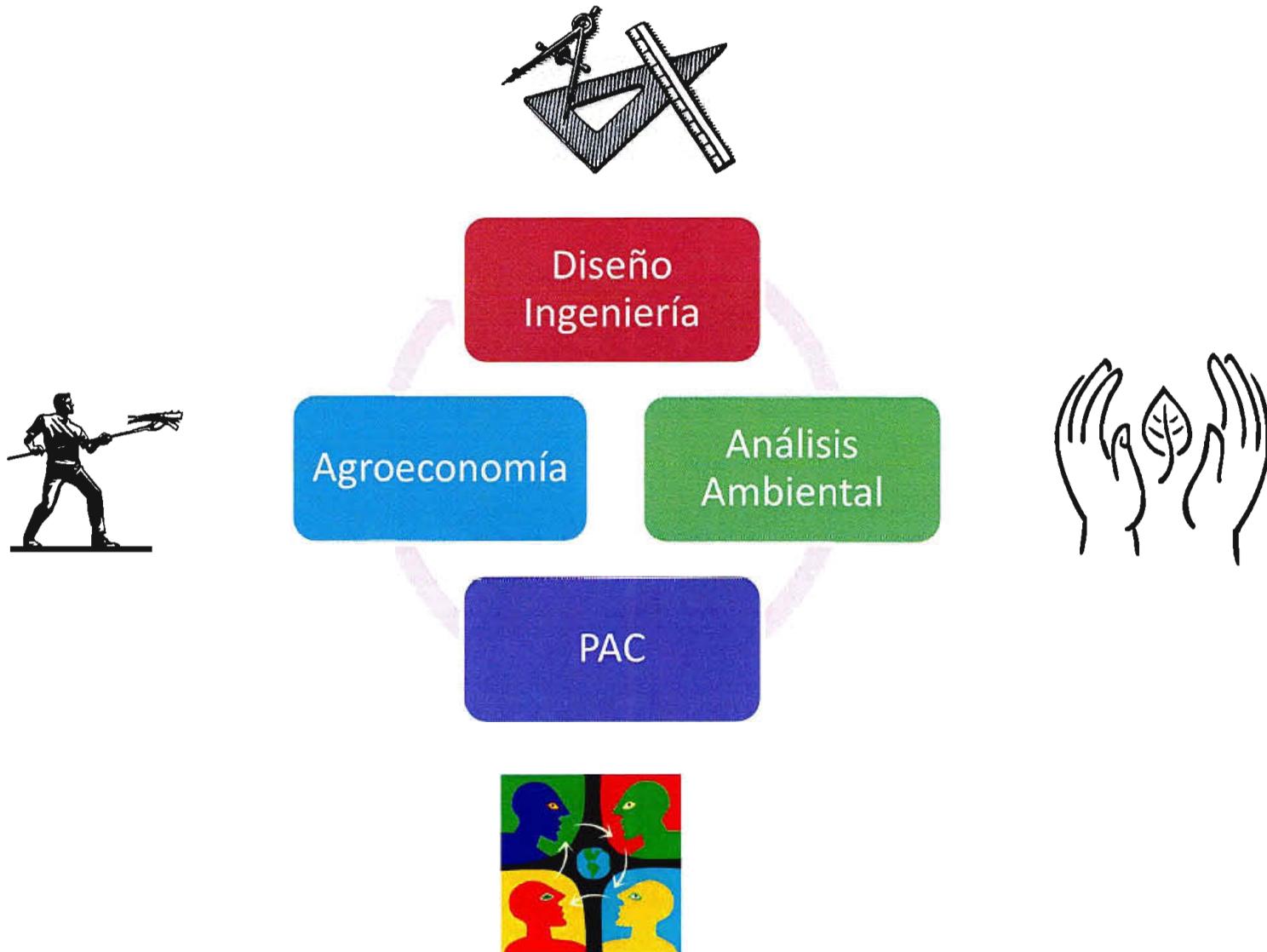
Materialización de las obras y puesta en operación.



ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD



Para efectos del desarrollo del estudio de Prefactibilidad, CNR propone una metodología, que abarca 4 áreas de trabajo específicas, las cuales interactúan entre sí de manera coordinada:



ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

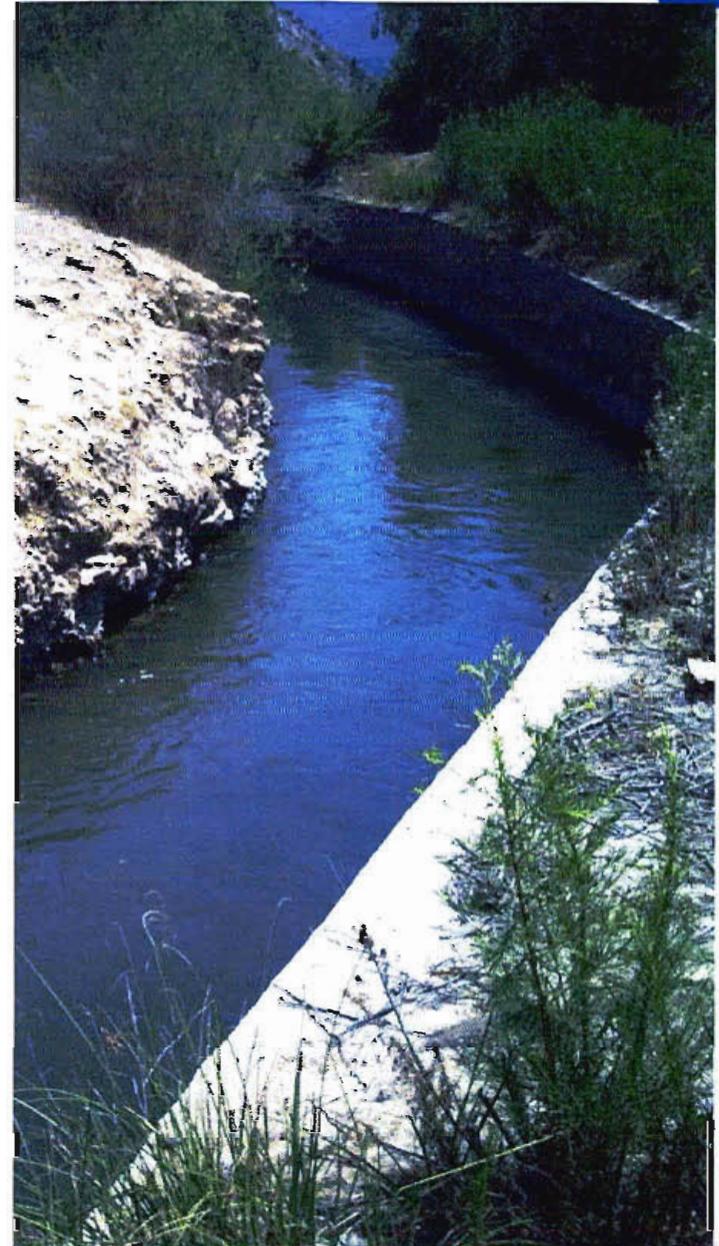
Nombre del Proyecto:	“Mejoramiento Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”
Mandante:	Comisión Nacional de Riego (CNR)
Empresa adjudicada:	Arcadis Chile
Plazo Máximo Estudio:	18 meses
Fecha de Inicio Contrato:	Diciembre 2013
Fecha final del Contrato	Junio 2015



OBJETIVOS

Evaluar a nivel de prefactibilidad el mejoramiento de los sistemas de riego de los canales Buzeta, Villalón y Bellavista.

- ❑ Realizar un **diagnóstico de la infraestructura** de riego desde el punto de vista de la organización de los usuarios así como de su infraestructura.
- ❑ Cuantificar las **pérdidas de agua** del sistema de distribución y evaluar los riesgos de colapso, focalizando los esfuerzos en el canal matriz.
- ❑ Evaluar la **posibilidad de multiuso** de las aguas de riego, considerando la generación hidroeléctrica.
- ❑ Proponer **alternativas de mejoramiento**.
- ❑ Realizar la **evaluación económica** de los mejoramientos propuestos.



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO



Longitud: 59 km
Captación: Cuenca Río Elqui
Caudal: 3,6 m³/s
Número de usuarios: 1.110
Pérdida: 70 % aprox.

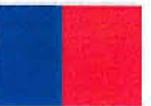
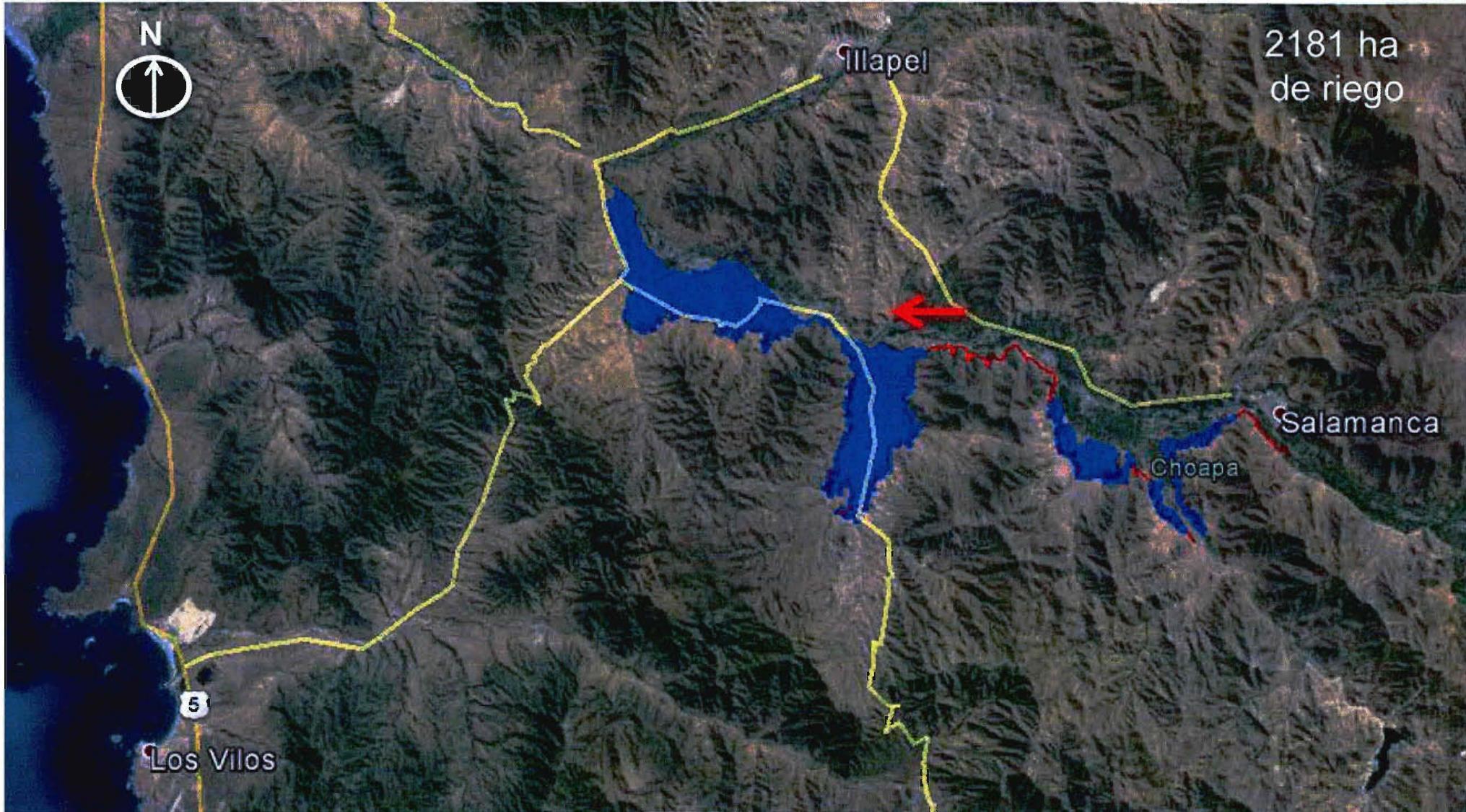
Longitud: 48 km
Cuenca: Río Limarí
Caudal : 6,5 m³/s
Número de usuarios: 256
Pérdida: 30-40 % aprox.

Longitud: 94 km
Cuenca: Río Choapa
Caudal: 3 m³/s
Número de usuarios: 473
Pérdida: 50 % aprox.

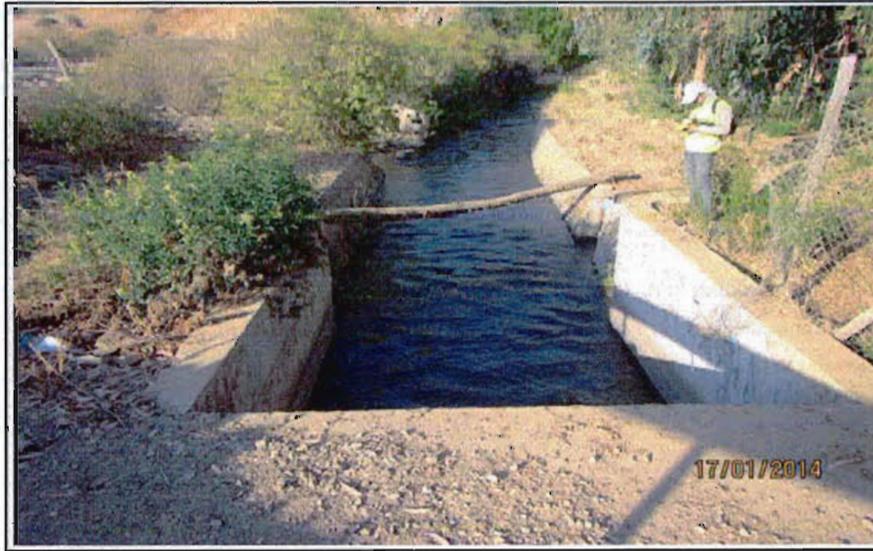


UBICACIÓN ZONA EN ESTUDIO

Área de riego canal Buzeta



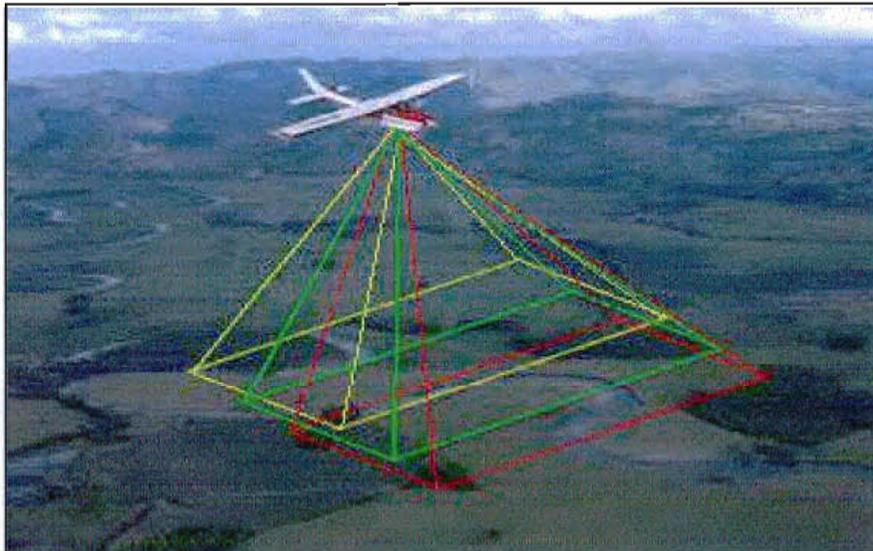
TRABAJOS REALIZADOS



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



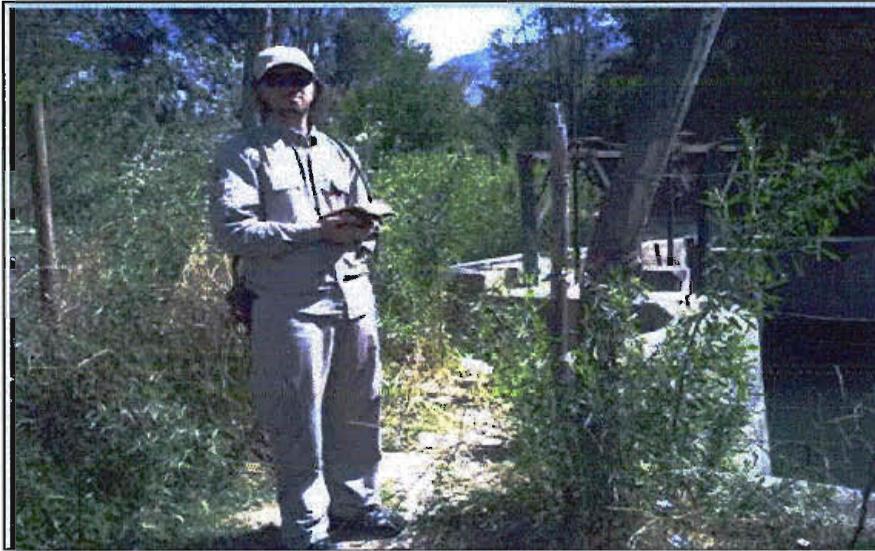
AEROFOTOGRAMETRÍA



CALICATAS



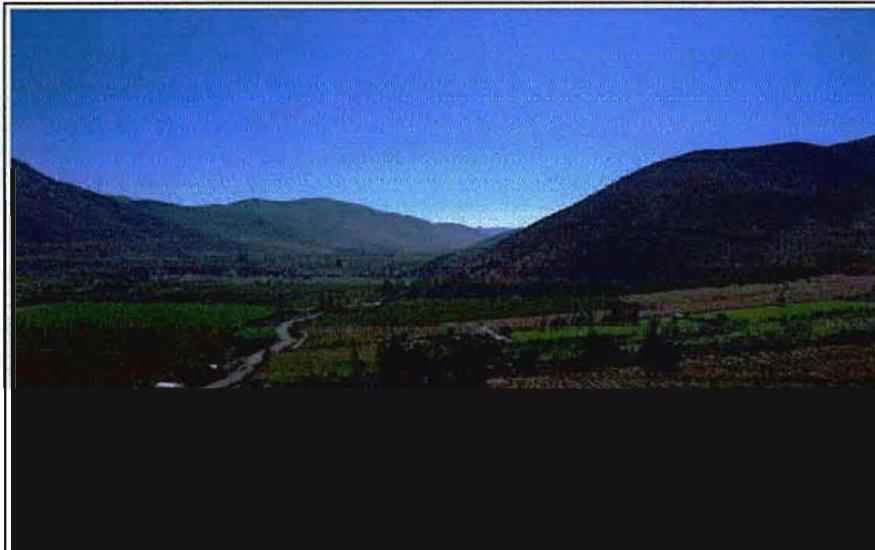
PRINCIPALES TRABAJOS REALIZADOS



ESTUDIO AMBIENTAL



PARTICIPACIÓN CIUDADANA



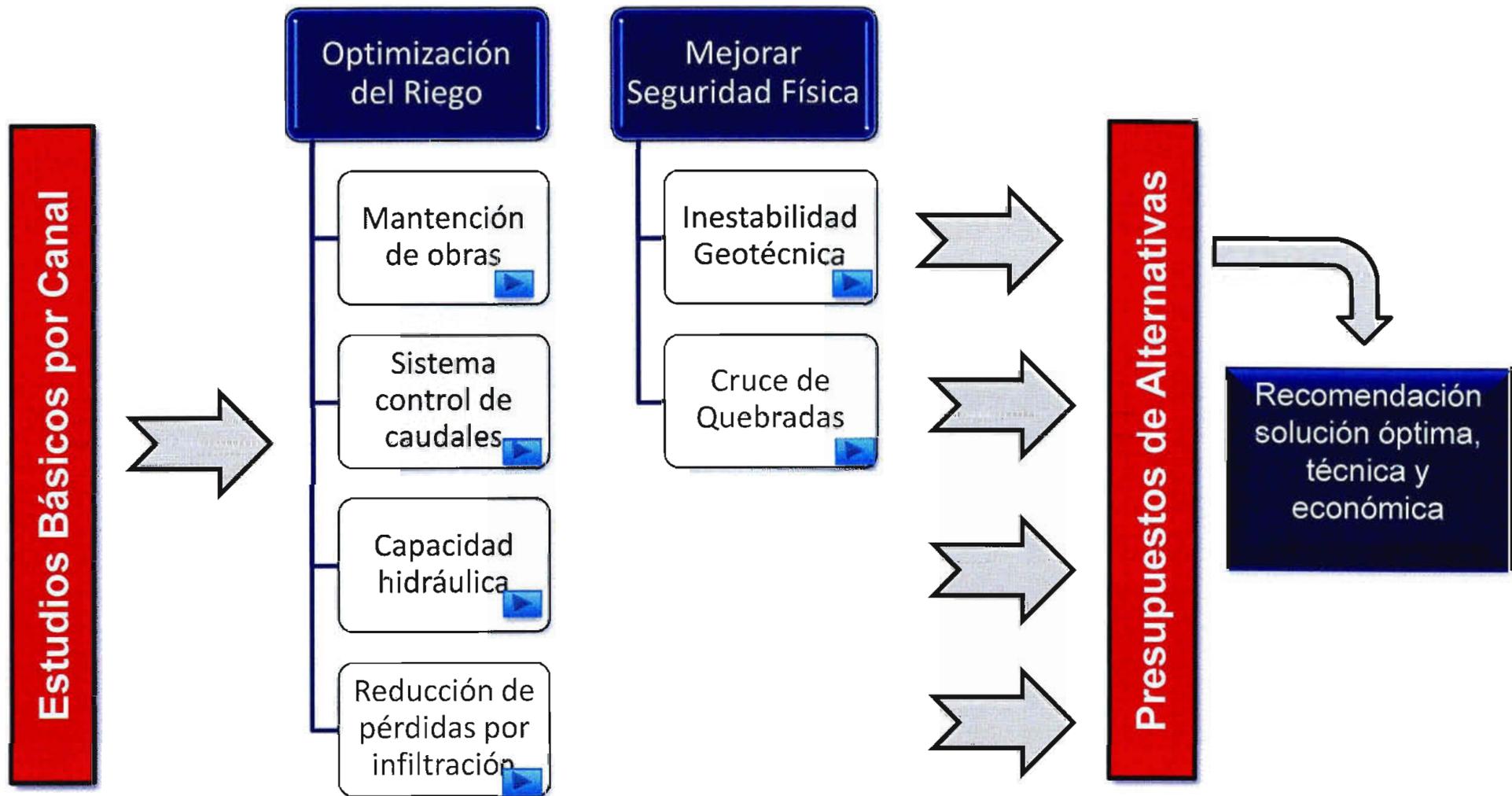
ENCUESTAS AGROECONÓMICAS



AFOROS



PROPUESTA DE MEJORAS



Ir a PAC



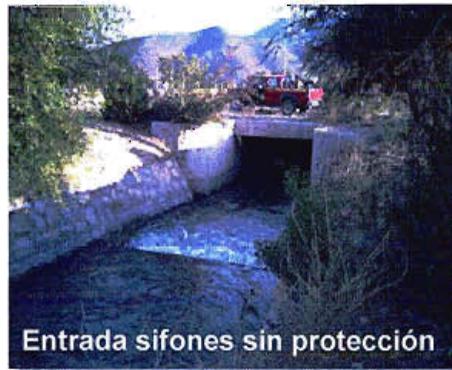
Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

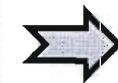
Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



Entrada sifones sin protección



- Rejas hidráulicas



Puente en mal estado



Vertedero embancado



- Limpieza de obras
- Mejoramiento puentes (por terceros)



Compuertas oxidadas (53)



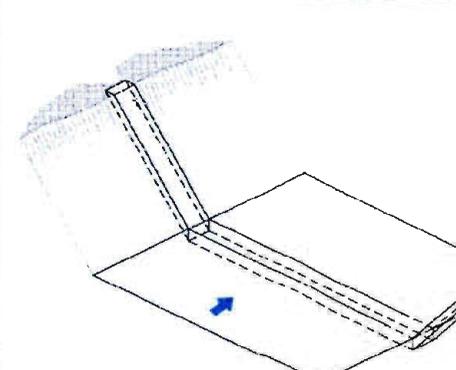
Mal encauce del canal hacia la compuerta



- Reemplazo 53 compuertas
- Mejoramiento mampostería



Ausencia de sellos de control de fondo



- Implementación sellos de control de fondo cada 500 m



Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración

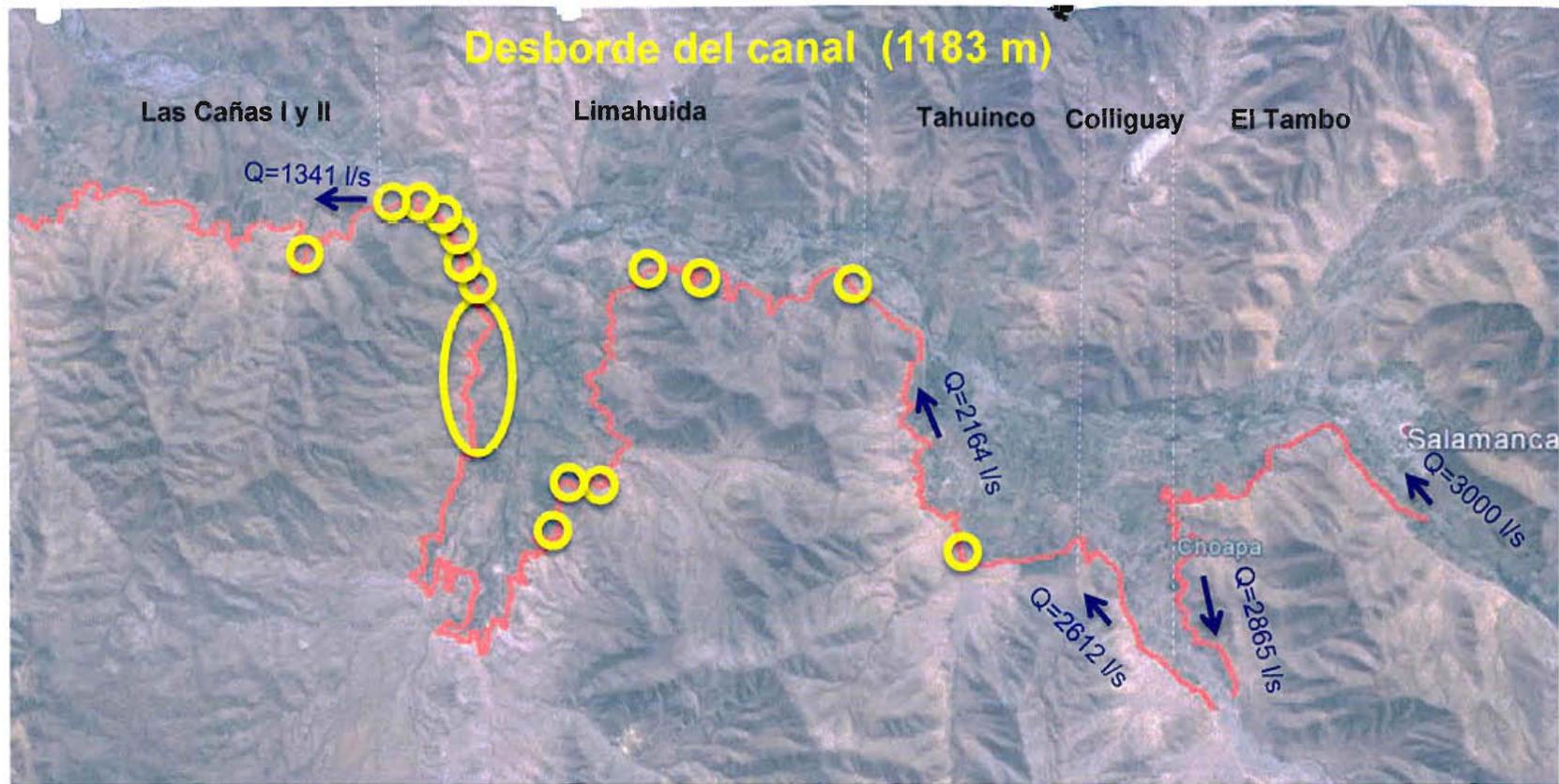


Aforador garganta larga sección rectangular



Implementación sistema control remoto





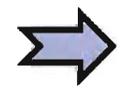
Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

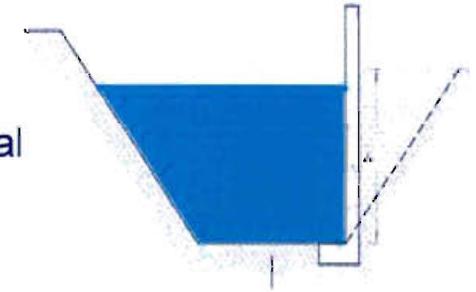
Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



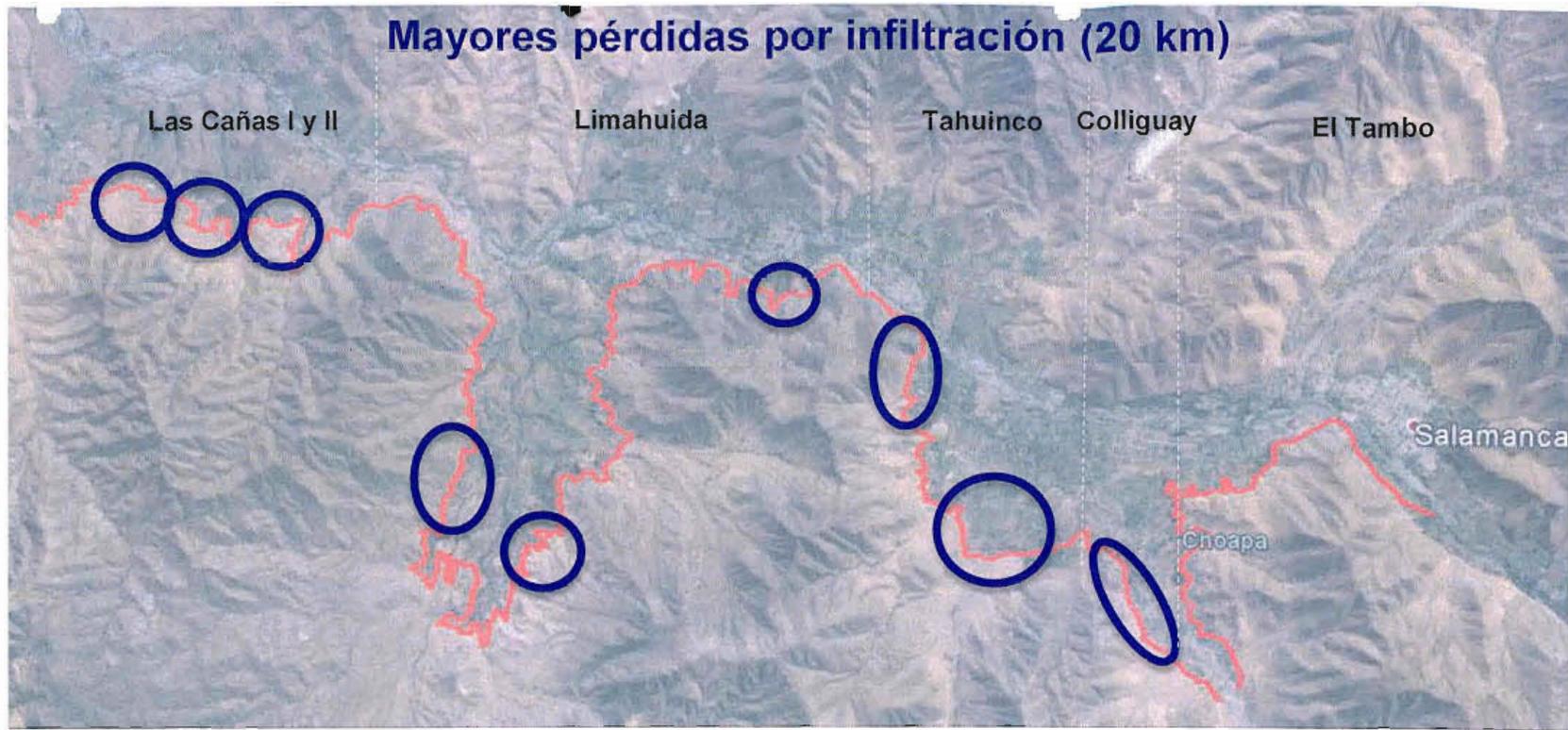
Peralte del canal



- Control químico
- Control físico
- Control biológico
- Cambios en el medio ambiente



Mayores pérdidas por infiltración (20 km)



Optimización del Riego

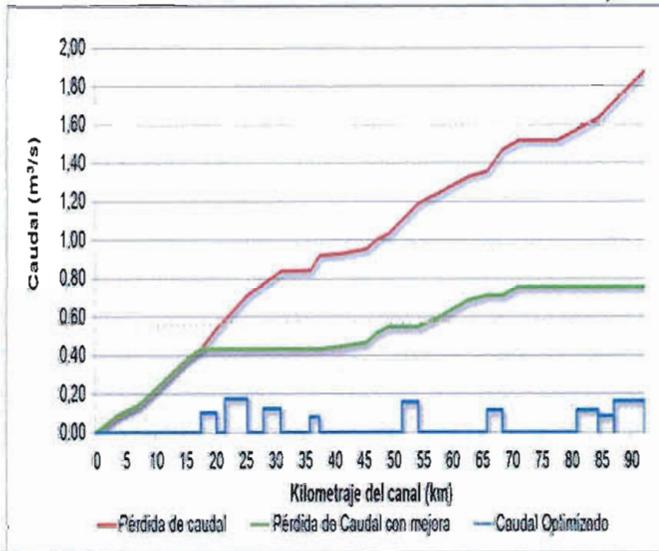
Mantenimiento de obras

Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración

Pérdidas por infiltración



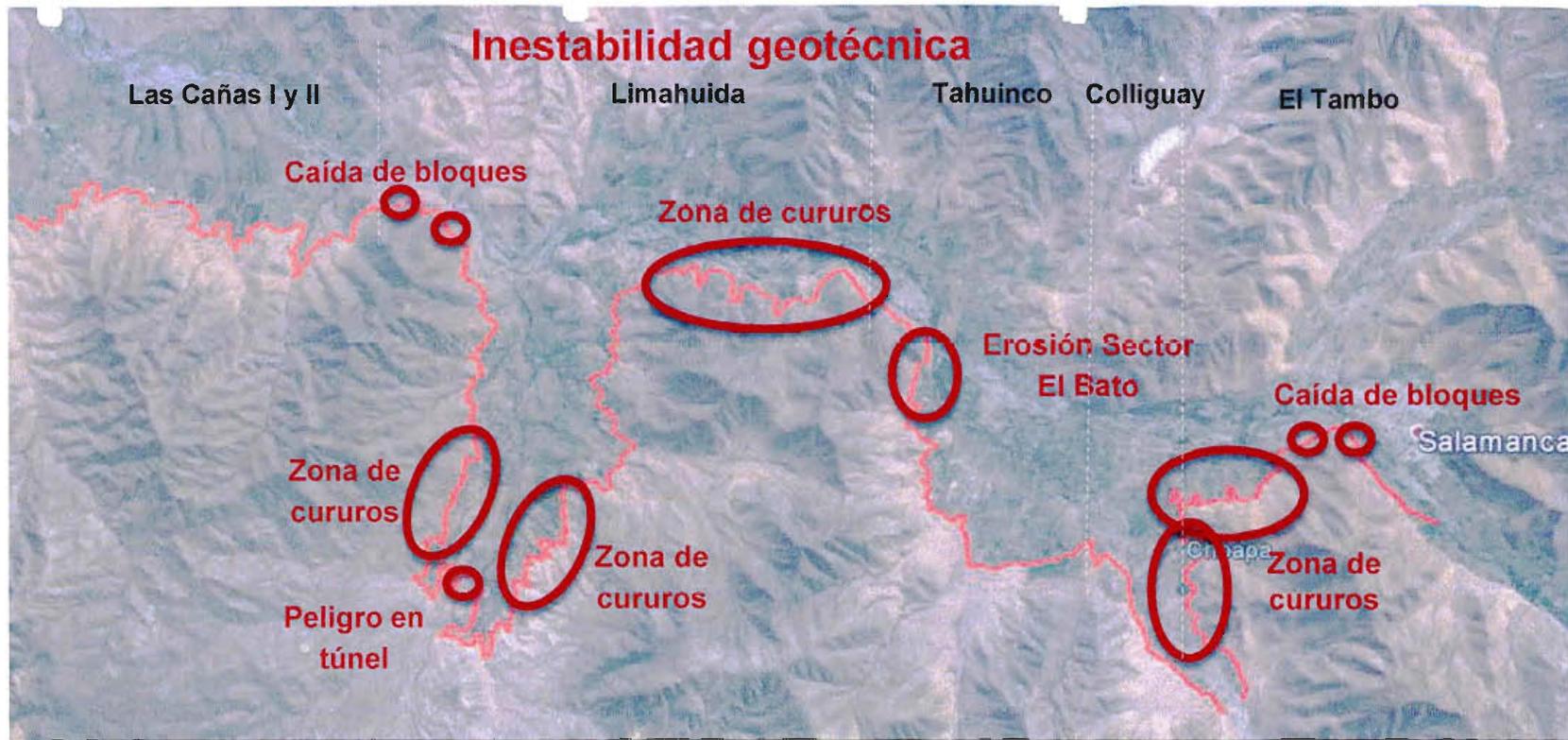
Tipos de revestimientos



By pass sifón Limahuida



Inestabilidad geotécnica

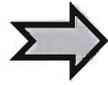


Mejorar Seguridad Física

Inestabilidad Geotécnica

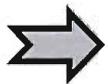
Cruce de Quebradas

Erosión sector El Bato



- Desplazar el canal al interior del cerro
- Túnel
- Acueducto, entubamiento
- Reperfilaje del talud
- Canal con losetas

Zona de cururos



- Revestimietno
- Aullentamiento y protección de talud

Peligro de caída de rocas y materiales de ladera

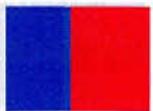


- Entubamiento
- Reperfilaje del talud
- Malla de protección cinética
- Malla estabilizadora de taludes

Peligro en túnel



- Mejoramiento de portales
- Acuñaamiento de bloques sueltos



Cruce de quebradas



Mejorar Seguridad Física

Inestabilidad Geotécnica

Cruce de Quebradas

21 cruces de quebrada



Cruce en losa de hormigón



Vertedero lateral



Compuerta de descarga



Cruce en tubo de media caña



Canal abovedado



PREGUNTAS



En el marco del Estudio se identificó una variedad de problemas asociados al canal.

- ¿Está de acuerdo con esa selección?
- A su juicio ¿hay alguna problemática que agregar?





TRABAJO EN TALLER

INSTRUCCIONES

1. Se trabajará en grupo en un tiempo de 30 minutos.
2. Cada grupo contará con un facilitador.
3. Cada grupo presentará los resultados mediante un representante





COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO

ANEXO I: ENCUESTAS DE EVALUACION SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Si seguimos con la amministrazione del canal, es tan malo por muchos años, mas no se donde vamos a llegar.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Que se repita si es posible



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Todo las inquietudes que este grupo expuso que no se resuelven en el tiempo que nos envió y que se le da una solución.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?
Dar las gracias a todos. Por esta charla muy importantes el agua es vida en DEMOSLA. -



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

FAZTO INTERES EN PARTICIPAR EN UN TEMA TAN IMPORTANTE BAJA ASISTENCIA ... Y LA JUNTA DE VIGILANCIA ¿QUÉ? PORQUÉ NO ASISTIO?

MUY BUENA DISPOSICIÓN DE LA EMPRESA AL PRESEN. TAN ESTUDIO ... ¡FELICITACIONES!



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*Se debe hacer conocer los resultados
hacer mas reuniones como esta, para ayudar
a gente o pueblo con problemas con su comuna*



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

OK.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

LA ORGANIZACIÓN DE GRUPOS DEBE CONSIDERAR PARTICIPANTES DE LOS DISTINTOS SECTORES DEL CANAL. PARA ENRIQUECER LAS PROPUESTAS Y/O VISIONES DE LA PROBLEMÁTICA.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*La participación de la Junta de Vigilancia
¿ausencia en esta reunión? Porque?*

*¿no les interesa la opinión de los regantes?
e*



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a **a**cooger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál? *N/A*



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*Fortalecimiento de las organizaciones mes de agentes
educar en eficiencia haciendo a los comunitarios
de agentes*



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

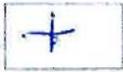


Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – SALAMANCA, DIC. 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

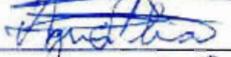
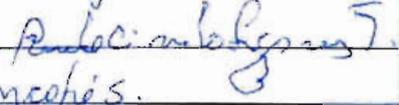
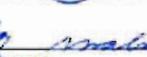
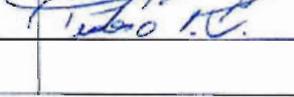
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Hacer más reuniones como esta.

ANEXO J: LISTADO DE ASISTENTES TERCERA ACTIVIDAD DE PAC

 TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"		 ARCADIS <small>Infrastructure - Water - Environment - Buildings</small>	
LISTADO DE ASISTENTES		SALAMANCA, MAYO 2015	
NOMBRE	FIRMA	NOMBRE	FIRMA
Esther Rojas Olivares.			
Alfonso Rojas			
Rubén Carlos Rojas J.			
Manuel Rojas			
Raimundo Rojas			
Manuel Rojas			
Lucía H. Rojas			
Ramiro Maldonado			
Etelva Silva			
Edmundo Rojas U.			
Tuto Rojas C.			



TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, MAYO 2015

NOMBRE	FIRMA
Estrella Zapata	<i>Estrella Zapata</i>
Fco Salas	<i>Fco Salas</i>
Evelyn Paz Falcoñ	<i>Evelyn Paz Falcoñ</i>
Nelson Hernández Pared	<i>Nelson Hernández Pared</i>
Rosa RIVADENEIRA CABRERA	Rosa R. C.
MARIA ELIANA CABRERA	maria cabrera
RITA MARQUEZ MARTINEZ	<i>Rita Marquez</i>
Manuel Marquez M	<i>Manuel Marquez M</i>
Leonardo Alvarado H.	<i>Leonardo Alvarado H.</i>
Qupele Rojas E	<i>Qupele Rojas E</i>
Delmar Olvera R	delmar olvera r
Ublara Pineda Silva	Ublara Pineda S.
Gerardo FLORE	Gerardo Flore



TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

SALAMANCA, MAYO 2015

NOMBRE	FIRMA
Rodrigo Rosales	
Pablo Barreira	



ANEXO K: PRESENTACIÓN PPT DE TERCERA ACTIVIDAD DE PAC



“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

Evelyn Paz – Coordinadora Estudio CNR

David González – Jefe Estudio Arcadis Chile

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

www.cnr.cl



ANTECEDENTES GENERALES

- Participación Ciudadana (PAC)
- Temas relevantes para la comunidad. Canal Buzeta

RESULTADOS ESTUDIO DE MEJORAMIENTO DE CANALES

- Estudios básicos ejecutados
- Identificación de problemas
- Solución óptima
- Costo total de las obras
- Programación recomendada de inversión
- Estudios a su disposición

1. ANTECEDENTES GENERALES

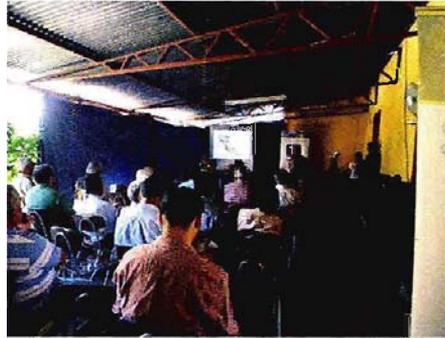
OBJETIVOS ESTUDIO DE PRE- FACTIBILIDAD

- Diagnóstico de la infraestructura de riego (organización de los usuarios e infraestructura)
- Pérdidas de agua.
- Posibilidad de multiuso de las aguas de riego (generación hidroeléctrica)
- Alternativas de mejoramiento.
- Evaluación económica de los mejoramientos propuestos.



PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC)

Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades para informar los objetivos y avances del estudio y recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.



TEMAS RELEVANTES PARA LA COMUNIDAD CANAL BUZETA



- Limpieza del canal
- Subsidios para el proyecto
- Administración y operación del canal
- Derrumbes
- Sistema de medición
- Paso de Quebradas
- Mantención
- Pérdida de Agua

2. RESULTADOS ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

ESTUDIOS BÁSICOS EJECUTADOS



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



AEROFOTOGRAMETRÍA



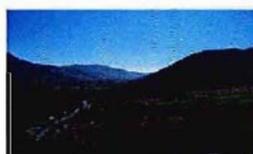
GEOLOGIA Y GEOTECNIA



ESTUDIO AMBIENTAL



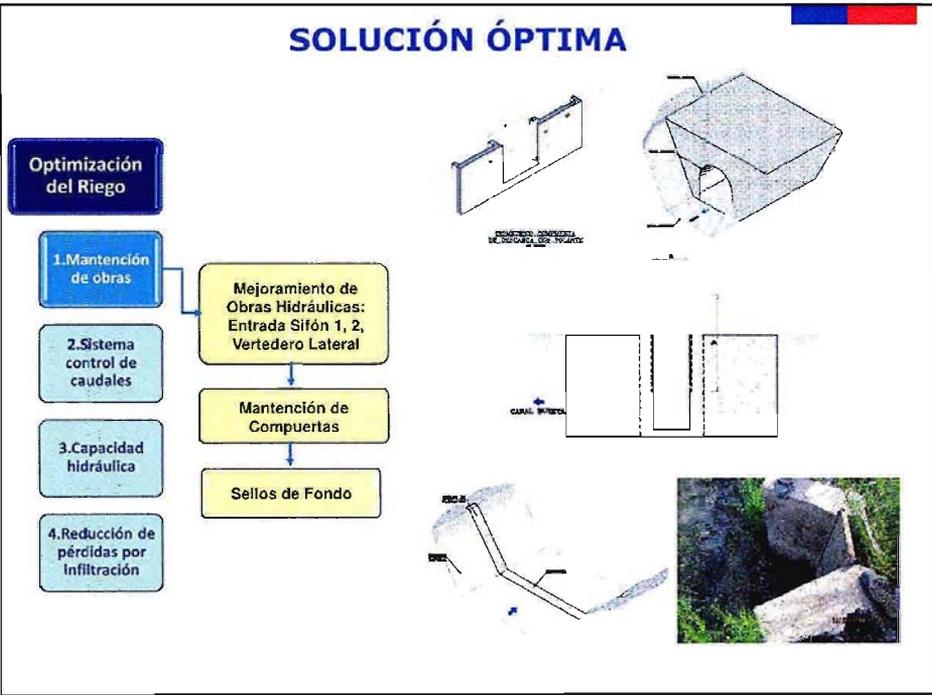
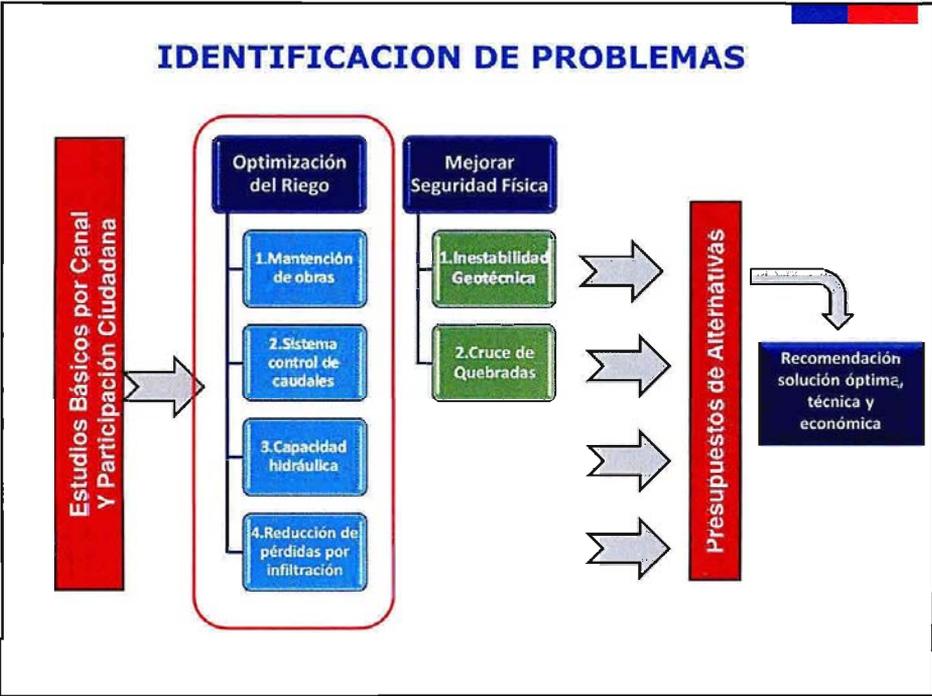
PARTICIPACIÓN
CIUDADANA



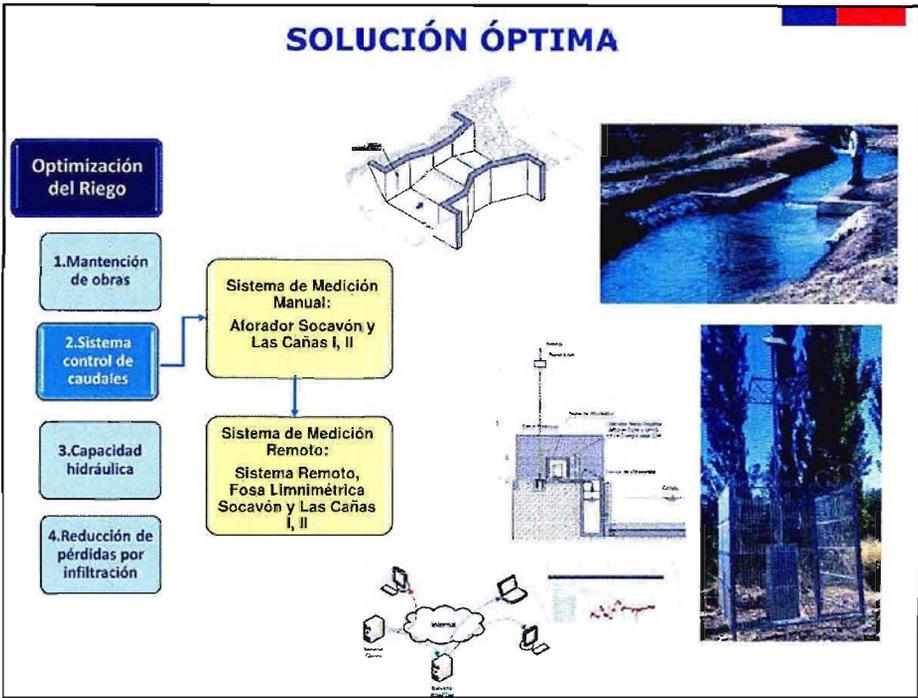
AGROECONOMÍA



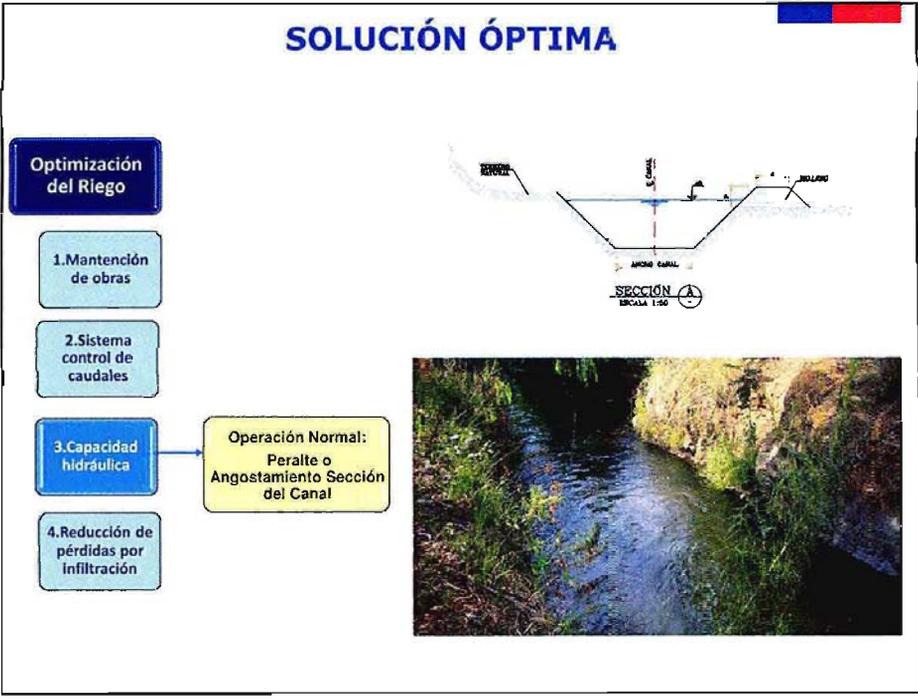
AFOROS HIDRAULICOS



SOLUCIÓN ÓPTIMA



SOLUCIÓN ÓPTIMA



SOLUCIÓN ÓPTIMA

Optimización del Riego

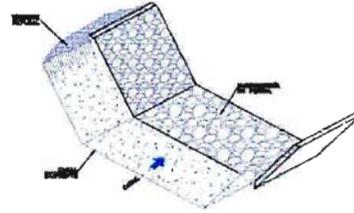
1. Mantención de obras

2. Sistema control de caudales

3. Capacidad hidráulica

4. Reducción de pérdidas por infiltración

Revestimientos



IDENTIFICACION DE PROBLEMAS

Estudios Básicos por Canal
Y Participación Ciudadana

Optimización del Riego

1. Mantención de obras

2. Sistema control de caudales

3. Capacidad hidráulica

4. Reducción de pérdidas por infiltración

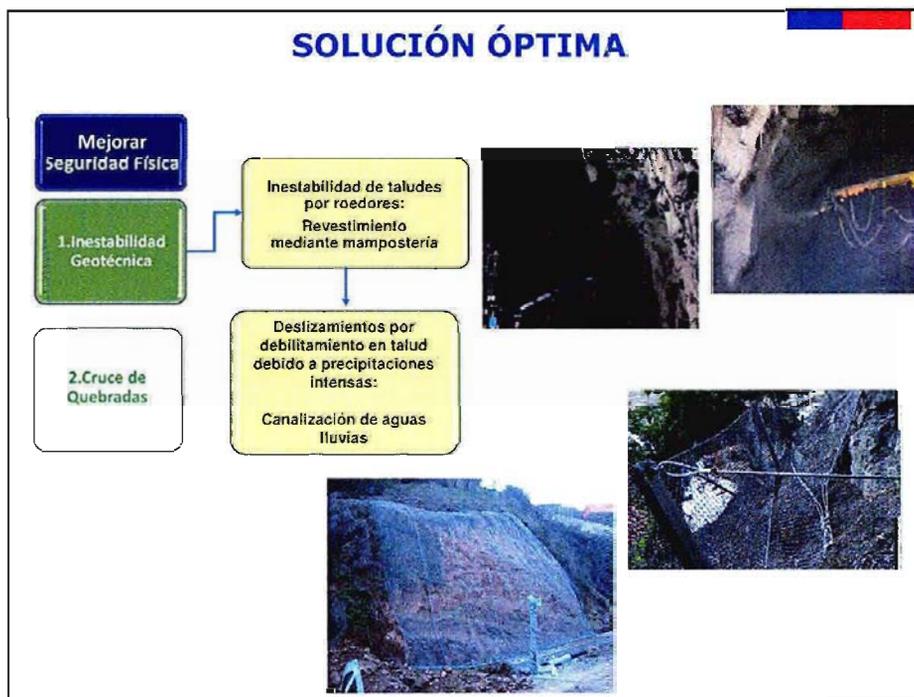
Mejorar Seguridad Física

1. Inestabilidad Geotécnica

2. Cruce de Quebradas

Presupuestos de Alternativas

Recomendación solución óptima, técnica y económica



SOLUCIÓN ÓPTIMA

Mejorar Seguridad Física

1. Inestabilidad Geotécnica

2. Cruce de Quebradas

Deslizamiento por socavación de talud debido a escurrimiento:
Revestimiento mediante mampostería

Túnel 1 – Estabilidad de portales de túneles:
Transformación de los tramos en túnel en canal

Túnel 2 – Caídas de bloques desde la clave del túnel:

- Monitoreo comportamiento del túnel post – sismo
- Sistema de sostenimiento para bloques inestables



SOLUCIÓN ÓPTIMA

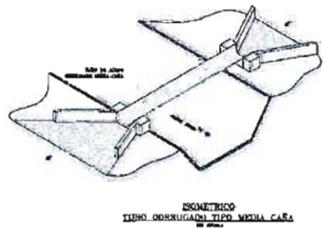
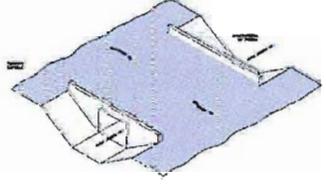
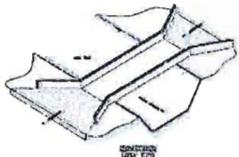
Mejorar Seguridad Física

1. Inestabilidad Geotécnica

2. Cruce de Quebradas

Capacidad del canal:

- Losas en hormigón
- Canoas en tubería
- Cajones
- Vertedero
- Compuertas de descarga



COSTO OBRAS DISEÑADAS PARA OPTIMIZACIÓN DEL RIEGO. CANAL BUZETA

	TIPO DE OBRA	COSTO
1.1	Mantencción de Obras	\$34.712.723
1.1.1	Mejoramiento de Obras Hidráulicas	\$3.667.426
	• Entrada Sifón 1	• \$1.629.816
	• Entrada Sifón 2	• \$444.495
	• Vertedero Lateral	• \$1.593.115
1.1.2	Mantencción Compuertas	\$16.403.126
1.1.3	Sellos de Fondo	\$14.642.171
1.2	Sistema Control de Caudales	\$38.826.321
1.2.1	Sistema de medición manual	\$5.210.348
	• Aforador Rectangular Socavón	• \$2.303.538
	• Aforador Rectangular Las Cañas I y II	• \$2.906.810
1.2.2	Sistema de medición remoto	\$33.615.974
	• Sistema Remoto	• \$33.299.115
	• Fosa Limnimétrica Socavón	• \$159.284
	• Fosa Limnimétrica Las Cañas I y II	• \$157.575
1.3	Capacidad Hidráulica	\$166.034.462
1.3.1	Operación Normal	\$166.034.462
	• Peralte sección del canal	• \$166.034.462
1.4	Reducción de pérdidas por infiltración	\$1.587.554.739
1.4.1	Revestimientos	\$1.587.554.739
	TOTAL OPTIMIZACIÓN	\$1.827.128.245

COSTO OBRAS DISEÑADAS PARA SEGURIDAD FÍSICA. CANAL BUZETA

#	MEJORAR LA SEGURIDAD FÍSICA DEL CANAL	
2.1	Deslizamientos sector El Bato	\$146.628.300
2.1.1	Cubrir canal con loseta de hormigón + Revestimiento mampostería	\$146.628.300
2.2	Peligro de caída de roca y materiales de la diera a lo largo del trazado del canal	\$908.881.827
2.2.1	Malla estabilizadora de taludes	\$908.881.827
2.3	Inestabilidad de taludes por roedores (cururos)	\$564.710.632
2.3.1	Revestimiento mediante mampostería	\$564.710.632
2.4	Deslizamientos por debilitamiento en talud debido a precipitaciones intensas	\$85.601.773
2.4.1	Canalización de aguas lluvias	\$85.601.773
2.5	Deslizamiento por socavación de talud debido a escurrimiento	\$6.185.551
2.5.1	Revestimiento mediante mampostería	\$6.185.551
2.6	Túnel 1 – Estabilidad de portales de túneles	\$7.573.850
2.6.1	Transformación de los tramos en túnel en canal	\$7.573.850
2.7	Túnel 2 – Caída de bloques desde la clave del túnel	\$2.968.570
2.7.1	• Monitoreo comportamiento del túnel post – sismo	• \$900.250
	• Sistema de sostenimiento para bloques inestables	• 2.068.320
2.8	Cruce de quebradas	\$194.007.522
2.8.1	• Losas en hormigón	• 19.920.794
	• Canoas en tubería	• 31.480.755
	• Cajones	• 131.521.639
	• Vertedero	• 4.105.340
	• Compuertas de descarga	• 8.978.995
	TOTAL SEGURIDAD FÍSICA	\$1.916.558.025





ANEXO L: ENCUESTAS DE EVALUACIÓN TERCERA ACTIVIDAD DE PAC



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
SI EL CERRO EL BATO SE ENMALLARA -Y DADA SU ALTURA- ES POSIBLE QUE SE DERIBANTE POR FUERTES LLUVIAS.				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p> </p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
LE COSTO ENTENDER LA PRESENTACIÓN				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
LE COSTO ENTENDER LA PRESENTACIÓN.				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				

**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
 TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
 ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
<i>como esta e cana muy malo</i>				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo

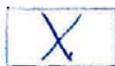


Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo

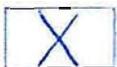


Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo

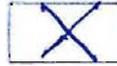


Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo

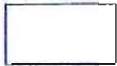


Apropiado



Poco

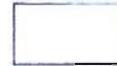
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p><i>Que diga capacitacion mas informacion a las reuniones</i></p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input type="checkbox"/> Bueno <input checked="" type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input type="checkbox"/> Apropiado <input checked="" type="checkbox"/> Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> Muy fácil de entender <input checked="" type="checkbox"/> Fácil de entender <input type="checkbox"/> Difícil de entender <input type="checkbox"/> Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p><i>Que siga capacitaciones, ↓ mejore la amplitud del canal Buzeta.</i></p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input type="checkbox"/> Bueno <input checked="" type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> Muy fácil de entender <input checked="" type="checkbox"/> Fácil de entender <input type="checkbox"/> Difícil de entender <input type="checkbox"/> Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input checked="" type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p> </p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

QUE SEAN DESPUÉS DE ALMUERZO



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
<i>Despues de olemuerto 14 HORAS</i>				

El a ministro del canal BUSETA NO SIRVE



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

ESTA BIEN COMO ESTA



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buena	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> Muy fácil de entender <input checked="" type="checkbox"/> Fácil de entender <input type="checkbox"/> Difícil de entender <input type="checkbox"/> Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p> </p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
QUE SE RESPETE EL HORARIO DE INICIO DE LA REUNIÓN - UTILIZAR CALEFACCIÓN ¡MUCHO FRÍO! GRACIAS				



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				
<i>en primer lugar. iniciar las reuniones a la hora. y celebraciones de cierre de reuniones por el pro.</i>				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Mejorar el transporte, que pase a la hora.



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p>



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – SALAMANCA, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Excesivo Apropiado Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Bueno Regular Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy fácil de entender Fácil de entender Difícil de entender Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Muy bueno Bueno Regular Malo Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p> <p><i>Mejoran el tema de localización es muy helado para las personas de la tercera edad y en general</i></p>