



Comisión Nacional de Riego

**ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
“CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN
RÍO CHILLÁN, REGIÓN DEL BÍO-BÍO”**

INFORME FINAL

**TOMO VIII
“PARTICIPACIÓN CIUDADANA”**

SANTIAGO, ABRIL DE 2015



ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD “CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN RÍO CHILLÁN, REGIÓN DEL BÍO-BÍO”

**INFORME FINAL
TOMO VIII**

“Participación Ciudadana”

Estudio Elaborado por:



SMI Ingenieros Ltda.

Dirección: Galvarino Gallardo 1576, PROVIDENCIA - SANTIAGO

Fono: +56 02 22359094

www.smi-chile.cl

SANTIAGO, MARZO DE 2015

**ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN RÍO CHILLÁN**

INFORME FINAL

CONTENIDO

TOMO VIII – PARTICIPACIÓN CIUDADANA

1	INTRODUCCIÓN.....	1-1
2	OBJETIVOS.....	2-1
2.1	Objetivo general:	2-1
2.2	Objetivos específicos:.....	2-1
3	ANTECEDENTES.....	3-1
3.1	Antecedentes Geográficos y Área de influencia	3-1
3.1.1	Estructura política y administrativa	3-1
3.1.2	División político administrativa Región del Bio-Bio	3-1
3.2	Área de Influencia AID y All.....	3-2
3.2.1	Descripción Socioeconómica de las Área de Influencia del Proyecto	3-3
3.2.2	Determinantes socio demográficos	3-3
3.2.3	Educación	3-5
3.2.4	Salud	3-8
3.2.5	Aspectos Económicos	3-8
3.2.6	Historia, Cultura y Patrimonio	3-8
3.2.7	Historia, Cultura y Patrimonio	3-11
4	PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	4-1
4.1	Primera visita a Terreno	4-1
4.2	Actores identificados	4-1
4.3	Actividades del Programa de PAC.....	4-12
4.3.1	Reunión de Lanzamiento del Estudio	4-12
4.3.2	1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comuna de Coihueco	4-18
4.3.3	1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comuna de Chillán	4-28
4.3.4	1° Reunión PAC Comuna de Pinto	4-41
4.3.5	1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Sector Los Pellines	4-52
4.3.6	2° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comunas de Pinto y Coihueco	4-65
4.3.7	2° Reunión PAC Comuna de Chillán	4-76

4.3.8	Reunión Final de Participación Ambiental y Ciudadana, sector Los Pellines	4-86
4.3.9	Reunión Final de Participación Ambiental y Ciudadana: Comunas de Pinto y Coihueco	4-98
4.3.10	Reunión Final de PAC Regantes y Servicios Públicos, Comuna de Chillán	4-109
4.3.11	Entrevistas	¡Error! Marcador no definido.
5	RECOMENDACIONES METODOLÓGICAS PARA ETAPAS FUTURAS.....	5-1
5.1	Resumen Ejecutivo Programa de PAC realizado.....	5-1
	5.1.2 Actividades Desarrolladas	5-1
5.2	Principales Grupos de Interés.....	5-4
	5.2.1.- Regantes	5-4
	5.2.2.- Actores Políticos	5-5
	5.2.3.- Gobiernos Regional y Provincial	5-6
5.3	Preocupaciones de los Grupos de Interés.....	5-7
	5.3.1 Con Relación al Impacto Medio Ambiental que podría generar el Embalse	5-7
	5.3.2 Con Relación a la Generación Hidroeléctrica	5-7
	5.3.3 Con Relación a los Derechos de Aguas	5-7
	5.3.4 Con Relación al Proyecto en General	5-7

ANEXOS TOMO VIII

- ANEXO 1 LISTADO DE ACTORES RELEVANTES
- ANEXO 2 FICHA REUNIÓN LANZAMIENTO CHILLÁN
- ANEXO 3 FICHA PRIMERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 4 FICHA SEGUNDA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 5 FICHA TERCERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 6 FICHA ENTREVISTAS COMUNIDAD CHILLÁN
- ANEXO 7 FICHA ENTREVISTAS SERVICIOS PÚBLICOS CHILLÁN
- ANEXO 8 LISTADO ASISTENCIA PRIMERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 9 LISTADO ASISTENCIA SEGUNDA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 10 LISTADO ASISTENCIA TERCERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 11 REGISTRO FOTOGRÁFICO PRIMERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 12 REGISTRO FOTOGRÁFICO SEGUNDA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 13 REGISTRO FOTOGRÁFICO TERCERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 14 ENCUESTAS PRIMERA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 15 ENCUESTAS SEGUNDA REUNIÓN PAC CHILLÁN
- ANEXO 16 ENCUESTAS TERCERA REUNIÓN PAC CHILLÁN

ANEXO 17 PRESENTACIÓN REUNIÓN DE LANZAMIENTO DEL ESTUDIO
ANEXO 18 PRESENTACIÓN 1° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ANEXO 19 PRESENTACIÓN 2° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ANEXO 20 PRESENTACIÓN 3° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

1 INTRODUCCIÓN

A nivel general los programas de Participación Ciudadana (PAC) en los proyectos o estudios relacionados a la gestión pública, están orientados a facilitar el diálogo entre el Estado y las personas para que dichos proyectos y estudios se orienten efectivamente a lo que las personas y la sociedad necesita, buscando también a través de su implementación que exista mayor transparencia y fiscalización de la gestión del Estado por parte de la ciudadanía.

El beneficio de la Participación Ciudadana es precisamente, anticiparse a los problemas, acercar a la comunidad el proyecto que finalmente será de ellos, favorecer la sinergia ahorrando recursos, reflejar el conocimiento de la comunidad en su obra, en resumen, profundizar el empoderamiento de los usuarios en un proyecto que los beneficiará a ellos como a las generaciones futuras. En definitiva, es el mecanismo que permite a la autoridad resolver en mejor forma y a la comunidad integrarse a su proyecto.

Para este estudio, el sentido de la Participación Ciudadana estuvo orientado a fortalecer la integración y participación de la comunidad relacionada al Proyecto: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”, especialmente la relacionada con la Junta de Vigilancia del Río Chillán y los regantes que la integran, buscando de esa forma, que el estudio se desarrollara conectado con las necesidades e inquietudes reales que esta comunidad tiene con relación a este embalse y al mejoramiento del sistema de riego asociado a esa obra.

En este estudio, con el impulso de la Participación Ciudadana, se buscó también integrar y generar espacios de comunicación entre la Junta de Vigilancia con las organizaciones comunitarias relacionadas y los servicios públicos que los apoyan en su quehacer cotidiano.

Este informe contiene un resumen del programa de Participación Ciudadana implementado entregando contenidos relacionados con los objetivos planteados, sus resultados, la metodología utilizada, actividades implementadas, un análisis general de lo realizado, las conclusiones principales y recomendaciones para las etapas futuras.

2 OBJETIVOS

2.1 Objetivo general

Integrar a la comunidad, autoridades y servicios relacionados al desarrollo del proyecto ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán por una parte, informarles de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

2.2 Objetivos específicos

- a) Contextualizar social y territorialmente el área de influencia del proyecto
- b) Identificar y caracterizar a los actores relevantes, tanto comunitarios como institucionales.
- c) Difundir, a los actores relevantes identificados, los objetivos y alcances del estudio.
- d) Conocer e incorporar, en la medida que sea técnica y económicamente viable, las opiniones, inquietudes, conocimientos y sugerencias de los actores sociales relevantes para el proyecto.
- e) Elaborar, a partir de las inquietudes ciudadanas, un plan de trabajo de Participación Ciudadana para desarrollar durante la etapa de construcción de la obra.

3 ANTECEDENTES GENERALES

3.1 Antecedentes Geográficos y Área de influencia

3.1.1 Estructura política y administrativa

La Región del Bio Bío es una de las quince regiones en las que se encuentra dividido Chile. Limita al norte con la Región del Maule, al sur con la Región de la Araucanía, al este con la República Argentina y al oeste con el océano Pacífico.

Cuenta con una superficie de 37 068,7 km² y una población de 1 971 998 habitantes según cifras preliminares del Censo 2012. La región está compuesta por las provincias de Arauco, Bio Bio, Concepción, Ñuble y la capital regional es la ciudad de Concepción.

Su población equivale al 6% del total, alcanzando el 2° lugar a nivel nacional y su densidad regional alcanza los 51,82 hab/km².

3.1.2 División político administrativa Región del Bio-Bio



El proyecto contempla 4 comunas de la Región del Biobío, provincia de Ñuble. Las cuales son: Pinto, que limita al Norte con la comuna de Coihueco, al oeste con las comunas de Chillán y San Ignacio, por el Sur con El Carmen y Antuco (Provincia del Bio Bio), y Este con la provincia argentina de Neuquén. Fue fundada oficialmente el 6 de octubre de 1860 por órdenes del General e Intendente de Ñuble José Manuel Pinto Arias, que levantó los planos de un pequeño caserío rural y cuyo apellido pasó a ser posteriormente el nombre de la población.

Coihueco, que en lengua mapudungún «Koywe Ko», significa Agua de coigüe, limita por el norte con San Carlos y San Fabián, por el este con Argentina, por el sur con Pinto y por el oeste con Chillán. Coihueco, recibió el título de Villa, por Decreto Supremo del 17 de Julio de año 1868, 19 años más tarde de habersele conferido su título de Villa, el 12 de Agosto de 1887, el gobierno del presidente José Manuel Balmaceda, le confería por Decreto Supremo, el título de ciudad.

Chillán, es la capital de la Provincia de Ñuble y forma junto con la comuna de Chillán Viejo la Conurbación Chillán. Limita al norte con las comunas de San Nicolás y San Carlos; al sur con la comuna de Chillán Viejo y San Ignacio; al oriente con las comunas de Pinto y Coihueco; y al poniente con las comunas de Quillón, Portezuelo y Ránquil. Fue fundada el 26 de junio de 1580 por Martín Ruiz de Gamboa, En 1655 la ciudad fue destruida por los mapuches, siendo reconstruida en un sector conocido hoy en día como *el bajo*, nueve años más tarde, por orden del Gobernador Ángel de Peredo.

Chillán Viejo, fue fundada, en 1895. Durante el gobierno de Eduardo Frei Ruiz-Tagle, en 1995, se promulgó la Ley que dio forma a la comuna de Chillán Viejo.

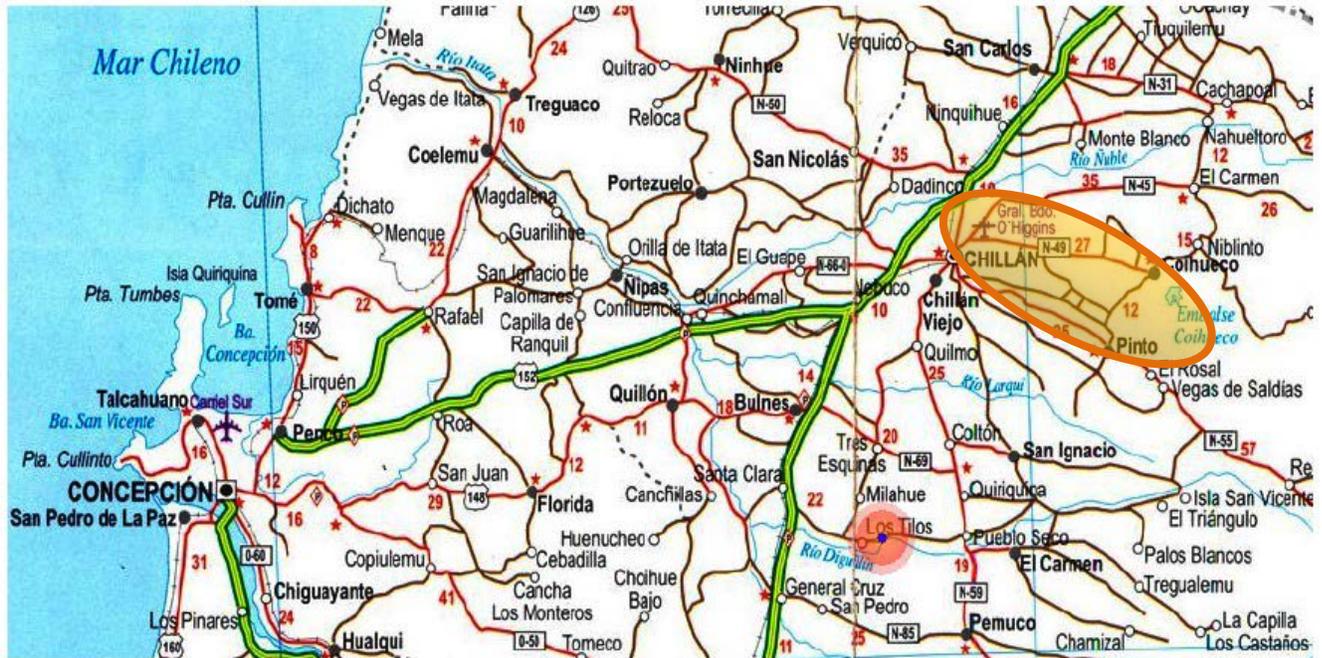
3.2 Área de Influencia AID y AI

La definición del área de influencia del proyecto se realizará a partir de los antecedentes operativos y espaciales de la ejecución del proyecto, a partir del cual, se definirá como *Área de Influencia (AI)* a todo sector con presencia de asentamientos humanos que se encuentran ubicados en el área de emplazamiento del proyecto. En éste sentido se utilizarán las categorías definidas por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), y descritas como entidades censales (aldeas, caseríos, parcelas/hijuelas, u otros).

De acuerdo a lo anterior y para efectos del estudio, el *Área de Influencia Directa (AID)* se definirá como todo aquel sector con presencia de asentamientos humanos, y que se encuentran directamente afectados por las obras de construcción del proyecto. Por otro lado, se define como *Área de Influencia Indirecta (AI)*, a todo aquel sector con emplazamientos humanos, que se encuentran afectados de manera indirecta por las obras de construcción del proyecto, ya sea por el tránsito temporal de vehículos y maquinarias, o bien otras actividades que impactan indirectamente a los sectores poblados. Para definición territorial de las AI, se define que la AI, son las comunas que beneficiara el proyecto y la AID es una buffer de 200 metros alrededor del espejo de agua y obras del embalse y de los canales asociados.

Se presenta a continuación plano del área de influencia del proyecto.

3.2.1 Área de influencia del proyecto



 Área de Influencia

3.2.2 Descripción Socioeconómica de las Área de Influencia del Proyecto

El medio socioeconómico y cultural, involucra aquellos atributos que tienen relación con el bienestar de una sociedad y su grado de desarrollo, ya sea concebida como sociedad local, comunal, regional o nacional. En este sentido, el grupo humano, se encuentra inmerso en un sistema social que le provee bienes y servicios, ya sea públicos o privados, tendientes a satisfacer sus necesidades en un contexto holístico y complementario.

De esta manera, el presente estudio busca describir aquellos atributos asociados a la sociedad local que se encuentra afectada ya sea de manera positiva o negativa con la ejecución del proyecto, expresado en términos de indicadores, que permitan comprender fácilmente el contexto social en el cual se encuentra inmerso el proyecto.

Objetivos

El objetivo de la metodología de análisis es identificar y caracterizar los principales atributos socioeconómicos y culturales asociados a la población ubicada en el área de influencia del

proyecto. Para dar cumplimiento al objetivo propuesto, se definen a continuación los siguientes objetivos específicos:

- a.- Definir área de influencia directa e indirecta para el presente estudio.
- b.- Describir los atributos socioeconómicos y culturales asociados a la población presente en cada sector.
- c.- Describir Infraestructura y equipamiento del área de influencia.
- d.- Describir el uso de suelo del área de influencia.

La comuna de Pinto cuenta con una población de 9.875 habitantes, de acuerdo al XVII Censo Nacional de Población y VI Vivienda, realizado el año 2002. Según proyecciones del INE para el año 2012 la población comunal sería de 11.168 habitantes. Por su parte la comuna de Coihueco, cuenta con una población de 23.583 habitantes y proyectada al 2012 de 24.864 habitantes. La comuna de Chillán y Chillán Viejo presentaban una población en 2002 de 161.953 y 22.084 habitantes, mientras que la población proyectada al 2012 es de 178.478 y 31.586 habitantes respectivamente.

De acuerdo a los datos del censo nacional de 2002, la comuna de Pinto tiene una superficie aproximada de 1,164 kilómetros cuadrados y 11.168 habitantes, de los cuales, el 49,3% son mujeres y el 50,7% son hombres. La densidad poblacional corresponde a 9,02 habitantes por kilómetro cuadrado, los que se distribuyen en un 31,8% en el área urbana y el 68,2% en el área rural. La comuna de Coihueco tiene una superficie aproximada de 1,777 kilómetros cuadrados y 24.864 habitantes, de los cuales, el 47,9% son mujeres y el 52,1% son hombres. La densidad poblacional corresponde a 13,77 habitantes por kilómetro cuadrado, los que se distribuyen en un 29,8% en el área urbana y el 70,2% en el área rural. Chillán y Chillán Viejo poseen una superficie de 511 y 292 kilómetros cuadrados cada una y 178.478 y 31.586 habitantes respectivamente, de los cuales Chillán presenta un 48% de mujeres y un 52% de hombres, con una densidad poblacional de 31,7 habitantes por kilómetro cuadrado, los que se distribuyen en un 91,5% en el área urbana y un 8,5% en el área rural. En tanto Chillán Viejo presenta un 50,4% de mujeres y un 49,6% de hombres, con una densidad poblacional de 89,7 habitantes por kilómetro cuadrado, los que se distribuyen en un 88,1% en el área urbana y un 11,9% en el área rural.

Tabla 3.2.2-1. Población total 2002 y proyectada 2012

Territorio	Año 2002	Proyección 2012	Variación (%)
Comuna de Pinto	9.875	11.168	13,1
Comuna Coihueco	23.583	24.864	5,4
Comuna Chillán	161.953	178.478	10,2
Comuna Chillán Viejo	22.084	31.586	43
Región del Biobío	1.861.562	2.061.544	10,7

País	15.116.435	17.398.632	15,1
------	------------	------------	------

Fuente: Censo 2002 y Proyección de Población 2012, Instituto Nacional de Estadísticas (INE).

Tabla 3.2.3-1. Población por sexo e índice de masculinidad

Territorio	Año 2002		Proyección 2012		Índice Masculinidad	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	2002	2012
Comuna de Pinto	5.035	4.840	5.664	5.504	104,0	102,9
Comuna Coihueco	12.211	11.372	12.956	11.908	107,4	108,8
Comuna Chillán	77.007	84.946	85.582	92.896	90,7	92,1
Comuna Chillán Viejo	10.791	11.293	15.679	15.907	95,6	98,6
Región del Biobío	915.200	946.362	1.015.586	1.045.958	96,7	97,1

Fuente: Censo 2002 y Proyección de Población 2012, Instituto Nacional de Estadísticas (INE).

En cuanto a la población por pueblos originarios, se identifica que en las cuatro comunas, según datos de la encuesta Casen, la población de las cuatro comunas identificadas, presenta un 9,8% de población mapuche y solo la comuna de Coihueco presenta adhesión al pueblo originario Aymara con un 0,6%.

Tabla 3.2.4-1. Población por Pueblos, año 2011

Etnia	Cantidad de Personas 2011							
	Pinto	%	Coihueco	%	Chillán	%	Chillán Viejo	%
Atacameño	0	0	0	0	0	0	0	0
Aymara	0	0	154	0,6	0	0	0	0
Mapuche	548	5,2	581	2,4	1.655	1,0	375	1,2
Rapanui	0	0	0	0	0	0	0	0
Otros	10.070	94,8	23.763	97	172.617	99,1	30.637	98,8
Total	10.618	100	24.498	100	174.272	100	31.012	100

Fuente: Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), Ministerio de Desarrollo Social.

3.2.3 Determinantes socio demográficos

La fuerza laboral de 15 años o más en la comuna de Pinto alcanza a 1.525 personas, la categoría que mayores empleos otorga es Hoteles y Restoranes con 547 empleados. La comuna de Coihueco alcanza a 6.818 personas ocupadas y la categoría que destaca es

agricultura con 4.674 personas. Las comunas de Chillan y Chillán Viejo alcanzan a 59.064 y 4.424 personas ocupadas, en Chillán la actividad que destaca es Agricultura con 12.359 personas y en Chillán Viejo, es la categoría construcción con 1.310 personas, según el Servicio de Impuestos Internos para el año 2011

Según datos del SII, para el año 2011, la Población Económicamente Activa P.E.A, por rama de actividad, indica que la actividad laboral de la comuna de Pinto se concentra en agricultura y actividades agroindustriales, con el 41,2 %. La segunda actividad de importancia es el comercio, con el 26% y en tercer lugar Hoteles y Restoranes con un 10,3 %. La comuna de Coihueco indica que la actividad laboral se concentra en agricultura y actividades agroindustriales, con el 52,9 %. La segunda actividad de importancia es el comercio, con el 24,8% y en tercer lugar Transportes con un 5,2 %. La comuna de Chillán indica que la actividad laboral se concentra en Comercio con el 38,34 %. La segunda actividad de importancia es el Transporte, con el 11,5% y en tercer lugar agricultura y actividades agroindustriales con un 9,6%. Y por último la comuna de Chillán Viejo indica que la actividad laboral se concentra en Comercio con el 38,3 %. La segunda actividad de importancia es el Transporte, con el 12,5% y en tercer lugar agricultura y actividades agroindustriales con un 10,8%.

En relación a la tasa de ocupación, según la encuesta Casen para el año 2011, la comuna de Pinto presenta un 51,8%, con 4.180 personas trabajando, una tasa de desocupación de 11,4% y una tasa de participación del 58,4%. Para la comuna de Coihueco, la tasa de ocupación es de 48,9%, con 9.227 personas trabajando, una tasa de desocupación de 11,8% y una tasa de participación del 55,5%. La comuna de Chillán, presenta una tasa de ocupación de 55,6%, con 72.037 personas trabajando, una tasa de desocupación de 6,5% y una tasa de participación del 59,5%. Y por último la comuna de Chillán Viejo presenta una tasa de ocupación de 53,8%, con 13.109 personas trabajando, una tasa de desocupación de 16,4% y una tasa de participación del 64,3%.

De acuerdo con la Encuesta Casen del año 2009, para las cuatro comunas se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 3.2.5-1. Población según pobreza CASEN 2003-2009

Pobreza en las Personas	Pobre Indigente	P. No Indigente	No Pobres	Total
Pinto	344	1.720	8.554	10.618
Coihueco	1.524	7.429	15.545	24.498
Chillán	6.245	25.947	141.988	174.180
Chillán Viejo	3.504	1.736	25.612	30.852
% según Territorio (2011)				

Pinto	3,2	16,2	80,6	100
Coihueco	6,2	30,3	63,5	100
Chillán	3,6	14,9	81,5	100
Chillán Viejo	11,4	5,6	83	100
Región	4,5	16,9	78,5	100
País	2,8	11,7	85,6	100

Fuente: Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), Ministerio de Desarrollo Social.

3.2.4 Educación

La cobertura educacional, considerando al total de niños y niñas matriculados en las comunas para el año 2012, es de 2.178 alumnos, repartidos en 14 establecimientos municipales y 1 particular subvencionado en la comuna de Pinto. En la comuna de Coihueco, se encuentran 26 establecimientos municipales y 8 subvencionados con una matrícula total de 4.675 alumnos. Chillan presenta una matrícula total de 43.036 alumnos y un total de 45 establecimientos municipales, 56 particular subvencionado, 5 particulares pagados y 4 corporaciones privadas. La matrícula de la comuna de Chillán Viejo es de 5.544, repartida en 7 establecimientos municipales y 9 particular subvencionado.

Tabla 3.1.6-1. Matrícula por nivel de educación 2012

Matrícula según Nivel	Comunas				Región	País
	Pinto	Coihueco	Chillan	Chillán Viejo	2012	
Ed. Parvularia	177	473	4.273	524	41.924	351.589
Ed. Básica Niños	1.238	3.026	22.786	2.714	234.370	1.962.255
Ed. Básica Adultos	0	0	217	50	1.743	19.666
Escuelas Cárceles						
Ed. Especial	96	251	1.750	353	21.426	159.517
Ens. Media Niños	626	836	12.949	1.658	113.979	938.936
Ens. Media Adultos	41	89	1.061	245	12.201	119.304
Total	177	473	43.036	5.544	425.643	3.551.267

Fuente: Elaboración propia en base a Matrículas, Ministerio de Educación (MINEDUC).

Los años de escolaridad promedio de la población en la comuna de Pinto es de 8 años, Coihueco de 8,5, presentándose ambas comunas por debajo del promedio regional y nacional. Las comunas de Chillán y Chillán Viejo presentan una escolaridad promedio de 10,2 y 10,6 respectivamente, estando ambas comunas por sobre el promedio regional, pero solo Chillán Viejo se encuentra sobre el promedio nacional.

3.2.5 Salud

La red asistencial de salud de las cuatro comunas identificadas está constituida por:

Comuna de Pinto: 1 Centro de salud familiar (Cesfam) y 2 Postas rurales; Comuna de Coihueco: 2 CESFAM y 4 Postas rurales; Chillán: 7 CESFAM, 2 Postas rurales, 1 Hospital, 2 Centros de salud mental (Cosam) y 3 Centros comunitarios de salud familiar (CECOF).

3.2.6 Aspectos Económicos

La comuna se caracteriza por tener una gran variedad de productores agrícolas desde el pequeño agricultor de 1 a 2 hectáreas de suelo hasta el mediano que va de 40 a 100 o más hectáreas. Se prevé que cualquier esfuerzo de organización productiva debe estar dirigido a identificar los productores agrícolas de acuerdo a sus niveles productivo, cultural y económico. Así se observa el tamaño de empresas en las comunas identificadas, según el Servicio de Impuestos Internos al año 2011.

Tabla 3.1.6-1. Número de empresas según tamaño 2007-2009-2011

Tamaño Empresa	Pinto			Coihueco			Chillán			Chillán Viejo		
	2007	2009	2011	2007	2009	2011	2007	2009	2011	2007	2009	2011
Grande	0	1	0	1	0	3	52	47	48	5	4	8
Mediana	3	4	8	15	12	15	168	167	209	14	11	15
Micro	474	503	514	918	912	956	7.257	7.297	7.358	505	538	590
Pequeña	50	53	80	140	153	189	1.380	1.389	1.677	71	83	114
Total	527	561	602	1.074	1.077	1.163	8.857	8.900	9.292	595	636	727

Fuente: Servicio de Impuestos Internos (SII)

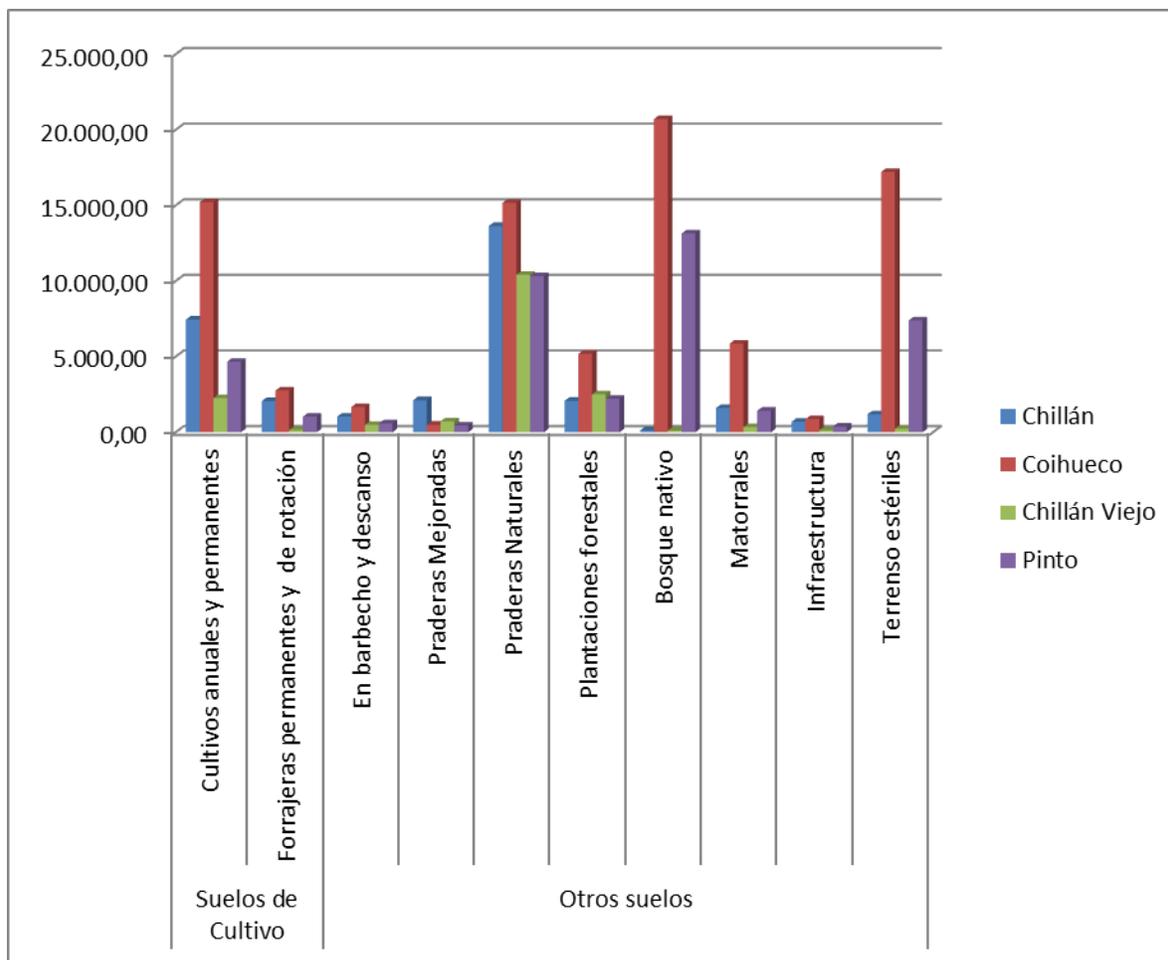
Según el Censo Agropecuario (INE, 2007) El principal uso del suelo agropecuario está destinado a cultivos anuales y permanentes, en las cuatro comunas identificadas, con un 74,3% del total de explotaciones agropecuarias en la comuna de Pinto, el 52% en la comuna de

Coihueco, el 82,2% en la comuna de Chillán y con un 78,9% en la comuna de Chillán Viejo. El resto de la superficie está representada principalmente por praderas naturales, bosque nativo y matorrales y suelos estériles.

Tabla 3.1.6-2. Explotaciones Silvoagropecuarias Comunes

Comunas	Explotaciones Agropecuarias con tierra		Uso del suelo (ha)											
			Suelos de cultivo				Otros suelos							
			Total	Cultivos anuales y permanentes	Forrajeras permanentes y de rotación	En barbecho y descanso	Total	Praderas		Plantaciones Forestales	Bosque Nativo	Matorrales	Infraestructura	Terrenos estériles
Mejoradas	Naturales													
	Número	Superficie (ha)										(construcciones, caminos, embalses, etc. No incluye invernaderos)	y otros no aprovechables (arenales, pedregales, pantanos, etc.)	
Chillán	1.909	32.038,50	10.553,57	7.452,77	2.058,00	1.042,80	21.484,93	2.122,23	13.648,74	2.081,10	139,00	1.600,85	703,31	1.189,70
Coihueco	2.490	85.158,50	19.639,36	15.211,21	2.761,70	1.666,45	65.519,14	500,94	15.169,53	5.185,30	20.716,30	5.866,90	864,07	17.216,10
Chillán Viejo	506	17.375,10	2.894,04	2.260,24	148,40	485,40	14.481,06	728,70	10.411,27	2.508,20	120,50	337,59	136,70	238,10
Pinto	1.204	41.645,52	6.288,90	4.669,20	1.033,10	586,60	35.356,62	456,30	10.329,60	2.225,90	13.143,60	1.427,30	376,30	7.397,62

Fuente: Censo Silvoagropecuario 2007, INE.



Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro anterior

Del total de la superficie silvoagropecuaria, en la comuna de Pinto, 2.753 Há, corresponden a cereales, 2.225 há., de plantaciones forestales, 2.033 há., son plantaciones forrajeras y 334 há., son cultivos industriales, en menor escala le siguen los otros cultivos. En la comuna de Coihueco, destacan los cultivos de cereales con 8.549 há., plantaciones forestales con 5.166 há., plantaciones forrajeras con 3.701 há., y cultivos industriales con 2.460 há.

La comuna de Chillán presenta 3.127 há., de plantaciones forrajeras, 2.834 há., de cereales, 2.070 há., de plantaciones forestales y 1.107 há., de viñas y parronales. En tanto la comuna de Chillán Viejo posee 2.508 há., de plantaciones forestales, 1.221 há., de cereales, 372 há., de plantaciones forrajeras y 292 há., de viñas y parronales. Datos obtenidos del Censo Silvoagropecuario 2007.

3.2.7 Historia, Cultura y Patrimonio

3.2.7.1. Comuna de Pinto

No están claros sus orígenes prehispánicos. Sus primeros habitantes fueron tribus de Chiquillanes que vivían de la recolección de frutos silvestres. Durante la guerra de Independencia de Chile, en sus alrededores ocurrió el Combate Vegas de Saldías, que hoy se recuerda con un monolito ubicado a un costado del camino que une Pinto con Las Trancas.

Fue fundada oficialmente el 6 de octubre de 1860 por órdenes del General e Intendente de Ñuble José Manuel Pinto Arias, que levantó los planos de un pequeño caserío rural y cuyo apellido pasó a ser posteriormente el nombre de la población. Anteriormente transitaban por él los Hermanos Pincheira, famosos cuatreros que asolaron la mayor parte de la zona centro sur del país.

Turismo

Salto Los Pellines: Está ubicado a 14 km de la ruta 55. Es un paraje donde florecen en abundancia los copihues.

Salto del Renegado, Valle bañado por las aguas del Diguillín, es conocido también como Las Turbinas.

Reserva Nacional Ñuble, Ubicada 25 km al sureste de Recinto, en la comuna de Pinto. Tiene una superficie estimada de 75.078 hectáreas. Se encuentra ubicada en la cordillera de Los Andes entre el volcán Chillán y La Laguna del Laja. En este lugar se desarrolla el proyecto huemul chileno, destinado a evitar la extinción de esta especie. Otro lugar para visitar es Los Peucos, lugar donde se encuentra el centro de información. La reserva se puede visitar en los meses de Diciembre a Marzo y cuenta con equipamiento para camping.

Termas de Chillán, Ubicadas 80 Km. al este de Chillán. Es uno de los mejores centros invernales de América del Sur, dotado de una amplia gama de servicios, aquí encontrará piscinas termales, un completo spa, múltiples andariveles y las mejores canchas de esquí del país.

Valle las Trancas, Este Valle se encuentra ubicado a 70 Km. de Chillán, y a los pies del Volcán Chillán. Aquí conocerá encantadores paisajes colmados de frondosos bosques de robles, lengas y coigues; junto a impresionantes caídas de agua, acantilados y cuantiosos volúmenes de nieve, en temporada invernal. Además de múltiples servicios.

Cueva de los Pincheira, Patrimonio histórico que se ubica en la ruta que va desde Pinto hacia el Centro Termas de Chillán. Es una gran caverna natural poco profunda, socavada en un farallón de columnas hexagonales de basalto (una especie de cristalización de roca volcánica), que refugió a conocidos montoneros realistas comandados por los hermanos Pincheira.

Cultura

En la localidad de Recinto se encuentran vestigios del antiguo Ramal Chillán-Recinto, ferrocarril que cumplía el doble propósito de transportar pasajeros y mercancías.

En Los Lleuques (poblado que recibe el nombre por el árbol Prumnopitys andina). El pueblo es sede de la Fiesta de La Avellana, que hace un par de años se viene organizado, en su primera versión por la Agrupación "Amigos de Los Lleuques".

Fiestas Tradicionales, en la localidad de Pinto las principales celebraciones son: La Semana Pinteña, Semana Cultural de la Montaña, Semana de Recinto y Semana de Las Trancas, todas se efectúan en el mes de febrero.

3.2.7.2. Comuna de Coihueco

Su nombre viene del mapudungún y significa "agua de coigüe". Esta comuna recibió el título de villa en 1868 y luego, el 12 de agosto de 1887, se le confiere el título de ciudad. La comuna de Coihueco presenta cuatro centros urbanos que son: Coihueco, principal centro poblado y capital comunal; Bustamante - La Viñita, Minas del Prado y Talquipen.

Turismo

Reserva Nacional Los Huemules del Niblinto, comprende 9.553,5 hectáreas en altitudes entre los 800 y 2.100 metros. De la totalidad de su extensión, 7.530 hectáreas pertenecen al Santuario de la Naturaleza y los restantes 2.002 a la Reserva Nacional, que le fueron incorporados gracias al aporte de la Sociedad Zoológica.

Su propósito, es proteger la última población de huemules de Chile central. En estos terrenos se encuentran 121 especies de tipo vegetal, y viven gran número de especies animales; 26 tipos de mamíferos, 49 tipos de aves, 7 tipos de reptiles y 4 tipos de anfibios.

Embalse de Coihueco, Ubicado a 5 km. de la ciudad, es un hermoso lugar rodeado de bosques. El tranque permite la práctica del velerismo y pesca.

Minas del Prado, La mina ubicada en esta localidad se creyó que fue explotada por los incas, cosa errónea, pues los Incas sólo llegaron hasta la rivera del río Maule en el periodo prehispánico, por lo tanto nunca fue parte del Camino del Inca. Demostración de ello es túneles completamente empedrados que llevan el agua desde el río cato hasta la misma mina (Esto último es descartado pues es imposible dicha labor y los caudales actuales son de manantiales próximos), trabajo hidráulico que los incas realizaban con mucho éxito, (No en este caso). Posteriormente los españoles siguieron su explotación.

Cultura

La comuna de Coihueco cuenta con variadas manifestaciones artesanales como tallados en madera; artesanías en mimbre del sector de en el sector de Roblería, y los tejidos a Telar de Minas del Prado, donde son famosas las hilanderas quienes con sus mantas, choapinos y bajadas de cama gozan de gran prestigio nacional. Algunas de las festividades realizadas en la comuna son:

Carreras a la chilena, se realizan en día domingo.

El Santo Cristo Pobre, peregrinación y su mayor apogeo es en semana santa).

El Tranque.

La Semana Minera, que se realiza la segunda semana de febrero.

Ramadas, se realizan en las distintas fiestas del año.

Encuentro de la Esquila, es un encuentro de esquiladores de ovejas, los cuales compiten para saber quién es el más rápido y eficiente al esquilar, se realiza un show folclórico, se instalan stand con artesanías, productos típicos, además de ramadas.

Cabalgata de la Amistad, es un recorrido desde la Plaza de Armas de Coihueco (frente al Municipio) donde se hace un esquinaldo, y luego se va rumbo al Embalse de Coihueco. La particularidad de ésta, es que se va a caballo o en carretelas, cabritas, colosos, todos adornados especialmente para la ocasión; al llegar al Embalse se preparan los asados, ya sea al palo o la parrilla, todo amenizado por grupos folclóricos y cantoras populares.

Gran Fiesta Chilena, Coihueco y sus Raíces Criollas, tiene una duración de 2 días, donde se desarrollan actividades típicas (tirar la cuerda, cortar tronco, lanzar el huevo, lanzar el tronco, etc.) además de demostraciones ecuestres de los Clubes de Huasos (barrilete, domaduras y trilla a yegua suelta), durante estas actividades se desarrolla un show, donde se presentan candidatas a reina, conjuntos folclóricos y artistas populares. Y para degustar, las más exquisitas comidas, platos típicos; se cuenta con ramadas y casino oficial, y por la noche se realiza el espectáculo donde se presentan artistas locales e internacionales.

3.2.7.3. Comuna de Chillán

Chillán, "Silla del Sol" en lengua Mapuche. Fue fundada el 26 de junio de 1580 por Martín Ruiz de Gamboa en la ribera Norte del antiguo cauce del Río Chillán. Después de su fundación tuvo tres restauraciones en nuevos emplazamientos.

La primera por Ángel de Pereda en enero en 1664, la segunda en 1751 por Domingo Ortiz de Rozas y la tercera luego del terremoto de 1835.

En su historia destaca Bernardo O'Higgins, prócer de la independencia y en su honor se levanta un imponente monumento en el centro de la Plaza de Armas.

Turismo

Catedral de Chillán, esta moderna obra arquitectónica se encuentra ubicada frente a la Plaza de Armas de la ciudad. Está diseñada con 11 arcos parabólicos en diferentes alturas, produciendo amplitud espacial y luminosidad interior. Su construcción empezó en 1941, después que el terremoto del 39 destruyera la antigua iglesia. En su interior hay un Cristo de madera confeccionado en Italia; a la entrada del recinto sobre el dintel se aprecia un mosaico sobre la vida de Jesús, realizado por el artista Rubio Dalmati. Al costado norte del templo se alza una gran cruz de 39 metros de altura en memoria de las personas fallecidas en el terremoto de 1939.

Plaza de Armas de Chillán, esta plaza es el principal paseo público de la ciudad de Chillán, tiene una superficie de 15.625 m². y es también conocida como la Plaza Mayor Bernardo O'Higgins. Cuenta con las especies arbóreas más antiguas de los parques y áreas verdes de la ciudad, muchas de ellas de más de 120 años, convirtiéndose con ello, en una de las Plazas más atractivas del sur del país.

Museo Franciscano (cerrado post terremoto), está ubicado en el convento Franciscano de Chillán. El recinto guarda un sin número de objetos religiosos, cálices y libros litúrgicos del siglo XVIII. Conserva además cartas de Bernardo O'Higgins, quien fuera alumno de los padres franciscanos.

Mercado y Feria de Chillán, es uno de los centros comerciales y artesanales más importantes del país. Se destaca la calidad y variedad de los productos provenientes de los centros artesanales situados en las localidades cercanas.

Mercado Techado de Chillán, el cual posee una interesante propuesta gastronómica.

Parque del Arte, se ubica en el cementerio general, donde descansan los restos del conocido maestro Claudio Arrau y del cantante lírico, Ramón Vinay, ambos hijos ilustres de la ciudad de Chillán, con reconocimiento internacional.

Casa Claudio Arrau, en este lugar se encuentra el Museo Interactivo Claudio Arrau, que se emplaza en el sector central de la ciudad de Chillán. Es un edificio de Arquitectura funcional, estructurado en muros y losas de hormigón armado, y cubierta de tipo asfáltica. Su superficie es de aproximadamente 851,28 m². distribuidos en tres pisos, siendo uno de ellos de tipo subterráneo o zócalo. Considera además, la reconstrucción de parte de la casa natal del maestro.

Capilla San Juan de Dios, (Cerrado post terremoto), En esta capilla fue bautizado el Libertador Bernardo O'Higgins. Fue construida en 1620 para la orden religiosa "Hermanos San Juan de

Dios", y declarada Monumento Nacional en 1972. En lo arquitectónico se destaca la construcción y conservación del edificio, cuyas murallas de adobe tienen aproximadamente un metro de ancho; los largos corredores de postes de madera que rodean la capilla, y la techumbre de tejas coloniales. Sus enormes puertas y ventanas son típicas reliquias de hace tres siglos. La infraestructura de este monumento está muy afectada a causa del terremoto del 27 de febrero 2010.

Quinchamalí, se ubica 32 km. al poniente de Chillán, y su nombre significa "Niñas aparecidas" en lengua mapuche. Sus cerámicas en greda negra, realizadas a mano, se destacan por su originalidad y belleza, y se exponen en distintos museo del mundo. La figura más representativa de este quehacer es la "Guitarrera", símbolo del trabajo artesanal del país.

Murales de Siqueiro y Guerrero, en la Escuela República de México, se encuentra una gran obra artística realizada por los muralistas mexicanos David Alfaro Siqueiros y Javier Guerrero, entre los años 1941 y 1942. Los murales entregan una síntesis de la historia de los pueblos de Chile y México a través de siglos de lucha por alcanzar su libertad e independencia.

Cultura

Feria de la Greda de Quinchamalí, a 32 km. al poniente de la ciudad.

Feria Agrícola de Quinchamalí, en la localidad locera del mismo pueblo.

Muestra de Canto Campesino y

Festival del Choclo en el sector de la Victoria,

Fiesta de la Chicha cada 1º de mayo en el local "Onde el Pala".

Festival del Volantín, en septiembre, en el Complejo deportivo y recreativo Quillamapu

Fiesta de la Cereza, desarrollada en la localidad de Quinchamalí, en diciembre.ⁱ

3.2.7.4. Comuna de Chillán Viejo

En 1580, Martín Ruiz de Gamboa fundó la ciudad en la ribera del río Chillán, junto al fuerte San Bartolomé.

A causa de reiterados ataques de indígenas chiquillanes, la ciudad sufrió la destrucción total y fue en 1655, nueve años después, asentada en el sector que actualmente se denomina "El Bajo". Más tarde, en 1751 un terremoto dejó la ciudad reducida a escombros y cambió el curso del río Chillán casi quince cuadras, ocasionando que algunos habitantes se trasladaran al sector Alto de la Horca y Viña Moscatel, lugar que el mismo año Don Domingo Ortiz de Rozas, Gobernador de Chile, decretara el nuevo emplazamiento de Chillán, actualmente Chillán Viejo.

En 1835, un nuevo terremoto originó que el entonces Presidente de la República José Joaquín Prieto ordenara el traslado de la ciudad a los fundos "Huadún", "Tejar" y "Huambalí", de esta forma, la ciudad quedó dividida en dos partes el Chillán nuevo y el pueblo viejo, que tuvieron, a partir de ese momento, un crecimiento desigual, sin embargo afines del 1880 Chillán Viejo logro

independizarse como comuna, pero a principios de 1915 y por mala gestión administrativa, nuevamente fue parte de la comuna del nuevo Chillán.

El año 1996, durante el mandato del Presidente Don Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Chillán Viejo recuperó su calidad de comuna.

Turismo

Mural de Piedra, es principal atractivo del Parque Monumental Bernardo O'Higgins, tiene por dimensiones: 60 metros de largo por 6 de alto. El trabajo se hizo en base a piedras traídas desde la zona norte y otras sacadas desde el río Ñuble. Su creador fue el arquitecto Carlos Martner García y el montaje y decoración estuvieron a cargo de la muralista María Martner García. La composición está dividida en tres partes fundamentales, que son la juventud del prócer, su lucha por liberar al pueblo chileno y su cargo de Director Supremo de la Nación. El Parque Monumental y su Mural de Piedra fueron inaugurados el 20 de Agosto de 1974.

Monumento Ecuestre, esta obra de bronce macizo fue inaugurada el 20 de agosto de 1987, pesa 3 toneladas y mide 7,5 metros de altura, cuyo material es de concreto y granito;. El monumento muestra al prócer, don Bernardo O'Higgins Riquelme montado en un brioso corcel chileno, alzando en su mano derecha su bicornio en ademán de saludo triunfal hacia la Plaza Mayor Isabel Riquelme.

Mausoleo, el 30 de marzo de 1995, por iniciativa del entonces concejal de Chillán Julio San Martín, se realizaron las gestiones para concretar el traslado de los restos de la madre y la hermana del Libertador, Doña Isabel Riquelme y Doña Rosita O'Higgins. Los chillanvejanos sienten orgullo de que estas dos ilustres damas, reposen en un hermoso Mausoleo ubicado en el interior del Parque Monumental.

Centro Histórico, construido en estilo colonial y compuesto por dependencias destinadas a charlas, exposiciones, conciertos, entre otros, fue construido a inicios de los años 80 y actualmente es La Casa de la Cultura de la ciudad de Chillán Viejo. Este edificio se inauguró oficialmente en agosto del año 1982.

Casa de don Simón Riquelme de la Barrera, la ubicación exacta de la casa donde nació O'Higgins, la indica una palmera y los pilares de entrada de una construcción de fines del siglo XIX. Se conserva un tramo de calle que fue confeccionada por los indígenas, que corresponde al frente de la que fuera la casa de Don Simón Riquelme de la Barra y Goycochea, padre de doña María Isabel Riquelme y Meza. Un monolito con una placa señala: "Aquí nació el General Don Bernardo O' Higgins, el 20 de Agosto de 1778". La vivienda existía aún en los primeros años del siglo XX, pero fue demolida en 1906. En su lugar se edificó un Gimnasio y también funcionó allí la "Escuela Modelo". El terremoto de 1939 redujo a escombros el local, quedando en pie sólo los pilares de entrada.

Parque Monumental Bernardo O'Higgins, Se encuentra ubicado frente a la plaza Isabel Riquelme de Chillán Viejo, en el mismo lugar donde naciera el prócer (Bernardo O'Higgins) el 20 de agosto de 1778. Cuenta con una extensión de 2 hectáreas donde se encuentra el centro histórico cultural, construido en estilo colonial y compuesto por dependencias destinadas a charlas, exposiciones, conciertos y uso múltiple. Actualmente es la Casa de la Cultura de la ciudad de Chillán Viejo. Mural de Piedra, en el interior del Parque Monumental Bernardo O'Higgins resalta el Mural de Piedra en honor al prócer Bernardo O'Higgins, fue realizado por el arquitecto Carlos Martner y la artista María Martner. Es una obra Monumental tanto por sus dimensiones como por su calidad plástica. Este monumento mide 60 metros de largo por 6 de alto, representa la vida del héroe y Libertador de la Patria. Además se puede visitar en el interior del parque el Monumento Ecuestre y el Mausoleo donde descansan los restos de la madre y hermana de O'Higginsⁱⁱ

Cultura

Las principales festividades de la comuna de Chillán Viejo son religiosas, se destacan:

Fiesta de San Rafael,
Nuestra Señora del Carmen y
Nuestra Señora del Rosario.

ⁱ Fuente: <http://www.destinobiobio.cl/comuna-de-chillan.html>

ⁱⁱ Fuente: <http://www.destinobiobio.cl/comuna-de-chillan-viejo.html>

4 PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.1 Primera visita a Terreno

El programa de participación ambiental y ciudadana comenzó a aplicarse con la realización de la primera visita a terreno de parte del equipo multidisciplinario de la Consultora SMI, compuesto por dos ingenieros, un geólogo, un topógrafo y un sociólogo. En esta visita, junto con identificar a lo largo del río Chillán, los sitios posibles de instalación del embalse, se estableció una conversación en Pinto con Fernando Chávez, Alcalde de la Municipalidad de Pinto, quien fue uno de los principales impulsores comunales del proyecto y se tuvo una reunión en Chillán con Hector Jaque, presidente de la Junta de Vigilancia del río Chillán, con el cual se conversó sobre sus inquietudes y necesidades con relación al sistema de riego y sobre la organización del Lanzamiento del estudio

Esto permitió al equipo de SMI, junto con conocer en terreno la realidad del sector, establecer los primeros contactos con los actores sociales que estuvieron involucrados en el estudio y posteriormente, en base a ello, planificar los siguientes pasos a seguir en el programa de PAC.

4.2 Actores identificados

Para identificar a los actores involucrados en el estudio, se revisó la documentación relacionada con el tema y el sector y posteriormente se establecieron los primeros contactos con las autoridades, servicios publicos y los dirigentes de la Junta de Vigilancia del río Chillán.

En el desarrollo del programa de participación ambiental y ciudadana de este estudio, se identificaron durante las distintas etapas a los siguientes actores:

Actores Institucionales

Nombre	Institución /organización
Rodrigo García Hurtado	SEREMI Agricultura Región del Biobío
René Carvajal Zúñiga	SEREMI Obras Publicas, Región del Biobío
Richard Vargas Narváez	SEREMI Medio Ambiente, Región del Biobío
Rinaldo Marisio Valdés	Director Regional DOH, Región del Biobío

Nombre	Institución /organización
Felipe Bretón	Jefe Provincial DOH Chillán
César Saavedra Segura	Director Regional DGA, Región del Biobío
Juan Bastias Guajardo	Dirección Provincial DGA Chillán
Andrés Castillo Candía	Director INDAP Región del Biobío
Luis Mora	Jefe Área INDAP Chillán
Elías Contreras	Encargado riego sector INDAP, Chillán

Actores Políticos

Nombre	Institución /organización
Rodrigo Díaz Wornner	Intendente Región del Biobío
Lorena Vera Arriagada	Gobernadora Provincia de Ñuble
Víctor Pérez Varela	Senador UDI, 13° Circunscripción Sur, Región del Biobío
Felipe Harboe Bascuñán	Senador PPD, 13° Circunscripción Sur, Región del Biobío
Carlos Jarpa Wevar	Diputado Distrito 41, Región del Biobío
John Andrades Andrades (ILG)	Consejero Regional Provincia de Ñuble
Cristian Quiroz Reyes (ILG -MAS)	Consejera Regional Provincia de Ñuble
Javier Ávila Parada (RN)	Consejero Regional Provincia de Ñuble

Nombre	Institución /organización
Gustavo Sanhueza Dueñas (UDI)	Consejero Regional Provincia de Ñuble
Juan López Ferrada (PS)	Consejero Regional Provincia de Ñuble
Hernán Álvarez Román (DC)	Consejero Regional Provincia de Ñuble
Sergio Zarzar Andonie	Alcalde Municipalidad de Chillán
Víctor Sepúlveda Barra	Concejel, Municipalidad de Chillán
Juan López Cruz	Concejel, Municipalidad de Chillán
Nadia Kaik Goyareb	Concejel, Municipalidad de Chillán
Carlos Hernández Muñoz	Concejel, Municipalidad de Chillán
Jorge Vaccaro Collao	Concejel, Municipalidad de Chillán
Jorge Marcenaro Villalta	Concejel, Municipalidad de Chillán
Edison Coronado Moreno	Concejel, Municipalidad de Chillán
Susana Baeza Lagos	Directora SECPLA Municipalidad de Chillán
Flavio Barrientos Chodiman	Director de Obras Municipalidad de Chillán
Mauricio Gutiérrez	Directora de DIDECO Municipalidad de Chillán
Felipe Aylwin Lagos	Alcalde Municipalidad de Chillán Viejo
Rodolfo Gazmuri	Concejel, Municipalidad de Chillán Viejo

Nombre	Institución /organización
Sánchez	
Jorge Del Pozo Pastene	Concejal, Municipalidad de Chillán Viejo
Pablo Pérez Aorostizaga	Concejal, Municipalidad de Chillán Viejo
Susana Martínez Cornejo	Concejal, Municipalidad de Chillán Viejo
Audito Gavilán Tapia	Concejal, Municipalidad de Chillán Viejo
Patricio San Martín Solís	Concejal, Municipalidad de Chillán Viejo
Rodrigo Carmona Olivares	Director SECPLA Municipalidad de Chillán Viejo, 2° Piso
Patricia Aguayo Bustos	Directora de Obras Municipalidad de Chillán Viejo
Alejandra Martínez Jeldres	Directora de DIDECO Municipalidad de Chillán Viejo
Carlos Chandía Alarcón	Alcalde Municipalidad de Coihueco
Juan Carlos Sáez Freire	Concejal, Municipalidad de Coihueco
Solanyen Cárdenas Sandoval	Concejal, Municipalidad de Coihueco
Patricio Merino Hermosilla	Concejal, Municipalidad de Coihueco
José Guzmán Zúñiga	Concejal, Municipalidad de Coihueco
Daniel Sepúlveda Andrade	Concejal, Municipalidad de Coihueco
Juan Muñoz Quesada	Concejal, Municipalidad de Coihueco

Nombre	Institución /organización
Eduardo Laubrie Cerda	Director SECPLAC Municipalidad de Coihueco
Cristian Vallejos Gutiérrez	Director de Obras Municipalidad de Coihueco
Víctor Flores Fuentes	Director de DIDECO Municipalidad de Coihueco
Marco Prado Valenzuela	Encargado Fomento Productivo Municipalidad de Coihueco
Jans Rivas Goudet	Jefe Técnico Prodesal Sur Municipalidad de Coihueco
Isnelia Quintana Urrutia	Jefe Técnico Prodesal Norte Municipalidad de Coihueco
Fernando Chávez Guiñez	Alcalde Municipalidad de Pinto
Manuel Guzmán Aedo	Concejal, Municipalidad de Pinto
Víctor Ortiz Tapia	Concejal, Municipalidad de Pinto
Luis Ojeda Venegas	Concejal, Municipalidad de Pinto
Jorge Arias Zumaeta	Concejal, Municipalidad de Pinto
Marcelo Ruiz Rodríguez	Concejal, Municipalidad de Pinto
Rodrigo Sandoval Villegas	Concejal, Municipalidad de Pinto
Cristian Díaz Silva	Director SECPLA Municipalidad de Pinto
Carlos Torres Benavides	Director de Obras Municipalidad de Pinto

Nombre	Institución /organización
Robert Betancourt	Directora de DIDECO Municipalidad de Pinto
Lorena Bustos	Encargada OMIL Municipalidad de Pinto

**Actores Comunitarios:
Directiva Junta de Vigilancia río Chillán**

Nombre	Institución /organización
Héctor Jaque Cuevas	Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Julio Moreno Sanchez	Vice-presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Lionel Figueroa Vejar	Secretario Junta de Vigilancia río Chillán
Sotero Junemann Mardonez	Tesorero Junta de Vigilancia río Chillán
Alamiro Ferrada Sotomayor	Director Junta de Vigilancia río Chillán

Regantes Junta de Vigilancia, comuna de Chillán

Nombre	Institución /organización
Pedro Gajardo Rodríguez	Representante Canal San Juan
Enrique Gleisner Vivanco	Representante Canal El Carmen
Cristian Jaque Blu	Representante Canal San Nicolás
Sr. Abuhada	Representante Canal Essbio
Juan Bascuñán	Representante Canal Quilpón
Carlos Schmitt	Representante Canal San Antonio
Fernando Rodríguez	Representante Canal Pelehuito

Samuel Fuentes Soc: Agrícola Millahue Ltda	Representante Canal Las Lajuelas
--	----------------------------------

Regantes Junta de Vigilancia, comunas de Pinto y Coihueco

Nombre	Institución Organización	Comuna
Santiago Lagos Ibañez	Representante Canal Ranquililahue	Coihueco
Héctor Jaque Cuevas	Representante Canal Victoria	Coihueco
Alamiro Ferrada Sotomayor	Representante Canal El Culénar	Coihueco
Carlos Lashen Rabi	Representante Canal Roblería	Coihueco
Héctor Quezada Reyes	Representante Canal La Dehesa	Coihueco
Luis Felipe Rioseco Palma	Representante Canal Palma Uno	Coihueco
Oscar Jiménez Arias	Representante Canal San Pedro	Coihueco
Sotero Junemann Mardonez	Representante Canal Wicker - Gudica	Coihueco
Eduardo Vargas Perril	Representante Canal Borquez	Coihueco
Sergio Rosler Parada	Representante Canal Talquipen	Coihueco
Mario Yávar Martín	Representante Canal Yávar o Los Puquios	Coihueco
José Garay Galaz	Representante Canal Baeza	Coihueco
Mario Lupichini Rodríguez	Representante Canal Los Guindos	Coihueco

Octavio Retamal Retamal	Representante Mariposas	Canal	Coihueco
Elio Casanova Nagel	Representante Reloca I	Canal	Coihueco
Cristóbal Quintana Campos	Representante Kaiser	Canal	Coihueco
Julio Moreno Sánchez	Representante Mono	Canal El	Coihueco
Josefa Benavente Puga	Representante San Bernardo II	Canal	Coihueco
Eduardo Malverde Zapata	Representante Monterrico Emboque	Canal – El	Coihueco
Luis Felipe Rioseco Palma	Representante Vega de Saldías	Canal	Pinto
Marcelo Ruiz Rodriguez	Representante Boyen Uno	Canal	Pinto
Héctor Navarrete Arias	Representante Utreras	Canal	Pinto
Oscar Tobar Aqueveque	Representante San Rafael	Canal	Pinto
Mario Sandoval Rivera	Representante Las Nieves	Canal	Pinto
Sergio Carrasco Blu	Representante González	Canal	Pinto
Vasco Villablanca Becerra	Representante Rosal	Canal El	Pinto
Mario Palma Vera	Representante Lautaro I	Canal	Pinto
Domingo Ramírez Ramírez	Representante Municipal Pinto	Canal	Pinto
Eduardo Vielma Carrasco	Representante Patagual	Canal	Pinto

Álvaro Gatica Pérez	Representante Canal Boyen II	Pinto
Hernán Schafer Schwerter	Representante Canal Lautaro II -Quintana	Pinto

Juntas de Vecinos, comunas de Pinto y Coihueco

Nombre	Institución Organización	Comuna
Juan Utreras Garrido	Presidente JV Villa Primera	Pinto
Pedro Sepúlveda Contreras	Presidente JV Telería	Pinto
Marisol Toledo Carrasco	Presidenta JV Primero de Mayo	Pinto
Yohana Placencia Concha	Presidenta JV Lucia Hiriart	Pinto
Midriela Gutiérrez Navarrete	Presidenta JV Pinto	Pinto
María Barriga Gatica	Presidenta JV San Alberto Hurtado	Pinto
Juan Ortiz Ramírez	Presidente JV El Rosal	Pinto
Silvia Yelpi Méndez	Presidenta JV El Rosal Bajo	Pinto
Estela Riffo Cifuentes	Presidenta JV El Rosal 1	Pinto
Nelda Mora Vásquez	Presidenta JV Vega de Saldías	Pinto
Ramón Barrera Aguilera	Presidente JV Nueva Esperanza, Patagual	Pinto
Romina Castro de la Fuente	Presidenta JV Emmanuel, Patagual	Pinto
Leyla Melgarejo Rubio	Presidenta JV Villa Manuel Rodríguez, Patagual	Pinto
Patricio Alcaino Campos	Presidente JV Culenar	Coihueco
Juan Cofre Verdugo	Presidente JV La Dehesa	Coihueco
Verónica Venegas Molina	Presidenta JV Taquipen Sur	Coihueco
Jazmín Pino Peña	Presidenta JV Altos de Coihueco	Coihueco
Julio Luengo Mardones	Presidente JV La Unión de Talquipen	Coihueco

Gabriel Torres Hermosilla	Presidente JV El Plan Los Pellines	Coihueco
Marta Sepúlveda Palma	Presidenta JV Talquipen Central	Coihueco
Esperanza Maudier Sepúlveda	Presidenta JV Unión El Embalse	Coihueco
Rosa Flores Medina	Presidenta JV La Palma	Coihueco
José Garay Galaz	Presidente JV Tanilvoro Centro	Coihueco
José González Lillo	Presidente Unión Comunal	Coihueco

Afectados sector Los Pellines

Nombre	Sector
José Ignacio León Velilla	Fundo Los Arandanos, Km 5; Sector Los Pellines, Pinto
Alejandra Aguilo	Fundo Los Arandanos, Km 5, Sector Los Pellines, Pinto
Tomas León	Fundo Los Arandanos, Km 5, Sector Los Pellines, Pinto Sector Los Pellines
Claudio Mendoza	Sector Los Pellines, Pinto (km 8)
Luis Mendoza	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)
Francisco Mendoza	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)
Raúl Vásquez	Sector Los Pellines, Pinto (km 8)
Manuel Vásquez	Sector Los Pellines, Pinto (km 8)
Arturo Osorio	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)
Forestal Celco S.A.	Sector Los Pellines, Pinto
Alicia Glavez	Sector Los Pellines, Pinto (km 6,5)
Aide Riquelme	Sector Los Pellines, km 8
Suc. Vejar Flores	Sector Los Pellines, Pinto

Patricia Andrea	
Sociedad Forestal Agrícola y Ganadera	Sector Los Pellines, Pinto
Ricardo Matta	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)
Jose Luis Viñuela Suarez	Sector Los Pellines, Pinto
Carlos Baeza Guinez	Sector Los Pellines, Pinto
Marcelo Ruiz Penros	Sector Los Pellines, Coihueco
Carlos Penros	Sector Los Pellines, Coihueco
Marcelo Ruiz Mora	Sector Los Pellines, Coihueco
Demetrio Quezada Maturana	Sector Los Pellines, Coihueco
Carlos Fuentealba	Sector Los Pellines, Coihueco
Hugo Pulido, Bosque Nativo Elnahue SPA	Sector Los Pellines, Coihueco
Santiago Palma Bosque Nativo Elnahue SPA	Sector Los Pellines, Coihueco
Inmobiliaria Magallanes S.A	Sector Los Pellines, Coihueco
Forestal y Agrícola Manigual LTDA.	Sector Los Pellines, Coihueco
Raúl Martínez	Fundo El Plán, Los Pellines
Juan Contreras	Fundo El Plán, Los Pellines

Yoselin Rojas	Fundo El Plán, Los Pellines
Gabriel Torres	Presidente Comitê de Águas El Plan, Los Pellines
Jaime Sepúlveda	Sector Los Pellines
Víctor Hantech	Sector Los Pellines

4.3 Actividades del Programa de PAC:

El programa de Participación Ambiental y Ciudadana de este estudio se consideraron las siguientes actividades:

- a.- Lanzamiento del Estudio.
- b.- 3 Reuniones de Participación Ambiental y Ciudadana.
- c.- 11 entrevistas.

4.3.1 Reunión Lanzamiento del Estudio

Fecha realización:	22 de Octubre 2013
Hora:	12 hrs.
Lugar:	Salón Arturo Prat Gobernación Provincia del Maule, Chillán
Participantes:	45 personas,
Tipo participantes	- 15 Regantes - 25 autoridades regionales y comunales y representantes de servicios públicos,

Como primera actividad pública, se realizó una actividad formal orientada a dar a conocer las materias relacionadas con el estudio. Esta actividad convocó a los actores directos, las autoridades regionales, provinciales, los servicios públicos relacionados con el tema y los regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán.

El lanzamiento del estudio se realizó considerando los criterios establecidos en los TDR de la CNR con relación a los requerimientos de organización definidos y en coordinación con la unidad técnica del mandante.

Objetivos del Lanzamiento

Los objetivos planteados para esta reunión fueron los siguientes:

- a.- Presentar el estudio a la Junta de Vigilancia del río Chillán, regantes, autoridades y representantes de los servicios públicos.
- b.- Recoger primeras observaciones y opiniones de los participantes.

Metodología de la Reunión

La metodología que se implementó fue bajo la técnica cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático. En su forma, la técnica cualitativa, se implementó con una exposición única con soporte formato de presentación en Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador, lo que permitió la participación de los distintos estamentos de autoridades, servicios públicos y la comunidad de regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán, expresando sus opiniones y preguntas sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

La metodología propuesta para este espacio de encuentro permitió poner en común las inquietudes y opiniones de los participantes, las que fueron acogidas y respondidas por el Coordinador técnico de la CNR y el Jefe de estudio de la Consultora.

Sistematización de la Reunión

La sistematización se realizó para esta reunión a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis, conclusión de contenido, componente de género. (Anexo 2, Ficha Resumen Reunión De Lanzamiento Del Estudio y en Anexo 10, Registro Fotográfico Lanzamiento).

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, luego de los saludos protocolares, por parte de Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán, Fernando Chávez, Alcalde Municipalidad de Pinto, la coordinadora del estudio de la Consultora SMI, Oriana Antúnez, explicó el sentido de la reunión. Posteriormente Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR y Marcela Quezada, Jefe de Estudio de la consultora SMI con apoyo de una presentación en Power Point, dieron a conocer lo más relevante del estudio. La presentación estuvo orientada a explicar los lineamientos

técnicos de la CNR, antecedentes del estudio, objetivos, alcances y descripción del estudio.

Lo anterior, facilitó a los participantes la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes, opiniones planteadas en forma de intervenciones y preguntas por los participantes, fueron las siguientes:

Medio ambiente:

Intervención de un bosque nativo producto de la construcción del embalse.

Recursos Hídricos:

Se expresa la preocupación por la planta de ESSBIO que está presente en el río Chillán.

Generación Hidroeléctrica:

Qué pasará con proyectos de centrales de paso que se quieren instalar en el sector.

Proyecto:

Tiempo de inicio del estudio
Agradecimientos y felicitaciones por la realización de un estudio tan necesario por la escasez de agua que se está manifestando.

Cuadro N° 1: Consultas participantes Reunión de Lanzamiento

Temas	N° Opiniones
Medio Ambiente	1
Recursos Hídricos	1
Generación Hidroeléctrica	1
Proyecto	2
Organización	-
Difusión/Información	-

Participación Ciudadana	-
Proyectos turísticos	-

Las principales ideas planteadas por César Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Medio Ambiente:

Explica los pasos y mecanismos que deben tener cada proyecto para cuidar el medio ambiente y los costos de mitigación asociados.

Proyecto:

Precisa los tiempos de realización del estudio.

Participación Ciudadana:

Precisa los temas que se conversaran en la primera reunión de participación ciudadana

Recursos Hídricos:

Precisa que una vez construido el embalse, la Junta Vigilancia del río Chillán es la encargada de su administración, pero dejando pasar los derechos que ya están constituidos y que no pertenecen a la Junta.

Generación Hidroeléctrica:

Precisa que la CNR está encontrando en varios proyectos derechos no consuntivos asociados a generación hidroeléctrica y que está generando canales de comunicación entre privados y agricultores buscando hacer proyectos en conjunto y no paralizar la realización de una obra orientada al riego.

Cuadro N°2: Respuestas CNR a las Consultas de los participantes Reunión de Lanzamiento

Temas	N° Opiniones
Medio Ambiente	1
Recursos Hídricos	1
Difusión/Información	-

Organización	-
Generación Hidroeléctrica	1
Proyecto	1
Participación Ciudadana	1
Proyectos turísticos	-

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, autoridades comunales y autoridades regionales.

Existió mucha participación de los concejales presentes, sólo algunos agricultores estuvieron asistieron y no fueron convocados gente de las juntas de vecinos.

Los temas abordados estuvieron orientados a: precisar la relación del estudio con lo realizado en un estudio anterior que se orientaba a entubar el estero, ver situaciones relativas al turismo, el abastecimiento de agua para la comuna en general y cuidado con el medioambiente.

Se evidenció una tranquilidad por el tipo de proyecto que se está realizando, una necesidad de integración a las decisiones y una preocupación por el turismo que se implementa en el sector.

Se traspasó información relevante del estudio y se comprometió la organización de espacios de conversación sobre su desarrollo, independientes de las reuniones de PAC -a través de las entrevistas.

Los asistentes pudieron aclarar sus dudas iniciales respecto de lo presentado sobre el estudio e incorporar sus inquietudes y posiciones.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la reunión de lanzamiento entre CNR, la consultora, los servicios públicos e instituciones y los regantes, se establecen las siguientes conclusiones:

Quedó de manifiesto que el estudio está relacionado con las necesidades de los agricultores y sus observaciones se orientaban a mejorarlo aún más.

Se expresó la preocupación por los derechos orientados a la generación hidroeléctrica que se encuentran constituidos en el sector.

El proyecto será muy importante para el desarrollo agrícola del sector relacionado con la Junta de Vigilancia del río Chillán y a sus regantes.

Se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia (54% de convocatoria, de los 83 que fueron invitados), exposición (fue entendida por la mayoría de los participantes), -dinámica de conversación (diversidad de temas y opiniones).

d.- Componente de Género

Cuadro N° 3: Participación

Participación total:	45	100%
Hombres:	40	89%
Mujeres:	5	11%

Cuadro N° 4: Temas/Persona que lo plantea

Temas	Participante
Preocupación de que la construcción del embalse afecte a un bosque nativo.	Hombre no identificado
Precisión de que los bosques que están en el sector, son forestales y no nativos	Fernando Chávez, Alcalde Municipalidad de Pinto.
Cuándo comienza el estudio	Hombre no identificado
Agradecimientos y felicitaciones por el estudio que se está comenzando	Hombre no identificado
Qué pasará con la planta Essbio que está en el sector	Hombre no identificado
Preocupación por centrales de paso orientadas a la generación hidroeléctrica que se quieren instalar en el sector	Fernando Chávez, Alcalde Municipalidad de Pinto.
Valoración de que se esté haciendo un estudio para una obra de riego cosa que ha sido muy difícil en su comuna.	Presidente Canal Uribe, comuna de San Carlos
Análisis comparativo de Información según género: En relación a la reunión, se observa mayoritariamente la participación del género masculino. No hubo intervenciones por parte de las asistentes.	
Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, no existió la participación del género femenino tanto en asistencia como en las intervenciones siendo mayoritaria la presencia y la expresión del género masculino.	

4.3.2 1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comuna de Coihueco

Fecha realización:	10 de Junio 2014.
Hora:	10 hrs.
Lugar:	Centro Cultural Alfonso Lagos Villas, comuna de Coihueco.
Participantes:	17 personas.
Tipo participantes	13 regantes. 3 profesionales Municipalidad. 1 representante de servicios públicos.

Buscando avanzar en el conocimiento del estudio por parte de la comunidad de regantes, autoridades comunales y servicios públicos y en el establecimiento de una mirada común, conocer sus inquietudes, opiniones y visiones sobre el estudio, y de esa forma integrarlos al desarrollo del proyecto, el programa de PAC se orientó a organizar e implementar la 1º reunión de PAC en la comuna de Coihueco.

Objetivos 1° Reunión de PAC

Para esta primera reunión, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación del estudio y los avances realizados hasta esta etapa, a la comunidad, autoridades y servicios públicos.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de los participantes.

Metodología de la Reunión

Al igual que en la reunión de lanzamiento del estudio, la metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente de un plenario temático.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de profesionales de la Municipalidad, servicios públicos y regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó nuevamente fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron resueltas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización realizada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis, conclusión de contenido y cuadro componente de género. Se presenta en Anexo 3 Ficha Resumen 1° Reunión PAC y Registro Fotográfico 1° Reunión PAC en Anexo 11.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, luego de los saludos protocolares de bienvenida, por parte de Oriana Antúnez, Coordinadora Estudio Consultora SMI, el Administrador Municipal, en representación del Alcalde también entregó su saludo de bienvenida a los participantes. Posteriormente el mismo Coordinador Técnico de la CNR en conjunto con Oriana Antúnez, realizaron una presentación en Power Point, la que estuvo orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos, agronómicos, medio ambientales y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes, opiniones planteadas en forma de intervenciones y preguntas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

Identificar el porcentaje de personas del sector rural encuestadas en la encuesta agronómica.

Precisar la ubicación donde se construirá el muro del embalse.

Precisar si los usuarios de PRODESAL de la Municipalidad de Coihueco se pueden incorporar al proyecto.

Recursos hídricos:

Explicar cómo se distribuirá el agua una vez construido el embalse y si se tomaran en cuenta las acciones existentes actualmente.

Identificación de los diversos tipos de derechos que se encuentran asociados a los ríos.

Presentación de las acciones realizadas por la Junta de Vigilancia para garantizar y resguardar los derechos de los regantes del río Chillán.

Problemas con los derechos de agua en el sector de Nilahue.

Generación hidroeléctrica:

Generación hidroeléctrica y los problemas que se podrían producir con el riego.

Precisar si el gobierno o los gobiernos en general están dispuestos a respaldar proyectos de riego que no tienen asociados la generación hidroeléctrica

Apoyo a los agricultores

Precisar qué entidad del Estado asesorará los cambios de cultivo que podrán realizar los agricultores a partir de la seguridad de riego que se tendrá con el embalse.

Que ocurrirá con los agricultores que no son beneficiarios INDAP

Cuadro N° 5: Consultas Comunidad 1° Reunión PAC en Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	3
Recursos Hídricos	4
Generación Hidroeléctrica	2
Apoyo a los agricultores	2
Medio Ambiente	0
Desarrollo sector agrícola	0

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Remarca que cuando se estudia un embalse se piensa para que sea capaz de abastecer la totalidad de las acciones de agua existente y se va a entregar de acuerdo a los derechos de cada regante. Precisa que si existe un regante que tiene derechos y no quiere participar del proyecto, se le debe dejar pasar su agua.

Recursos Hídricos:

Precisa que en el río Chillán existen derechos no consuntivos otorgados, externos a la Junta de Vigilancia y uno de ellos corresponde a la Endesa, lo que significa que ella puede sacar agua del río. Recomienda que sería bueno sentarse a conversar con ellos, bajar las desconfianzas y en base a la información que se les entregará, empoderarse en forma adecuada para tener una buena conversación. Explica que los abogados de la CNR han recomendado a la Junta de Vigilancia hacer un cambio en los estatutos en los cuales se establezca que los derechos consuntivos tienen más pesos que los no consuntivos. Remarca que lo importante es ir generando desde ya una estrategia que les permita a los regantes hacer valer sus derechos y generar un buen acuerdo con las empresas hidroeléctricas que tienen también sus derechos no consuntivos en el río Chillán.

Generación Hidroeléctrica:

Remarca que la finalidad de la CNR es generar beneficios para el riego y se estudia también el potencial uso para la generación, pero son los regantes los que luego tienen que decidir si quieren, junto con el riego, también asociarse con una empresa, para implementar la generación hidroeléctrica.

Apoyo a los agricultores:

Explica que, cuando se propone un cambio de cultivos, se plantea también hacer una capacitación a los agricultores, la que podría ser realizada por el INDAP, el INIA o alguna empresa privada y que el costo será incorporado en el proyecto. Explica que con relación a la regularización de los derechos de agua, la CNR estableció una línea de trabajo específica orientada a -apoyar a los agricultores en sus trámites y que por lo tanto sería bueno que los regante del río Chillán solicitarán esa ayuda.

Cuadro N° 6: Respuestas CNR a las consultas Comunidad 1° Reunión PAC en Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	1
Recursos Hídricos	2
Generación Hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	2

Medio Ambiente	0
Desarrollo sector agrícola	0

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, autoridades comunales y profesionales de la Municipalidad.

En relación a la asistencia participaron agricultores y profesionales de la Municipalidad. La asistencia, fue escasa, influyendo para la convocatoria el mal tiempo que había reinado en el sector y que atrasó las labores agrícolas.

Tomando en cuenta que la mayoría de los participantes no había asistido al lanzamiento del proyecto, los temas abordados estuvieron orientados a informar sobre los objetivos del estudio, metodología de trabajo, etapas y las actividades realizadas en el ámbito de ingeniería, agronomía, ambientales y participación ciudadana.

Los presentes tuvieron la posibilidad de aclarar sus dudas respecto del estudio e incorporar sus inquietudes y opiniones, las que expresaron la diversidad de visiones que tenían todos los participantes.

En el espacio dedicado a la participación de la gente las intervenciones de los regantes asociados río Chillán estuvieron orientadas principalmente a la distribución el agua una vez construido el embalse, a la asesoría al cambio de cultivos y a los problemas que se podrían generar en el riego si se genera hidroelectricidad.

Se evidenciaron claramente dos opiniones con relación al estudio del embalse:

La primera manifestada por los agricultores, expresando su tranquilidad por el tipo de proyecto que se está realizando porque solucionaría el problema de escasez de agua que los está afectando.

La segunda opinión, expresada por los regantes y también por algunos profesionales de la Municipalidad, cuestionando la incorporación de generación hidroeléctrica al proyecto de construcción del embalse, porque podría afectar el desarrollo del riego.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 1° reunión de PAC con participación de la CNR, consultora, agricultores y profesionales de la Municipalidad, se establecieron las siguientes conclusiones:

Quedó de manifestó que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, los que fueron enfáticos en señalar la necesidad de seguir avanzando con el proyecto para que se construya una obra que solucione los problemas de escasez de agua y seguridad de riego.

Quedó manifestada la preocupación de algunos participantes, con el tema de los derechos de aguas y el proceso de regularización tomando en cuenta la cantidad de sucesiones que existen.

Quedó de manifiesto la preocupación (de un sector mayoritario de los participantes) por la instalación de empresas hidroeléctricas en el sector del embalse, lo que podría desvirtuar el sentido de esta obra. .

Se remarcó la necesidad de integrar al proyecto a un grupo mayor de beneficiarios, tratando de incorporar a gente que no es beneficiario de INDAP y a las personas que pertenecen al PRODESAL de la Municipalidad de Coihueco.

No se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia (hubo poca asistencia a pesar de que la mayoría eran agricultores, un 76%), si se cumplió con relación a la exposición (fue fácil de comprender para el 100%), dinámica de conversación (diversidad de opiniones que representaron a todo el universo de participantes).

d.- Componente de Género

Cuadro N° 7: Participación en la reunión

Participación total:	17	100%
Hombres:	14	82%
Mujeres:	3	18%

Cuadro N° 8: Temas/Persona que lo plantea.

Temas planteados	Participante
Precisar cuál fue el porcentaje de agricultores a los cuales se les aplicó la encuesta agronómica.	Jans Rivas, PRODESAL Municipalidad de Coihueco.
Ubicación del muro del embalse	Regante de Coihueco
Luego de la construcción del embalse, como se va a distribuir el agua	Regante de Coihueco
Qué entidad va asesorar el cambio de cultivo	Regante de Coihueco
Qué posibilidad de incorporarse al proyecto	Regante de Coihueco

Temas planteados	Participante
tienen los agricultores que no son beneficiarios del INDAP	
Precisar si los usuarios de PRODESAL se pueden incorporar al proyecto	Jans Rivas, PRODESAL Municipalidad de Coihueco
Generación hidroeléctrica y los problemas que genera al riego	Regante de Coihueco
Precisar si el gobierno está dispuesto a respaldar proyectos de riego que no tienen asociado la generación hidroeléctrica	Russell Cabrera (Administrador municipal Municipalidad de Coihueco)
Remarcar las acciones realizadas por la Junta de Vigilancia para garantizar los derechos de los regantes del río Chillán	Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia río Chillán)
Se expresa la preocupación por la existencia de muchas sucesiones en el sector de Nilahue y los problemas que eso genera con la regularización de los derechos de agua.	Regante del sector de Nilahue, Coihueco
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación a la reunión, se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (14), en relación a la asistencia femenina (3). En la reunión, solamente se expresaron opiniones masculinas, las que se manifestaron a través de 8 personas, lo que representa un 47% del total de participantes. Con respecto a los totales particulares de cada género, esto significa que existió un 57% de opinión masculina y no existieron intervenciones del género femenino,</p>	
<p>Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, la participación del género femenino fue de un tono menor, ya que no existió mucha asistencia ni expresión de sus opiniones e inquietudes por parte del género femenino. Se dio una mayor asistencia masculina y solamente entregó opinión el género masculino.</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.

Evaluación general de la reunión de PAC.

Aportes o comentarios sobre la reunión.

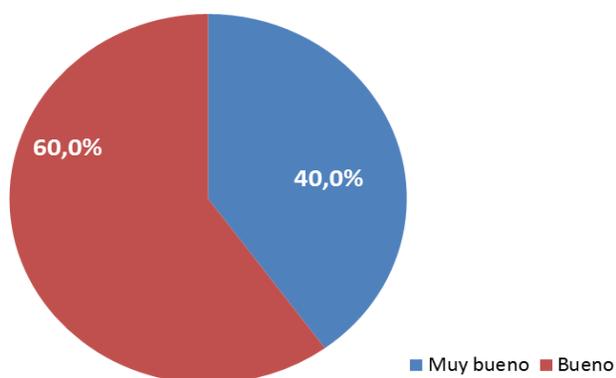
En la 1° Reunión de PAC participaron 17 personas y de ese total 15 contestaron la encuesta, representando el 88% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 100,0% de los encuestados, un 60,0% le otorga calificación muy buena y 40,0% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	9	60,0	60,0	60,0
Bueno	6	40,0	40,0	100,0
Total	15	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de las presentaciones que acaba de escuchar?



El 100,0% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado.

¿El tiempo que duro esta reunion lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	15	100,0	100,0	100,0

Un 100,0% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes.

¿En esta reunion ¿Cómo considera el tempo destinado a acoger sus inquietudes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	15	100,0	100,0	100,0

En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 100,0% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones de PAC.

¿Cómo evalua el lugar utilizado para esta reunion?

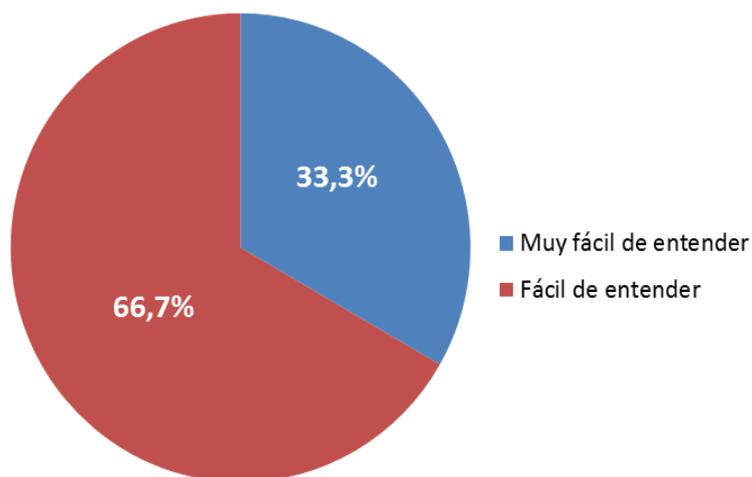
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	15	100,0	100,0	100,0

En relación a la presentación realizada, el 100,0% de los asistentes consideró la presentación muy fácil (33,3%) y fácil de entender (66,7%). Se observa que la calificación fácil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzó. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentacion que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	5	33,3	33,3	33,3
Fácil de entender	10	66,7	66,7	100,0
Total	15	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

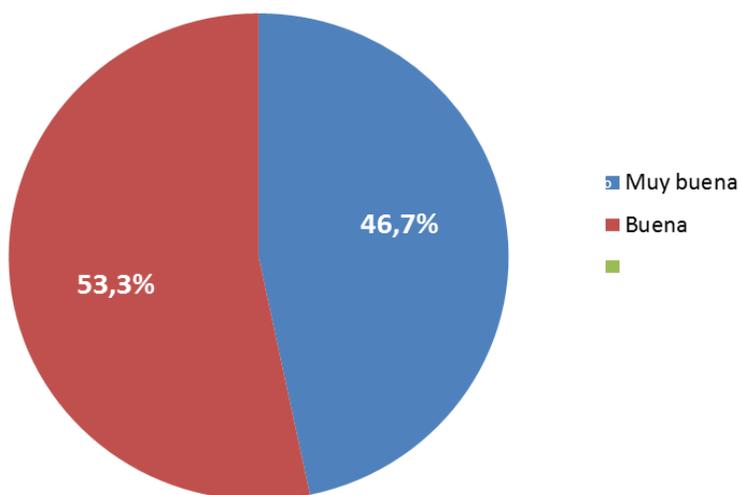


En relación a a la actividad de PAC, de los 15 encuestados, el 100,0%, la evalúa de forma positiva, el 46,7% como muy buena y un 53,3% como buena.

En terminos generales: ¿Cómo evalua esta actividad de Participacion Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	7	46,7	46,7	46,7
Buena	8	53,3	53,3	100,0
Total	15	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

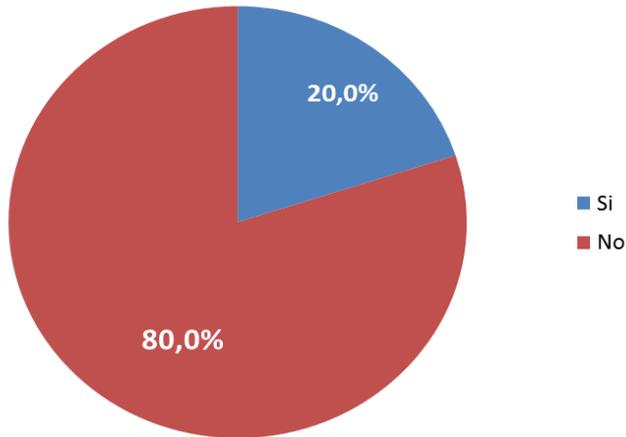


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 15 encuestados, 03 personas emitieron comentario, relativo a realizar una mayor difusión y convocatoria (02 personas) y entrega de folletos informativos a la comunidad (01 personas).

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	3	20,0	20,0	20,0
No	12	80,0	80,0	100,0
Total	15	100,0	100,0	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.3 1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comuna de Chillán

Fecha realización:	10 de Junio 2014
Hora:	15.30 hrs.
Lugar:	Salón Prat, Gobernación Provincia de Ñuble
Participantes:	19 personas.
Tipo participantes	- 8 Regantes - 7 representantes de servicios públicos, (SEREMI Agricultura, CNR, DGA, DOH, INDAP) - 4 representantes de Municipalidad de Chillán -

Objetivos

Para esta primera reunión, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación del estudio y los avances realizados hasta esta etapa.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de autoridades, servicios públicos, regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán y representantes de organizaciones comunitarias, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización realizada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis y conclusión de contenido. Se presenta en anexo N° 3, ficha de reunión, anexo N°6 lista de asistencia, anexo n°9 registro fotográfico y anexo N°12 encuestas de evaluación de la reunión.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, luego de los saludos protocolares de bienvenida, por parte de Oriana Antúnez, Coordinadora en terreno de la Consultora SMI, César Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, ambos realizaron una presentación en Power Point, la que estuvo

orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos, agronómicos y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

Identificar los resultados preliminares de los estudios geológicos que se han realizado en el sitio donde se podría construir el embalse.

Tomando en cuenta la realidad del sector, identificar la posibilidad de realizar dos embalses más pequeños.

Precisar si el estudio considera un canal matriz y un mejoramiento a los canales.

Precisar quiénes serán los usuarios finales del embalse.

Determinar el porcentaje real de posibilidad de instalar un embalse, teniendo en cuenta los estudios técnicos que se han realizado, en el lugar donde se construiría el embalse.

Precisar cuánto es el costo de construcción del embalse, quien lo paga y cuál es la forma de pago.

Precisar si se va agrandar el parque de usuarios y se afectara a la generalidad.de los regantes que existen actualmente.

Explicitar la fecha de término del estudio.

Recursos hídricos:

Precisar si se construirá realmente el canal matriz y determinar cuánta agua recibirán realmente los regantes de Chillán si están tan lejos del lugar donde se construirá el embalse.

Precisar el universo total de usuarios del canal, teniendo en cuenta además que en una encuesta realizada se identificaba que el 30% no tenía los derechos inscritos.

Determinar si una vez construido el embalse, el caudal para los regantes, aumentará o seguirá igual.

Generación hidroeléctrica:

Precisar qué pasa con las hidroeléctricas, y determinar si están por sobre los regantes, teniendo en cuenta que sus necesidades de agua son distintas.

Medio Ambiente

Expresar su preocupación por la falta de profundidad en la información relacionada con el tema medio ambiental.

Precisar que consecuencias medio ambientales el proyecto si está enclavado en una reserva de la biosfera y determinar si es posible realmente realizar un proyecto en ese lugar.

Cuál es el procedimiento que se desarrolla y que organismo gubernamental se preocupa de los impactos medio ambientales que puede producir una obra.

La Seremi de Medio Ambiente precisa que ellos solo revisan el proyecto que presente la DOH y verifican que las medidas de mitigación sean las adecuadas y si no son se le puede frenar

Identificar la situación que se producirá al eliminar los bosques que existen actualmente en el lugar donde se construirá el embalse.

Cuadro N° 9: Consultas Comunidad 1° Reunión PAC en Chillán

Temas	N° Opiniones
Proyecto	8
Recursos Hídricos	3
Generación hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	0
Medio Ambiente	5
Desarrollo sector agrícola	0

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Remarca que el proyecto también contempla el mejoramiento de la red de canales, bocatomas, revestimiento y también la posibilidad de un canal matriz que permita llegar a lugares nuevos y de esa forma aumentar la superficie de riego.

Plantea una seguridad del 50% de que el embalse se pueda construir, el otro 50% depende de los distintos componentes que tiene el estudio, técnicos, agrónomos, ambientales y económicos.

Precisa que dependiendo de la subvención que se otorgue se tendrá claro cuánto pagará cada regante. Se compromete para la próxima reunión a traer cuanto es el costo que han pagado otros proyectos por concepto de reembolso del agua.

Recursos hídricos:

El problema de la pérdida del agua ya sea por aspersión, evaporación, filtración, es un tema que se considera en el estudio y se busca revertir para mejorar la seguridad de riego en todos los canales.

Explica que el objetivo del embalse es poder mantener un caudal permanente en el periodo de riego, pero un caudal está acorde a su demanda agraria. Precisa que cuando se hace una obra se construye en función del uso de riego que le quieren dar los regantes.

Precisa que existen derechos no consuntivos en el río Chillán, tanto de la Endesa como de otros particulares y remarca que lo que hay que estudiar es como afectan esos derechos al proyecto y viceversa.

Generación hidroeléctrica:

Remarca que como el embalse está orientado al riego, son los regantes los que deciden como funcionará la obra y si se quieren asociar con una generadora hidroeléctrica.

Precisa que hay que tener claro que las generadoras tienen derechos otorgados y lo que hay que hacer es buscar una estrategia para que todos ganen y transformarlos en socios.

Medio Ambiente

Precisa que el estudio contempla el componente medioambiental en el cual se hace una descripción de los impactos que produce la obra, se hace una línea base a nivel de prefactibilidad, se identifica la mitigación que se debería hacer y los costos asociados, los que se incluyen en el presupuesto global del proyecto.

Cuadro N° 10: Respuestas de la CNR a las consultas 1° Reunión PAC en Chillán

Temas	N° Opiniones
Proyecto	3
Recursos Hídricos	3
Generación Hidroeléctrica	2

Apoyo a los agricultores	0
Medio Ambiente	1
Desarrollo sector agrícola	0

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, las autoridades comunales de Chillán y Chillán Viejo y los servicios públicos regionales y provinciales.

La asistencia fue adecuada en función de la convocatoria, participando autoridades regionales, agricultores y profesionales de las dos comunas asociadas a la reunión.

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los avances del estudio, etapas y las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

Las intervenciones de los servicios públicos presentes estuvieron orientadas a precisar la parte técnica y medio ambiental del proyecto y la de los regantes, a precisar la seguridad de la construcción del embalse, los costos asociados y el problema que se generaría con la generación hidroeléctrica.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 1° reunión de PAC, con participación de la CNR, consultora, los servicios públicos e instituciones, autoridades regionales, comunales y los agricultores se constataron las siguientes conclusiones:

Quedó nuevamente de manifiesto, que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, los que mostraron su preocupación con relación a la posibilidad de construcción y a la distribución futura del agua.

Se estableció la preocupación, tanto de la representante del Seremi de Medio Ambiente como de un profesional de la Municipalidad de Chillán, de los impactos medio ambientales que podría producir la construcción del embalse en el lugar seleccionado.

Se estableció la preocupación de los representantes de instituciones comunales para que se integren a todos los pequeños agricultores que son usuarios del Prodesal.

Quedó de manifiesto, la preocupación que tienen los regantes con la posibilidad de generación hidroeléctrica en el sector del embalse, lo que podría desvirtuar el sentido de esta obra.

Se remarca nuevamente, que el proyecto será muy importante para el desarrollo agrícola del sector relacionado con la Junta de Vigilancia del río Chillán y sus regantes.

Se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia, exposición, dinámica de conversación y productos esperados.

d.- Componente Género

Cuadro N° 11: Participación en la reunión

Participación total:	19	100%
Hombres:	15	79%
Mujeres:	4	21%

Cuadro N° 12: Temas/Persona que lo plantea

Temas planteados	Participante
Preocupación por la falta de profundidad en la información relacionada con el tema medio ambiental.	Marcela Prado (representante Seremi Agricultura Región del Biobío):
Precisar que consecuencias medio ambientales tiene el proyecto, si está enclavado en una reserva de la biosfera y determinar si es posible realmente realizar un proyecto en ese lugar.	Mauricio Ramírez, (Encargado de medio ambiente de la Municipalidad de Chillán):
Cuál es el procedimiento que se desarrolla y que organismo gubernamental se preocupa de los impactos medio ambientales que puede producir una obra.	Mauricio Ramírez, (Encargado de medio ambiente de la Municipalidad de Chillán):
Seremi de Medio Ambiente precisa que ellos solo revisan el proyecto que presenta la DOH y verifican que las medidas de mitigación sean las adecuadas y si no son se le puede frenar.	Marcela Prado (representante Seremi Agricultura, Región del Biobío):
Identificar los resultados preliminares de los estudios geológicos que se han realizado.	Felipe Bretón (DOH Chillán)

Temas planteados	Participante
Identificar la posibilidad de realizar dos embalses más pequeños, tomando en cuenta la realidad del sector.	Felipe Bretón (DOH Chillán)
Precisar si el estudio considera un canal matriz y un mejoramiento a los canales.	Felipe Bretón (DOH Chillán)
Precisar quiénes serán los usuarios finales del embalse.	Rigoberto Pérez (INDAP, Área Chillán)
Identificar la situación que se producirá al eliminar los bosques que existen actualmente en el lugar donde se construirá el embalse.	Mauricio Ramírez, (Encargado de medio ambiente de la Municipalidad de Chillán)
Precisar si se construirá realmente el canal matriz y determinar cuánta agua recibirán realmente los regantes de Chillán si están tan lejos del lugar donde se construirá el embalse.	Pablo Zúñiga, (Canal Baeza)
Determinar el porcentaje real de posibilidad de instalar un embalse, teniendo en cuenta los estudios técnicos que se han realizado.	Carlos Smith (Canal San Antonio)
Precisar cuánto es el costo de construcción del embalse, quien lo paga y cuál es la forma de pago.	Carlos Smith (Canal San Antonio)
Precisar el universo total de usuarios del canal, teniendo en cuenta que un 30% no tiene los derechos -inscritos.	Mauricio Ramírez, (Encargado de medio ambiente de la Municipalidad de Chillán):
Determinar si una vez construido el embalse, el caudal para los regantes, aumentará o seguirá igual.	Carlos Smith (Canal San Antonio) :
Precisar si se va agrandar el parque de usuarios y si eso afectara a los regantes que existen actualmente.	Carlos Smith (Canal San Antonio)
Explicitar la fecha de término del estudio.	Felipe Bretón (DOH Chillán)
Teniendo en cuenta que las necesidades de agua son distintas, precisar si la generación hidroeléctrica va a estar por sobre el riego.	Carlos Smith (Canal San Antonio)
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación al total de participantes en la reunión (19), se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (15), en relación a la asistencia femenina (4).</p>	

Temas planteados	Participante
<p>En cuanto a la emisión de opiniones, la participación masculina se dio a través de 5 personas y la femenina solamente de una.</p> <p>Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de un 33% de participación masculina y un 25% de participación femenina, con respecto a los totales particulares de cada género.</p>	
<p>Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, la participación del género femenino tanto en asistencia como en el planteamiento de opinión fue mínima, siendo mayoritaria la presencia y las opiniones de los participantes del género masculino.</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

En la 1° Reunión de PAC participaron 19 personas y de ese total 16 contestaron la encuesta, representando el 84% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

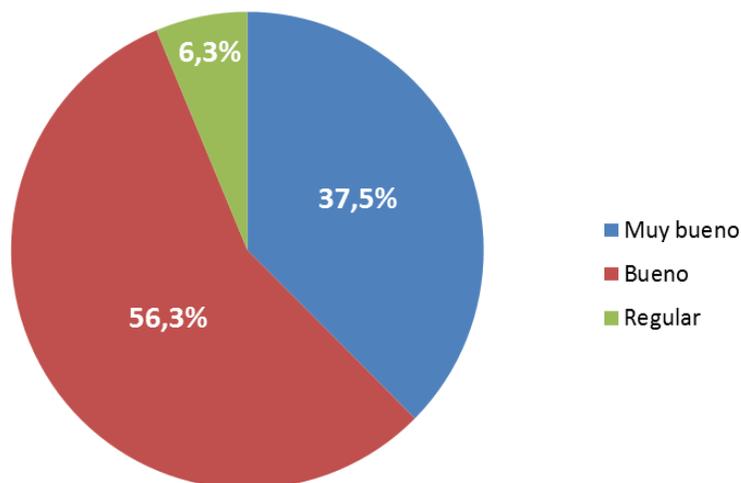
El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 93,8% de los encuestados, un 37,5% le otorgó calificación muy buena y 56,3% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado

Muy bueno	6	37,5	37,5	37,5
Bueno	9	56,3	56,3	93,8
Regular	1	6,3	6,3	100,0
Total	16	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?



El 100,0% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunion lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	16	100,0	100,0	100,0

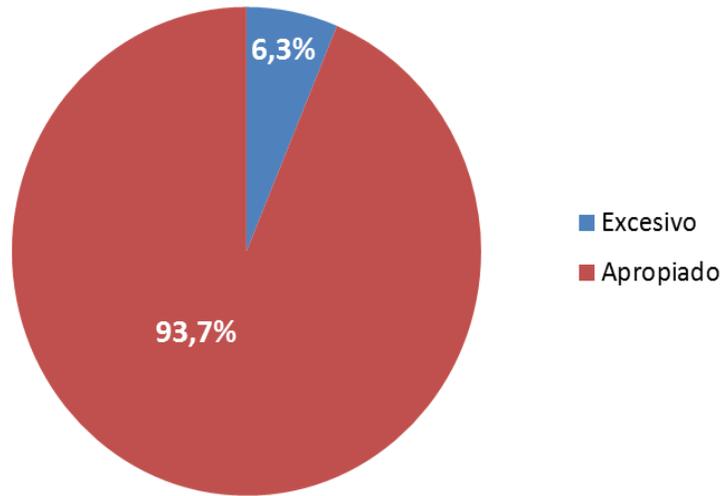
Un 93,8% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes y un 6,3% como excesivo, lo que equivale a la opinión de uno de los 16 encuestados. En promedio podemos concluir que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos esperados.

En esta reunion ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excesivo	1	6,3	6,3	6,3
Apropiado	15	93,7	93,7	100,0

Total	16	100,0	100,0	
--------------	-----------	--------------	--------------	--

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

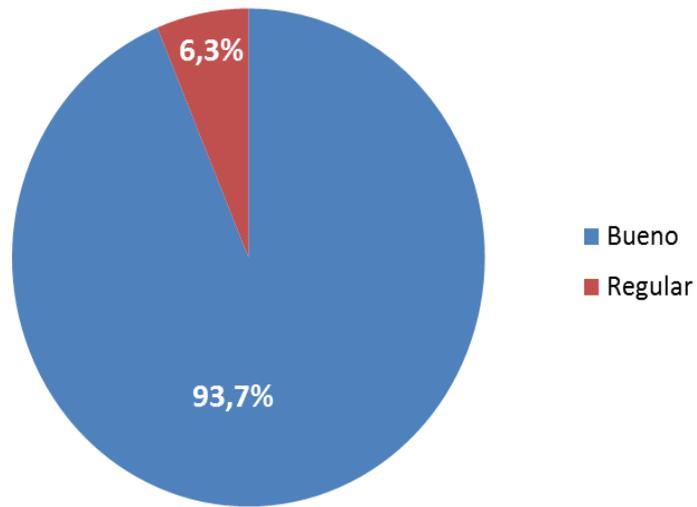


En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 93,8% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones y un 6,3% de los encuestados lo consideraron regular.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunion?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	15	93,7	93,7	93,7
Regular	1	6,3	6,3	100,0
Total	16	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

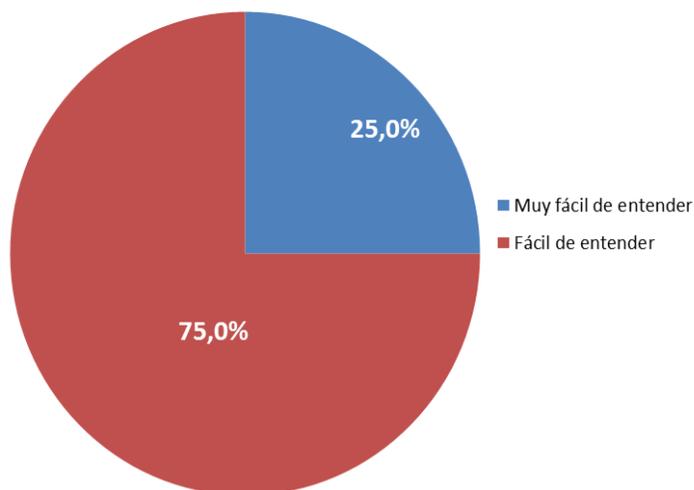


En relación a la presentación realizada, el 75,0% de los asistentes consideró la presentación muy fácil de entender y el 25% la encontró fácil de entender. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	4	25,0	25,0	25,0
Fácil de entender	12	75,0	75,0	100,0
Total	16	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

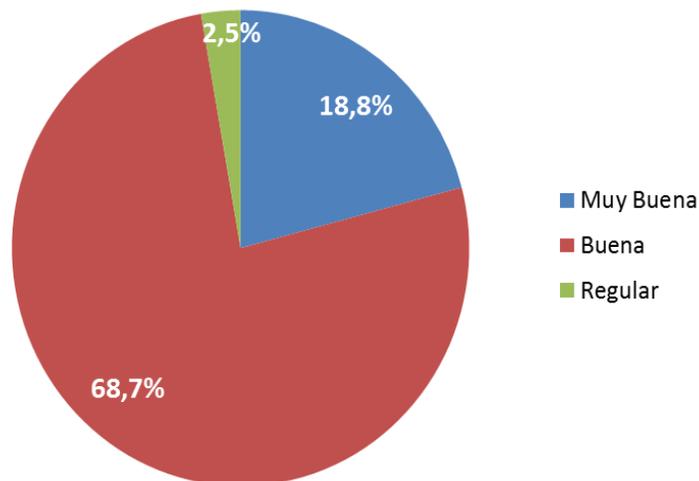


En relación a a la actividad de PAC, de los 16 encuestados, el 87,5%, la evalúa de forma positiva y el 12,5% como regular.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	3	18,8	18,8	18,8
Buena	11	68,7	68,7	87,5
Regular	2	2,5	12,5	100,0
Total	16	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

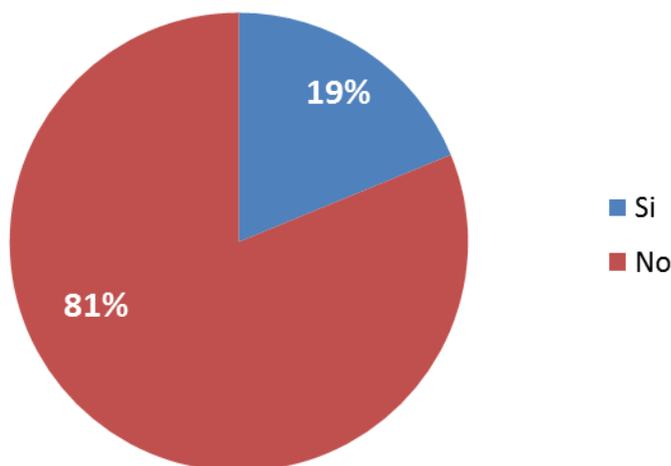


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 16 encuestados, 03 personas emitieron comentarios, relativo a realizar una mayor difusión y convocatoria (03 personas), mejorar la cartografía para mejor comprensión (01 personas), comentar que una persona dio dos observaciones.

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	3	18,8	18,8	18,8
No	13	81,2	81,2	100,0
Total	16	100,0	100,0	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.4.- 1° Reunión PAC Comuna de Pinto

Fecha realización:	11 de Junio 2014
Hora:	10 hrs.
Lugar:	Biblioteca Municipal, Municipalidad de Pinto
Participantes:	39 personas.
Tipo participantes	- 27 regantes - 3 afectados inundación - Alcalde y 5 profesionales Municipalidad de Pinto - 2 representantes de organizaciones comunitarias - 1 representante servicios públicos, (CNR)

Objetivos

- a.- Para esta primera reunión, se plantearon los siguientes objetivos:
- b.- Presentación del estudio y los avances realizados hasta esta etapa.
- c.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro, al igual que en los anteriores, fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única, con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de autoridades, servicios públicos, regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán y representantes de organizaciones comunitarias, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto.

Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

Se presenta sistematización de esta primera reunión, ver en anexo N° 2, ficha de reunión, anexo N°3 lista de asistencia, anexo n°5 registro fotográfico y anexo N°6 encuestas de evaluación de la reunión.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, luego de los saludos protocolares de bienvenida, por parte de Oriana Antúnez, Coordinadora Estudio en terreno de la Consultora SMI y Fernando Chávez, alcalde de la Municipalidad de Pinto, el Coordinador Técnico de la CNR, Cesar Navarrete

en conjunto con Oriana Antúnez, realizaron una presentación en Power Point, la que estuvo orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos, agronómicos y del programa de participación ciudadana. Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

Identificar el costo total del proyecto y su financiamiento.

Precisar en cuantos años mas se construirá el embalse..

Precisar cuánto será el área de inundación, cuantos kilómetros abarcara y en qué lugar específico se encuentra.

La Junta de Vigilancia precisa que el proyecto es la culminación de un programa ideado en 1998, que se construirá el embalse en ocho años más y que en ese tiempo se avanzará, identificando los canales con problemas y regularizando los títulos de dominio de todos los regantes. Precisa que están dispuestos a seguir apoyando y agradece especialmente al alcalde de Pinto por su apoyo desde un principio para concretar el proyecto.

Recursos hídricos:

El Alcalde de Pinto precisa que el tema del riego en Chile no es un problema de gobiernos, sino de Estado, el que debe preocuparse que las aguas no se sigan perdiendo.

Generación hidroeléctrica:

Preocupación por la generación hidroeléctrica y que el embalse quede en manos de dichas empresas.

Medio Ambiente

Preocupación por los impactos medioambientales y precisar la participación de la comunidad para conversar sobre dicho tema.

Preocupación por una posible erupción de los volcanes que están en el sector y el riego que podría tener el embalse.

El Alcalde de Pinto precisa que lo bueno del proyecto es que tiene poco impacto ambiental, remarca que es muy beneficioso, que los predios y hectáreas que serán inundados serán muy pocos y que el beneficio turístico será enorme. Reitera que si el pensara que el proyecto afectará a la comuna sería el primero en oponerse.

Cuadro N°13: Consultas comunidad y autoridades 1° Reunión PAC en Pinto

Temas	N° Opiniones
Proyecto	4
Recursos Hídricos	1
Generación Hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	0
Medio Ambiente	3
Desarrollo sector agrícola	0

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Explica que el proyecto se está trabajando y

ideas planteadas Técnico de la CNR siguientes:

Proyecto: costo total de está todavía que cuando se

determine donde se construirá, se podrá solicitar el estudio de costos.

Explica que el estudio también contempla el tema geológico y que hay que hacer un compilado tanto del terreno, con los sondajes como un diagnóstico geológico con estudios volcánicos. Remarca que, tomando en cuenta que Chile es un país sísmico, los embalses se construyen con un estándar de seguridad muy alto.

Explica que si el proyecto es financiado por la Ley 1128 se define claramente quienes son los dueños de las obras, define que la DOH construye y luego de cuatro años lo entrega a los regantes, para que lo administre la Junta de Vigilancia quien debe velar que se ocupe para el riego.

Medio Ambiente

Precisa que también el estudio contempla el tema ambiental, donde se verán los impactos que se podrían generar, la mitigación y los costos asociados.

Desarrollo sector agrícola

Rescata el concepto de agricultura familiar campesina y valoriza que la obra pueda tener un fuerte impacto en la economía del sector que beneficia y que permitirá superar la brecha de desigualdad que existe en el país.

Cuadro N° 14: Respuestas CNR a las consultas comunidad y autoridades 1° Reunión PAC en Pinto

Temas	N° Opiniones

Proyecto	3
Recursos Hídricos	0
Generación Hidroeléctrica	0
Apoyo a los agricultores	0
Medio Ambiente	1
Desarrollo sector agrícola	1

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán que forman parte de la Junta de Vigilancia del río Chillán y las autoridades comunales de Pinto.

La asistencia, a pesar de la lluvia, fue numerosa, participando agricultores, autoridades comunales, profesionales de la Municipalidad de Pinto y organizaciones territoriales.

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los avances del estudio, etapas y las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

Las intervenciones de regantes no fueron muchas y estuvieron orientadas al tiempo de construcción del embalse y a los problemas que podría producir la generación hidroeléctrica.

Estuvieron presentes también, personas que serán afectadas por la inundación y que mostraron su preocupación sobre el tema y un representante de la comisión medioambiental comunal, el que expresó su preocupación y la necesidad de tomar en cuenta la participación y opinión de la comunidad para resolver sobre este tema.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 1° reunión de PAC, con participación de la CNR, consultora, autoridades comunales, servicios públicos y agricultores se constataron las siguientes conclusiones:

Se manifestó, que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, los que, aunque no se expresen mucho en público, manifiestan en privado la necesidad

de seguir avanzando con el proyecto, para que se construya una obra que les solucionara sus problemas.

Estuvo presente en esta ocasión un representante de la comisión ambiental comunal, lo que abrió por primera vez, un espacio de preocupación por el tema y por la necesidad de tomar en cuenta la opinión de la comunidad para resolverlo.

Quedó establecida también, la preocupación de los agricultores que se verán afectados por la inundación lo que plantea la necesidad de generar una línea de trabajo particular con ellos.

Se estableció el apoyo de la autoridad comunal al proyecto y las buenas relaciones que tienen con la Junta de Vigilancia del río Chillán.

Quedó de manifiesto, la preocupación de los regantes a la generación hidroeléctrica en el sector del embalse, lo que podría desvirtuar el sentido de esta obra.

Se remarca nuevamente, que el proyecto será muy importante para el desarrollo agrícola del sector relacionado con la Junta de Vigilancia del río Chillán y sus regantes.

Se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia, exposición, dinámica de conversación y productos esperados.

d.- Componente Género

Cuadro N° 15: Participación en la reunión

Participación total:	39	100%
Hombres:	37	95%
Mujeres:	2	5%

Cuadro N° 16: Temas/Persona que lo plantea

Temas	Persona
Costo total del proyecto	Segundo Sánchez (Comisión Medio Ambiente comunal)
Impactos medio ambientales que tendrá el proyecto	Segundo Sánchez (Comisión Medio Ambiente comunal)
Situación de los volcanes en el sector de	Segundo Sánchez (Comisión Medio Ambiente comunal)

instalación del embalse	
En cuantos años más se construirá el embalse	Agricultor y regante río Chillán
Problemas que pueden presentarse si se combinan proyectos de riego con generación hidroeléctrica.	Hernán Ruiz, (regante canal Lautaro)
Cuál será el área de inundación.	Marcelo Ruiz, Agricultor, sector Los Pellines:
Como se generó el estudio.	Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia río Chillán)
Acciones realizadas por la JVRCH para regularizar derechos de aguas.	Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia río Chillán)
Apoyo Alcalde de Pinto al desarrollo del estudio.	Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia río Chillán)
El proyecto no tiene impacto ambiental, predios inundados son pocos.	Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto):
El proyecto genera beneficios al sector turístico.	Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto)
El proyecto fortalece el desarrollo agrícola de la comuna.	Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto)
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación al total de participantes en la reunión (39), se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (37), en relación a la asistencia femenina (2). En cuanto a la emisión de opiniones, la participación masculina se dio a través de 6 personas y no hubo intervenciones de las participantes. Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de un 16% de participación masculina y un 0% de participación femenina, con respecto a los totales particulares de cada género.</p>	
<p>Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, existió la participación del género femenino en cuanto a la asistencia, sólo expresaron su opinión los participantes del género masculino y no hubo intervención del género femenino</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

Tiempo dedicado a la presentación.

- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

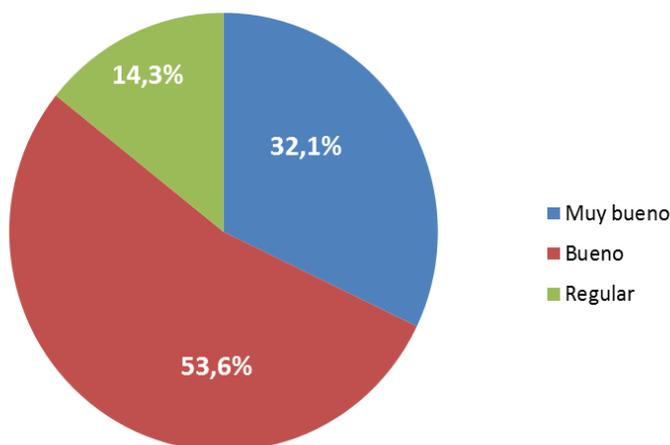
En la 1° Reunión de PAC participaron 39 personas y de ese total 28 contestaron la encuesta, representando el 72% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 85,0% de los encuestados, un 32,1% le otorga calificación muy buena y 53,6% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	9	32,1	32,1	32,1
Bueno	15	53,6	53,6	85,7
Regular	4	14,3	14,3	100,0
Total	28	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

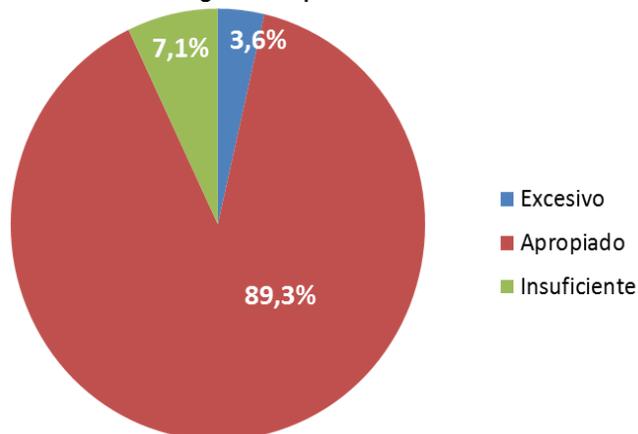


El 92,9% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión un 7,1% de los encuestados lo calificaron como insuficiente, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado.

El tiempo que duró esta reunión lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excesivo	1	3,6	3,6	3,1
Apropiado	25	89,3	89,3	92,9
Insuficiente	2	7,1	7,1	100,0
Total	28	100,0	100,0	

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

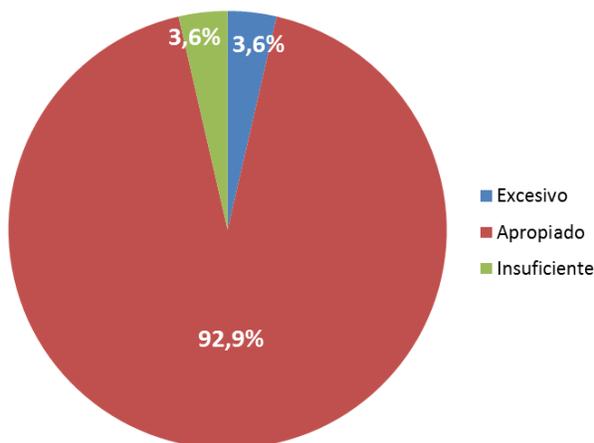


Un 92,9% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes, un 3,6% la calificó como insuficiente y un 3,6% no emitió opinión, lo que equivale a la opinión de uno de los 28 encuestados. En promedio podemos concluir que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos esperados.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No contesta	1	3,6	3,6	3,6
Apropiado	26	92,9	92,9	96,4
Insuficiente	1	3,6	3,6	100,0
Total	28	100,0	100,0	

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

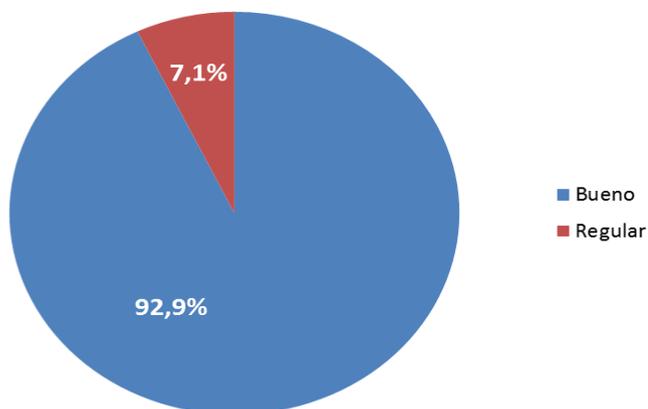


En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 92,9% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones y un 7,1% de los encuestados lo consideraron regular.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	26	92,9	92,9	92,9
Regular	2	7,1	7,1	100,0
Total	28	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?



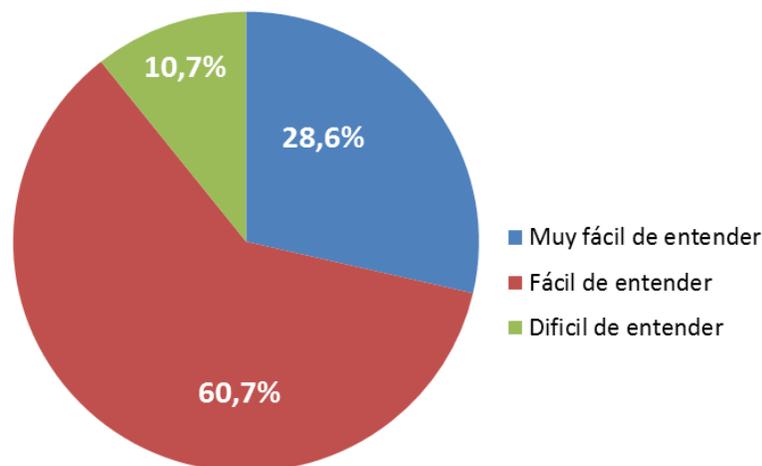
En relación a la presentación realizada, el 89,3% de los asistentes consideró la presentación muy fácil y fácil de entender. Se observa que la calificación fácil de

comprender es la que mayor porcentaje alcanzó con un 60,7%. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	8	28,6	28,6	28,6
Fácil de entender	17	60,7	60,7	89,3
Difícil de entender	3	10,7	10,7	100,0
Total	28	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

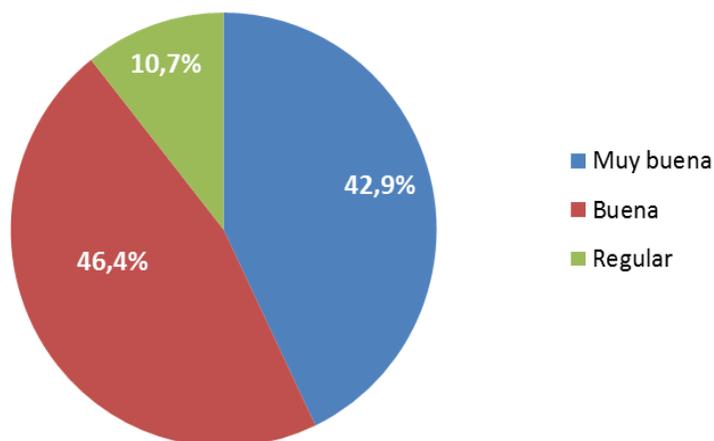


En relación a a la actividad de PAC, de los 28 encuestados, el 89,3%, la evalúa de forma positiva, el 10,7% como regular, lo que equivale a 3 personas.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	12	42,9	42,9	42,9
Buena	13	46,4	46,4	89,3
Regular	3	10,7	10,7	100,0
Total	28	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa la actividad de participación ciudadana?:



En relación a los aportes o comentarios solicitados para mejorar este tipo de actividades, ninguno de los encuestados emitió opinión.

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	28	42,9	100,0	100,0

4.3.5 1° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Sector Los Pellines

Fecha realización:	18 de Diciembre 2014.
Hora:	17.30 hrs.
Lugar:	Negocio de Don Claudio Mendoza, Km 7 camino Los Pellines.
Participantes:	22 personas.
Tipo participantes	18 agricultores. 4 representantes de servicios públicos.

Buscando dar a conocer el desarrollo del estudio a las personas que podrían verse afectadas con la inundación de sus terrenos producto de la construcción del embalse, se organizó una reunión de PAC en el sector de Los Pellines y de esa forma integrarlos al desarrollo del proyecto y recibir sus inquietudes y opiniones.

Objetivos 1° Reunión de PAC, sector Los Pellines

Para esta primera reunión, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- -Presentación del estudio y los avances realizados hasta esta etapa, a la comunidad, autoridades y servicios públicos.
- b.- -Recoger las opiniones e inquietudes de los participantes.

Metodología de la Reunión

Al igual que en la reunión de lanzamiento del estudio, la metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente de un plenario temático.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de unos papelógrafos, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de los presentes, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron resueltas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR y con un apoyo del Jefe de Estudio de la Consultora SMI.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización realizada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis, conclusión de contenido y cuadro componente de género. Se

presenta en Anexo 3 Ficha Resumen 1° Reunión PAC y Registro Fotográfico 1° Reunión PAC en Anexo 11.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR entregó los saludos protocolares de bienvenida y luego realizó una presentación con apoyo de papelógrafos, la que estuvo orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos, agronómicos, medio ambientales y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes, opiniones planteadas en forma de intervenciones y preguntas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

- Precisar el alto de la cortina del muro
- Variación de la cota del camino proyectado
- Ver trazados alternativos al actual del camino
- Expropiación de los predios en el sector de inundación
- Precisión de los sectores que se van a inundar
- Derecho de propiedad ha sido violado con los trabajos de este estudio
- Luego de la prefactibilidad se licita el proyecto o lo hace el Estado
- Justificación del proyecto
- Seguridad de riego que entrega el proyecto
- En vez de hacer un embalse se debería subsidiar métodos de riego
- Por qué, si está probado el proyecto Kaiser, se está implementando este.
- Problemas que genera la inundación en un campo forestal
- Problemas que se generan al relocalizar a personas que serán afectadas con la inundación
- Importancia de la PAC en los proyectos.
- Proyecto está siendo agresivo a los proyectos productivos que se están implementando en el sector.
- Bajar la altura del muro para perjudicar menos
- Necesidad de preocuparse de que el trazado del camino futuro no deje aislados a las personas.
- Que pasa con los negocios establecidos y serán perjudicados con la inundación.
- Mejoramiento de los caminos del sector de Los Pellines

Generación hidroeléctrica:

Identificar los problemas que se podrían producir al combinar proyectos de riego con generación hidroeléctrica.

Cuadro N° 17: Consultas Comunidad 1° Reunión PAC en sector Los Pellines

Temas	N° Opiniones
Proyecto	18
Recursos Hídricos	-
Generación Hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Si un proyecto afecta un camino, se tiene que dejar igual, en el mismo sector o también mejorar sus condiciones (asfaltar caminos de tierras).

Cada campo que se expropiara se evaluara para ver si expropia completo si es una gran parte afectada o solo una parte, si la parte afectada es pequeña.

Entrega las disculpas por si alguien se ha visto afectado con entradas a su predio sin las autorizaciones correspondientes.

Precisa que la CNR realiza la prefactibilidad y luego traspasa el proyecto a la DOH la que realiza la factibilidad y diseño.

Remarca que la justificación del proyecto se orienta a dar la seguridad de riego a los regantes del valle.

Precisa que el embalse entrega el agua que falta y aunque se tenga la máxima eficiencia con tecnologías de riego no equivaldría a la seguridad que entrega un embalse.

Remarca que la idea primordial de un embalse es regular, guardar para entregar después.

Explica que todas las inquietudes y opiniones de la comunidad quedan reflejadas en el documento de PAC que se entrega al final del estudio.

Explica que el tamaño del embalse se evaluara de acuerdo a las indicaciones que entreguen los estudios de ingeniería y medio ambiente que se están desarrollando. Si el impacto es muy grande y también su costo, se podría evaluar un cambio de tamaño. Plantea que evaluar un proyecto turístico para mitigar el daño causado con la expropiación es complejo porque tiene una metodología de evaluación distinta ya que el turismo es complejo de analizar por las diversas cosas que tiene asociado.

Generación Hidroeléctrica:

Se estudia un proyecto de generación hidroeléctrica porque se le busca el máximo provecho a los proyectos de riego, pero la CNR no promueve generación hidroeléctrica.

Recursos hídricos:

Explica que en el estudio se identificaron derechos no consuntivos que están entregados en el sector del embalse y el proyecto debe considerarlos para dejar esa cantidad de agua pasar. Precisa que algunos derechos no consuntivos orientados a generación hidroeléctrica están generando problemas al proyecto.

Medio ambiente:

Explica que si se inunda Los Pellines el costo ambiental es muy grande se puede plantear reducir el tamaño del embalse, para no aumentar los costos de mitigación. Remarca que todo esto está en estudio.

Cuadro N° 18: Respuestas CNR a las consultas Comunidad 1° Reunión PAC Los Pellines

Temas	N° Opiniones
Proyecto	10
Recursos Hídricos	1
Generación Hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	1
Desarrollo sector agrícola	-

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los agricultores y personas afectadas por la construcción del embalse en el río Chillán.

En relación a la asistencia participaron agricultores, profesionales asociados a proyectos de desarrollo productivos, un empresario de proyectos turísticos-educacionales y un consejero regional. La asistencia, fue muy buena, influyendo para la convocatoria la alta preocupación que generaba la realización de este estudio.

Tomando en cuenta que la mayoría de los participantes no había asistido al lanzamiento del proyecto, los temas abordados estuvieron orientados a informar sobre los objetivos del estudio, metodología de trabajo, etapas y las actividades realizadas en el ámbito de ingeniería, agronomía, ambientales y participación ciudadana.

Los presentes tuvieron la posibilidad de aclarar sus dudas respecto del estudio e incorporar sus inquietudes y opiniones, las que expresaron la diversidad de visiones que tenían todos los participantes.

En el espacio dedicado a la participación de la gente las intervenciones estuvieron orientadas principalmente a identificar que beneficios les podría aportar el proyecto, expresar su molestia porque personas estaban entrando a sus predios sin permiso, precisar qué pasará con la conectividad, cuanto afectara la inundación a los predios y al medio ambiente y si eso afectará a los proyectos productivos y turísticos que existen en el sector, cuál será la forma de compensación y que pasará con el riego si se combina el proyecto con generación hidroeléctrica.

Se evidenciaron claramente dos posiciones con relación al proyecto de embalse:

Una de rechazo absoluto, manifestada por los agricultores y empresarios que verán perjudicados sus proyectos.

Otra de aceptación pasiva, expresada por los pequeños agricultores que no verán afectados mayormente sus predios y que tienen la esperanza de que el proyecto les mejore su conectividad y les asfalten el camino.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 1° reunión de PAC en el sector Los Pelines, con participación de la CNR, consultora, agricultores, profesionales de proyectos productivos, empresario turístico y un consejero regional, se establecieron las siguientes conclusiones:

Quedó de manifestó que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, los que expresan su preocupación e inquietud en la medida que sus proyectos particulares se verán afectados, producto de la inundación que se producirá, cuando se construya el embalse.

Quedó manifestada la necesidad de no alterar o en su defecto, mejorar la conectividad que existe actualmente en el sector, buscando que el desarrollo productivo y la vida cotidiana no sea alterada.

Quedó manifestada la preocupación de algunos participantes, con relación al sentido del proyecto, teniendo en cuenta que, existen otros proyectos en la zona o que se podrían mejorar las técnicas de riego en vez de generar un proyecto que será tan invasivo para el sector.

Quedó de manifiesto la preocupación (de un sector de los participantes) por percibir que el proyecto se realizará en la medida que se combine con generación hidroeléctrica y eso podría desvirtuar el sentido de esta obra que está orientado al riego.

Como conclusión general, quedo claro que el proyecto es rechazado por un sector importante de la gente del sector, expresándose una aceptación pasiva por parte de los pequeños agricultores al percibir que podría mejorar su conectividad.

Se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia (hubo buena asistencia con relación a la convocatoria, 80%), con relación a la exposición (fue fácil de comprender para el 100%), dinámica de conversación (diversidad de opiniones que representaron a todo el universo de participantes).

d.- Componente de Género

Cuadro N° 19: Participación en la reunión

Participación total:	22	100%
Hombres:	19	86%
Mujeres:	3	14%

Cuadro N° 20: Temas/Persona que lo plantea.

Temas planteados	Participante
Cuál será el alto y ancho del muro del embalse	Pequeño agricultor del sector de Los Pellines.
Cuáles serán los beneficios que el proyecto tendrá para el sector de Los Pellines	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
Preocupación por la conectividad y el mmejoramiento de los caminos luego de la construcción del embalse.	Pequeño agricultor del sector de Los Pellines. Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue.

Temas planteados	Participante
	Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines
Como se realizará la expropiación de los predios agrícolas.	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue.
Precisión de los sectores que se van a inundar.	Pequeño agricultor del sector de Los Pellines.
Molestia porque el derecho de propiedad ha sido vulnerado por los trabajos del estudio.	Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines
Cuáles son los pasos luego del estudio de prefactibilidad	Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre.
Cuál es la justificación del proyecto	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
Cuál es la seguridad de riego que entrega el proyecto del embalse	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
¿Por qué no se subsidia mejor un método de riego en vez de hacer un embalse?	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
Tomar consciencia de la necesidad de agua que existe en el sector, valorizar la necesidad de embalse y preocuparse por la mitigación para que no afecte demasiado. Es importante de conversar y llegar a un acuerdo.	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional Región del Biobío
Por qué?, si esta aprobado el proyecto Káiser se está realizando este estudio.	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
Precisar si la verdadera intención es generar proyectos mixtos de riego y generación hidroeléctrica	Ricardo Matta, agricultor del sector de Los Pellines
Problemas que genera la inundación en un campo forestal.	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue
Problemas que se generan al relocalizar	Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre.

Temas planteados	Participante
a gente que se le inunda sus predios.	
Importancia de que la comunidad participe desde sus inicios en el programa de PAC	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional Región del Biobío
Proyecto está siendo agresivo a los proyectos agrícolas productivos que se están implementando	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue
Bajar la altura del muro para perjudicar menos.	Agricultor del sector Los Pellines.
Necesidad de preocuparse de trazar un camino que no deje incomunicados a la gente	Juan Contreras, presidente Junta de Vecinos El Plan
Qué pasa con los proyectos y negocios establecidos y son perjudicados con la inundación	Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre.
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación a la reunión, se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (19), en relación a la asistencia femenina (3). Esto también se expresó en la emisión de opiniones, solamente se expresaron opiniones masculinas, (8 personas). Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de un 42% de participación masculina y de 0% de participación femenina ya que no hubo intervenciones de las participantes.</p>	
<p>Conclusiones La participación del género femenino fue baja en asistencia y no hubo intervenciones en el plenario. Solamente se manifestó el género masculino.</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.

- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

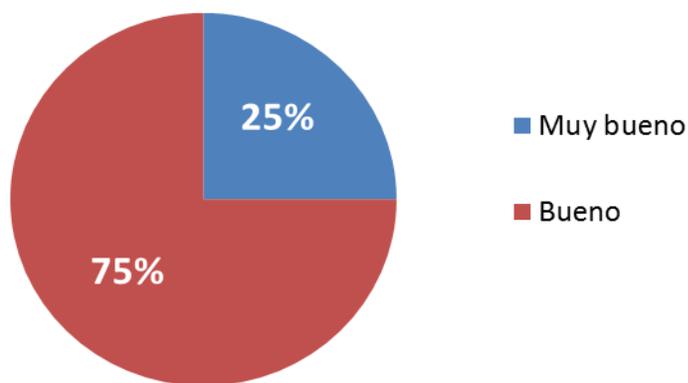
En la 1° Reunión de PAC del sector de Los Pellines participaron 22 personas y de ese total 12 contestaron la encuesta, representando el 54,5% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado por los 12 encuestados. El 100%, lo evalúa de forma satisfactoria, donde el 25% le otorga calificación muy buena y el 75,0% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	3	25,0	25,0	25,0
Bueno	9	75,0	75,0	100,0
Total	12	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?



El 100% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, lo cual podemos concluir que el tiempo de duración de la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunión, lo considera:

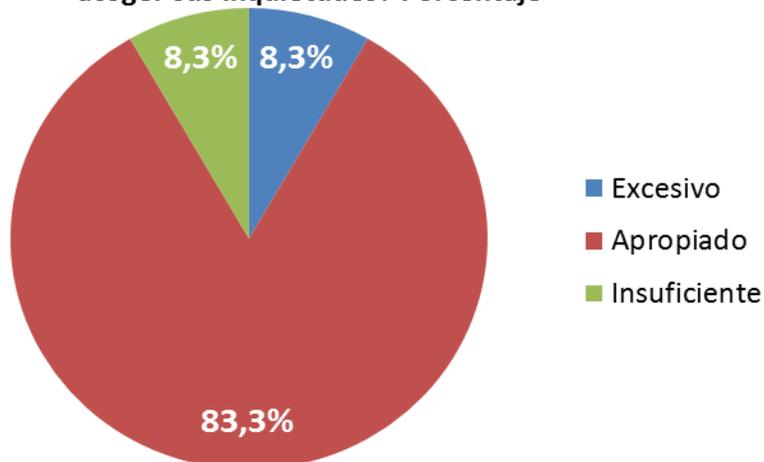
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	12	100,0	100,0	100,0
Total	12	100,0	100,0	

Un 91,6% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes, un 8,3% la calificó como excesivo, lo que equivale a la opinión de 1 de los 22 encuestados. En promedio podemos concluir que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos esperados.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excesivo	1	8,3	8,3	8,3
Apropiado	10	83,3	83,3	91,7
Insuficiente	1	8,3	8,3	100,0
Total	12	100,0	100,0	

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes? Porcentaje

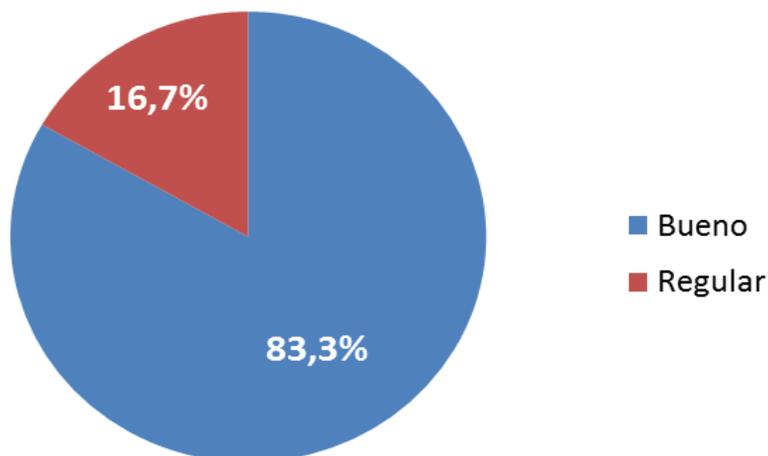


En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 83,3% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones y un 16,7% de los encuestados lo consideraron regular.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	10	83,3	83,3	83,3
Regular	2	16,7	16,7	100,0
Total	12	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

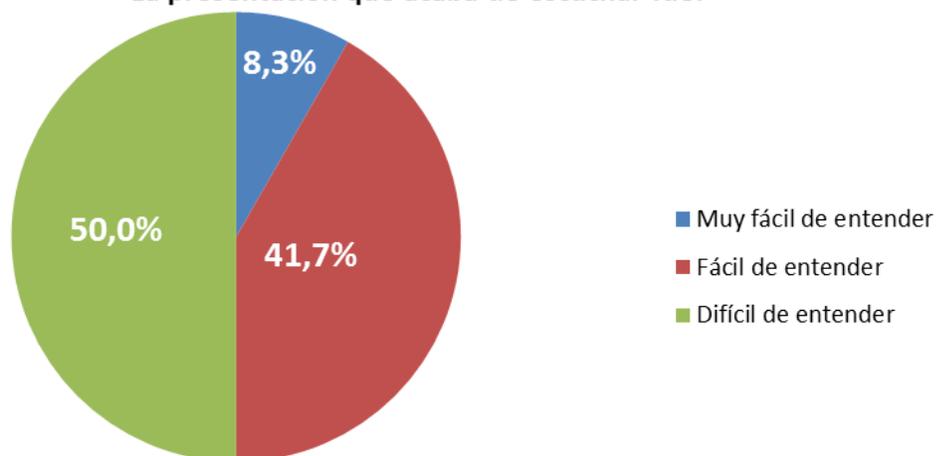


En relación a la presentación realizada el 50 % de los asistentes considero la presentación -muy fácil y fácil de entender. Se observa que la calificación difícil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzo con un 50 %

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de	1	8,3	8,3	8,3
Fácil de entender	5	41,7	41,7	50,0
Difícil de entender	6	50,0	50,0	100,0
Total	12	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

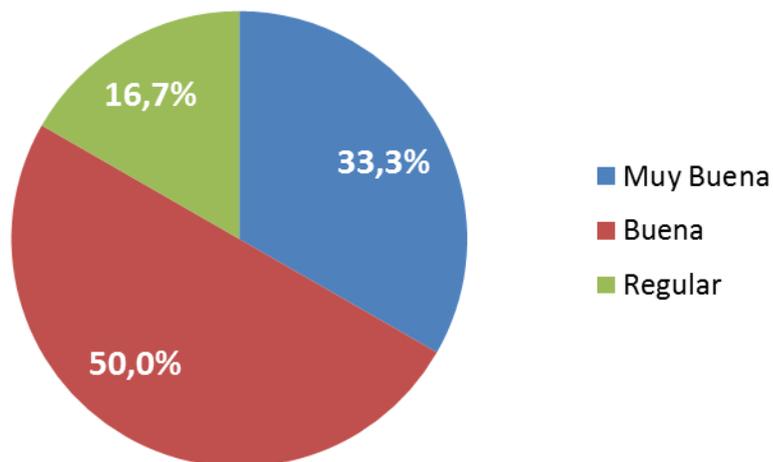


En relación a a la actividad de PAC, de los 12 encuestados, el 83,3%, la evalúa de forma positiva, el 16,7% como regular. Al analizar las respuestas anteriores vemos que la relación con respecto a esta pregunta, ratifica que la actividad es bien evaluada.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy Buena	4	33,3	33,3	33,3
Buena	6	50,0	50,0	83,3
Regular	2	16,7	16,7	100,0
Total	12	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana? Porcentaje

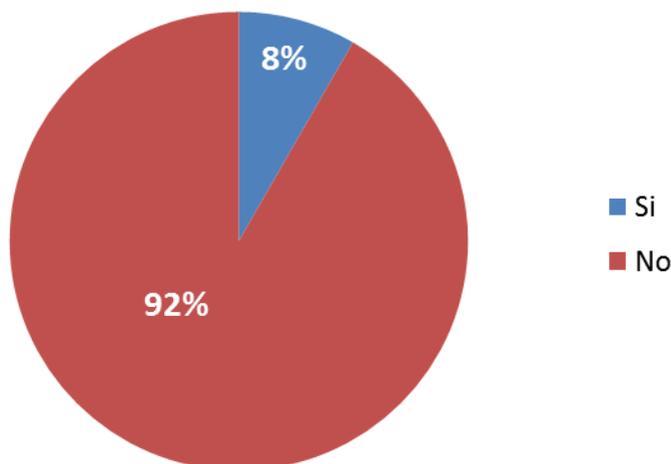


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 12 encuestados, 1 emitió comentario, relativos a que es necesario realizar este tipo de actividades.

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	1	8,3	8,3	8,3
No	11	91,7	91,7	100,0
Total	12	100,0	100,0	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.6 2° Reunión de Participación Ambiental y Ciudadana: Comunas de Pinto y Coihueco

Fecha realización:	19 de diciembre 2014
Hora:	10.00 hrs.
Lugar:	Salón Coihueco Complejo Recreativo Los Héroes, comuna de Coihueco
Participantes:	18 personas.
Tipo participantes	- 11 Regantes de la JVRCH. - 4 representantes de servicios públicos, (CNR) - 1 representante de

	Municipalidad de Coihueco. - 1 representante Municipalidad de Pinto. - 1 dirigente Junta de Vecinos
--	--

Objetivos

Para esta segunda reunión, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación de los avances realizados hasta esta etapa.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de autoridades, servicios públicos, regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán y representantes de organizaciones comunitarias, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización realizada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis y conclusión de contenido. Se presenta en anexo N° 3, ficha de

reunión, anexo N°6 lista de asistencia, anexo n°9 registro fotográfico y anexo N°12 encuestas de evaluación de la reunión.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, César Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, luego de los saludos protocolares de bienvenida, les planteo una consulta a los participantes con relación a que expresaran “que no había sido considerado en el estudio”. Luego en conjunto con Luis San Martín, Jefe de estudio Consultora SMI, realizaron una presentación en Power Point, la que estuvo orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos agronómicos y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

Uso de los Canales de Ranquililahue y Vega de Saldias como matrices para unir a los diversos canales del sur y el norte.

Preocupación de la JVRCH para que no quede ningún terreno sin riego.

Disposición completa de la JVRCH y los canalistas para cooperar en el desarrollo del estudio.

Que pasará con la factibilidad económica del proyecto.

Cuántas son las hectáreas máximas que se inundan.

Entrega de información del estudio a la JVRCH para que se pueda transmitir a los regantes.

Generación hidroeléctrica:

Precisar si la prioridad del proyecto está orientada a la actividad agrícola o a la electricidad.

Cuadro N° 21: Consultas Comunidad 2° Reunión PAC de las comunas de Pinto y Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	6

Recursos Hídricos	-
Generación hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Agradece la disposición de la JVRCH para entregar ideas para mejorar el proyecto y para reunirse a precisar lo planteado en reuniones de PAC y ver la posibilidad de acoger sus sugerencias

Expresa la claridad que se tiene para no dejar en el proyecto ninguna zona sin riego.

Precisa que cuando se tengan todos los valores económicos revisados se podrá decir si el proyecto es rentable.

Explica que se está estudiando todo el sector donde se construirá el embalse para determinar lo que afectará la inundación.

Acoge la idea de la JVRCH de entregarles información relacionada con el estudio para que ella pueda socializarla con los regantes.

Generación hidroeléctrica:

Remarca que el estudio está orientado a un proyecto agrícola pero igual se está analizando la posibilidad de incorporar generación hidroeléctrica.

Precisa que en el sector donde se construiría el embalse existen derechos no consuntivos que están otorgados y que están relacionados con generación hidroeléctrica y con los cuales eventualmente se podrían asociar si el proyecto no se puede implementar al estar dichos derechos.

Cuadro N° 22: Respuestas de la CNR a las consultas Comunidad 2° Reunión PAC de las comunas de Pinto y Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	5

Recursos Hídricos	-
Generación Hidroeléctrica	2
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, las autoridades comunales de Pinto y Coihueco.

La asistencia fue baja en función de la convocatoria, participando un concejal de la comuna de Pinto y un profesional de la Municipalidad de Coihueco, agricultores asociados a la JV río Chillán, un dirigente de una Junta de Vecinos de Coihueco y representantes de la CNR.

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los avances del estudio, etapas y las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

A pesar de que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, ellos no se expresan mucho en público, dejando toda expresión a cargo del presidente de la JV río Chillán.

También se expresó la preocupación de parte de una autoridad comunal sobre los lugares y las personas que se podrían ver afectadas con la inundación al construir el embalse.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 2° reunión de PAC, con participación de la CNR, consultora, los servicios públicos e instituciones, autoridades regionales, comunales y los agricultores se constataron las siguientes conclusiones:

Se expresó claramente la necesidad de parte de la JV río Chillán de sentirse parte del desarrollo del estudio, de que sus ideas sean acogidas, que se generen reuniones para

precisar algunos aspectos del estudio y que se le entregue información del estudio, para canalizarla a sus regantes.

Se expreso la preocupación de parte de un representante del municipio, por la inundación que producirá la construcción del embalse en el lugar seleccionado.

Se manifiesta la preocupación de los regantes con la posibilidad de generación hidroeléctrica en el sector del embalse, porque consideran que podría desvirtuar el sentido de esta obra.

Se remarca nuevamente, que el proyecto será muy importante para el desarrollo agrícola del sector relacionado con la Junta de Vigilancia del río Chillán y sus regantes.

No se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia, (solo asistió un porcentaje muy menor de la convocatoria, 21%) y diversidad de opiniones (solo se expresaron una minoría, 17%) y si se cumplieron en cuanto a exposición (fue fácil de entender para la mayoría).

d.- Componente Género

Cuadro N° 22: Participación en la reunión

Participación total:	18	100%
Hombres:	16	89%
Mujeres:	2	11%

Cuadro N° 23: Temas/Persona que lo plantea

Temas planteados	Participante
Uso de los canales Ranquililahue y Vega de Saldias como matrices para unir a los diversos canales de los sectores sur y norte	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Preocupación para que no quede ningún terreno sin riego	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Qué pasará con la factibilidad económica del proyecto.	Álvaro Gatica, Canal Boyen 2
Cuántas son las hectáreas máximas que	Jorge Arias, concejal comuna de Pinto

Temas planteados	Participante
se inundan	
Precisar si la prioridad del proyecto está orientada a la actividad agrícola o a la electricidad	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación al total de participantes en la reunión (18), se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (16), en relación a la asistencia femenina (2). En cuanto a la emisión de opiniones, la participación masculina se dio a través de 3 personas y la femenina solamente de una. Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de, un 17% de participación masculina con respecto a su total particular y de un 0% con respecto al género femenino ya que no hubo intervención femenina,</p>	
<p>Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, la participación del género femenino en asistencia fue mínima, siendo mayoritaria la presencia masculina y sólo intervinieron los participantes del género masculino.</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

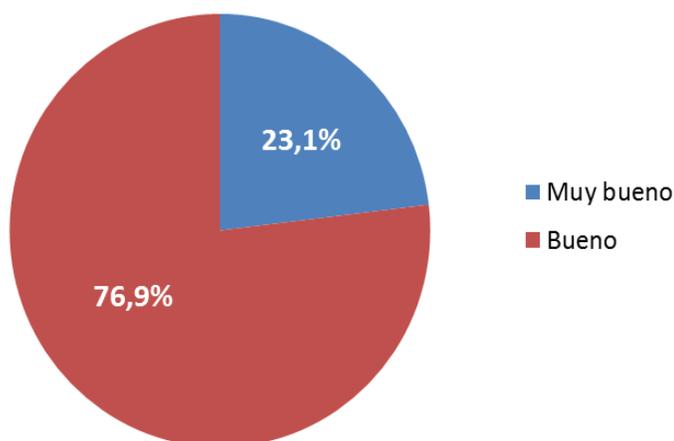
En la reunión del Complejo de Los Héroes en Coihueco, participaron 18 personas y de ese total, 13 contestaron la encuesta, representando el 72,2% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado por los 13 encuestados. El 100%, lo evalúa de forma satisfactoria, donde el 23,1% le otorga calificación muy buena y el 76,9% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	3	23,1	23,1	23,1
Bueno	10	76,9	76,9	100,0
Total	13	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?



El 100% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, lo cual podemos concluir que el tiempo de duración de la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunion lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	13	100,0	100,0	100,0
Total	13	100,0	100,0	100,0

Un 91,6% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes, 100% la calificó como apropiado. Se concluye que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos adecuados.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	13	100,0	100,0	100,0
Total	13	100,0	100,0	100,0

En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 79,2% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones y un 16,7% de los encuestados lo consideraron regular.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

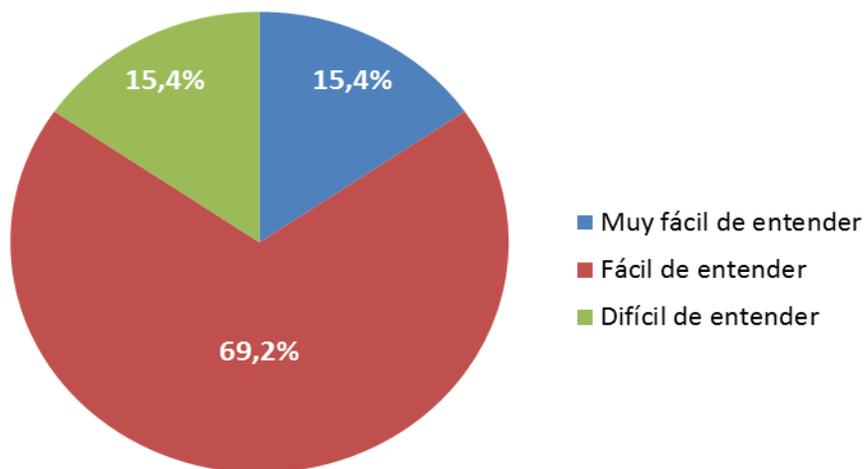
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	13	100,0	100,0	100,0
Total	13	100,0	100,0	100,0

En relación a la presentación realizada, el 84,6% de los asistentes consideró la presentación muy fácil y fácil de entender. Se observa que la calificación fácil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzó con un 69,2%. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	2	15,4	15,4	15,4
Fácil de entender	9	69,2	69,2	84,6
Difícil de entender	2	15,4	15,4	100,0
Total	13			

La presentación que acaba de escuchar fue:

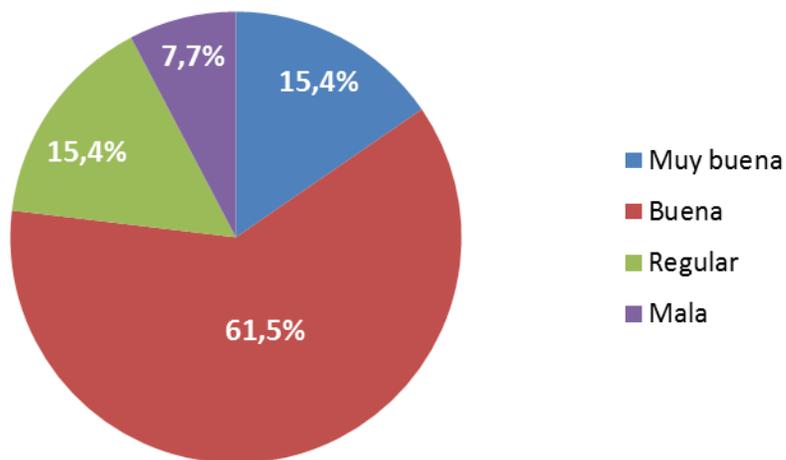


En relación a a la actividad de PAC, de los 18 encuestados, el 76,9%, la evalúa de forma positiva, el 15,4% como regular y un 7,7% de forma negativa, lo que equivale a una persona. Al analizar el aspecto negativo otorgado por una persona que asistió a esta actividad, no dice relación con las evaluaciones emitidas en las preguntas realizadas con anterioridad en el mismo cuestionario.

En términos generales: ¿Cómo evalúa la actividad de participación ciudadana?:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	2	15,4	15,4	15,4
Buena	9	61,5	61,5	76,9
Regular	2	15,4	15,4	92,3
Mala	13	7,7	7,7	100,0
Total				

En términos generales: ¿Cómo evalúa la actividad de participación ciudadana?:

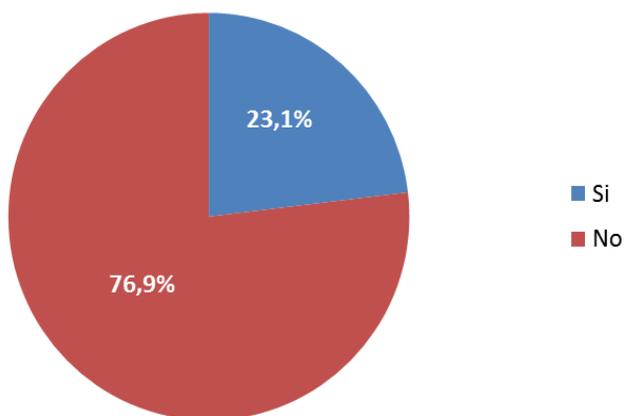


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 18 encuestados, 3 emitieron comentarios, relativos a realizar una mayor difusión y convocatoria (02 persona) y realizar las reuniones en otro horario (01 persona).

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	3	23,1	23,1	23,1
No	10	76,9	76,9	100,0
Total	13	100	100	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.7 2° Reunión PAC Comuna de Chillán

Fecha realización:	19 de Diciembre
Hora:	15.30 hrs.
Lugar:	Salón Prat Gobernación Provincia del Maule, Chillán
Participantes:	8 personas.
Tipo participantes	- 2 regantes - 1 profesional Municipalidad de Chillán - 1 representante Gobierno Regional - 4 representante servicios públicos, (CNR, INDAP, DOH, DGA)

Objetivos

Para está segunda reunión, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación de los avances realizados hasta esta etapa.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro, al igual que en los anteriores, fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única, con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de profesional de Municipalidad de Chillán, servicios públicos (CNR; DGA; DOH; INDAP), regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán y representante de gobierno regional, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

Se presenta sistematización de esta primera reunión, ver en anexo N° 2, ficha de reunión, anexo N°3 lista de asistencia, anexo n°5 registro fotográfico y anexo N°6 encuestas de evaluación de la reunión.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, luego de los saludos protocolares de bienvenida, en conjunto con Luis San Martin, Jefe Estudio Consultora SMI, realizaron una presentación en Power Point, la que estuvo orientada a explicar cómo surgió el proyecto, identificar los objetivos, describir el proyecto, las actividades realizadas y presentar los avances en los aspectos técnicos, agronómicos y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Recursos hídricos:

Precisar si están solicitados los derechos de aprovechamiento y si hay interferencia con otros derechos en el sector del embalse.

Precisar si se han realizado oposiciones a los derechos que existen en el sector del embalse.

Remarcar que el punto de captación y el punto de entrega de los derechos no consuntivos identificados quedan dentro del embalse

Precisar con que capacidad queda el salto de Los Pellines, al quedar fuera de la zona de inundación.

Medio Ambiente

Cuanto se afectara la parte ambiental de la ciudad de Chillán con la instalación de varios embalses en sus alrededores.

Que riesgos existen con los volcanes

Cuadro N°25: Respuesta CNR a las consultas servicios públicos 2° Reunión PAC en Chillán

Temas	N° Opiniones
Proyecto	-
Recursos Hídricos	4
Generación Hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	2
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Recursos hídricos:

Precisa que existen dos interferencias grandes con dos derechos no consuntivos que están en el sector del embalse. Explica que todavía no se ha querido tocar ese tema evaluando posibilidades para buscar una solución en la cual todos ganen. Explica que se está buscando, que se pueda generar una gestión de cuencas eficientes e integradas, donde se dé un acuerdo entre las dos partes (riego y generación hidroeléctrica).

Plantea que está pensado acercarse a la DGA para conversar sobre estos temas, pero se está esperando avanzar en el estudio y ver la factibilidad económica del mismo.

Remarca que cuando se estudia que se va a ver afectado con la inundación, se observa lo existente no las inversiones futuras.

Explica que a la construcción de este tipo de obras y a los espejos de aguas que se generan, no se les puede asociar un cambio climático global, de todas las cuencas, sino más bien uno de carácter local.

Cuadro N° 26: Respuestas CNR a las consultas servicios públicos 2° Reunión PAC en Chillán

Temas	N° Opiniones
Proyecto	-
Recursos Hídricos	5
Generación Hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, las autoridades comunales de Chillán y Chillán Viejo y los servicios públicos regionales y provinciales.

La asistencia fue muy baja en función de la convocatoria, participando un solo agricultor, un profesional asociado a la Junta, un profesional de la Municipalidad de Chillán, un CORE- y cuatro representantes de servicios públicos, (CNR, DGA, DOH e INDAP).

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los avances del estudio, etapas y las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

Las intervenciones del consejero regional y los servicios públicos presentes estuvieron orientadas a precisar el tema de los derechos de aguas consuntivos y no consuntivos que se encuentran en el sector del embalse, la parte medio ambiental y la seguridad de la construcción del embalse.

No existieron intervenciones de regantes asociados a las comunas de Chillán y Chillán Viejo.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la 2° reunión de PAC, con participación de la CNR, consultora, consejero regional, servicios públicos, agricultor y profesional de la Municipalidad de Chillán se llegó a las siguientes conclusiones:

Se estableció la preocupación, con relación a los derechos de aguas no consuntivos que están otorgados en el lugar del embalse y que pueden afectar el desarrollo del proyecto.

Se expresó la necesidad de que el tema de los derechos de aguas se fuera asumiendo desde ya, por lo conflictivo que se podría manifestar más adelante.

Nuevamente estuvieron presente los impactos medioambientales que podría producir la construcción del embalse en el lugar seleccionado y el peligro que representan los volcanes.

No se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia, (solo estuvo presente un 15% de la convocatoria realizada), dinámica de conversación (no existió mucha diversidad temática y de opinión), solo la exposición respondió a lo presupuestado (para el 100% fue fácil de entender).

d.- Componente Género

Cuadro N° 27: Participación en la reunión

Participación total:	8	100%
Hombres:	8	100%
Mujeres:	0	0%

Cuadro N° 28: Temas/Persona que lo plantea

Temas planteados	Participante
Precisar si están solicitados derechos de aprovechamientos y si hay interferencia con otros derechos de aguas en el sector del embalse.	Javier Ávila, Consejero Regional, Región del Biobío
Precisar si se han realizado oposiciones a los derechos existentes	Pedro Melo, DOH Ñuble
Punto de captación y punto de entrega de los derechos no consuntivos quedan dentro del embalse	Pedro Melo, DOH Ñuble
Están solicitados los derechos para el futuro embalse	Javier Ávila, Consejero Regional, Región del Biobío
Precisar con qué capacidad queda el salto de Los Pellines al quedar fuera de la zona de inundación	Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillán
Cuanto se afectara la parte ambiental de Chillán, con la instalación de varios embalse en sus alrededores.	Javier Ávila, Consejero Regional, Región del Biobío
Que riesgos existen con los volcanes	Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillán
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación al total de participantes en la reunión (8), se observa solamente la asistencia del género masculino (37). Por lo tanto solamente existieron opiniones del género masculino y concentrado en 3 personas, con un 37,5% de participación con respecto al</p>	

Temas planteados	Participante
total.	
Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, solamente existió asistencia y expresión de opinión del género masculino.	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

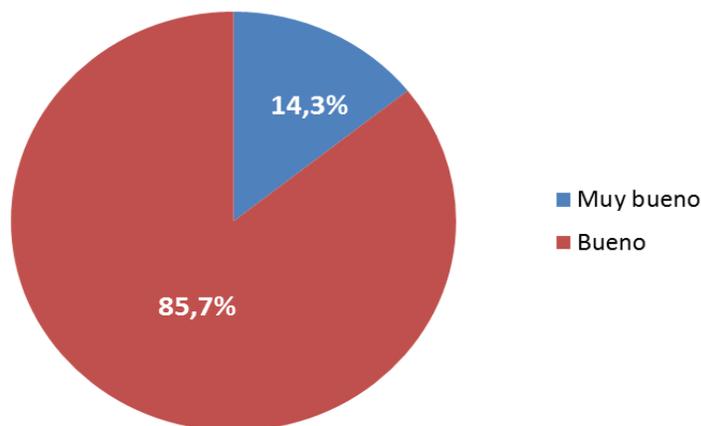
En la reunión de Chillán, participaron 8 personas y de ese total, 7 contestaron la encuesta, representando el 87,5% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado por los 7 encuestados. El 100%, lo evalúa de forma satisfactoria, donde el 14,3% le otorga calificación muy buena y el 85,7% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de las presentaciones que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	1	14,3	14,3	14,3
Bueno	6	85,7	85,7	100,0
Total	7	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de las presentaciones que acaba de escuchar?



El 100% de los asistentes le otorgó calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, lo cual podemos concluir que el tiempo de duración de la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunión, lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	7	100,0	100,0	100,0
Total	7	100,0	100,0	

Un 100% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes, por lo que se concluye, que el tiempo otorgado a responder inquietudes, es adecuado.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	7	100,0	100,0	100,0
Total	7	100,0	100,0	

En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 100% de los encuestados manifestaron que el lugar es adecuado para realizar las reuniones es adecuado.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

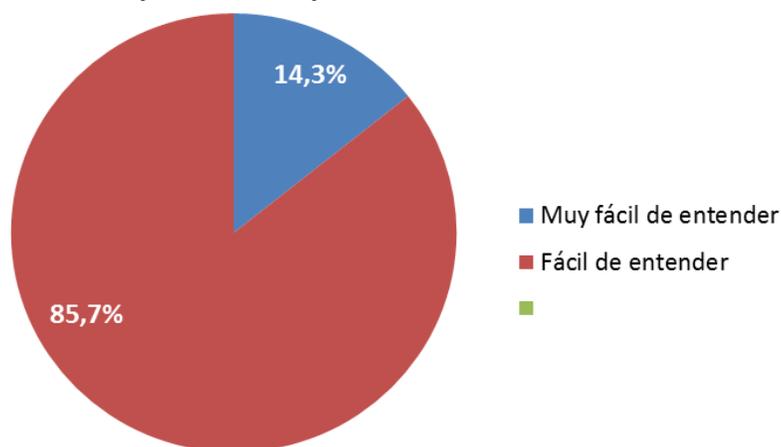
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	7	100,0	100,0	100,0
Total	7	100,0	100,0	

En relación a la presentación realizada, el 100% de los asistentes consideró la presentación muy fácil y fácil de entender. Se observa que la calificación fácil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzó con un 85,7%. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	1	14,3	14,3	14,3
Fácil de entender	6	85,7	85,7	100,0
Total	7	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

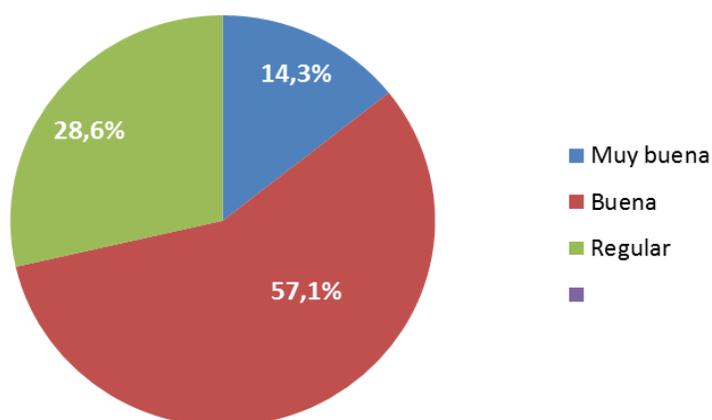


En relación a a la actividad de PAC, de los 7 encuestados, el 71,4%, la evalúa de forma positiva y el 28,6% lo evalúa de forma regular.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	1	14,3	14,3	14,3
Buena	4	57,1	57,1	71,4
Regular	2	28,6	28,6	100,0
Total	7	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa la actividad de participación ciudadana?:

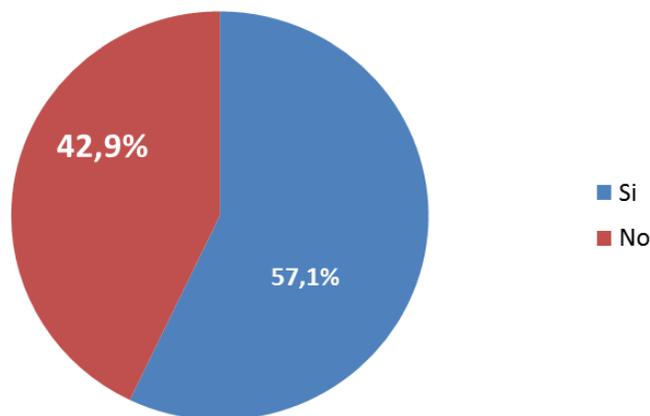


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 7 encuestados, 4 emitieron comentarios relativos a realizar una mayor difusión y convocatoria (03 personas) y sobre asistencia lograda a la actividad (01 persona).

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
SI	4	57,1	57,1	57,1
NO	3	42,9	42,9	100,0
Total	7	100,0	100,0	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.8 Reunión Final de Participación Ambiental y Ciudadana, sector Los Pellines

Fecha realización:	25 de Marzo 2015.
Hora:	17.30 hrs.
Lugar:	Negocio de Don Claudio Mendoza, Km 7 camino Los Pellines.
Participantes:	19 personas.
Tipo participantes	<ul style="list-style-type: none"> - 16 agricultores. - 1 consejero regional - 2 representantes de servicios públicos.

Para cerrar el desarrollo del estudio junto a las personas que podrían verse afectadas con la inundación de sus terrenos producto de la construcción del embalse, se organizó la reunión final de PAC en el sector de Los Pellines y de esa forma integrarlos al cierre del proyecto y recibir sus inquietudes y opiniones.

Objetivos 1° Reunión de PAC, sector Los Pellines

Para esta reunión final se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación de los resultados del estudio a la comunidad de Los Pellines
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de los participantes.

Metodología de la Reunión

Al igual que en la reunión anterior, la metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente de un plenario temático.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de un power point, siendo el estímulo de contenidos, los resultados del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de los presentes, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron resueltas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR y con el apoyo del Jefe de Estudio de la Consultora SMI.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización elaborada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis, conclusión de contenido y cuadro componente de género. Se presenta en Anexo 3 Ficha Resumen 1° Reunión PAC y Registro Fotográfico 1° Reunión PAC en Anexo 11.

a.- Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR entregó los saludos protocolares de bienvenida y luego realizó una presentación con apoyo de un power point, la que estuvo orientada a explicar a entregar los resultados del proyecto en los diversos aspectos estudiados.

Lo anterior, facilitó a los participantes la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes, opiniones planteadas en forma de intervenciones y preguntas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

Es atractivo para algunos que no pase este proyecto, pero hay que estar atento a futuro con una central.
Cuestionamiento a derechos que se han entregado solamente para especular y nadie lo puede ocupar para riego
Se está priorizando generar antes que el riego.
Se han tenido negociaciones con ENDESA?
Qué pasa si se rompe la cortina del embalse.
Porque se gasto tanta plata y se realizo un estudio si ya se sabía que no se podía hacer porque estaba ENDESA.
Qué pasa si ENDESA baja sus aspiraciones de megawatts
Cuáles son los pasos que siguen ahora con el estudio
Existen otros proyectos de embalses estudiados en la región de Biobío
Se podría retomar a futuro este proyecto.
Cuándo se cierra oficialmente el estudio

Medio Ambiente:

El proyecto incluye estudio medio ambiental

Cuadro N° 29: Consultas Comunidad Reunión Final PAC en sector Los Pellines

Temas	N° Opiniones
Proyecto	11
Recursos Hídricos	-
Generación Hidroeléctrica	1
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	1
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Explica que la misma situación paso con ENDESA en un proyecto en Cautín, pero la diferencia era que ahí se les podía ofrecer un mejor potencial de generación.

Remarca que no es un secreto que el país necesita energía y también desarrollo agrícola y si se pueden implementar proyectos que les permitan a los dos desarrollarlos la CNR los ve con buenos ojos, pero hay reglas que limitan esa opción.

Precisa que la ley que financia estos proyectos, no permite que se financie otros proyectos que no son de riego.

Con relación a posibles terremotos, explica que las obras que se proyectan se diseñan con estándares de seguridad muy altos.

Precisa que, a pesar de que se conocían los derechos otorgados a ENDESA, era necesario estudiar y modelar para saber exactamente lo que afecta dicha situación.

Remarca, que lo que se puede hacer, si un proyecto, una vez estudiado, tiene potencial para que otra persona lo pueda usar, se puedan hacer acuerdos.

Explica que el paso formal del estudio seria traspasárselo a la DOH pero que lo más probable es que quede *stand by* y con una opinión que diga que no es recomendable dada la situación que se generó.

Explica que la nueva instrucción que existe a nivel de gobierno es que hay que enfocarse en obras más pequeñas, los pequeños embalses

Medio Ambiente:

Explica que en este estudio se realiza solamente un análisis ambiental, que busca identificar los impactos más relevantes en la flora, fauna y medio territorial y social.

Cuadro N° 30: Respuestas CNR a las consultas Comunidad Reunión Final de PAC en sector Los Pellines

Temas	N° Opiniones
Proyecto	8
Recursos Hídricos	-
Generación Hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	1

Desarrollo sector agrícola	-
----------------------------	---

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los agricultores y personas afectadas por la construcción del embalse en el río Chillán.

En relación a la asistencia participaron agricultores, profesionales asociados a proyectos de desarrollo productivos, un empresario de proyectos turísticos-educacionales y un consejero regional. La asistencia, nuevamente fue muy buena, influyendo para la convocatoria, la alta preocupación que generaba la realización de este estudio.

Los temas abordados estuvieron orientados a informar sobre los resultados del estudio y las actividades realizadas en el ámbito de ingeniería, agronomía, ambientales y participación ciudadana.

Los presentes tuvieron la posibilidad de aclarar sus dudas respecto del estudio e incorporar sus inquietudes y opiniones, en las que algunos expresaron la conformidad porque no se seguía adelante, otros su molestia porque consideraban sacar algún beneficio y otros porque les interesaba como solución al problema de riego que sufre la región.

Nuevamente los pequeños agricultores no se manifestaron, solo hubo una expresión débil relacionada con la esperanza que tenían de que el proyecto les mejore su conectividad y les asfaltaran el camino.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la reunión final de PAC en el sector Los Pellines, con participación de la CNR, consultora, agricultores, profesionales de proyectos productivos, empresario turístico y un consejero regional, se establecieron las siguientes conclusiones:

Quedó de manifestó que el estudio estaba relacionado con una necesidad real de los agricultores, pero al mismo tiempo representaba una preocupación e inquietud en la medida que sus proyectos particulares se iba a ver afectados, producto de la inundación que se produciría cuando se construyera el embalse.

Quedó expresada la satisfacción de un sector de los participantes por ver que la continuidad del proyecto de construcción del embalse se vea paralizado y de esa forma sus proyectos no se vean afectados.

Quedó manifestada la insatisfacción de algún sector de pequeños agricultores, por ver frustradas sus esperanzas de que con la construcción del embalse se mejorará la

conectividad que existe actualmente en el sector y de esa forma mejorara su calidad de vida.

Quedó de manifiesto la sensación de algunos participantes de que el tema de generación hidroeléctrica está muy relacionado con proyectos de riego y que se les busca siempre asociarlos, lo que causa inquietud porque de esa forma se estarían desvirtuando los proyectos de desarrollo agrícola.

Quedó expresada la molestia por la entrega de derechos no consuntivos a empresas que no están aportando al desarrollo agrícola del sector y que por el contrario están impidiendo que se puedan generar obras necesarias para satisfacer las necesidades de agua que existe.

Como conclusión general, queda claro que la no continuidad del proyecto fue recibido con satisfacción por un sector de los participantes (los que eran más afectados) y con molestias con otros que entendían que era una obra que iba a beneficiar al bien común o que les producía mejoras particulares en su vida cotidiana (pequeños agricultores y mejora del camino).

Se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia (hubo buena asistencia con relación a la convocatoria, 66%), con relación a la exposición (fue fácil de comprender para el 94%), dinámica de conversación (diversidad de opiniones que representaron a todo el universo de participantes).

d.- Componente de Género

Cuadro N° 31: Participación en la reunión

Participación total:	16	100%
Hombres:	3	84%
Mujeres:	3	16%

Cuadro N° 32: Temas/Persona que lo plantea.

Temas planteados	Participante
Es atractivo para algunos que no pase este proyecto, pero hay que estar atento a futuro con una central	Marcelo Ruiz, proyecto educación al Aire Libre
Cuestionamiento a derechos que se han entregado solamente para especular y nadie lo puede ocupar para riego	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional, Región del Biobío

Temas planteados	Participante
Se está priorizando generar antes que el riego	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue
Por qué? no se ha negociado ya con ENDESA	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue
Qué pasa si se rompe la cortina del embalse	Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines
Cuál es la altura del embalse	Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines
Que beneficios se podría entregar al sector de Los Pellines	Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines
Porque se gasto tanta plata y se realizo un estudio si ya se sabía que no se podía hacer porque estaba ENDESA	Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines
Qué pasa si ENDESA baja sus aspiraciones de megawatts	Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue
El proyecto incluye estudio impacto ambiental	Agricultor no identificado
Cuáles son los paso que siguen ahora con el estudio	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional, Región del Biobío
Si más adelante se retoma el proyecto debería hacerse un nuevo estudio de prefactibilidad	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional, Región del Biobío
Existen otros proyectos de embalses estudiados en la Región del Biobío	Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional , Región del Biobío
Se podría retomar a futuro este proyecto	Agricultor no identificado
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación a la reunión, se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (16), en relación a la asistencia femenina (3). Esto también se expresó en la emisión de opiniones, solamente se expresaron opiniones masculinas, la que se dio a través de 7 personas. No hubo intervenciones del género femenino. Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de un 44% de</p>	

Temas planteados	Participante
participación masculina con respecto a su total particular y de 0% con relación al género femenino ya que no hubo intervenciones de las participantes.	
<p>Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, no existió mucha asistencia ni expresión de sus opiniones e inquietudes por parte del género femenino. Solamente se manifestó el género masculino.</p>	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

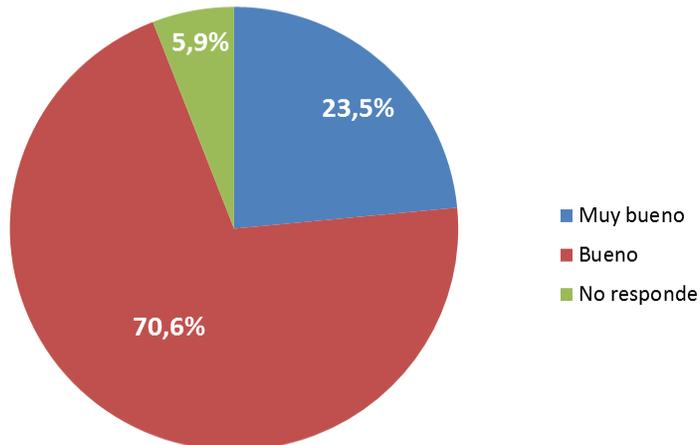
En la Reunión Final de PAC del sector de Los Pellines participaron 19 personas y de ese total 17 contestaron la encuesta, representando el 89,5% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 94,1% de los encuestados, un 23,5% le otorga calificación muy buena y 70,6% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	4	23,5	23,5	23,5
Bueno	12	70,6	70,6	94,1
No responde	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

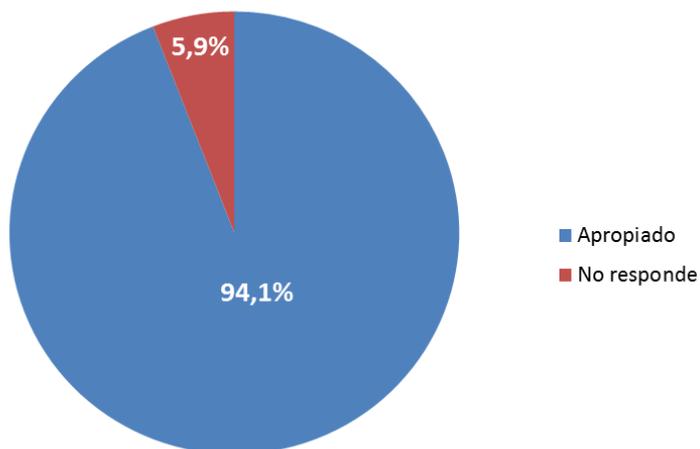


El 94,1% de los asistentes le otorgo calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado. El 5,9% de los asistentes no respondió esta pregunta.

El tiempo que duro esta reunión lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	16	94,1	94,1	94,1
No responde	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

El tiempo que duro esta reunión lo considera:

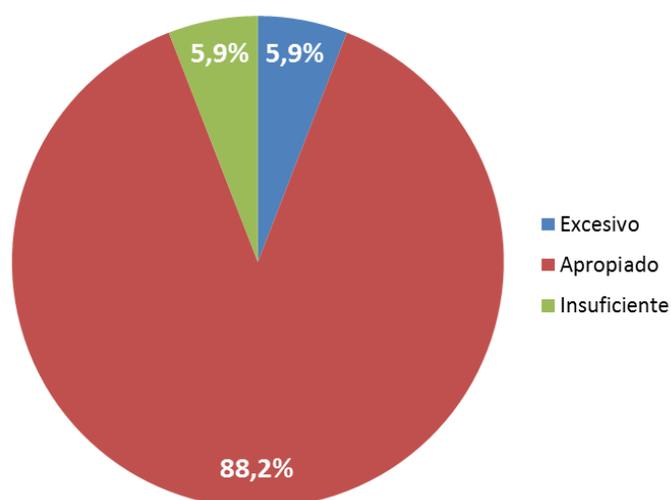


Un 88,2% de los asistentes, lo que equivale a 16 de los asistentes, consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excesivo	1	5,9	5,9	5,9
Apropiado	15	88,2	88,2	94,1
Insuficiente	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

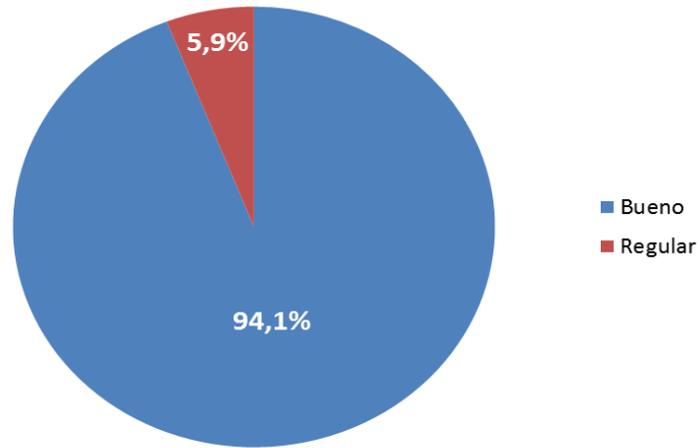


En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 94,1% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones de PAC.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	16	94,1	94,1	94,1
Regular	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

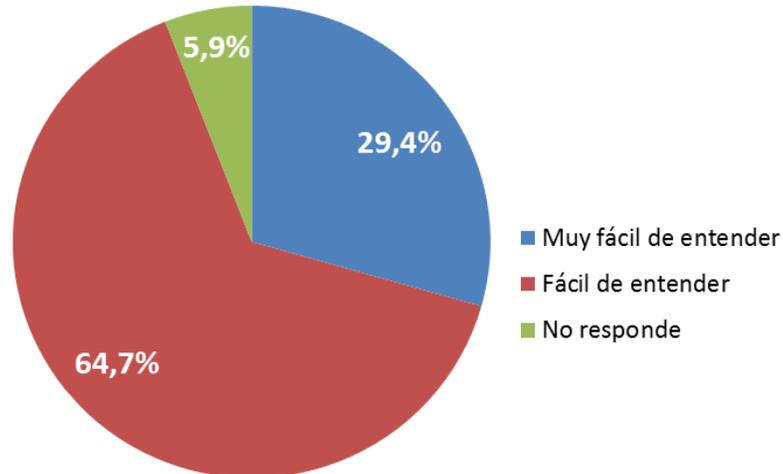


En relación a la presentación realizada, el 94,1% de los asistentes consideró la presentación muy fácil (29,4%) y fácil de entender (64,7%). Se observa que la calificación fácil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzó. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	5	29,4	29,4	29,4
Fácil de entender	11	64,7	64,7	94,1
No responde	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

La presentación que acaba de escuchar fue:

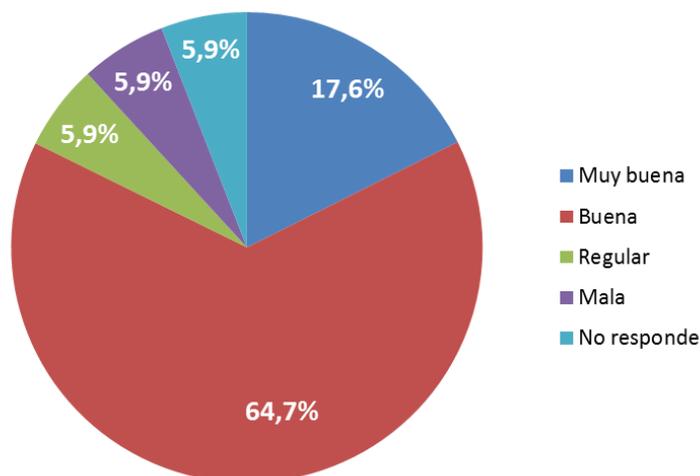


En relación a a la actividad de PAC, de los 17 encuestados, el 82,2%, la evalúa de forma positiva, el 17,6% como muy buena y un 64,7% como buena.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	3	17,6	17,6	17,6
Buena	11	64,7	64,7	82,4
Regular	1	5,9	5,9	88,2
Mala	1	5,9	5,9	94,1
No responde	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

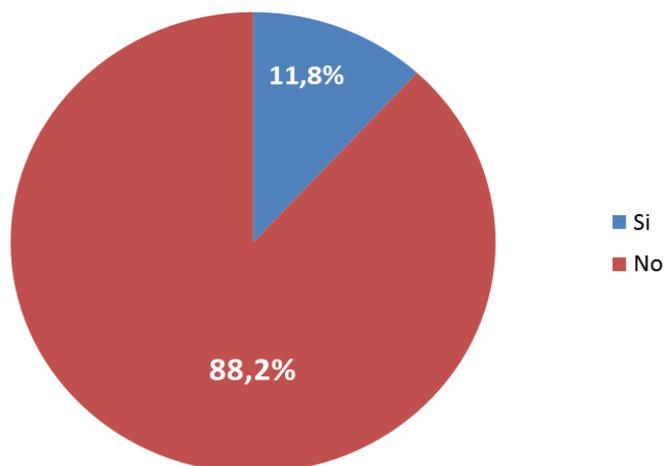


En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, de los 17 encuestados, 02 personas emitieron comentario, relativo a que las reuniones dan posibilidad de conocer los proyectos y aportar (01 personas) y que la CNR debe seguir con el estudio (01 personas).

Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
SI	2	11,8	11,8	11,8
NO	15	88,2	88,2	100,0
Total	17	100,0	100,0	

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?



4.3.9. Reunión Final de Participación Ambiental y Ciudadana: Comunas de Pinto y Coihueco

Fecha realización:	26 de marzo 2015
Hora:	10.00 hrs.
Lugar:	Salón Pinto Complejo Recreativo Los Héroes, comuna de Coihueco
Participantes:	20 personas.
Tipo participantes	- 20 Regantes de la JVRCH.

Objetivos

Para esta reunión final se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación de los resultados del estudio realizado.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación

de distintos estamentos de autoridades, servicios públicos, regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán y representantes de organizaciones comunitarias, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

La sistematización realizada para esta reunión se realiza a partir de los siguientes puntos: desarrollo, análisis y conclusión de contenido. Se presenta en anexo N° 3, ficha de reunión, anexo N°6 lista de asistencia, anexo n°9 registro fotográfico y anexo N°12 encuestas de evaluación de la reunión.

Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, César Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, luego de los saludos protocolares de bienvenida y luego realizó una presentación en Power Point, la que estuvo orientada a explicar los resultados y las actividades realizadas los aspectos técnicos, agronómicos y del programa de participación ciudadana.

Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto:

- Sabían que este proyecto no era viable
- Cuál sería el beneficio para los regantes del río Chillán
- Cuál es el área de riego del proyecto.
- Que sigue ahora con el estudio
- Se entregará la información a la Junta de Vigilancia

Recursos hídricos

Precisar si la prioridad del proyecto está orientada a la actividad agrícola o a la electricidad.

Cuantos metros cúbicos están pasando por donde están los derechos de ENDESA.

Cuantos derechos tenemos los regantes en el río Chillán

Diferencia entre la Junta de Vigilancia y la DGA sobre el valor de las acciones que tienen en el río Chillán.

Las acciones de ENDESA son fraudulentas por la forma como fueron compradas.

Vamos a expresar nuestra molestia a las autoridades por estas irregularidades que han ocurrido en el río Chillán.

Queremos pedir que se haga un catastro para saber en qué condición están los distintos canales en el río Chillán

Cuadro N° 33: Consultas Comunidad Reunión Final PAC de las comunas de Pinto y Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	5
Recursos Hídricos	7
Generación hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Plantea que a pesar de que se sabía que existían derechos no consuntivos de ENDESA, era necesario hacer igual el estudio, para conocer cuanta interferencia existía y si inhabilitaba el proyecto. Al mismo tiempo era importante también,

entregarle información valiosa a los regantes por si existía la posibilidad de negociar.

Precisa que es importante destacar, que este proyecto, si no existieran esos derechos de ENDESA que interfieren, se recomendaría pasar a la factibilidad.

Explica que el estudio se deriva a la DOH, al Consejo der Ministros y se entrega información al gobierno regional, la municipalidades. Precisa que el proyecto queda en *stand by* ya que no se puede avanzar hasta que no se solucione el problema de fondo relacionado con los derechos consuntivos.

Recursos hídricos:

Precisa que los regantes tienen acciones, las que varían me a mes de acuerdo a como viene el rio y remarca que la DGA es la única que puede indicar cuál es la equivalencia de una acción.

Explica que el tamaño del embalse se basó en la información entregada por la Junta de Vigilancia, la que luego va tener que ser ratificada en base a los derechos que los regantes efectivamente tengan.

Explica que existe un programa de la CNR que está orientado a apoyar a los regantes a regularizar los derechos de aguas, pero que los fondo no son muchos.

Cuadro N° 34: Respuestas de la CNR a las consultas Comunidad Reunión Final de PAC de las comunas de Pinto y Coihueco

Temas	N° Opiniones
Proyecto	3
Recursos Hídricos	-
Generación Hidroeléctrica	3
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

b.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, las autoridades comunales de Pinto y Coihueco.

La asistencia fue medianamente buena en función de la convocatoria, participando solamente agricultores asociados a la JV río Chillán y representantes de la CNR.

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los resultados del estudio y mostrar las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

Teniendo en cuenta de que el estudio está relacionado con una necesidad real de los agricultores, ellos expresaron su molestia al no poder seguir desarrollándose, por la interferencia que se da con derechos no consuntivos que están otorgados a ENDESA en el sector del embalse.

El presidente de la JV río Chillán, entregó una exhaustiva información y análisis de lo realizado por la organización desde el momento que supieron que habían sido otorgados derechos a ENDESA en ese lugar.

c.- Conclusiones de Contenido

Una vez finalizada la reunión final de PAC, con participación de la CNR, consultora, y los agricultores se constataron las siguientes conclusiones:

Se expresó claramente el aporte que durante todo el estudio se recibió de parte de la JV río Chillán, tanto en disposición de aportar con información, con sus ideas en las diversas reuniones y con su cuestionamiento final a ENDESA y su forma fraudulenta, según ellos, de adquirir derechos no consuntivos en el sector del embalse.

Se estableció la preocupación de parte de los regantes ante la paralización del proyecto por la interferencia de ENDESA, expresando su molestia y cuestionamiento a los derechos no consuntivos que han desvirtuado y entorpecido el desarrollo agrícola.

Se sigue manifestando la preocupación que tienen los regantes al sentir que se está privilegiando la generación hidroeléctrica por sobre los proyectos de riego a los cuales se les insiste en asociar con esos proyectos de generación.

Se remarca nuevamente, que el proyecto era muy importante para el desarrollo agrícola del sector relacionado con la Junta de Vigilancia del Río Chillán y sus regantes y que a pesar de que dio una buena rentabilidad no se va a poder realizar.

Se cumplieron a medias los objetivos generales de la reunión, ya que a pesar de la baja asistencia, (solo asistió un porcentaje muy menor de la convocatoria, 32,7%), todos eran regantes, no se cumplieron en cuanto la diversidad de opiniones (solo se expresaron una minoría, 20%) y si se cumplieron en cuanto a la exposición (fue fácil de entender para la mayoría),

d.- Componente Género

Cuadro N° 35: Participación en la reunión

Participación total:	20	100%
Hombres:	20	100%
Mujeres:	0	0%

Cuadro N° 36: Temas/Persona que lo plantea

Temas planteados	Participante
Se demanda si la CNR sabía, que este proyecto no era viable	Álvaro Gatica, Canal Boyen 2
Son reales los 45 metros cúbicos de las acciones de ENDESA	Esteban Córdoba, regante de Pinto
Cuántos metros cúbicos están pasando por donde esta ENDESA	Esteban Córdoba, regante de Pinto
Cuántos derechos tenemos los regantes en el Río Chillán	Esteban Córdoba, regante de Pinto
Cuál sería el beneficio para los regantes del río	Esteban Córdoba, regante de Pinto
Diferencia de opinión entre la Junta de Vigilancia y la DGA sobre el valor de la acción en el río Chillán. Las acciones de ENDESA son fraudulentas, por la forma de cómo fueron compradas. Vamos hacer ver a todas las autoridades, las irregularidades que existen en este río Chillán	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
¿Cuál es el área de riego?	Ariel Labarca, regante de Coihueco

Temas planteados	Participante
Que sigue ahora con el estudio	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Se entregara la información a la Junta de Vigilancia	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Queremos pedir un catastro para saber en qué situación están los canales en el río Chillán	Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia río Chillán
Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, la participación y opiniones fueron solamente del género masculino.	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

En la reunión final del Complejo de Los Héroes en Coihueco, participaron 20 personas y de ese total, 14 contestaron la encuesta, representando el 70% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

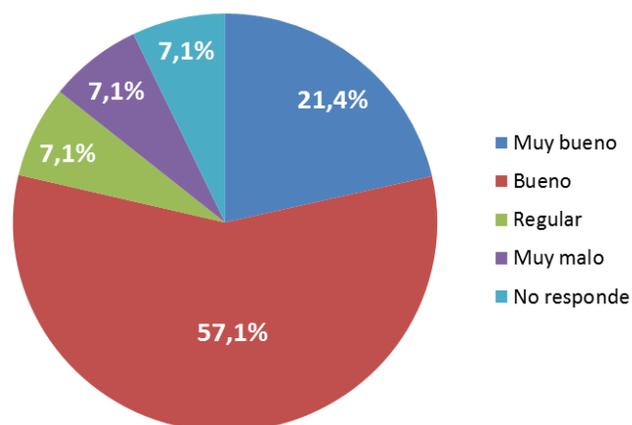
El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 78,6% de los encuestados, un 21,4% le otorga calificación muy buena y 57,1% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	3	21,4	21,4	21,4
Bueno	8	57,1	57,1	78,6
Regular	1	7,1	7,1	85,7
Muy malo	1	7,1	7,1	92,9

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No responde	1	7,1	7,1	100,0
Total	14	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

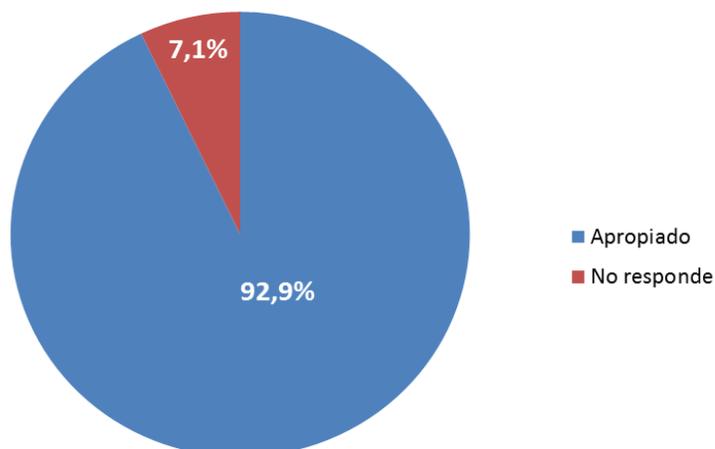


El 92,9% de los asistentes le otorga calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, un 7,1% de los encuestados lo calificaron como insuficiente, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunión lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	13	92,9	92,9	92,9
Insuficiente	1	7,1	7,1	100,0
Total	14	100,0	100,0	

El tiempo que duro esta reunión lo considera:



Un 100% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes. Se concluye que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos esperados.

En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

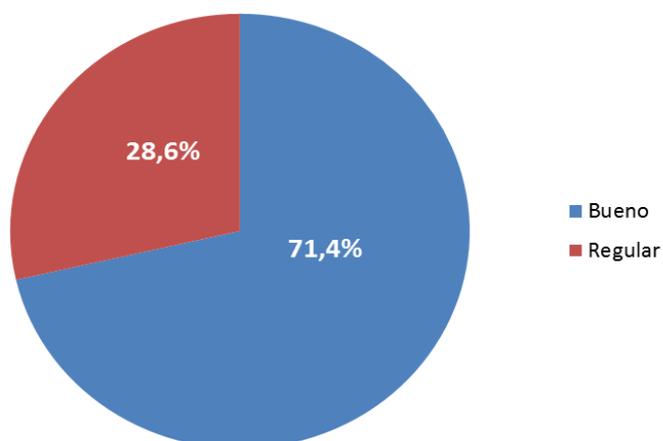
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	14	100,0	100,0	100,0
Total	14	100,0	100,0	

En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 71,4% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones y un 28,6% de los encuestados lo consideraron regular.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	10	71,4	71,4	71,4
Regular	4	28,6	28,6	100,0
Total	14	100,0	100,0	

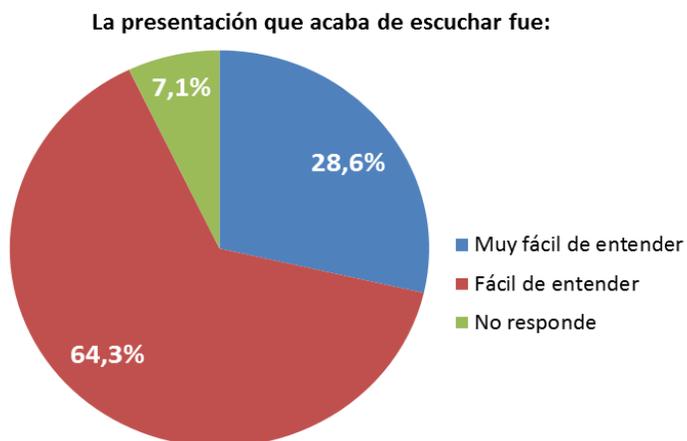
¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?



En relación a la presentación realizada, el 92,9% de los 14 asistentes, consideró la presentación muy fácil y fácil de entender. Se observa que la calificación fácil de comprender es la que mayor porcentaje alcanzó con un 64,3%. En promedio la presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy fácil de entender	4	28,6	28,6	28,6
Fácil de entender	9	64,3	64,3	92,9
Difícil de entender	1	7,1	7,1	100,0
Total	14	100,0	100,0	

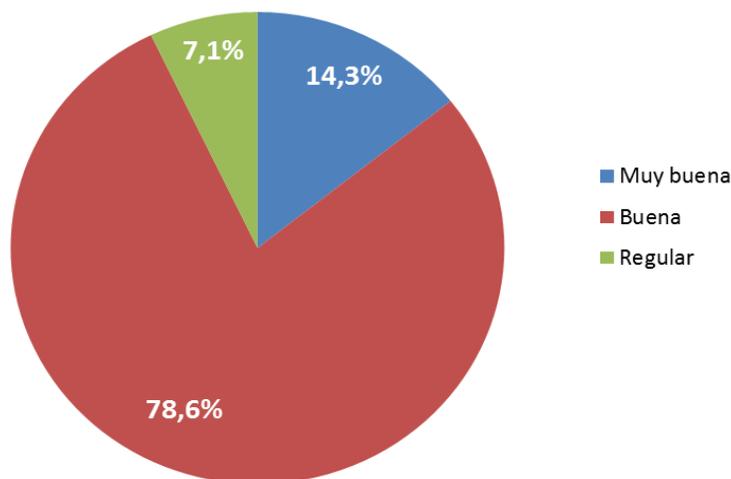


En relación a a la actividad de PAC, de los 14 encuestados, el 92,9%, la evalúa de forma positiva, el 7,1% como regular, lo que equivale a 1 persona.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy buena	2	14,3	14,3	14,3
Buena	11	78,6	78,6	92,9
Regular	1	7,1	7,1	100,0
Total	14	100,0	100,0	

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



En relación a los aportes o comentarios solicitados para mejorar este tipo de actividades, ninguno de los encuestados emitió opinión.

Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
NO	14	100,0	100,0	100,0
Total	14	100,0	100,0	

4.3.10. Reunión Final de PAC **Regantes y Servicios Públicos, Comuna** de Chillán

Fecha realización:	26 de Diciembre
Hora:	15.30 hrs.
Lugar:	Salón Prat Gobernación Provincia del Maule, Chillán
Participantes:	10 personas.
Tipo participantes	- 3 regantes - 1 profesional Municipalidad de Coihueco - 6 representantes servicios públicos, (CNR, INDAP, DOH, DGA)

Objetivos

Para esta reunión final, se plantearon los siguientes objetivos:

- a.- Presentación de los resultados del estudio realizado.
- b.- Recoger las opiniones e inquietudes de la comunidad, autoridades y servicios públicos.

Metodología de la Reunión

La metodología propuesta para este espacio de encuentro, al igual que en los anteriores, fue netamente cualitativa, constando de una fase expositiva y posteriormente un plenario temático con participación de todos los asistentes.

En su forma, se implementó con una exposición única, con apoyo de un Power Point, siendo el estímulo de contenidos, la presentación y avances del estudio. Posteriormente se realizó un plenario temático, a cargo de un moderador lo que permitió la participación de distintos estamentos de profesional de Municipalidad de Coihueco, servicios públicos (CNR; DGA; DOH; INDAP) y regantes asociados a la Junta de Vigilancia del río Chillán, los que expresaron en forma oral sus opiniones sobre las diversas temáticas de la exposición.

Desde el punto de vista de los contenidos, se buscó fortalecer el carácter exploratorio de esta técnica, manteniendo en la conducción, formas flexibles y participativas para recolectar la información relevante, tendiente a la reconstrucción de los contenidos o categorías desarrolladas.

Con la aplicación de este tipo de metodología, se generó un espacio de conversación entre todos los participantes en donde cada uno de los presentes, pudo expresar sus opiniones, preocupaciones y visiones sobre diferentes temas relacionados al proyecto. Las respuestas a lo planteado por los participantes fueron respondidas mayormente por el Coordinador Técnico de la CNR.

Se cerró este encuentro con una encuesta de evaluación aplicada por la Consultora SMI y con un refrigerio que compartieron todos los presentes.

Sistematización de la Reunión

Se presenta sistematización de esta primera reunión, ver en anexo N° 2, ficha de reunión, anexo N°3 lista de asistencia, anexo n°5 registro fotográfico y anexo N°6 encuestas de evaluación de la reunión.

Desarrollo de la Reunión

En esta reunión, Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR, luego de los saludos protocolares de bienvenida, realizó una presentación en Power Point, la que estuvo

orientada a explicar los resultados del estudio y las actividades realizadas en los aspectos técnicos, agronómicos y del programa de participación ciudadana. Lo anterior, facilitó a los participantes, la posibilidad de expresar sus opiniones y preguntar sobre diversos aspectos relativos al estudio.

Las principales inquietudes y opiniones planteadas por los participantes, fueron las siguientes:

Proyecto

Se estudiaron sitios más arriba en la cuenca y de esa forma verificar la calidad de suelos.

Que costo tienen los proyectos de ramificación que plantea el estudio y precisar si se pueden desarrollar en forma independiente.

Recursos hídricos

Análisis de interferencia y derechos constituidos

Como proteger para que no surjan nuevos derechos en el sector.

Desde un principio nos dimos cuenta que al existir derechos no consuntivos presentes en ese sector, el proyecto no iba a ser factible.

Somos partidarios que el código de aguas se modifique porque las aguas no consuntivas en la práctica son consuntivas y les traen problemas a las consuntivas.

Cuadro N°37: Consultas regantes y servicios públicos Reunión Final de PAC en Chillán

Temas	Nº Opiniones
Proyecto	2
Recursos Hídricos	4
Generación Hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

Las principales ideas planteadas por el Coordinador Técnico de la CNR fueron las siguientes:

Proyecto:

Precisa que se identificaron 7 sitios para estudiar y los que fueron dejados de lado, el problema que tenían no era la calidad geotérmica, sino la pendiente que tenían y que aumentaba en forma brusca.

Remarca que el sitio elegido reúne las condiciones de calidad exigida para este tipo de obras.

Para realizar el proyecto de ramificación de canales no se necesita que el embalse este construido, se puede hacer de forma independiente.

Se remarca por parte de la CNR de Chillán, que lo que ha ocurrido con este estudio es la expresión del choque de lo agrícola versus la generación hidroeléctrica.

Se les recomienda a los regantes, ver la posibilidad de conversar con ENDESA para que se pueda llegar a un acuerdo para que más adelante se pueda construir el embalse.

Recursos hídricos:

Explica que se podrían solicitar nuevos derechos para proteger el sector del embalse pero piensa que con la cantidad otorgada a ENDESA cree que va a ser difícil que entreguen más derechos.

**Cuadro N° 38: Respuestas CNR a las consultas regantes y servicios públicos
Reunión Final PAC en Chillán**

Temas	N° Opiniones
Proyecto	5
Recursos Hídricos	1
Generación Hidroeléctrica	-
Apoyo a los agricultores	-
Medio Ambiente	-
Desarrollo sector agrícola	-

a.- Análisis de la Reunión

La convocatoria estuvo centrada en los regantes del río Chillán y de la Junta de Vigilancia, las autoridades comunales de Chillán y Chillán Viejo y los servicios públicos regionales y provinciales.

La asistencia fue muy baja en función de la convocatoria, participando tres regantes asociados a la Junta, un profesional de la Municipalidad de Coihueco y cinco representantes de servicios públicos, (CNR, DGA, DOH e INDAP)

Los temas abordados estuvieron orientados principalmente a informar sobre los resultados del estudio, la situación de interferencia producida por los derechos no consuntivos de ENDESA y las actividades realizadas tanto en el ámbito de ingeniería, agronomía y participación ciudadana.

Las intervenciones de los servicios públicos presentes estuvieron orientadas a precisar algunos aspectos técnicos del estudio y principalmente la situación generada por la interferencia de ENDESA para poder realizar el proyecto de embalse.

No existieron intervenciones de regantes asociados a las comunas de Chillán y Chillán Viejo.

c.- Conclusiones de Contenido:

Una vez finalizada la reunión final de PAC, con participación de la CNR, consultora, servicios públicos, agricultor y profesional de la Municipalidad de Coihueco se establecieron las siguientes conclusiones:

Se estableció la preocupación, tomando en cuenta que el proyecto de embalse se paraliza, de ver la posibilidad de implementar en forma separada el proyecto de mejoramiento de canales que venía incluido en el proyecto global.

Se confirmó, como venía siendo planteado en las reuniones anteriores, que el tema de los derechos de aguas no consuntivos que estaban otorgados en el lugar del embalse afectó el desarrollo del proyecto.

Se reitero nuevamente la necesidad de que el tema de los derechos de aguas se fuera asumiendo desde ya y se generaran solicitudes de derechos por parte de la DOH en el lugar del embalse como medida de protección, para que la situación no empeorara más.

No se cumplieron los objetivos generales de la reunión, respecto de asistencia, (solo estuvo presente un 18% de la convocatoria realizada), dinámica de conversación (no existió mucha diversidad temática y de opinión), solo la exposición respondió a lo presupuestado (para el 100% fue fácil de entender)

d.- Componente Género

Cuadro N° 39: Participación en la reunión

Participación total:	10	100%
Hombres:	9	90%
Mujeres:	1	10%

Cuadro N° 40: Temas/Persona que lo plantea

Temas planteados	Participante
Se estudiaron sitios más arribas de la cuenca	Felipe Bretón (DOH Chillán)
Que costo tienen los proyectos de ramificación y si se pudieran desarrollar en forma independiente	Felipe Bretón (DOH Chillán)
Análisis de interferencia y derechos concedidos en el sector del embalse	Juan Bastias (DGA Chillán)
Como proteger para que no surjan nuevos derechos en ese lugar	Juan Bastias (DGA Chillán)
Se remarca por parte de la CNR de Chillán, que lo que ha ocurrido con este estudio es la expresión del choque de lo agrícola versus la generación hidroeléctrica.	María Elena Hellmann, CNR Chillán
Se les recomienda a los regantes, ver la posibilidad de conversar con ENDESA para que se pueda llegar a un acuerdo para que más adelante se pueda construir el embalse.	María Elena Hellmann, CNR Chillán
<p>Análisis comparativo de Información según género: En relación al total de participantes en la reunión (10), se observa mayoritariamente la asistencia del género masculino (9), en relación a la asistencia femenina (1). Esto también se expresó en la emisión de opiniones, mayoritariamente se expresaron opiniones masculinas, (pero solo a través de 2 personas) y solo una femenina. Se analiza que la diferencia porcentual entre ambos géneros es de un 22% de intervención masculina y un 100% de intervención femenina, con respecto a los totales particulares de cada género.</p>	

Temas planteados	Participante
Conclusiones En el desarrollo de este encuentro, en forma mayoritaria existió asistencia e intervención del género masculino.	

e.- Análisis Encuestas de Evaluación

Luego de la reunión se aplicó una encuesta orientada a recabar la opinión de los participantes en los siguientes temas:

- Tiempo dedicado a la presentación.
- Tiempo de duración de la reunión.
- Tiempo dedicado a recoger y responder inquietudes.
- Lugar utilizado para la reunión.
- Presentación realizada.
- Evaluación general de la reunión de PAC.
- Aportes o comentarios sobre la reunión.

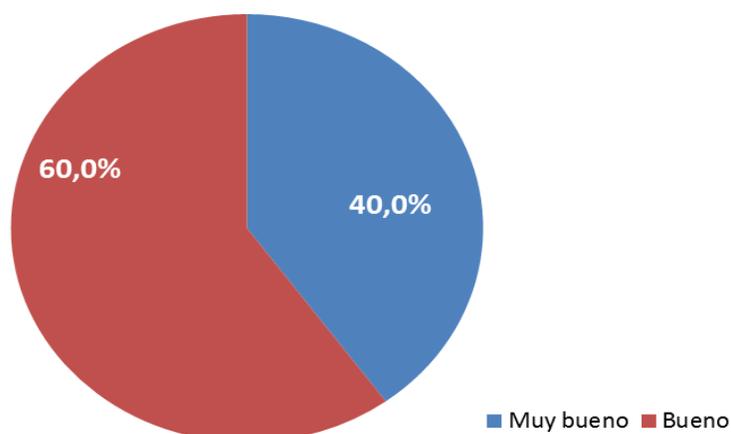
En la reunión de Chillán, participaron 10 personas y de ese total, 5 contestaron la encuesta, representando el 50% de los participantes. Sus respuestas fueron las siguientes:

El tiempo dedicado a la presentación realizada, fue evaluado de forma satisfactoria por el 100% de los encuestados, un 40,0% le otorgó calificación muy buena y 60,0% lo califica como bueno. Lo que indica que el tiempo para realizar la exposición de la reunión se encuentra dentro de los rangos aceptables para este tipo de encuentro.

¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	2	40,0	40,0	40,0
Bueno	3	60,0	60,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

¿Cómo evalúa el tiempo de las presentaciones que acaba de escuchar?



El 100,0% de los asistentes le otorgo calificación apropiada al tiempo de duración de la reunión, por lo cual podemos concluir que el tiempo que dura la reunión es el adecuado.

El tiempo que duro esta reunión lo considera:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	5	100,0	100,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

Un 100% de los asistentes consideró apropiado el tiempo dedicado a responder y recoger inquietudes: Podemos concluir que el tiempo otorgado a responder inquietudes, está en los tiempos esperados.

En esta reunión ¿Cómo considera e tiempo destinado a acoger sus inquietudes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Apropiado	5	100,0	100,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

En lo relativo al lugar en el cual se realizó el encuentro, el 100% de los encuestados manifestaron que el lugar es bueno para realizar las reuniones.

¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bueno	5	100,0	100,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

En relación a la presentación realizada, el 100% de los asistentes consideró la presentación fácil de entender. La presentación fue bien evaluada.

La presentación que acaba de escuchar fue:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Fácil de entender	5	100,0	100,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

En relación a a la actividad de PAC, de los 5 encuestados, el 100%, la evalúa de forma positiva, otorgándole el concepto “buena”.

En términos generales: ¿Cómo evalúa esta de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Buena	5	100,0	100,0	100,0
Total	5	100,0	100,0	

En relación a los aportes o comentarios realizados a la reunión PAC, no se emitieron observaciones.

¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación Ciudadana?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No Total	5	100,0	100,0	100,0
	5	100,0	100,0	

4.3.11 Entrevistas

Durante el desarrollo de las primeras etapas se implementaron un conjunto de 11 entrevistas a los actores relevantes (tanto institucionales como comunitarios), orientadas a conocer su percepción sobre el proyecto que se estaba estudiando y luego profundizar en temas específicos relacionados con el estudio.

Objetivo

Conocer la percepción, opinión e inquietudes que tienen los actores institucionales, comunitarios y privados sobre determinados temas generales y específicos del estudio

Metodología de las Entrevistas

La metodología estuvo orientada a generar encuentros individuales que permitieron crear espacios de confianza, con el fin de recoger de parte de los distintos actores seleccionados, sus impresiones sobre determinados temas que eran importantes tratar con ellos para avanzar en el desarrollo de nuestro estudio. También se buscó profundizar los nexos necesarios para convocarlos a ellos y a las instituciones, organizaciones y comunidades que representaban, a los distintos encuentros que se realizaron durante las etapas del estudio y en donde se reflexionó en conjunto sobre la propuesta planteada por la CNR y la Consultora.

Entre los principales puntos que se buscaba identificar en estas entrevistas se encuentran los siguientes:

- a) Conocimiento del estudio y sus alcances
- b) Percepción de cada entrevistado sobre el estudio y el grado de adhesión o cuestionamiento del proyecto.
- c) La situación que se vive en la comuna con respecto al tema estudiado.
- d) Los programas de apoyo o de inversión que algunas instituciones públicas están realizando en el sector.
- e) Los niveles de asociatividad de las comunidades que forman parte del estudio.

De estas entrevistas, y tomando el formato propuesto por la Comisión Nacional de Riego, se entrega un resumen de lo que piensan las personas consultadas, privilegiando en él, la expresión de la diversidad de opiniones más que la agrupación de ellas en categorías más globales.

Lista de Entrevistados

Se realizaron las siguientes entrevistas, las que se distribuyeron de la siguiente manera:

a) Junta de Vigilancia río Chillán:

Presidente. Héctor Jaque

Agricultor sector Chillán: Juan Carrasco

Agricultor sector Chillán Viejo: Samuel Fuentes

Agricultor sector Pinto: Mario Palma

Agricultor Sector Coihueco: Sergio Rossler

b) Autoridades y servicios públicos:

Fernando Chávez: Alcalde Pinto

Carlos Chandía: Alcalde Municipalidad de Coihueco

Mauricio Melo Coordinador Macro Zona Centro Sur

Elías Contreras INDAP, Chillán

Aldo Sandoval, PRODESAL Municipalidad de Pinto

Jans Rivas, PRODESAL Municipalidad de Coihueco

En relación a las personas seleccionadas para la realización de las entrevistas, estas se escogieron en base a un criterio de equilibrio entre servicios públicos y comunidad.

El listado de personas considerado para las entrevistas, se basó en la información contenida en los antecedentes expuestos en las bases técnicas de licitación, según lo expuesto en las características de los usuarios, uso de suelos, cultivos y relación de los servicios públicos e instituciones con el sector y el tema. De esta forma se definió a las autoridades, combinando autoridades comunales de los sectores más beneficiados y en el caso de la comunidad a regantes de los diferentes sectores que beneficiará el presente estudio.

Pautas de Entrevistas

En las entrevistas se trabajó con una pauta de preguntas estandarizadas, con diferencia en actores públicos y comunidad. Las preguntas estuvieron orientadas a conocer y recabar información general del estudio, pero a la vez dieron el espacio para generar preguntas de interés particular.

Se trabajó en base a una pauta inicial de preguntas y se desarrolló la entrevista de acuerdo a las respuestas entregadas por los distintos entrevistados, profundizando en aquellos aspectos relacionados con la especificidad de cada uno de ellos.

Sistematización de Entrevistas

Se presenta a continuación, en las siguientes tablas la sistematización de las entrevistas realizadas

Sistematización Entrevistas Servicios Públicos y Comunidad

SISTEMATIZACION DE ENTREVISTAS	
Identificación de la Realidad del Sector	
Servicios Públicos	<ul style="list-style-type: none"> - No cuentan con regadío en el sector La Esperanza, - No hay acumulación, - Perdida por infiltración - El tener agua es vital por la agricultura y el turismo.
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> - Escasez de agua, - Baja de rendimiento de cultivos y ganado por escasez del recurso - Plantaciones de eucaliptus han secado las napas
Identificación de los problemas que existen en el sector con relación al sistema actual de riego	
Servicios Públicos	<ul style="list-style-type: none"> - Sequía desde hace 5 años, - Escasez del recurso hídrico, - Caudal fuerte en invierno y hacen tira canales - Río Chillán abastece la ciudad. - En el invierno pasa toda el agua a la desembocadura del mar, ese es el problema y en los meses críticos lamentablemente no tenemos de donde sacar agua.
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de agua y de conducción, - Conducción del agua precaria, existe mucha pérdida por filtración, - Mejorar el sistema de riego para la conducción, - Escasez de agua,

SISTEMATIZACION DE ENTREVISTAS	
	- Cambio de cultivos por la escasez del agua
Conocimiento del Estudio	
Servicios Públicos	<p>Información del estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se maneja conocimiento del estudio por parte de algunos servicios públicos. - Obra de acumulación <p>Qué elementos le incorporaría:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obras de arte para la conducción, - Arreglar los canales, - Generación eléctrica, - Operación y mantención posterior a la construcción, - Perfeccionar los derechos de agua, - Desarrollo del tema turístico. <p>Opinión sobre el estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El estudio es la solución al problema actual. • Es necesario
Comunidad	<p>Información del estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se posee conocimiento del estudio por parte de la comunidad. <p>Qué elementos le incorporaría:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obras de arte para la conducción, • Arreglar los canales, encementar o unificar, • Generación eléctrica <p>Opinión sobre el estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El estudio es positivo.
Organización y Participación Ciudadana	

SISTEMATIZACION DE ENTREVISTAS	
Comunidad	<p>Participación en Asociación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Participación en junta de Vigilancia, - Canal Lautaro, - Canal de Talquipén <p>Actividades realizadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Asesoría de parte de universidad de Concepción, - Asesoría jurídica, - Postulación de socios a subsidios del Estado <p>Participación ciudadana en proyectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es fundamental en los proyectos,
Relación con Servicios Públicos	
Comunidad	<p>Contacto con servicios públicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión Nacional de riego, CNR - Dirección General de aguas, DGA - Dirección de Obras hidráulicas, DOH - Instituto de Desarrollo Agropecuario, INDAP y - Corporación de Fomento, CORFO. - Canal Lautaro y Canal Talquipen no tienen relación con servicios públicos, <p>Realización en conjunto de proyectos con servicios públicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comisión Nacional de riego, CNR - Instituto de Desarrollo Agropecuario, INDAP - Canal Lautaro, trabaja con PRODESAL - Canal Talquipen, no ha realizado proyectos en conjunto con servicios públicos
Organización, Participación Ciudadana y Servicios Públicos	
Servicios Públicos	<p>Conocimiento de las organizaciones comunitarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si, a través de PRODESAL - Los usuarios de INDAP. <p>Asociación con otros servicios públicos en proyectos:</p>

SISTEMATIZACION DE ENTREVISTAS

- Con INDAP, DGA, DOH,
 - Generación de trabajo en conjunto
 - CNR
- Participación ciudadana en este tipo de proyectos:**
- Es importante la opinión de la gente
 - Es lo ideal que exista.
 - Es importante la información hacia la gente
 - Genera sentido de pertenencia.

Análisis Entrevistas

La metodología tuvo como eje central generar encuentros individuales que permitían crear espacios de confianza, con el fin de recoger de parte de los distintos actores seleccionados, sus impresiones sobre determinados temas que podían ser importantes tratar con ellos para avanzar en el desarrollo de nuestro estudio. También se buscaba profundizar los nexos necesarios para convocarlos a ellos y a las instituciones, organizaciones y comunidades que representan, a los distintos encuentros que se llevarán a cabo durante las siguientes etapas del estudio y en donde se reflexionara en conjunto sobre la propuesta planteada por la CNR y la Consultora.

A nivel de identificación de problemas, se estableció que tanto los servicios públicos como la comunidad tienen la misma percepción sobre lo que genera la falta del recurso hídrico con relación al riego y por lo tanto la necesidad de desarrollar una alternativa de solución a través de la construcción de un embalse. La comunidad profundizaba más con relación a sus cotidianos y como la falta de agua se expresaba en el bajo rendimiento de sus cultivos y en el cambio de cultivos que tuvieron que realizar y los servicios públicos precisaban más el tiempo de sequía que ha tenido la Región, la necesidad de acumulación y la alta cantidad de filtración que existe en los canales.

Con relación al proyecto ambos actores valoran la construcción de un embalse junto con mejorar los canales para evitar las pérdidas por filtración, para los servicios públicos es también importante avanzar en la regularización de los derechos de aguas.

Con relación a la participación ciudadana, tanto los servicios públicos como la comunidad valoraron la posibilidad de recibir información y tener la posibilidad de expresar su opinión, percibiéndola como algo fundamental para el desarrollo de los proyectos.

En consecuencia, las entrevistas fueron un aporte al programa de Participación Ciudadana, permitiendo establecer una mayor confianza con los entrevistados,

profundizar en temas específicos y convocar a las organizaciones e instituciones que representaban a las diferentes actividades que se realizaron.

5 RECOMENDACIONES METODOLÓGICAS PARA ETAPAS FUTURAS

5.1 Resumen Ejecutivo Programa de PAC realizado

5.1.1 Objetivos

Los objetivos planteados para el Programa de PAC del estudio de prefactibilidad “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán” fueron los siguientes:

5.1.1.1 Objetivo General

Integrar a la comunidad, autoridades y servicios relacionados al desarrollo del proyecto ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán por una parte, informarles de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

5.1.1.2 Objetivos Específicos

- a) Contextualizar social y territorialmente el área de influencia del proyecto.
- b) Identificar y caracterizar a los actores relevantes, tanto comunitarios como institucionales.
- c) Difundir, a los actores relevantes identificados, los objetivos y alcances del estudio.
- d) Conocer e incorporar, en la medida que sea técnica y económicamente viable, las opiniones, inquietudes, conocimientos y sugerencias de los actores sociales relevantes para el proyecto.
- e) Elaborar, a partir de las inquietudes ciudadanas, un plan de trabajo de Participación Ciudadana para desarrollar durante la etapa de construcción de la obra.

5.1.2 Actividades Desarrolladas

Para alcanzar los objetivos establecidos, se realizaron las siguientes actividades:

Con relación a “Contextualizar social y territorialmente el área de influencia del proyecto”:

La recopilación de antecedentes se logró, a través de la revisión de información bibliográfica, visitas a algunos agricultores del área, entre éstos cabe mencionar a dirigentes de la propia comunidad, de la Junta de Vigilancia y profesionales de otras instituciones públicas de la zona, tales como Municipalidades de Coihueco y Pinto, INDAP, PRODESAL, entre otros.

La información bibliográfica se obtuvo de la revisión de publicaciones de las siguientes instituciones: Comisión Nacional de Riego (CNR), Dirección de Obras Hidráulicas, Instituto

Nacional de Estadísticas (INE), Dirección General de Aguas (DGA), CIREN -CORFO, ODEPA, INDAP, entre otros.

Una vez recopilada la información existente respecto del área de estudio, ésta fue analizada y a partir de ella se elaboró la caracterización que se encuentra en este Informe.

Con relación a “Identificar y caracterizar a los actores relevantes, tanto comunitarios como institucionales”, se realizaron las siguientes actividades:

Reuniones y entrevistas con parte de la directiva de la Junta de Vigilancia Río Chillán.

Reuniones y entrevistas con Alcalde de Coihueco y encargado de PRODESAL de la Municipalidad de Coihueco.

Reuniones y entrevistas con Alcalde de Pinto y encargado de PRODESAL de la Municipalidad de Pinto.

Reuniones y entrevistas con Encargado de Riego INDAP Chillán y Coordinador Macro Zona Centro Sur CNR.

Una vez recopilada la información a través de estos contactos, ésta fue analizada y a partir de ella se elaboró la matriz de actores que se entrega en este Informe Final.

Con relación a “Difundir, a los actores relevantes identificados, los objetivos y alcances del estudio”, se realizaron las siguientes actividades:

Una actividad de Lanzamiento y 9 reuniones de Participación Ciudadana. En todas estas reuniones junto con entregar información relacionada con el estudio se recibían las inquietudes y opiniones de la comunidad, autoridades comunales y regionales y servicios públicos.

Actividad	Fecha	Lugar	Participación
Lanzamiento del Estudio	22 de Octubre 2014,	Salón Prat, Gobernación Provincia de Ñuble, Chillán	45 personas.
1° Reunión PAC Coihueco	10 de Junio 2014	Centro Cultural Alfonso Lagos Villas, comuna de Coihueco	17 personas
1° Reunión PAC Chillán	10 de Junio 2014,	Salón Prat, Gobernación Provincia de Ñuble, Chillán	19 personas.

1° Reunión PAC Pinto	11 de Junio 2014	Biblioteca Municipal, Municipalidad de Pinto	39 personas
1° Reunión PAC Los Pellines	18 de Diciembre 2014	Negocio de Don Claudio Mendoza, Km 7 camino Los Pellines	22 personas
2° Reunión PAC Coihueco y Pinto	19 de Diciembre 2014	Salón Coihueco Complejo Recreativo Los Héroes, comuna de Coihueco	18 personas
2° Reunión PAC Chillán	19 de Diciembre 2014	Salón Prat, Gobernación Provincia de Ñuble, Chillán	32 personas
Reunión Final de PAC Los Pellines	25 de Marzo 2015	Negocio de Don Claudio Mendoza, Km 7 camino Los Pellines	19 personas
Reunión Final de PAC Coihueco y Pinto	26 de Marzo 2015	Salón Pinto Complejo Recreativo Los Héroes, comuna de Coihueco	20 personas
Reunión Final de PAC Chillán	26 de Marzo 2015	Salón Prat, Gobernación Provincia de Ñuble, Chillán	10 personas

Con relación a “Conocer e incorporar, en la medida que sea técnica y económicamente viable, las opiniones, inquietudes, conocimientos y sugerencias de los actores sociales relevantes para el proyecto”, se realizaron las siguientes actividades:

Se registró en audio todas las actividades realizadas: Lanzamiento, reuniones de PAC y entrevistas.

En cada Informe elaborado se sistematizó dicha información.

Dicha información fue analizada tanto por los profesionales de la Consultora como de la CNR.

No existieron muchas opiniones que técnicamente y económicamente fueran distintas a las expresadas por la CNR o la Consultora, solamente existieron opiniones con relación a una alternativa de camino en la zona de inundación y se les explicó el motivo por el cual no podía ser tomada en cuenta.

Con relación a “Elaborar, a partir de las inquietudes ciudadanas, un plan de trabajo de Participación Ciudadana para desarrollar durante la etapa de construcción de la obra”, este ítem dará cuenta del cumplimiento de dicho objetivo.

5.2 Principales Grupos de Interés

Introducción:

Teniendo claro que el proyecto de construcción del embalse quedo en una situación de stand by, toda esta estrategia de intervención está planteada para una situación hipotética en la cual se destrabe esta situación y se pueda continuar con el proyecto de construcción del embalse.

Los principales grupos de interés identificados en el desarrollo del programa de Participación Ciudadana del estudio de prefactibilidad “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán” fueron los siguientes:

5.2.1.- Regantes:

A nivel de los regantes el grupo institucional organizado y a través del cual se integraban y coordinaban las distintas comunidades de aguas, era la Junta de Vigilancia Río Chillán.

Junta de Vigilancia Río Chillán:

Estuvo representada principalmente por su presidente y parte de su directiva, la que estuvo muy involucrada y preocupada de contar con la información actualizada del desarrollo del estudio, de apoyar la organización y realización de las diversas actividades que se plantearon y de generar reuniones tanto con la Consultora como con el Coordinador Técnico de la CNR buscando que su opinión fuera tomada en cuenta en las diversas decisiones que se tuvieran que tomar.

También estuvieron participando, especialmente en las reuniones de PAC un grupo de regantes que representaban a los diversos canales del Río Chillán en las comunas de Chillán, Chillán Viejo, Pinto y Coihueco, planteando sus inquietudes y opiniones con relación al estudio.

Estrategia de intervención:

Establecer una relación de trabajo más formal tanto con la directiva como con el conjunto de los presidentes de canales: se deberá establecer un protocolo para que los acuerdos establecidos en las reuniones técnicas de trabajo (que surjan producto de la opiniones planteadas por los regantes en las reuniones PAC), sean validados y asumidos por la directiva y el conjunto de los presidentes de canales y de ese modo no se produzcan cambios de opinión que entorpezcan el desarrollo del proyecto.

Identificación de la situación al interior de cada comunidad de agua: en la siguiente etapa

se deberá establecer una relación más directa con cada presidente de las comunidades de agua de las distintas comunas, buscando identificar la realidad particular de cada una, identificar la situación relacionada con los derechos de agua y avanzar en procesos de regularización en aquellas que lo necesitaran.

5.2.2.- Actores Políticos:

Existieron seis grupos de interés en el ámbito político, representados por los cuatro Municipios involucrados, Chillán, Chillán Viejo, Pinto y Coihueco y los Gobiernos, Provincial de Ñuble y el Regional, de la Región del Biobío.

5.2.2.1.- Municipalidades:

Municipalidad de Coihueco

Estuvo representada principalmente por su Alcalde, quien participó en reuniones, dio su opinión en una entrevista y entregaba sus disculpas cuando no podía asistir, pero siempre estuvo preocupado de contar con la información actualizada del desarrollo del estudio, de representar a la comunidad en sus inquietudes y aprehensiones sobre el proyecto y en buscar la implementación de un proyecto que permita el crecimiento agrícola de la comuna.

También en un grado más activo estuvieron participando, los diversos profesionales del PRODESAL los que entregaron información valiosa sobre los pequeños agricultores y sobre los programas que con ellos estaban implementando.

Municipalidad de Pinto

Estuvo representada en gran medida por su Alcalde, que ha sido el gran impulsor de este proyecto y que se mostraba muy interesado en la concreción del proyecto, participó en reuniones, dio su opinión en una entrevista y siempre estuvo preocupado de recibir información sobre el desarrollo del proyecto y entregaba sus disculpas por no poder asistir a otras reuniones de PAC. Ninguno de los concejales se involucró.

También en un grado más activo estuvieron participando los profesionales del PRODESAL que entregaron información valiosa sobre los pequeños agricultores y sobre los programas que con ellos estaban implementando.

Municipalidad de Chillán

No estuvo representada por su Alcalde, a pesar de que entregaba sus disculpas por no poder asistir. Estuvo en algunas reuniones representada por el encargado de Medio Ambiente el que mostraba su preocupación de que el proyecto no afectara al medio ambiente. Ninguno de los concejales se involucró.

Municipalidad de Chillán Viejo

No tuvo una mayor participación, solo en el lanzamiento asistió un concejal, el que nunca más asistió. El no sentir que el proyecto generaba grandes beneficios para la comuna, puede haber sido una razón, de la ausencia de participación de algún representante de esta Municipalidad.

Estrategia de intervención con Municipalidades

Tomando en cuenta que las Municipalidades de Pinto y Coihueco, fueron las que más se integraron, se desarrollará una línea especial de trabajo, buscando involucrarlas cada vez más en el proyecto y hacerlas sentir que su apoyo es importante para su fortalecimiento. Para implementar esto, se plantea lo siguiente:

Formación de una mesa de trabajo, con reuniones periódicas: esta mesa debería estar conformada por los Alcaldes, concejales, directores de Departamentos de SECPLAN; OBRAS, DIDECO y MEDIO AMBIENTE más los encargados de PRODESAL. El sentido de esta mesa será junto con entregar información del desarrollo del estudio, recibir las inquietudes y opiniones de cada Municipio que permita avanzar en el desarrollo del proyecto y buscar soluciones en aquellas materias en las cuales los Municipios pueden aportar para evitar que se vaya entabando el proyecto.

Reuniones con visita al sector: se debería generar una reunión para explicarles los avances del estudio y mostrarles en terreno las características principales que tendrá el proyecto.

Con las otras dos Municipalidades, Chillán y Chillán Viejo, se debería generar una línea especial de trabajo orientado a entregar más información del proyecto buscando integrarlas al desarrollo del proyecto

5.2.3.- Gobiernos Regional y Provincial:

Gobernación de Ñuble

A pesar de que las reuniones se realizaron en uno de sus salones, esta institución jamás se involucró en las instancias de participación que allí se generaron, ni solicitó información sobre el desarrollo del proyecto.

Gobierno Regional del Biobío

A diferencia de la Gobernación de Ñuble, tuvo una mayor participación a través de algunos consejeros que se integraron a las reuniones de PAC, entregando su opinión y validando la necesidad de la construcción del embalse para satisfacer la necesidad de seguridad de riego que necesita la Región.

Estrategia de intervención con los Gobiernos Regional y provincial

Carpeta de información:

Se recomienda mantener constantemente informados a todos los consejeros regionales sobre el desarrollo del proyecto y ser reiterativos en la necesidad de su participación.

Participación en la mesa de trabajo intercomunal: se recomienda invitarlos a participar de las reuniones de trabajo que se organicen con las dos Municipalidades más activas para que reciban información actualizada, puedan entregar su opinión sobre diversas materias y se les pueda solicitar ayudas específicas para el logro del proyecto.

Reuniones con visita al sector: se les debería integrar también a una reunión para explicarles los avances del estudio y mostrarles en terreno las características principales que tendrá el proyecto.

5.3 Preocupaciones de los Grupos de Interés

Las principales preocupaciones que expresaron los distintos grupos de interés a través de las actividades realizadas, fueron las siguientes:

5.3.1 Con Relación al Impacto Medio Ambiental que podría generar el Embalse:

¿Cuántas hectáreas se van a inundar con el embalse?

¿Cómo afectará al ecosistema?

¿Y sus resultados, se contemplan para tomar una decisión en relación a la inundación de ese sector?

¿Quedarán afectados los caminos del sector de Los Pellines?

¿Qué significa dejar pasar un caudal ecológico desde el embalse al Estero?

5.3.2 Con Relación a la Generación Hidroeléctrica

¿Este Proyecto está orientado al mejoramiento del sistema de riego o a la combinación de riego y generación hidroeléctrica?

¿Quién determina la posibilidad de generación hidroeléctrica una vez construido el embalse?

5.3.3 Con Relación a los Derechos de Aguas

¿Qué pasa con los derechos no consuntivos que están dados en el sector del embalse?

¿Qué pasará ahora que quedó identificada la interferencia de ENDESA con sus derechos en el sector del embalse y que paralizó el proyecto?.

¿Se apoyará a todos los regantes del río Chillán en el proceso de regularización de los derechos de aguas?

¿Cuáles son los programas de apoyo y como se integran a ellos cada regante?

5.3.4 Con Relación al Proyecto en General

¿Se podrá continuar con el estudio de factibilidad y diseño?

¿Cuándo se construirá el embalse?

ANEXO TOMO VIII

**INFORME FINAL PROGRAMA DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

ANEXO 1

LISTADO DE ACTORES RELEVANTES

ANEXO 1: LISTADO DE CONTACTOS ACTORES PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Actores Institucionales

Nombre	Institución /organización	Dirección	Fono
Rodrigo García Hurtado	SEREMI Agricultura VIII Región	Serrano 529, 3° Piso, Concepción	41 – 2227201/ 41 – 2217679
René Carvajal Zúñiga	SEREMI Obras Publicas, VIII Región	Avenida Prat 501, 3° Piso; Concepción	41 – 2852207
Richard Vargas Narváez	SEREMI Medio Ambiente, VIII Región	Rengo 81, Concepción	41 – 2563674
Rinaldo Marisio Valdés	Director Regional DOH, VIII Región	Avenida Prat 501, 4° Piso, Concepción	41 – 2852017
Felipe Bretón	Jefe Provincial DOH Chillan	Edificios Públicos, sector Los Naranjos s/n	42- 2422322
Cesar Saavedra	Director Regional DGA, VIII Región	Prat 501, 6° Piso Concepción	41 – 2852265/ 41 – 2852266
Juan Bastias Guajardo	Dirección Provincial DGA Chillan	Vega de Saldías 651, Chillan	42 – 2422301/ 422302
Andrés Castillo Candía	Director INDAP VIII Región	Serrano 529, Concepción	41 - 2720002
Tatiana Merino Coria	Jefe Área INDAP Chillan	Claudio Arrau 738, Chillan	42 - 2216315
Elías Contreras	Encargado riego sector INDAP, Chillan	Claudio Arrau 738, Chillan	42 - 2216315

Actores Políticos

Nombre	Institución /organización	Dirección	Fono
Rodrigo Díaz Worner	Intendente VIII Región	Aníbal Pinto 442, 2° Piso, Concepción	41 - 2291550
Lorena Vera Arriagada	Gobernadora Provincia de Ñuble	Avenida Libertador s/n, Edificio Público, Chillan	42 - 2876189
Víctor Pérez Varela	Senador UDI, 13° Circunscripción Sur, VIII Región	Oficina territorial	32 - 2504584
Felipe Harboe Bascuñan	Senador PPD, 13° Circunscripción Sur, VIII Región	Oficina territorial	32 - 2504418
Carlos Jarpa Wevar	Diputado Distrito 41, VIII Región	Oficina territorial	32 – 2505954
John Andrades Andrades (ILG)	Consejero Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concepción	96414544
Cristian Quiroz Reyes (ILG - MAS)	Consejera Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concepción	52292833
Javier Ávila Parada (RN)	Consejero Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concepción	98859929-65888120
Gustavo Sanhueza Dueñas (UDI)	Consejero Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concepción	62083000
Juan López Ferrada (PS)	Consejero Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concep.	98171921

Hernán Álvarez Román (DC)	Consejero Regional Provincia de Ñuble	Avenida Prat 525, Concepción	5229283
Sergio Zarzar Andonie	Alcalde Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 2433447
Víctor Sepúlveda Barra	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 2433447
Juan López Cruz	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Nadia Kaik Goyareb	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Carlos Hernández Muñoz	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Jorge Vaccaro Collao	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Jorge Marcenaro Villalta	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Edison Coronado Moreno	Concejel, Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, Chillan	(42) 433447
Susana Baeza Lagos	Directora SECPLA Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510, 2° Piso, Chillan	42 - 2433422
Flavio Barrientos	Director de Obras Municipalidad de Chillan	18 de Septiembre 510,	42 - 2433484

Eileen Streeter	Directora de DIDECO Municipalidad de Chillan	Herminda Martin 563	42 - 2433332
Felipe Aylwin Lagos	Alcalde Municipalidad de Chillan Viejo	Serrano 300, Chillan Viejo	42 - 2201500
Rodolfo Gazmuri Sánchez	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	9 - 77681960
Jorge Del Pozo Pastene	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	9 - 77681962
Pablo Pérez Aorostizaga	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	9- 99171069
Susana Martínez Cornejo	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	9 - 99170969
Audito Gavilán Tapia	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	
Patricio San Martin Solís	Concejel, Municipalidad de Chillan Viejo	Virrey don Ambrosio 1049, Chillan Viejo	
Rodrigo Carmona Olivarez	Director SECPLA Municipalidad de Chillan Viejo, 2° Piso	Edificio Consistorial Martin Ruiz de Gamboa, 2° Piso, Chillan Viejo	42 - 201528
Patricia Aguayo Bustos	Directora de Obras Municipalidad de Chillan Viejo	Edificio Consistorial Martin Ruiz de Gamboa, 2° Piso, Chillan V	42 - 201526

Alejandra Martínez Jeldres	Directora de DIDECO Municipalidad de Chillan Viejo	Edificio Consistorial Martin Ruiz de Gamboa, 1° Piso, Chillan Viejo	42 - 201530
Carlos Chandia Alarcón	Alcalde Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	42) 471002
Juan Carlos Sáez Freire	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	97458868
Solanyen Cárdenas Sandoval	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	
Patricio Merino Hermsilla	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	
José Guzmán Zúñiga	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	
Daniel Sepúlveda Andrade	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	
Juan Muñoz Quesada	Concejal, Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	
Eduardo Laubrie Cerda	Director SECPLAC Municipalidad de Coihueco	Oficina Cema Chile	(42) 2471007
Cristian Vallejos Gutiérrez	Director de Obras Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	(42) 2471057
Víctor Flores Fuentes	Director de DIDECO Municipalidad de Coihueco	Arturo Prat 1675, Coihueco	(42) 2471058
Marco Prado	Encargado Fomento Productivo Municipalidad de	Comercio 1624,	(09) 68482450

Valenzuela	Coihueco	Coihueco	
Jans Rivas Goudet	Jefe Técnico Prodesal Sur Municipalidad de Coihueco	Comercio 1624, Coihueco	(42) 854630
Isnelia Quintana Urrutia	Jefe Técnico Prodesal Norte Municipalidad de Coihueco	Comercio 1624, Coihueco	(42) 853867
Fernando Chávez Guiñez	Alcalde Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	42 – 834011 9 - 0993745
Manuel Guzmán Aedo	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	9 - 0993978
Víctor Ortiz Tapia	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	6 - 7697352
Luis Ojeda Venegas	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	8 - 2326598
Jorge Arias Zumaeta	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	6 - 7897380
Marcelo Ruiz Rodríguez	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	9 - 2252219
Rodrigo Sandoval Villegas	Concejal, Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	6 - 7897366
Cristian Díaz Silva	Director SECPLA Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	42 – 2834024
Carlos Torres Benavides	Director de Obras Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269,	42 - 2834083

Robert Betancourt	Directora de DIDECO Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	42 - 2834025
Lorena Bustos	Encargada OMIL Municipalidad de Pinto	Ernesto Riquelme 269, Pinto	42 - 2834025

Actores Comunitarios

Nombre	Institución /organización	Dirección	Fono
Hector Jaque Cuevas	Presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	9- 6399555
Julio Moreno Sanchez	Vice-presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	9- 2406789
Lionel Figueroa Vejar	Secretario Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	
Sotero Junemann Mardonez	Tesorero Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	9- 7466674
Alamiro Ferrada Sotomayor	Director Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	9-3274262
Oscar Jimenez Arias	Director Junta de Vigilancia Rio Chillan	Carrera 679; Chillan	9- 6200125
Santiago Lagos Ibañez	Representante Canal Ranquililahue	Coihueco	9- 4441767
Hector Jaque Cuevas	Representante Canal Victoria	Coihueco	9- 6399555
Alamiro Ferrada Sotomayor	Representante Canal El Culenar	Coihueco	9-3274262
Carlos Lashen Rabi	Representante Canal Roblería	Coihueco	9- 8373532 / 2271312
Hector Quezada Reyes	Representante Canal La Dehesa	Coihueco	9-1975793
Luis Felipe Rioseco Palma	Representante Canal Palma Uno	Coihueco	9- 8721842

Oscar Jiménez Arias	Representante Canal San Pedro	Coihueco	9- 6200125
Sotero Junemann Mardonez	Representante Canal Wicker - Gudica	Coihueco	9- 7466674
Eduardo Vargas Perril	Representante Canal Borquez	Coihueco	9- 2244139
Sergio Rosler Parada	Representante Canal Talquipen	Coihueco	9-4500076 / 324161
Mario Yávar Martin	Representante Canal Yávar o Los Puquios	Coihueco	2430626
José Garay Galaz	Representante Canal Baeza	Coihueco	9- 7535872
Mario Lupichini Rodriguez	Representante Canal Los Guindos	Coihueco	9- 7419129
Octavio Retamal Retamal	Representante Canal Mariposas	Coihueco	8- 6396775
Elio Casanova Nagel	Representante Canal Reloca I	Coihueco	8- 2991182
Cristóbal Quintana Campos	Representante Canal Kaiser	Coihueco	5- 3725860
Julio Moreno Sánchez	Representante Canal El Mono	Coihueco	9- 2406785
Josefa Benavente Puga	Representante Canal San Bernardo II	Coihueco	9- 8876639 22271077
Eduardo Malverde Zapata	Representante Canal Monterrico – El Emboque	Coihueco	
Luis Felipe Rioseco Palma	Representante Canal Vega de Saldías	Pinto	9- 8721842
Marcelo Ruiz Rodriguez	Representante Canal Boyen Uno	Pinto	8- 1573057
Héctor Navarrete Arias	Representante Canal Utreras	Pinto	8- 7431572
Oscar Tobar Aqueveque	Representante Canal San Rafael	Pinto	9- 4427192
Mario Sandoval Rivera	Representante Canal Las Nieves	Pinto	6- 383071

Sergio Carrasco Blu	Representante Canal González	Pinto	9- 3756759
Vasco Villablanca Becerra	Representante Canal El Rosal	Pinto	9- 7212403
Mario Palma Vera	Representante Canal Lautaro I	Pinto	9- 9639298
Domingo Ramírez Ramírez	Representante Canal Municipal Pinto	Pinto	197363 fijo
Eduardo Vielma Carrasco	Representante Canal Patagual	Pinto	8- 4098689
Álvaro Gatica Pérez	Representante Canal Boyen II	Pinto	9- 0470496
Hernán Schafer Schwerter	Representante Canal Lautaro II -Quintana	Pinto	9- 7441962
Juan Utreras Garrido	Presidente JV Villa Primera	Pinto	9- 0850396
Pedro Sepúlveda Contreras	Presidente JV Telería	Pinto	9- 4804131
Marisol Toledo Carrasco	Presidenta JV Primero de Mayo	Pinto	8- 9443968
Yohana Placencia Concha	Presidenta JV Lucía Hiriart	Pinto	9- 2134110
Midriela Gutiérrez Navarrete	Presidenta JV Pinto	Pinto	8- 4016287
María Barriga Gatica	Presidenta JV San Alberto Hurtado	Pinto	8- 4074091
Juan Ortiz Ramírez	Presidente JV El Rosal	Pinto	8- 6061773
Silvia Yelpi Méndez	Presidenta JV El Rosal Bajo	Pinto	9- 1313534
Estela Rizzo Cifuentes	Presidenta JV El Rosal 1	Pinto	7- 8307140
Nelda Mora Vásquez	Presidenta JV Vega de Saldías	Pinto	8- 9954750
Ramón Barrera Aguilera	Presidente JV Nueva Esperanza, Patagual	Pinto	9- 0191235
Romina Castro de la Fuente	Presidenta JV Emmanuel, Patagual	Pinto	8- 9197939

Leyla Melgarejo Rubio	Presidenta JV Villa Manuel Rodríguez, Patagual	Pinto	9- 7264265
Patricio Alcaino Campos	Presidente JV Culenar	Coihueco	5- 7420461
Juan Cofre Verdugo	Presidente JV La Dehesa	Coihueco	8 - 5643913
Verónica Venegas Molina	Presidenta JV Taquipen Sur	Coihueco	9- 4800335
Jazmín Pino Peña	Presidenta JV Altos de Coihueco	Coihueco	8- 3730281
Marta Sepúlveda Palma	Presidenta JV Talquipen Central	Coihueco	7- 4821299
Esperanza Maudier Sepúlveda	Presidenta JV Unión El Embalse	Coihueco	9- 6410494
Rosa Flores Medina	Presidenta JV La Palma	Coihueco	9-5641797
José González Lillo	Presidente Unión Comunal	Coihueco	9-1488509
Pedro Gajardo Rodríguez	Representante Canal San Juan	Chillan	9-3133758
Enrique Gleisner Vivanco	Representante Canal El Carmen	Chillan	9- 8379066
Cristian Jaque Blu	Representante Canal San Nicolás	Chillan	9- 9645740
Juan Bascuñan	Representante Canal Quilpon	Chillan Viejo	9- 8105385
Fernando Rodríguez	Representante Canal Pelehuito	Chillan Viejo	9- 8955813
Samuel Fuentes Soc: Agrícola Millahue Ltda.	Representante Canal Las Lajuelas	Chillan Viejo	5-0058982 260228

Comunidad Afectada Sector Los Pellines

Nombre	Dirección	Fono
José Ignacio León Velilla	Fundo Los Arandanos, Km 5; Sector Los Pellines, Pinto	42-2328144

Alejandra Aguilo	Fundo Los Arandanos, Km 5, Sector Los Pellines, Pinto	91388883
Tomas León	Fundo Los Arandanos, Km 5, Sector Los Pellines, Pinto Sector Los Pellines	5 6376257
Claudio Mendoza	Sector Los Pellines, Pinto (km 8)	9 7536765
Luis Mendoza	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)	9 3560136
Aide Riquelme	Sector Los Pellines, km 8	9 3560136
Ricardo Matta	Sector Los Pellines, Pinto (km 9)	9 9954087
Viñuela Suarez José Luis	Sector Los Pellines, Pinto	98959093
Marcelo Ruiz Penros	Sector Los Pellines, Coihueco	41- 2462499
Carlos Penros	Sector Los Pellines, Coihueco	9 2193988
Marcelo Ruiz Mora	Sector Los Pellines, Coihueco	7 7084059
Carlos Fuentealba	Sector Los Pellines, Coihueco	8 3616352
Hugo Pulido, Bosque Nativo Elnahue SPA	Sector Los Pellines, Coihueco	6 5870774 8 1185557
Santiago Palma Bosque Nativo Elnahue SPA	Sector Los Pellines, Coihueco	8 3821610
Raúl Martínez	Fundo El Plán, Los Pellines	9 8813411
Juan Contreras	Fundo El Plán, Los Pellines	9 6906310
Yoselin Rojas	Fundo El Plán, Los Pellines	8 2265081
Gabriel Torres	Presidente Comitê de Águas El Plan, Los Pellines	7 8086788
Jaime Sepúlveda	Sector Los Pellines	6 1961658
Víctor Hantsch	Sector Los Pellines	9 8245346

ANEXO 2

FICHA REUNIÓN LANZAMIENTO

CHILLÁN

ANEXO 2: FICHA REUNIÓN DE LANZAMIENTO DEL ESTUDIO

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: Lanzamiento
Fecha	: 22 de Octubre 2014
Lugar de realización	: Salón Arturo Prat Gobernación de Ñuble, Chillán
Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad	: 1° Etapa
Objetivos	
<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer el estudio. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
Saludos iniciales	
<p>Oriana Antúnez (consultora SMI): Buenas tardes, la Comisión Nacional de Riego del Ministerio de Agricultura le da la más cordial bienvenida al lanzamiento del estudio de prefactibilidad “Construcción Embalse de Riego del Río Chillán”.</p> <p>En primer lugar saludaremos a las autoridades que hoy nos acompañan, saludamos al Alcalde de la Ilustre Municipalidad de Pinto don Fernando Chávez, al Concejero Regional de la Provincia de Ñuble el señor don Javier Ávila, el Coordinador Macro Zonal de la Comisión Nacional de Riego el señor don Mauricio Melo, el Director Regional de la Dirección General de Aguas de la VIII Región don Héctor Neira, al Director Provincial de la Dirección General de Aguas don Juan Bastías, al Presidente de la Junta de Vigilancia don Héctor Jaque, y también a los Concejales de la comuna de Pinto. También saludamos a las autoridades, consultores e invitados especiales, agricultores. A continuación dejaremos con ustedes al profesional César Navarrete de la Comisión Nacional de Riego.</p> <p>Saludos Comisión Nacional de Riego (CNR) César Navarrete: Buenas tardes, yo no soy orador, eso es algo que afortunadamente los ingenieros no necesitamos hacerlo, pero hoy día me ha tocado un poco dar un saludo en nombre del Secretario Ejecutivo don Felipe Martín que se excusa por no estar hoy día en esta reunión, por temas de agenda. Pero quería partir estas palabras con un cordial saludo a todos los que nos acompañan, obviamente darles gracias por su presencia, ustedes notan que este marco de público eleva a esta actividad al proyecto que estamos estudiando. Quisiera partir con algo que es súper clave, la Comisión hoy día está enfocada en varias áreas, áreas que tienen distinto matiz técnico, pero que todos apuntan a un solo objetivo que es potenciar este país en aspectos de agroalimentación. Ustedes son nuestros principales clientes, lo digo de esa forma porque puede alguien decir que son nuestros amigos, pero no, somos clientes porque en teoría nosotros trabajamos para ustedes y en esa línea estamos estudiando varias áreas de trabajo, embalse de regulación, recarga, mejoramiento de infraestructura a través del fomento, hace poco se aprobó la nueva Ley de Fomento de Riego que va a expandir los montos de concurso, pero lo importante o lo destacable de ésta reunión o de esta actividad es que hoy estamos lanzando un estudio que, yo tengo muy claro que ha sido anhelado por ustedes, ha sido querido por ustedes con justa razón, y estamos un poco para esa respuesta. El estudio de pre factibilidad tiene una gran virtud hoy día que es un estudio abierto, que no cierra ninguna solución, vamos a trabajar en varias áreas, pero lo más importantes es que vamos a buscar o intentar buscar una solución para el regadío de esta zona, que entendemos que es una problemática que hoy día se da, es una problemática que no se dispone del recurso hídrico cuando se requiere, que cuando ustedes vierten aguas hacia el invierno dirían oye, me encantaría tener esta agua guardada en el Embalse en temporada de riego. Bueno, hoy día estamos haciendo todos los esfuerzos para poder buscar esa solución y no me queda más que volver</p>	

a agradecerles por su presencia, dentro de un poquito vamos a exponer un poco lo que se trata este estudio y les vamos a comentar de que está digamos compuesto, los trabajos que se van a hacer, pero eso lo vamos a ver más adelante. Nuevamente darles las gracias y espero que salgan satisfechos de esta exposición que les vamos a hacer en un rato más.

Oriana Antúnez (consultora SMI): Agradecemos las palabras de César Navarrete y a continuación se dirigirá a ustedes el Presidente de la Junta de Vigilancia del Río Chillán don Héctor Jaque.

Saludos Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán Héctor Jaque: No se preocupe si no traigo discurso, solo la parte protocolar. Un saludo al Alcalde de Pinto, un saludo al Director Regional de la DGA, al Director Provincial de la DGA, a don Mauricio Melo, al Director, Concejero Regional don Javier Ávila, y a todas las representantes de canales. Hoy que nos hemos encontrado aquí en esta reunión para informarse del estudio de pre factibilidad del Embalse La Esperanza, perdón se me queda en el tintero el abogado asesor don Salvador Jarur con su hija Pilar, quienes nos asesoran en todas las artes jurídicas que la Junta de Vigilancia tiene en su acción. Yo solamente quiero decir que este anhelo de un Embalse La Esperanza lo asumimos con mucha responsabilidad a partir de varios años a la fecha en que todos ustedes y la institución que yo estoy representando, nuestro norte siempre fue que nos pudieran hacer un estudio de pre factibilidad para embalsar las aguas del Río Chillán. Todos sabemos y, ustedes, sufrimos las consecuencias en pleno periodo de riego que no tiene suficiente agua y sufren las estrecheces y por lógica y consecuencia el accionar de la institución como Junta de Vigilancia para hacer respetar los derechos de cada uno de nosotros. qué queremos o qué esperamos de este estudio, en primer lugar esperamos que este estudio sea positivo, esperamos tener una excelente relación con la empresa, pero este estudio hoy día va a iniciarse gracias a una gestión fundamental que hizo en su oportunidad el Alcalde de Pinto que hoy día nos acompaña. Creo y estoy cierto, que si no hubiera sido así, habríamos seguido tocando puertas para lograr el objetivo de que la autoridad se fijara e hiciera un presupuesto para poder financiar el estudio. Ya decía yo que qué esperamos con este estudio, en primer lugar esperamos tener buenas relaciones y que nos demuestre la posibilidad a futuro, los tiempos se ven acotados, en el sentido de que antes cuando se hacia un embalse se demoraban 10, 20, 30 años, hoy día con el calentamiento global con las faltas de lluvias, la falta de nieve, hoy día yo creo que los tiempos están más estrechos, pienso en que a lo mejor más de alguno lo vamos a ver, si es que es positivo, todos estamos más o menos en la edad más o menos propia de que a lo mejor no lo vamos a ver, pero lo importante es que se da el primer paso y este primer paso es el estudio. Ahora como institución se nos vienen un sin número de responsabilidades, la principal responsabilidad es ver la parte legal de todos los títulos y es fundamental para tener la contraparte en un minuto dado, la Junta de Vigilancia y el Directorio se van a reunir con los abogados asesores y vamos a buscar cómo podemos actualizar los títulos, sé que eso tiene un costo y ese costo lo vamos a tener que asumir porque no queremos que nos pase lo que pasó en otro río que no lo voy a nombrar, que de sus 21.000 acciones tendrán unas 5.000 a 10.000 legales, las demás yo no sé si estarán legales, pero nosotros queremos en el Río Chillán cuando llegue el año 0, si es que se da, todos, todos los usuarios estemos con los títulos perfectos y eso es la mejor contraparte que podemos tener, amén de que si se va a hacer un embalse vienen las hidroeléctricas y ahí se produce un pequeño problema que nosotros tenemos que tener la suficiente capacidad jurídica para hacer la contraparte. De eso esperamos de los estudios, que nos digan cómo, cuándo y a qué hora.

Ya decía yo que se nos vienen responsabilidades grandes, felizmente la institución que yo represento y el directorio del cual soy su presidente han comprendido y han entendido que la única forma de que logremos objetivos finales es debidamente organizado, debidamente representado, cosa que podamos ser interlocutores a las autoridades que lleguen. Hoy día hay una, mañana va a haber otra, pero tenemos que tener la suficiente capacidad y organización para poder ser interlocutores y de eso nos encargaremos, pero también los llamo a ustedes como representantes de canales a hacerle ver a sus comuneros que se está iniciando una etapa que la empresa va a requerir de mucha información que vamos a tener que entregarle, pero esa nosotros la queremos canalizar en conjunto la Junta de Vigilancia y la empresa, nosotros no queremos ser observadores del accionar de la empresa nosotros queremos estar presente para que este estudio, ojalá sea, lo más positivo posible. Y así tener las

herramientas para mañana conversar con las autoridades que corresponde, yo los llamo a todos ustedes como representante de canales y al directorio a redoblar los esfuerzos, a estar consciente que vamos a tener que incurrir en un gasto que no estaba provisto, pero que va a servir para legalizar los títulos de dominio o actualizarlos, como también las comunidades de aguas, las asociaciones de canales. Yo agradezco y lamento, que no estén más representantes de canales, pero que desgraciadamente hay un hecho puntual que en alguna manera nos ha influido, pero me agradezco a mí mismo y a ustedes que como regantes y como presidente de canales más nuestros profesionales que nos asesoran a estar aquí, con esto quiero demostrarle a la empresa de que de alguna forma estamos muy interesados en que este estudio sea positivo. Gracias.

Oriana Antúnez (consultora SMI): Agradecemos las palabras del Presidente de la Junta de Vigilancia del Río Chillán señor Héctor Jaque. También saludamos al Director Provincial de la DOH de Chillán don Felipe Bretón. También se dirigirá a ustedes el Alcalde de la Comuna de Pinto don Fernando Chávez.

Saludos Alcalde Municipalidad de Pinto Fernando Chávez: Buenos días a todos los presentes, a los señores autoridades que nos acompañan, las empresas, consultoras, a ustedes los regantes, los señores Concejales, a don Héctor Jaque Presidente. La verdad, primero quiero dar gracias a Dios por estar hoy día aquí, en esta reunión tan importante para quienes sabemos la importancia del agua. Además, contarles que el día domingo sufrí un accidente así que me he levantado solo para venir a esta reunión que considero vital para quienes amamos la tierra.

El 2007 el señor Héctor Jaque si no nos hubiese entregado todos los antecedentes que él tenía y poseía con respecto a la posibilidad de un Embalse sobre el Río Chillán, yo no hubiese hecho lo que él tan generosamente hoy día expresó, que es mi primera acción como Alcalde asumiendo el año 2008, reunirme con la Comisión de Riego y Senado que presidía el ex Senador don Pablo Longueira para colocar en cartera este Embalse tal anhelado, un sueño por tantas personas que hoy día ya no están y muchas que seguimos en la senda que creemos que la agricultura es el pilar y es fundamental de la vida en nuestro país. Desde ese momento empezamos a tocar todas las puertas que fuesen necesarias, junto al Senador Víctor Pérez, para lograr que los escucharan, y fue justamente el gobierno del presidente Sebastián Piñera quien los escuchó, y de alguna manera no tan solo tomó en cartera sino se le dio la importancia que tenía el que las aguas del Río Chillán tan caudalosas en invierno en ese entonces se perdieran en el mar, y no fueron solo un par de visitas a terreno sino fueron muchas visitas a terreno y como veíamos, en invierno, en otoño, en verano, la diferencia del caudal de nuestro río. Bueno, ese sueño hoy día se está haciendo una realidad, estamos con este estudio de pre factibilidad que estoy seguro va a ser positivo, no existe ningún otro embalse, quiero ser sumamente franco y yo soy de terreno y conozco mi provincia, que tenga las características que pueda tener, un embalse que a los ambientalistas no les va a afectar por prácticamente, no impacta con ninguna zona de protección. Segundo, el caudal, sus riberas hacen que un espejo de alrededor de 2 kilómetros de largo por 500 metros de ancho, sean el lugar especial para que este embalse se instaure. Tercero, le estaríamos dando a un lugar turístico importante también la posibilidad de desarrollar esa actividad, mejorando las capas también y las capas subterráneas de agua para que también los canales y los pozos de la zona de Coihueco, Pinto, de Chillán, Chillán Viejo logren tener caudales que en el verano sean importantes mediante su reflujo. Por eso creo que estas 3.500 hectáreas que hoy día riega el Río Chillán puedan pasar fácilmente a mas de 10.000 y no tan solo regando a Coihueco y a Pinto, sino también a Chillán, Chillán Viejo y parte de Bulnes. Por lo tanto, señores, señoras, autoridades aquí presentes, Concejeros, Ernesto, Javier, quiero decirles que este sin duda sería una de las obras de un menor costo y mayor impacto para cambiarle la calidad de vida a miles de personas en nuestra provincia, por lo tanto aquí voy a estar, todavía me quedan 3 años de Alcalde si Dios no dice otra cosa y no choco de nuevo, para seguir cateteando, de primero iba a catetear, para que este embalse sea una realidad, no tan solo por nosotros sino por nuestros hijos y los hijos de nuestros hijos para que este vital elemento no se siga desperdiciando. Muy amable y muchas gracias!

Oriana Antúnez (consultora SMI): Agradecemos las palabras del Alcalde de Pinto, y a continuación haremos una presentación sobre el estudio de pre factibilidad que será realizada por César Navarrete de la Comisión Nacional de Riego y por Marcela Quezada ingeniero de la Consultora San Martín Ingenieros.

Exposición:

Consultas y opiniones de los participantes:

CNR Cesar Navarrete: Ante de las consultas creo que llegó el Alcalde de Coihueco, si quiere decir algunas palabras saludos o de despedida entre comillas, pero, o nos damos la instancia para las consultas, dudas y después dejamos las palabras. (Alcalde) después les saludo, (CNR) no hay problema, (Alcalde) siga por favor, (CNR) bueno dejamos las palabras un ratito (Alcalde) lo más importante es eso, (CNR) bueno, gracias señor Alcalde. Le dejamos la palabra un ratito a la gente si nos quieren preguntar o hacer alguna aclaración, alguna cosita en una instancia cortita de preguntas y dudas para que podamos interactuar para después pasar a los saludos finales o la despedida este caso de la actividad.

Consulta 1: Es posible que este tranque sea intervenido con un bosque nativo?

CNR Cesar Navarrete: A ver, la pregunta es bastante válida. Hoy día nosotros tenemos un marco gubernativo que es bastante claro con respecto a cómo SEREMI presenta un proyecto de este tipo, en este caso, para la Evaluación de Impacto Ambiental tanto al CEA o a otra institución. Nosotros siempre trabajamos en la línea de mantener el marco gubernativo o cumplir el marco gubernativo, hasta donde mi experiencia lo dice ningún proyecto hoy día es o posee una restricción absoluta a lo que se construye, normalmente lo que hace inviable al proyecto es el costo de mitigación de sus impactos. A qué me refiero con esto, usted perfectamente nuestro marco normativo, ahí es mejor que lo vea en capacitación, da lugar a construir en sectores que pueden tener un grado de afectación con la naturaleza, el tema es que cuando usted afecta tiene que mitigar, compensar, reponer o reparar, el ejecutar esa acción es local porque hoy día el gran problema que tiene, y que nos ha tocado con los otros proyectos, es que reforestar por ejemplo es complejo porque no hay tanta superficie como antes, entonces el costo, al final lo que pasa es que el costo, el plantar, que hace que una alternativa sea inviable de seguir sea un atado producto de temas medio ambientales, además, me acuerdo que antes de tomar una alternativa, en la etapa dos específicamente de este proyecto, nosotros vamos a hacer un filtro, vamos a tener o asesorar todas los intereses que tengan alguna vialidad técnica y después empezamos a cotejar o a comparar con distintos temas acceso de aguas entre otros y temas ambientales, esos son los reales.

Alcalde Municipalidad de Pinto Fernando Chávez: Pero, además, como lo dije den antes cuando terminé, en este embalse, que lleva ya algún tiempo, como la ribera del lado de Coihueco como el lado de Pinto, no tiene grandes bosques nativos y donde más puede ser restaurado es una parte especial frente a La Esperanza, es más, lo que hay ahí es un tema de bosques artificial, forestales, por lo tanto cuando hablaba del impacto o de menor impacto y mayor beneficio, no tan solo en el tema económico que uno los embalses económicamente de menor costo sino además, de menor impacto ambiental por el lugar donde se pueda establecer. Por lo tanto esa pregunta transmite lo mencionado por eso.

Consulta 2: Cuando comienza el estudio?

CNR Cesar Navarrete: Ya comenzó, partió el 1 de octubre de este año, estamos trabajando incluso en eso.

Consulta 2: Lo otro es que agradecer a las personas que están gestando esta iniciativa, sabemos que el agua es un recurso escaso, cada año es menor, primero que estamos atrasados, pero todavía

estamos a tiempo de que se ejecuten obras de riego. Chile es un país que tiene muchos ríos y no debería tener escases de aguas, pero sí tenemos, en teoría, el norte cada vez se va colocando más el asunto del problema de agua. Así que felicitar a la persona que hicieron posible esto, estamos partiendo, esperamos que eso y que a futuro un plazo no muy largo lo podamos ver o el proyecto lo puedan ver.

CNR Cesar Navarrete: Se agradece. Bueno como, vamos a dejar un poquito la invitación para la primera reunión de participación ciudadana que aún no sabemos cuándo se va a hacer, pero si les puedo adelantar que en esa reunión le vamos a definir cuáles son los lugares y los sitios que hemos seleccionado para continuar con el estudio formal.

Consulta 3: Qué va a pasar con planta de Essbio, con la empresa Essbio, porque generalmente nosotros los que estamos en las tomas de agua abajo siempre hemos tenido problemas con la planta de Esbio ahí, se supone que una vez con el tranque listo, ahí yo creo que, no sé quién va a controlar ese tema ahí.

CNR Cesar Navarrete: Muy buena pregunta, un embalse como ustedes habrán dimensionado es una obra con tranque y crea un cambio de régimen del río, lo regula y cambia la realidad en 180 grados. Para eso tiene que generarse o prepararse un equipo tanto técnico y generarse una normativa al menos del manejo de la cuenca que permita llevar a cabo este manejo del embalse, hoy día lo que tenemos que nosotros hacer es identificar primero que todo los derechos que tienen otras personas que no sean agricultores, es decir, otros actores de la cuenca llámese agraria, industria, etc. Una vez que esté identificado todos esos derechos usted tiene la obligación legal de dejar pasar esos derecho, obviamente en la justa medida que corresponda, nosotros no tenemos la intención de regularles los usos que no sean de los agricultores en este caso, a menos que ellos quieran participar del proyecto, que se quieran incorporar que eso también es válido. Pero ese tema yo creo hay que manejarlo con cuidado y lo vamos a ir viendo en el transcurso del proyecto, pero la idea es que nosotros cuando proponemos evaluar el tipo, lo que tenemos que siempre es que la Junta de Vigilancia que resguarda el caudal de este río es la que normalmente se empodera del embalse y la que da, digamos, los planes de funcionamiento y la orillas de conjunción al embalse, Pero como les digo sin dejar de respetar los derechos de otras personas que quizás no tengan la intención de participar y que realmente también tienen un derecho construido.

Alcalde Municipalidad de Pinto Fernando Chávez: Oye, es súper importante que nos ayuden a, uno ha escuchado también de que hay unas centrales de paso que se quieren instalar, entonces hay que estar muy atento, nosotros ir revisando siempre, obviamente, el diario oficial para ir viendo cuando están pidiendo derechos o no derechos, eso es importante de cada uno de nosotros es responsabilidad de eso, tiene que ver mucho con el éxito de este proyecto, el estar muy atento.

CNR Cesar Navarrete: Quiero acoplarme un poco a eso señor Alcalde y es súper importante, nosotros, en la Comisión hace un año están monitoreando como se están pidiendo derechos en todo Chile, miento dos años, nos hemos dado cuenta que en todo Chile se solicitan promedio entre 5, 6 ó 7 peticiones formales cada 15 días, o sea hay 7 ó 5 empresas hidroeléctricas que están pidiendo derechos todos los meses en todo lados de Chile y en distintos lugares. Hay personas, y estos les va a sonar un poco extraño, pero hay personas que están pidiendo 1.000 m³/s eventuales no en terreno sino el uso, entonces ahí qué sucede que cuando la Junta de Vigilancia, en este caso les dejo una tarea para que tengan presente, la Junta de Vigilancia tiene la podestá no sé si legal, pero si puede dar opinión al respecto cuando empresas eléctricas se quieran abocar a derechos no consuntivos en los puestos que están hoy día de estudio o bien en planes de desarrollo como de trigo. Cuando se tiene un derecho no consuntivo normalmente se pide en sectores que por lo general siempre converge con nuestras soluciones de presa, ya nos ha pasado en otros proyectos, y ahí les paso el dato, donde hemos tenido un muy buen lugar para presa tanto en cuanto a la calidad estratégica como en la disponibilidad de agua, pero dado que no se preocupó la gente o quizás la aduana, no sabría decir quien fue tampoco es la idea, tenemos un derecho no consuntivo que produzca daño

importante que hay un vacío legal, qué pasa ahí que un buen predio del embalse no puede materializarse por ese archivo legal, lo que hoy día la Comisión ha hecho, y eso si lo puede decir en forma muy abierta, la Comisión está generando canales de comunicaciones entre las dos agente, entre los privados y los agricultores, los privados en la zona de agricultura, cosa que puedan quizás hacer un proyecto en conjunto que permita un funcionamiento que todos ganen, eso sí lo estamos tratando de generar, lo hemos hecho en algunos valles. Porque entendemos que, claro, si se une un grupo de la misma generación hay que aprovecharlo, pero también hay que aprovechar la agricultura, entonces ahí un poco es importante señor Alcalde que hay que tener ojo cuando están pidiendo derechos en todo Chile sobre todo para efectos de hidrogenaciones.

Consulta 4: La verdad yo voy a hablar como presidente de un canal, se llama canal Uribe de San Carlos. Yo he estado escuchando esta conversación de ustedes y la verdad es que me da una cierta envidia porque la planilla es la que más ha sonado por todos lados, ustedes han estado tranquilos y calladitos y están haciendo una tremenda obra que yo creo que lo único que tienen que hacer ahora es ponerse las pilas y hacerlas, porque están hablando netamente de los agricultores, netamente de la gente que ustedes como agricultores tienen que ponerse el corazón y tratar de hacer las cosas. Porque nosotros allá llevamos 80 años que lo único que ha sido politiquería el que se va a hacer, que no se va a hacer, que lo usan para hacer política y ustedes han estado tranquilos, calladitos. Yo conozco el sector donde va a ser porque tengo geografía del lugar y yo creo que si ustedes no aprovechan de hacer algo rápidamente se les va a meter como a nosotros se nos metieron allá una central de paso, ya, donde no se pueden dejar sin agua, tiene que seguir pasando, entonces, perdón de energía de paso. Entonces yo creo que ustedes en este momento tienen todas las posibilidades por hacerlo y creo que no debieran, después vendrán las energías eléctricas y vendrán los negocios que puedan hacer, pero quizás de los agricultores porque los agricultores son lo que se están dejando atrás, son los agricultores los que están dejando a la gente que no se, que no sigan progresando. Entonces yo creo que a los agricultores son a los que no lo están permitiendo, entonces yo creo que ustedes tienen todas las posibilidades del mundo, y yo creo que hay que hincarle el diente a esto, de todas maneras yo soy del otro lado, ustedes son de este lado y por lo que yo veo están a pasos agigantados de lo que es la punta. Gracias.

CNR Cesar Navarrete: Algún otro comentario o pregunta, si no hay ninguno.

Oriana Antúnez (consultora SMI): También saludaremos al senador de la República Víctor Pérez Varela que en esta oportunidad no pudo venir, y también damos un saludo al Alcalde de la Comuna de Coihueco el señor Carlos Chandía, a quien lo invitamos a que dirija a ustedes algunas palabras.

Saludos Alcalde Municipalidad de Coihueco

Carlos Chandía: Bueno, muy buenas tardes, saludo por empezar a las autoridades presentes estimado colega Fernando Chávez Aedo que esté muy bien de salud, espero que no haya sufrido ningún percance, tan bien hechas nuestras condiciones, nuestros resguardos, nuestros paraderos por ahí en camino a Pinto, obras firmes, obras concretas. Saludar a los vecinos de Pinto, de Chillán, Chillán Viejo, a mis amigos de Coihueco que los veo por ahí a todos. Y por supuesto a la empresa consultora que nos permite hoy día estar estudiando y analizando este tema del regadío, digamos, y de nuestros concejeros generales que los veo por ahí don Alfredo Jarpa, Javier Ávila, gracias por su presencia también es muy importante su respaldo de esta obra. En realidad yo voy a contarles una anécdota simplemente, yo hace algunos años atrás me encontraba en Alemania por motivo del mundial 2006 y hablaba con un colega arbitro también de ese entonces y él tiene ciertos temas, cierta relación con el tema del agro y él estuvo recorriendo el país por el año 2003, 2004 si mal no recuerdo y una de las cosas que habla él era justamente le llamaba la atención la cantidad de agua que se perdía en Chile, que se pierde todavía, como nuestros río pasan y pasan y pasan. Y hoy día me alegro de escuchar, yo la verdad que estoy recién poniéndome al tanto con respecto a este tema, yo tengo una conversación seguramente, una reunión pendiente y seguramente tengo que sacarle

provecho junto a los agricultores para también un poco empaparame de este tema de tremenda relevancia y de tremenda importancia para el desarrollo de la agricultura y de nuestra economía en general.

Y le contaba entonces a este colega de lo que ocurría allá en estos países, no cierto, por esa parte del mundo. La verdad es que yo les escuchaba dentro de nuestro inglés que poco nos entendíamos, pero nos entendíamos, y la verdad es que yo no sabía mucho de lo que estábamos hablando, pero si hoy día me puedo sentir contento y alegre y muy satisfecho de que tema se esté abordando con la seriedad que se está haciendo hoy día. Yo estaba cumpliendo con eso un poquito con Víctor que es amigo de muchos años, pero yo creo que con este gobierno bien se le está dando la seriedad que el caso requiere y tengo la plena confianza y la firmeza y la seguridad que en este gobierno del Presidente Piñera se va a lograr concretar el tema del embalse de Lagunilla, se han hecho todos los esfuerzos, he participado en las reuniones del sector también allá en San Fabián ya que nos afecta también en algunas familias coihuecanas, son 9 familias que se ven afectadas por la inundación que hemos estado preocupados por lo menos para ver los temas de edificación y de compensación con respecto a la inundación causada por el embalse.

Tenemos esa preocupación y ese convencimiento de que efectivamente así va a hacer y la idea que no hubo antes le ha dado el impulso y la fuerza que se le está dando ahora al tema del riego, a si que por lo tanto yo me alegro y felicito también a quienes estén participando en esta reunión con ustedes y tengamos la plena certeza y seguridad misma de que esto va a resultar, lo del Embalse La Esperanza, donde Coihueco tenemos mucho también que ver en eso, en la cantidad de hectáreas que se regarán y somos partes libre, o sea estamos ahí, por lo que tenemos que tener alguna información, algún interés dentro de lo que corresponde a Coihueco como comuna. A sí que felicitarlos a todos por la preocupación, por el compromiso que demostraron al venir acá, dentro de las actividades ilustres que tenemos como alcalde también, por eso llegué un poquito atrasado también, pero después debería haberme ido hace mucho rato a sí que muchas gracias por esta invitación, adquiere el compromiso de estar permanentemente en este tipo de convocatoria de estas reuniones, no cierto, ampliar en donde puedo analizar los efectos y los beneficios múltiples que pueden traer un embalse de esta naturaleza. Muchas gracias estimados vecinos y tremendo gusto de participar y de estar con ustedes y por supuesto siempre con la gente de Cauquenes presentes creo que hay muchos por acá a sí que me alegra mucho. Muchas gracias por la invitación y aquí está la materia de todo lo que ocurra con el Embalse La Esperanza.

Oriana Antúnez (consultora SMI): También le damos un saludo al Diputado Rosauro Martínez y al Concejero Regional don Víctor Jara, para finalizar se dirigirá a ustedes el Coordinador Macro Zonal de la Comisión Nacional de Riego don Mauricio Melo.

Coordinador Macro Zona Sur CNR Mauricio Melo: Buenas tardes, ya son la una y media ya, demasiada hambre. Señor Alcalde, directores regionales, directores provinciales, concejeros regionales, nosotros como comisión nacional de riego estamos trabajando en todo el país así como estamos hoy en día acá hemos estado en todas las regiones del país, estamos con los primeros pilotes financiados en Magallanes ustedes se preguntaran porque estamos financiando pilotes en Magallanes porque estamos haciendo o estudiando el embalse mas austral del mundo en la región de los lagos porque estamos estudiando infiltraciones yo no se si leyeron hace un rato atrás el tema de hacer acumulación de aguas subterráneas a través de infiltraciones, en realidad la escases hídrica vino y se va a quedar y los discursos podrán ser con mayor sintonía o menor sintonía pero el tema es que de aquí en adelante el agua va a ser vital para el desarrollo de todos los territorios no solamente del riego, va a ser el agua potable , en la quinta región hoy día hay problemas de agua potable en pleno invierno paso el invierno y no había agua potable en la 3era y 4ta región haber uno dice que lejos esta esto de aquí, pero hoy día tenemos sequia en la región de ohiggins, tenemos sequia aquí en Talca, Temuco Osorno, entonces hay que ponerse los pantalones largos y solamente el gobierno si no que el estado que tiene que hacer una política de desarrollo a largo plazo nosotros tenemos 3 instrumentos, voy a hablar de fomento porque me hicieron una pregunta si nosotros nos dedicamos

solamente a ver esto de pre-factibilidad y en realidad a nosotros como CNR mas nos conocen por la ley 18450 de fomento al riego en obras de nosotros partimos el 2010 con un presupuesto en esta región que son concursales de 3500 millones de pesos hoy día tenemos 5000 millones de pesos promedio anual loconsursan en esta región y lo ganan, hemos logrado en este gobierno y en este periodo conseguir financiamiento de los gobiernos regionales conseguimos 4000 millones para esta región, no duplicamos triplicamos los recursos de la comisión nacional de riego de nuestra región, conseguimos también teníamos nosotros antes cuando trabajábamos 300 millones para hacer el estudio al año hoy día tenemos 3000 millones y llegamos fácil a los 12000 millones con el apoyo de los gobiernos regionales porque , los gobiernos regionales se han dado cuenta que el tema del agua es el pilar del desarrollo y si no nos apoyan no nos apoya al estado de Chile a desarrollarse porque todas estas políticas son de mediano o largo plazo este estudio de pre-factibilidad SR alcalde de Coihueco nosotros terminamos el año pasado un estudio muy similar a este precioso el estudio en el valle de huillinches , el tema es que nosotros podemos seguir haciendo estudios pero si la comunidad no presiona para que esos estudios se concreten nos vamos a quedar en el puro del estudio la idea es ir creciendo y por eso digo que los gobiernos van a pasar y ustedes van a quedar y ustedes tienen que ayudarnos a presionar para construir estas excelentes obras que no solamente los va a desarrollar a ustedes como regantes si no que va a haber agua potable va a haber turismo va a haber hidroelectricidad, estos es crecer con los pantalones largos no pensando en 4 ni 6 ni 8 años aquí hay que pensar que hay que desarrollar un país y nosotros creemos como gobierno que hemos dado un contrapié veníamos trotando apresurados ahora vamos corriendo y queremos mantener ese trote rápido para sacar todos los proyectos , mañana vamos de nuevo al a pedir financiamiento para un proyecto que es seguir revistiendo canales y haciendo obras de acumulación en esta región que son tremendamente necesarias por la escases que se ve , entonces para culminar yo les quiero dejar un mensaje este es el punto de partida un estudio de pre-factibilidad yo estoy seguro que va a haber números azules va a ser un lindo estudio termina en 18 meses si ustedes en el mes 16 o en el mes 15 o al año no empiezan a presionar para conseguir financiamiento para el estudio que viene estos proyectos empiezan a caer muertos y tirados en alguna repartición publica es muy lindo esto pero nosotros vamos a crecer y desarrollarnos con su apoyo por lo tanto a lo que yo invito es a seguir con la muestra de estudio y a presionar a las autoridades de turno a que concretemos estas obras eso era

Cierre

Oriana Antúnez, (SMI): agradecemos la participación de todas los invitados las autoridades los agricultores y ahora los queremos invitar que participemos de un cocktail y un brindis para que nos vaya bien con este proyecto

Observaciones:

Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	22 de Octubre de 2014

ANEXO 3

FICHA PRIMERA REUNIÓN PAC

CHILLÁN

ANEXO 3: FICHAS PRIMERAS REUNIONES DE PAC

1° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN COIHUECO

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: 1° Reunión de PAC
Fecha	: 10 de Junio 2014
Lugar de realización	: Salón de Actos Municipalidad de Coihueco
Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad	: 3ª Etapa
Objetivos	
<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los avances realizados. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
I.- Saludos iniciales	
<p>Oriana Antúnez (Coordinadora Estudio Consultora SMI): Muy buenos días, hoy nos encontramos en la primera reunión de participación ciudadana correspondiente al embalse de riego del río Chillán. El ministerio de agricultura y la comisión nacional de riego les da la más cordial bienvenida a esta primera reunión, cuya finalidad de este estudio, es estudiar y proponer alternativas de regulación de los recursos hídricos del río Chillán. Saludamos hoy a las autoridades que nos acompañan, en representación del alcalde, el administrador municipal Russell Cabrera.</p> <p>El desarrollo del regadío del valle del río Chillán, actualmente presenta notorias deficiencias producida por la baja seguridad presente en la disponibilidad hídrica que afecta directamente al desarrollo agrícola de aproximadamente unas ocho mil setecientas hectáreas de secano, pertenecientes principalmente a las comunas de Pinto, Coihueco, además de la parte alta de la comuna de Chillán, superficie que en escenarios de mayor seguridad hídrica podría usarse para incorporar cultivos permanentes de mayor rentabilidad. Esta situación ha impedido que el valle del río Chillán desarrolle todo su potencial productivo por tanto es de necesidad prioritaria construir obras de riego que a lo menos contemple una obra de regulación que de seguridad de riego, como también un mejoramiento en la infraestructura de bocatomas, canales de distribución, y sistemas de aforo, que permitan aumentar la eficiencia de riego, considerando los aspectos legales de la propia organización con respecto al uso del agua que permiten potenciar el recurso y aumentar el potencial agro económico de la zona. El ministerio de agricultura es una institución comprometida con el desarrollo agrícola que busca hacer que Chile sea una potencia agroalimentaria para que Chile siga creciendo. En los últimos años la comisión nacional de riego ha definido algunos ejes estratégicos para la formulación e implementación de políticas, estudios, programas y proyectos, dirigidos a aumentar la eficiencia hídrica. A continuación invitamos al señor Russell Cabrera en representación del alcalde a que nos de algunas palabras.</p> <p>Russell Cabrera (Administrador municipal Municipalidad de Coihueco): tengan todos ustedes muy buenos días, quiero dar la bienvenida esta mañana a la comuna de Coihueco al equipo de la comisión nacional de riego que está presente con nosotros, también a la consultora que está a cargo de este proyecto, a cada uno de ustedes, agricultores, que han llegado acá esta mañana, con alguna</p>	

dificultad sabemos, de algunos sectores distantes sobre todo, por las condiciones que ha dejado el último temporal. sean todos bienvenidos, quiero entregarles en primer lugar un saludo de nuestro alcalde Carlos Chandía Alarcón, por razones de fuerza mayor, lamentablemente no ha podido acompañarnos esta mañana, tuvo que hacer un cambio de actividades recién hace un par de horas, de manera que no ha podido estar con nosotros, me ha pedido que le entregue saludos. decirles que además para nosotros resulta tremendamente relevante ser escenario hoy en nuestro comuna de una jornada de análisis, mediante la cual se van a conocer antecedentes, detalles de este proyecto que como ustedes saben lleva mucho tiempo caminando y que ésta en la etapa de prefactibilidad en este instante y que con hartas certeza, a medida que se avance en discusiones, análisis cómo lo que están haciendo hoy día, de manera participativa para entrar en un camino de tierra derecha, y tener tal vez en un futuro medianos cercano la posibilidad de contar con una infraestructura nueva de riego que permita subsanar tal como decía la presentadora, los déficit que actualmente tenemos. En Coihueco tenemos experiencia de embalse, tenemos cultura de embalse, como ustedes saben contamos con un tranque que es parte de nosotros desde hace más cuatro décadas tiene una capacidad de 30 millones de litros cúbicos de agua que vino a subsanar una parte de las necesidades que hubo en un momento que sin duda fue tremendamente importante. Nosotros sabemos que sí podemos dar testimonios, dar fe de lo relevante, lo esencial que resulta el recurso hídrico a la hora de proyectar crecimiento del mundo agrícola que es el principal motor, no solamente de esta comuna sino que en general de la provincia de Ñuble. el hecho de que la comisión nacional de riego a través de su secretario general y las unidades técnicas que están trabajando en este tema se hayan preocupado de red retomar este tema nos parece de una enorme importancia y a nosotros nos deja la sensación de que van a darse pasos significativos que estamos necesitando para que nos acerquemos un proyecto general, tangible y más cercano cómo es por ejemplo hoy día el megaproyecto del embalse " plumilla", que va a beneficiar principalmente a las comunas aledañas a la nuestra y con una porción de Coihueco por supuesto en aquel tema. pero nuestra mirada no está hacia ese sector sino que hacia el río Chillán, que nos parece tremendamente importante, y que en el sector de los pillines, pueda surgir a partir de este proyecto, que sin duda tal como se mencionaba va a beneficiar a Coihueco, Pinto y también a una parte importante de Chillán. de manera que hay tres comunas involucradas, interesadas en los pasos que se van a dar esperamos que tengamos muy buenas novedades en un tiempo razonable, sabemos que no son procesos rápidos, que son procesos que requieren mucho tiempo porque también el impacto que tienen el grande porque las inversiones que hay que hacer son enormes pero también sabemos la premura que es el contar con el recurso hídrico y también contar en algunos casos con la energía eléctrica que ha sido también una de las bases de alguno de estos proyectos así que reiteran de la bienvenida los dejo para que pueden aprovechar esta jornada, muchas gracias.

Oriana Antúnez (Coordinadora Estudio Consultora SMI): Agradecemos las palabras del señor Russel Cabrera en representación del alcalde de la comuna de Coihueco

II Presentación

III.- Consultas y opiniones de los presentes

Encuesta agronómica

Jans Rivas Goudet (jefe técnico de prodesal Municipalidad de Coihueco): qué porcentaje de la población de Coihueco se encuestó cuando se realizó una encuesta, de la población rural me refiero yo?

Cesar Navarrete (CNR): la encuesta se hizo básicamente bajo un marco estadístico, no tengo el número de usuarios totales del valle de Coihueco, la representatividad de la encuesta que se hace o la finalidad de confianza que tiene la encuesta es de un 95 por ciento con un margen de error de 4, o

sea lo que se hizo tomar a todos los usuarios del sistema que están en el río de Chillán y en función de ciertos parámetros estadísticos se calcula el número, pero no tengo el número preciso en este momento para darte el dato de cuántos son los usuarios finales lo que sí es importante aclarar es que se encuestaron a los usuarios de sistema no a la población real que en teoría es otro aspecto.

Ubicación del muro del embalse

Regante de Coihueco: ¿con relación a la ubicación del muro, cuántos kilómetros son desde el puente antiguo ferroviario hacia arriba?

Oriana Antúnez (Coordinadora Estudio Consultora SMI): aproximadamente unos 5 ó 5, 5 kilómetros, donde está el carro de la estación DGA.

Distribución del agua tomando en cuenta las acciones

Regante de Coihueco: ¿de acuerdo al agua embalsada, como hay propietarios de acciones de agua del río Chillán, cómo se va a distribuir, porque esa es la pregunta del millón?

Cesar Navarrete (CNR): en primer lugar esto embalses cuando se estudian se hacen o se piensan para que sea capaz de abastecer la totalidad de sus acciones de agua es decir se le va a entregar corresponde por derecho en primer lugar, no existe bajo ningún aspecto la posibilidad alguna de que yo menoscabe su derecho como el de otro es decir si usted tiene una cantidad de acciones específicas de río usted participó del proyecto del embalse, usted se le va entregar estas cuotas según la factibilidad que tenga el embalse en ese momento, que sea un caudal seguro y no tenga mayores alteraciones durante la vida útil del embalse, no obstante sí que existen algunas otras personas que también tienen derechos de río y que no tengan intenciones de participar en el proyecto, nosotros estamos obligados a dejar pasar la cantidad de agua que les corresponde a ellos pero con la seguridad ecología del río, el embalse lo que va a hacer, va a regular o va guardar las aguas de las personas que están en el proyecto, no obstante las personas que no participan de las cuales no están interesadas se le va entregar sus aguas pero con la seguridad que les corresponde, las reparticiones no tenemos ninguna otra forma de hacerlo, no existe una instancia donde yo puede aumentar o quitar, lo que también se hace y también se puede hacer aquí es incluir a nuevos actores, personas en el proyecto, uno de los objetivos que buscamos acá es intentar anexar sectores de secano para lo cual estamos estudiando futuras redes que lleguen a sus sectores y ellos también pueden ser beneficiarios del proyecto pero a ellos se les van a generar nuevas acciones del embalse dada sus características y si la regulación les permite hacer eso. A todos los usuarios del río Chillán que tenga sus acciones se le van a entregar como corresponde no le baje a ningún cambio al número de acciones pero si se va a cambiar el caudal que usted le llega por acción.

Qué entidad asesora en los cambios de cultivo

Regante de Coihueco: ¿qué entidad nos va asesorar en los cambios de cultivo? Resulta que la mayoría los agricultores aquí en el río de Chillán estamos sembrando remolacha, maíz y trigo y achicoria en algunos casos. Arándanos y berries los veo de capa caída.

Cesar Navarrete (CNR): hoy día tenemos qué pensar en lo siguiente, cuando proponemos un cambio en el reproductivo un giro a otro cultivo distinto no podemos pensar hacer eso sin una capacitación hacia las personas, entonces en un momento va a tener que estar acá dependiendo el tipo de cultivo, puede ser el indap, alguna entidad privada o llámese el inia dependiendo de instancia del perfil de usuario pero lo que me gustaría destacar también de eso, es que el costo de esta

capacitación o lo que nos cueste a usted enseñarle a un usuario específico, enseñar a producir con cierto tipo de materiales de distinto tipo de cultivo hacer un costo va a estar incluido en el proyecto ahora bien, la entidad cargo un poco va ir variando dependiendo el tipo de usuario pero eso también se tiene que ir definiendo el futuro porque también no podemos tener claro hoy día cuáles son los cambios, a lo mejor lo que conviene en el valle es cambiar muy poco mantener lo que tienen pero aumentar superficie puede ser una posibilidad eso es lo que podemos hacer pero también es un escenario cambiar de cultivo cambiar a una nueva idea, y obviamente el ministerio de agricultura que es el que es la entidad que congrega a toda esta gente es el que va a encabezar este cambio y es el que iba a definir cuáles son las herramientas que vamos a ocupar a través de indap u otro ministerio o quizás alguna entidad como la municipalidad no sé, en cierta medida el costo está incluido, hice definidas en función del momento en que estemos produciendo.

Qué pasa con la gente que no es beneficiado del INDAP

Regante de Coihueco: Los agricultores de Chillán, la mayoría tenemos de 60 hectáreas para arriba o 60 hectáreas para bajo, algunos no cabemos en los beneficios de indap. En el caso mío, no quepo indap, yo tengo 60 hectáreas de las cuales alcanzó a regar 12 con el río de Chillán el resto quedó colgado.

Cesar Navarrete (CNR): ahí usted no encasilla cómo usuario indap, habría que buscarle otro mecanismo distinto a través de una consultora privada que se costeará con fondos del proyecto para que ustedes puedan dar su predio. nosotros vamos hacer una propuesta y una apuesta en los dos sentidos, la propuesta es que nosotros vamos a estudiar lo que se dijo hoy y vamos a hacer la mejor propuesta de lo que a ustedes les beneficiaría como agricultores y se los vamos a tener la próxima reunión ya como propuesta un poco más definida pero la apuesta la vamos a tener que ser todos en un momento cuando ya que seguir con este proyecto adelante, allí es donde ustedes van a tener que tener un rol clave, en el sentido comprometerse un poco a seguir participando seguir apoyando este proyecto en todas sus luces, tanto en estas reuniones como cuando haya que ir a Santiago a conversar con la comisión entre otros aspectos. Me dan el dato de los encuestados en coihueco fueron 400 predios.

Precisar si los usuarios de Prodesal se pueden incorporar en el proyecto

Jans Rivas Goudet (jefe técnico de prodesal Municipalidad de Coihueco): mi pregunta va más enfocada todo lo que tiene que ver con la sostenibilidad técnica es más que nada para poder ver si los agricultores que nosotros atendemos van a tener un tipo de posibilidad para poder entrar a este tipo de proyectos, a eso está enfocado. Acá el 60 por ciento de la población vive en terreno rural.

Cesar Navarrete (CNR): lo que sería súper bueno en este caso, es poder contar con algún mapeo alguna referencia o georeferencia de estos usuarios y poder contrastarlos con nuestros planos de sectores del riego para cruzar esa información y un poco de podríamos decir si la persona que es tu estás abasteciendo con cierta superficie estaría enmarcada dentro del proyecto.

Jans Rivas Goudet (jefe técnico de prodesal Municipalidad de Coihueco): Yo tengo todo georeferenciado a los agricultores, nos ponemos en contacto y lo vemos.

Cesar Navarrete (CNR): Si estás personas para las que tú trabajas tienen derechos de agua del río Chillán están de por sí dentro del proyecto no obstante los que no estén y estén dentro de la zona de influencia podrán incorporarse, pero obviamente eso hay que verlo caso a caso. Lo que te propongo es que comparemos los mapas que tú tienes y lo que nosotros manejamos, los crucemos y veamos

en la eventualidad la situación de los usuarios qué estarían enmarcados en la zona de proyectos, porque es tan importante eso? nosotros definimos un polígono una especie de envolvente y en ese envolvente, en teoría es contemplada como parte de los regantes, ahora es envolventes se genera en base a cuota, o sea la mínima cuota que yo puedo sacar del embalse para poder maximizar toda la superficie que se pueda, la mayor cantidad de superficie se hace por la mayor cantidad de superficie de regadío por gravedad, porque aquí ni pensar que la gente bombee, si ya les cuesta con canales imagínate tener que hacerlos bombear, es casi inaudito pagar los costos de eso.

Generación eléctrica y sus problemas con el riego

Regante de Coihueco: con relación a la generación de electricidad, un generador necesita algo constante, entonces a veces estas empresas eléctricas son un problema, porque a veces yo no tengo acumulado todo y ellos sacan sus cuentas y dicen hoy día no tienes agua porque yo la necesito mañana, pero el riego yo lo necesito hoy día no mañana.

Cesar Navarrete (CNR): esa preocupación es súper válida y sobretodo es bueno plantearla desde ya, yo siempre lo comentado en otras instancias nosotros somos comisión nacional de riego nuestra finalidad y nosotros trabajamos para el riego sea el principal beneficiado, cuando nosotros aprovechamos de estudiar en este tipo de obras un potencial uso para generación lo que hacemos en el estudio es decir lo siguiente, ya, si funciona para riego, con el caudal que yo voy a estar pegando en la temporada de riego más algunos caudales eventuales qué puedo sacar en invierno, quizás puede ser no usar el vertedero pero quizás sacarlo por abajo, es cosa de ir regulando qué es lo que se podría generar cuál sería el factor de planta, ese es el dato que le entregó a los regantes, les digo su embalse operando y funcionando para riego, tiene un potencial de generación de tanto, factor de tanto. con eso le entrego a usted un dato, ustedes lo pueden analizar cómo sociedad de regantes, ustedes podrían decir que les interesaría algún día en el futuro, quizás proponerle esta información alguna empresa externa, como ya lo han hecho otras entidades, esto es importante destacar, hoy día pueden conversar y pueden estar sentados en la misma mesa, los agricultores y los regantes y los generadores, siempre y cuando los dos manejen la misma información, yo creo que eso es válido y vital para qué existan problemas cómo es la región del Maule por ejemplo, nosotros lo que queremos hacer hoy día o lo que aspiramos a hacer, es poder entregarles a ustedes los regantes toda la información posible para que ustedes tomen decisiones, porque quieres dejar que estas obras traspasen ustedes, quizás el estado les va a apoyar con construcción de la obra la va a suceder algún tramo quizás pero al final al que se le va quedar a cargo de esto después de un tiempo van a ser los propios regantes ustedes van a ser los que toman decisiones al respecto, esas decisiones yo entiendo que entre mejor informadas estén mejor, así no les pasan goles, como en otros valles, quiero citar el ejemplo de Longaví, que ellos ya tienen negociado un contrato incluso, está al mismo nivel que ustedes, están estudiando la prefactibilidad, pero ellos ya tienen negociado un contrato con cierta empresa, para que en el caso que hayan resultados positivos en el estudio de nosotros, ellos después se asocian con ellos, qué quieren ganar? que la generadora les pague una parte del costo del embalse, creo que es bueno que lo sepan también.

Regante de Coihueco: en el caso de la laguna Laja Diguilín, en ese embalse le dieron prioridad a la parte eléctrica y era solo construido para la generación de regantes, los regantes quedaron colgados, he conversado con mucha gente tiene problemas serios de agua ya que la generadora les está sacando agua.

Cesar Navarrete (CNR): yo no conozco el caso de partida se que había una laguna del Laja no sabía que había un embalse, la laguna del Maule debe ser, yo conozco el problema de la laguna del Maule que es un problema país prácticamente. eso es un tema muy importante, cuando los regantes hoy día tienen posibilidades de la información a la mano es fácil que veas a este tipo de cosas nosotros

creemos en la comisión que hacerlos participar en la etapa tan temprana con actividad aunque algunos dicen que debería ser antes, lo cual es bueno también, les da a ustedes un poder de tener, tomar decisiones con cierto grado de información o apoyar un proyecto que ustedes creen que les conviene. Lo bueno de este proyecto es que se está haciendo a la medida de los regantes en todos los aspectos, tanto para lo que son usos indirectos como la generación, como el propio uso, que son el riego, pero sí me gustaría destacar, aprovechando que estamos en esta primera parte, vamos a destacar más en la parte del taller legal. Hoy día en Chile existen derechos no consuntivos, que han sido consultados en el río Chillán y sus derechos otorgados uno de los usuarios, lo que quiero decir en forma muy clara hoy día en el río Chillán tienen a Endesa como parte de los usuarios del río, pero a través de derechos no consuntivos es decir, él puede sacar agua de un punto lo turbinar y lo entrega. La realidad de otros valles también está acá, lo importante lo que yo quiero invitarlos a pensar lo que yo le estoy dando vuelta qué tenemos que sentarnos a la mesa a conversar con ellos también, ahora es difícil para ustedes quizás, yo entiendo, hay ciertas desconfianzas que sea generado por la historia que hemos tenido, pero un poco tenemos que con la información que les vamos a entregar romper esa desconfianza y tratar de empoderarlos a ustedes con los antecedentes que le permitan algún momento u otro poder sentarse a una mesa conversar con cualquiera.

Precisar si el gobierno está dispuesto a respaldar proyectos de riego que no tienen asociado la generación hidroeléctrica

Russell Cabrera (Administrador municipal Municipalidad de Coihueco): Tengo la sensación de que por parte de los agricultores, regantes que en estos tiempos, el gobierno, los gobiernos no están dispuestos hoy en día a respaldar, financiar, proyectos que no lleven asociado el desarrollo hidroeléctrico, la experiencia nos indica que en el caso de Plumilla, se demoró 80 años hasta que se incorporó el carácter eléctrico, eso lo hizo despertar al final, caemos en que los agricultores, tienen que pedir por las regulaciones que tiene que ver esto y en qué condiciones se sienta a la mesa finalmente con estos gigantes de las generadoras, ellos van a pedir los mega watts, no les interesa mucho el tema del riego, es un negocio bastante sabroso por demás yo creo que los agricultores van a tener que saber organizarse y asesorarse adecuadamente, a la hora de poner las cartas sobre la mesa, y ser contraparte de proyectos como el que hoy nos convoca, yo creo que no hay una opción de decir no queremos hidroeléctrica, yo creo que sin hidroeléctrica ni siquiera hay proyecto, lo digo así por el conocimiento que tengo de cómo se está manejando hoy día las cosas a nivel central yo creo que hay que hacerse la idea y creo que la idea es hacer las cosas bien como corresponde como ente productivo del país en algo tan esencial como el tema alimentario frente a otros intereses que son ciertamente válidos para un país como Chile como decía César a esta hora está reunido el consejo de ministros en el tema ambiental siendo ciertamente lo de hidroayesén, Chile tiene una necesidad de energía evidente, y sin duda van a aprovechar cualquier instancia que se ve como ésta para ir posicionando algunos proyectos que permitan aliviar un poco de la carga eléctrica, que permita aliviar la carga.

Marcela Quezada (Coordinadora de proyecto Consultora SMI): Yo quiero complementar un poco la información que usted posee y quería comentarles, un poco más el norte usted pueden verlo, visitarlo un desarrollo del embalse en Linares, en la zona alta. es embalse estudios de diseño y fue financiado por el estado para los regantes y fue configurado como un embalse netamente de riego y se construyó y está recién entrando en operación, en forma paralela y al mismo momento los regantes se reunieron con empresas generadoras para ser generación hidroeléctrica, para ellos así minimizar sus costos de generación y mantenimiento de sus predios, ahí hay un buen ejemplo de cómo partir, de cómo se relaciona el bien estos dos actores, el embalse fue construido y desarrollado sólo para riego, ahora yo quiero comunicarles que en esos valles una de las cosas que permitió que este proyecto surgiera rápidamente fue que ellos sufren bastante ordenados y organizados en temas de derechos de agua, es un factor que le dé una velocidad al proyecto los cuales la empresa y la CNR los va a apoyar a través de estos talleres de asesoría técnica legal, que nosotros quisiéramos

que ustedes participarán, para que regularicen toda su situación y poder también después darle velocidad al proyecto.

Regante de Coihueco: mire yo no me opongo a la electricidad, a la generación, porque por los costos, me baja los costos operacionales, pero resulta que nosotros tenemos a Endesa en Río Chillán, con derechos no consuntivos, el problema es que cuando ella genera, cuando usa el agua para generación, cambia de no consuntivo a consuntivos y los hace valer ciento por ciento y el riego no existe, entonces ese es el temor que tienen los agricultores, porque ha pasado, Endesa los tiene, porque esos derechos van a ser un problema grave a la hora que se realice este embalse, si no se especifica claramente que son parte para riego, y es una opción lejana, la generación, primero riego y después como opción por si acaso, generación, pero si parte con la dualidad de riego generación, es generación no riego.

Identificación de los diversos tipos de derechos que se encuentran asociados en los ríos

Cesar Navarrete (CNR): Usted tocó un punto que nosotros hemos discutido en otros valles, si no me equivoco el código no establece diferencias de la junta de vigilancia, digamos en el peso del directorio entre derechos de consuntivos y no consuntivos, entonces los abogados en Santiago un poco han asesorado, han recomendado a la junta de vigilancia hacer un cambio de estatutos en los cuales va a pesar mucho más los derechos consuntivos que los no consuntivos. después de los mismos talleres vamos a traer algunos abogados especialistas en esa parte, porque usted plantea es muy válido, hay un cierto tema que pasar ahí, y es lamentable, hacer que los directorios de la junta se formen con peso igual entre consuntivo y no consuntivo que la larga hace pensar lo que ustedes dicen, la decisión de lado de la empresa de generación, lo que yo le quiero platicar que es un poco lo contrario es que ustedes desde ahora empiecen a buscar una estrategia para que no les pase eso, estamos a un tiempo muy prudente de elaborar tanto en estrategia como una forma de trabajar que les permita a ustedes como regantes hacer prevalecer sus derechos porque no olvidemos que una generación a pie de presa se va a hacer, con derechos de riego no de generadora, que es muy importante, ahora también no olvidar, no podemos dejarlo de lado, que ustedes al tener actores como generadoras en el valle, está generadora pueden tener también interferencia con el proyecto, y también hay que tener cuidado con eso, nosotros hoy día estamos estudiando un proyecto, estamos elaborando y estamos digámoslo así dándole una forma, pero qué pasa, ya nos hemos encontrado que hay un par de derechos de agua no consuntivos interfiriendo con nuestro embalse, ahí un poco cambia la conversación, deberían tener una estrategia como valle, cómo junta. yo les dejé un poco la inquietud y la invitación para que en los talleres legales discutamos este tema más a fondo, tengamos mayores antecedentes, y de esa manera podemos darles a conocer cuáles son las implicancias de dos cosas, primero el tamaño de la obra, y lo segundo es como nos afecta eso a lo que estén hoy día con derechos no consuntivos otorgados en el valle, si no me equivoco son 4, que están controlados en el valle que fueron otorgados por la DGA, allí están inscritos tiene todos sus papeles al día. mi propuesta, que se las dejo a ustedes para que puedan conversar, que a esos actores los hagamos amigos más que enemigos, y amigos ojalá, a conveniencia nuestra, con nuestras reglas de riego y buscar la manera de todos podamos ganar algo, hay valles que se han trabajado, y han logrado esta conciliación de las partes, en la cual no olvidar dos cosas, primero al construir usted una presa, usted cambia el régimen del río, le entrega un régimen distinto, y lo segundo es que la generadora tiene un derecho no consultivo por una central de pasada, que es muy distinto a una central de pie presa, los factores de planta cambian la seguridad cambia entonces y ustedes son bastante estratégico para decirle a la planta, oye yo te ofrezco un negocio que te puede ser mucho más rentable del punto de vista de tu ganancia, probablemente ellos van a estar dispuestos a plantearles hacer este canje de no hacer valer todos los derechos no consuntivos y permitir que ustedes tengan un riego eficiente y sus campos, y ellos puedan ganar por la parte de generación. Todo está en cómo se negocia, cómo se discute pero para eso falta bastante terreno para recorrer, estamos estudiando el valle y nosotros después entregarles todos los antecedentes para que ustedes los tengan a su disposición.

Regante Coihueco: Esa asesoría legal sería interesante conocerla, tenemos que usar la ley no podemos inventar un artículo ni que nos enemistemos, como dijo usted, que seamos amigos de estas empresas y nos beneficiamos mutuamente, por eso comunicar en este caso a través de la junta de vigilancia y entregarle las herramientas para que pueda hacer valer el riego sobre esta generación como le digo, Endesa está en el río y por lo tanto tiene sus derechos y ellos los van a hacer valer como sea. Entonces defendemos el riego sobre la empresa, eso es lo que más nos interesa porque ellos le van hacer valer y van a producir electricidad, aunque no nos guste a nosotros.

Cesar Navarrete (CNR): digamos que es el enganche para venir al taller legal qué lo vamos hacer en un futuro no muy lejano y la idea es justamente discutir estos temas, yo creo que es la instancia ideal para que nosotros podamos conversar sobre sus aspectos, yo tengo entendido que la junta tiene bastante avanzado con respecto al tema de conocer cómo está la parte legal del valle, ahí nos vamos apoyar, y digamos poder ver cómo nos afecta o como nos beneficiaría, yo prefiero verlo de esa manera como nos puede beneficiar contar con un socio de ese tipo.

Acciones realizadas por la Junta de Vigilancia para garantizar los derechos de los regantes del Río Chillán

Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán): Demás está decir que como representante de la junta de vigilancia que fuimos los iniciadores de esta solicitud estudio desde el año 98 cuando nos hicimos cargo del río, siempre estuvimos visualizando que el embalse debería ser para riego, pero ya no podemos estar en contra de la realidad de que se necesita electricidad, de tal manera de que existen algunos derechos de agua que se adjudicaron el río Chillán, a los cuales nosotros como institución en su momento de hicimos la oposición de que correspondía pero en el caso específico de Endesa esos derechos fueron es puros, de alguna forma nosotros como junta de vigilancia que estamos estudiando con nuestros abogados para ver la fórmula, de regular esos derechos, de partida recurrimos a los tribunales de justicia pero nos fue mal, nos ganaron en lo civil pero nosotros estamos buscando ahora la parte criminal, que esos derechos de adjudicación a través de la virginidad a una particular y esa partícula se los vendió posteriormente a Endesa, yo en la reunión de Pinto algo conté de esta historia, pero nosotros estamos estudiando en la parte jurídica para que no nos cree problemas en un futuro embalse.

Ahora bien con respecto a los títulos de dominio, que la junta tiene avanzado, bastante estudio con nuestro abogado asesores con respecto a la tenencia de agua, en qué condiciones, de partida es el canal que representa don Santiago Lagos tiene algunos serios problemas, y que en reiteradas oportunidades hemos dicho que solucione sus problemas, señor no le vamos a entregar agua, este año vamos a ser taxativo, si no nos acreditan los derechos de agua no les vamos a poner agua, porque ya llevan varios años que les estamos diciendo que arregles sus problemas. Nosotros como institución propiamente tal pensamos que si el embalse se puede construir de aquí unos diez años más, ya vamos a estar todos con título en la mano y esa es la idea, embalse, título. tenemos la primera prioridad nosotros como regantes, ahí vemos si nos asociamos con la hidroeléctrica, pero para eso con nuestros abogados están estudiando y ya actualizando estatutos para que no nos pase lo que ha pasado en otros ríos donde la junta de vigilancia se han recurrido a los tribunales con recursos de amparo y recurso de protección y éstos no han prosperado, porque la electricidad tiene prioridad para mover un país, no así la agricultura.

Yo a nombre de la junta de vigilancia les agradezco a la CNR, a ti César y a la empresa, porque veo que estamos entrando en tierra derecha en lo medular del embalse, del estudio del embalse y eso me deja tranquilo, eso nos vemos a la tarde la reunión de las tres y media, yo les agradezco creo que han sido muy didácticos en la explicación que han entregado y eso va a servir para nosotros porque

pronto vamos a llamar a una junta general de presidentes de canales donde le vamos a dar a conocer esto y otras cosas más jurídica que estamos haciendo cómo junta de vigilancia, gracias.

Cesar Navarrete (CNR): Nosotros al canal que usted se refería que tenía sus problemas, nosotros aspiramos humildemente a darle alguna ayuda asesoría que le puede un poco servirá para que podamos darle inicio que sea a la primera patita a este arreglo.

Problemas con los derechos de agua y las sucesiones, en el sector de Nilahue

Regante del sector de Nilahue, Coihueco: En el sector de Nilahue, se han muerto muchos padres, hay muchas sucesiones, es difícil poner en regla los papeles, no sé si alguien nos podría ayudar.

Cesar Navarrete (CNR): la comisión tiene un área específica, que durante este tiempo ha estado trabajando exclusivamente en ese tema y básicamente lo que se hace, cierto, es costear un poco lo que sería un poco la regularización de derechos, se propuso como una línea de trabajo dado que éste diagnóstico que es la CNR es que una gran cantidad de los sectores del valle tenía este problema, se hizo con 2 objetivos, uno para dejar los papeles al día y lo otro para motivar el mercado del agua que era un tema que le interesaba en ese entonces a la administración de turno, yo rescato lo primero que es que los regantes tenga sus papeles al día, pero en esa línea se desarrollaron una gran cantidad de programas que tenía la única finalidad de dejar de usted título mano totalmente regularizado, entonces yo los invito, porque así se ha logrado en muchos lugares, porque lo he visto, los invito a que ustedes pidan esta ayuda, así como se pidió en algún momento que se estudiara este embalse, lo que estamos haciendo, estamos estudiándolo, también se le pida al estado a través del ministerio de agricultura a través de la comisión nacional de riego, si los pueden apoyar con algún tipo de programa que los pueda ayudar a subsanar, nosotros sabemos, no vivimos en un país extranjero, sabemos que los regantes no son tenedores de dinero para pagar en masa este tipo de cosas, yo creo que si ustedes se acercan a esta comisión, y hacen estas gestiones, les podría ir bien, cómo le ha ido al río Teno bien, al río Claro bien, donde han pedido esta ayuda y se les ha otorgado.

IV.- Cierre

Bien, por mi parte me despido y les doy las gracias por haber asistido y los dejo invitados para las siguientes actividades que hagamos donde tendremos mayor información.

Observaciones:

Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	10 de junio de 2014

1° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN PINTO

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: 1° Reunión de PAC
Fecha	: 11 de Junio 2014
Lugar de realización	: Biblioteca Municipalidad de Pinto
Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad	: 3ª Etapa
Objetivos	
<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los avances realizados. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
Saludos iniciales	
<p>Oriana Antúnez (Coordinadora estudio Consultora SMI): Hola muy buenos días, el ministerio de agricultura, la comisión nacional de riego, les da la más cordial bienvenida a la primera reunión de participación ciudadana del estudio de factibilidad de la construcción del embalse de riego en el río chillán, cuya finalidad es estudiar y proponer alternativas de regulación en los recursos hídricos del río chillán. Saludamos hoy a las autoridades presentes, a los agricultores y al público en general. Le damos la palabra al señor alcalde Fernando Chávez para que se dirija a ustedes.</p>	
<p>Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto): buenos días vecinos, funcionarios, la verdad que esta etapa me parece de gran importancia, primero creo que debería sentirse muy contentos, porque esta idea tiene más de 60 años y hoy en día es una realidad, gracias justamente este proyecto, el año 2009, 2007 y 2008 nos preocupamos que este proyecto fuera presentado a la comisión de riego del senado, cuando sesionó la comuna de san ignacio en ese año. Desde ese momento el presidente de la comisión de riego, nos recibe un grupo de vecinos más otras personas, le planteamos la idea que hoy está en prefactibilidad. En reiteradas visitas a Santiago, a distintos ministerios a la cnr, pudimos dar a conocer cuáles eran los beneficios de este embalse. un embalse, un río que es invierno lleva mucha agua, un río donde la ubicación de éste embalse, no tendría un impacto muy importante en el medio ambiente ni en los terrenos cultivables, qué riega hoy día 1500 hectáreas, y podríamos llegar a regar más de 10000. por lo tanto eso generaba una muy buena posibilidad de que éste embalse tomar vuelo, lamentablemente entre carpeta y carpeta se fue retrasando. hoy día, es un embalse que está siendo trabajado de una manera muy seria, quiero agradecer porque he visto el empuje y el apoyo, que se le ha dado a esta realidad, qué podría beneficiar a tantas personas que hoy día viven en la comuna de pinto, chillán, chillán viejo, podría acceder al riego la posibilidad de incorporar a este embalse hoy en día es muy importante. sin tampoco, negar siquiera, otras posibilidades que son turísticas y de la posibilidad cierta de que con este embalse, a través de los canales que pueden salir desde napas subterráneas, la gente se abastece en estos lugares. Quiero mostrar mi alegría y quiero agradecer a las autoridades de hoy día, porque se le ha dado un impulso importante está tan buena idea ayudar a mucha gente si se hace realidad, yo quisiera, la verdad, se que venía alguien en camino no sé si llegará. sería súper importante, más adelante, poder visitar el terreno que conocimos al principio, del proyecto, el lugar mismo, in situ, hay que ver, con su mirada, lo bueno de esto es que parte de ustedes mismos, de los agricultores y de las agua de pinto, coihueco, chillán, chillán viejo, para que esto no sea como otros proyectos de riego, que durante mucho tiempo se están realizando, y al momento de tener que generar la acción beneficiaria, se juntan con problemas de gente, yo creo que esto no es así, acá se ha hecho un buen trabajo, una buena labor, como lo que se está haciendo ahora, con una mayor comunicación, interrelación, con la gente, porque no queremos ver lo que pasó con la construcción de</p>	

un puente, se necesita un puente en un lugar x, y se estaba construyendo el puente con los mejores ingenieros, con los mejores materiales, pero por ese lado el agua en invierno no corría, era por otro lado. no sabían que el agua pasa por distintas partes, no pasa en la misma parte en invierno que en verano, los que saben por dónde va pasar el agua y donde se debe construir un puente, son los lugareños, los agricultores, la gente que está en los campos. creo que si lo hacemos desde la base, cómo se está haciendo ahora, con la autoridades comunales y los vecinos, sin duda el resultado va a ser. muchas gracias ojalá que les guste proyecto, pueden conocer el estado que está y sea del gusto de todos, ahora queremos escucharlos ustedes, muchas gracias.

Oriana Antúnez (Coordinadora estudio Consultora SMI): Agradecemos la palabra del señor alcalde. El gobierno de la presidenta Michelle Bachelet considera dentro de sus principales ejes, un esfuerzo para reducir la desigualdad y mejorar las condiciones de vida de los agricultores, además es una gran preocupación por el recurso hídrico. La cnr, plantea contribuir al desarrollo de la agricultura, a través del fomento de riego de canal, mediante la formulación e implementación de una política nacional, qué tienes estudios, programas y proyectos enmarcados el desarrollo inclusivo e igualitario que privilegia el diálogo, la participación y la transparencia. En concordancia con los lineamientos del gobierno de la presidenta Bachelet. Ahora vamos a la charla técnica y dejaremos con ustedes a César Navarrete qué es el coordinador técnico de este proyecto, que pertenece a la comisión nacional de riego.

Exposición

Los temas planteados en la exposición fueron los siguientes: el proyecto como parte de una estrategia de la CNR, participación ciudadana, quienes gestionaron la realización del proyecto y pasos desarrollados, etapas de un proyecto, y que significa la prefactibilidad, situación que se vive en la zona, presentación del estudio y la Consultora, objetivos del estudio, etapas, estudios que involucra, avances realizados y alternativas estudiadas, características del muro, estudio de los canales, taller legal,

Consultas y opiniones

Costo total del proyecto. Preocupación por los volcanes

Leonel Sánchez (Comisión Medio Ambiente comunal): pertenezco a la comisión de medio ambiente, de una de las comisiones de medio ambiente de la comuna creo que lo que ustedes están tratando de hacer es bueno sobre por el tema de los riego y la falta de agua que tenemos en la comuna. Dos preguntas, el costo total del proyecto está ya financiado o estamos en esa etapa cual va ser el costo total del proyecto el día de mañana, una de estos temas, estamos en la cuarta etapa me dicen son ocho, una de las mas importante dice la información de ayer que entregaron ustedes mismos de que el tema del medio ambiente es importante y esa es una de las etapas que hay que es como una empresa de mercado que avanza bastante bien, yo creo que los medio ambientalistas estamos en ese tema que ustedes cual es el impacto a pesar de lo que ustedes han dicho pero esa es la parte importante donde yo creo que todos, tanto los que reciben el beneficio como los que no lo reciben, vamos a tener que tener que tener una participación como decía cesar en ese ámbito. Lo otro me llama la atención de que cual es la preocupación que tengo con el tema para el futuro con respecto a los volcanes, ustedes saben que estamos en ese tema preocupado, siendo que no es uno sino son varios y en caso de que ocurriera algo del día de mañana, o sea me entiende la pregunta, que ocurriera ni Dios lo quiera, un terremoto, no sé uno de los volcanes pegara un pncazo que el embalse o su estructura hubiera algún golpe, cual va a ser el riesgo si se ha previsto, de la población que está en el sector, así que por lo menos son cosas que tenemos que prever por lo menos en el ambiente medio ambientalistas cierto que la flora y la fauna son algo que nosotros vamos a defender,

vamos a luchar para que ellos permanezcan y que no tenga ningún riesgo de vida.

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): le agradezco la pregunta, bastante interesante. Con relación al costo, se refería al costo de inversión para construir la presa o el costo del próximo estudio, si es el costo del próximo estudio la DOH lo va a consultar luego de que termine este estudio. El costo del proyecto, recién lo estamos trabajando, porque estamos viendo recién las alternativas, entonces cuando determinemos donde se va a construir la presa, vamos a poder solicitar el estudio de costos de lo que significa construir. Yo creo que en la próxima reunión vamos a tener eso más claro, pero una obra de este tipo, no puede costar menos que, alrededor de cien millones de dólares, puede ser más o menos, lo vamos a comentar en la próxima reunión. Con respecto al tema medio ambiental, pueden estar seguros, estamos haciendo un estudio complementario, en este mismo de prefactibilidad, hay un componente de estudio medio ambiental que se preocupa justamente de definir varios temas, entre ellos de los impactos, la mitigación a los impactos que vamos a generar y ver las medidas de contención y mitigación, que obviamente van a tener un costo, porque para nosotros es importante para poder seguir trabando tranquilo, saber cuánto es la inversión que se debe hacer para paliar los efectos que se van a estudiar. El estudio también contempla un componente geológico y que significa eso, que hay que hacer un estudio que se realiza y que hay que hacer un compilado, tanto del terreno, con los sondajes, como un diagnostico geológico, un estudio volcánico, si hay fallas en el terreno, hay que analizarlo también y como es a nivel de prefactibilidad y luego se complementa en los siguientes estudios. Pero tenemos que respondernos la pregunta si el volcán Chillan se porta mal que pasa con el embalse, tenemos que tener una certeza sobre un posible impacto que se pueda producir. Con respecto al terremoto, le comento que estos embalses se diseñan con una seguridad bastante importante, nosotros consideramos un periodo de retorno, que es un tiempo, en el cual decimos, el embalse lo tengo que diseñar para un terremoto que tenga una probabilidad de ocurrencia de una vez cada quinientos años, el vertedero que vacía las aguas en caso de un temporal importante, el vertedero debe ser capaz de evacuar en una lluvia que ocurra una vez cada mil años. Ósea de esa magnitud estamos trabajando para entregarles mayores estándares de seguridad para este tipo de obras.

Paola Ramírez (Encargada PAC CNR): Cesar, hay que mencionar que el estudio de prefactibilidad, tiene que ir de la mano con el económico, el que al final va a decir si es viable

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): Hay que saber si es económicamente rentable, si es factible, entonces hay una evaluación que se hace al final que incluye diferentes evaluaciones, hay un beneficio social que vamos a evaluar y un beneficio privado que también lo vamos a evaluar y esas dos partes también se incluyen en el estudio y que serán parte del resultado que se dará al final.

En cuantos años más se construirá el embalse

Agricultor: una consulta, en un escenario ideal político, técnico, cuantas temporadas de riego más van a pasar para ver el embalse

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): Es un escenario idealista, es decir que termina la prefactibilidad y pase a la DOH y comience con la factibilidad, luego el diseño y se priorice, hablamos de por lo menos ocho años, no sé a cuantas temporadas de riego equivale. Es por eso que es tan importante que desde el inicio se vaya trabajando desde ya, porque como son proyectos de larga data, lamentablemente como son grandes obras de riego, un embalse tiene otra connotación, tiene otro performance de trabajo, lamentablemente es mas quisquilloso, se requiere más esfuerzo, entonces si nos vamos por un camino tradicional, hablamos de demorarnos ocho años. Pero ustedes saben que igual se puede alargar más.

Generación hidroeléctrica

Hernán Ruiz, (regante canal Lautaro): Sería importante que no nos pasara lo mismo como en el Laja Dguillin, que los derechos y los recursos quedaran en manos de agricultores y no a empresas privadas, que al final ellos manejan los recursos, los derechos de agua y no los agricultores y los usan para generar electricidad y los agricultores no pueden manejar el agua, porque ellos abren las compuertas en invierno y cuando los agricultores debieran estar regando están produciendo electricidad y en verano cierran las compuertas cuando los agricultores debieran estar trabajando

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): seamos concretos, uno debe aprender de las experiencias pasadas y ahí veo un poco de responsabilidad a los propios usuarios, que deben estar participando activamente y organizándose para la próxima fase. Les puedo señalar que si este proyecto se financiara bajo la ley 1128 que financia en su mayoría a este tipo de obras, define claramente como se trabaja y define quienes son los dueños de las obras y en uno de sus artículos define que la DOH, que construye el embalse, luego de cuatro años tienen que entregárselo a los regantes o a la organización que se junte para administrar la obra, pueden ser los regantes puede ser la junta de vigilancia u otros y esta organización ojala este a cargo de los regantes que tienen los recursos y deben velar para que se use para riego. Este es un buen momento para que poder trabajar con bastante holgura y bastante tranquilidad.

Área de inundación

Marcelo Ruiz, Agricultor: Con relación al área de inundación, que implica aguas hacia arriba, cuantos kilométricos inunda y donde queda, en que cota queda desde el punto de vista topográfico

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): Es la parte que necesitamos para almacenar los 150 millones cúbicos, el dato específico de cuanto inunda hacia atrás no lo tengo claro, pero por lo que me recuerdo estamos antes que el salto de los Pellines, no alcanzamos a tocarlo, pero me gustaría respondérselo cuando tenga la película clara. Hoy día estoy un poco apurado por el tiempo y no he podido meter esos datos en el cuaderno, quiero tener claridad de cuanto vamos a inundar, pero es un dato que se los vamos a entregar y me comprometo desde ya, nosotros vamos a explicar claramente cuáles son los predios que se inundan, cuantos se les afectan en cuanto superficies, si hay casas, nosotros no podemos en el estudio dejar de mencionar los impactos que se tendrán aguas arriba, eso tengan la tranquilidad que lo vamos hacer y espero en la siguiente reunión tener los datos para entregárselos.

Comentario presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan

Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan): como representante de la junta de vigilancia del rio Chillan, creo que el estudio es la consecuencia de las conclusiones.... en el año 98 a la fecha que ... del calentamiento global asesorado ... ideamos un programa y este programa ha culminado con el estudio del embalse la esperanza... de tal manera creemos que lo que está haciendo la empresa es lo más lógico, factible, haciendo el estudio de prefactibilidad y sabemos que nos quedan ocho o diez años mas todavía para tener el embalse.... y estamos haciendo lo que nos corresponde como regantes, estamos trabajando la tenencia del agua, como dijo Hernán, ... lo estamos trabajando con los abogados, para tener los títulos en la mano para llegar al año cero con tanto títulos ... y tenemos un catastro que lo vamos a conversar con ustedes y veremos los canales que tienen problemas, también tenemos algo respecto de la infraestructura por canal ... por eso estamos llano a cooperar, a apoyar

Comenzamos estas reuniones ayer en Coiheuco, Chillan y ahora estamos culminando en Pinto, agradecer a la concurrencia, que a pesar de la lluvia llegó, también veo que esta Fernando que fue uno de los que me ayudo a empezar con esto y a conversar con autoridades...y nos sentimos

satisfechos (algunas partes son inaudibles a consecuencia de la lluvia)

Opinión Alcalde de Municipalidad de Pinto

Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto): Un poco sobre la pregunta que hacia Marcelo, una de las cosas buenas que tiene este proyecto, que lo conocemos claramente, es el poco impacto medio ambiental que tiene. Yo soy un defensor de los eco sistemas, sobre todo en mi comuna, creo que las centrales de paso, la geotermia, todas los distintos tipos de energía que son muy necesarias, la comuna ha colaborado bastante en aquello, tenemos un oleoducto gaseoducto que funciona intermitente desde Argentina y la construcción de aquello nos perjudico mucho en la zona más protegida de nuestra comuna. Con respecto a este tema, como bien dice Héctor, que estuvimos juntos en San Ignacio, el 2008, tiene que ver con el impacto ambiental sobre un embalse en el rio Chillan, por las características de donde va a ser establecido, no conozco mucho el estudio, el de ahora pero si un poco en que ámbito se ha conversado, de los espejos de aguas, respecto al ancho, la longitud y respecto a eso Marcelo el proyecto es muy beneficioso, la cantidad de predios inundable, cultivables, en la última etapa que yo le conocí, es mínima, lo más cercano son unas forestales más que predios agrícolas y el beneficio al sector turísticamente hablando es inmenso, por lo tanto, este embalse, el impacto que tendría en la comunidad y a nuestra comuna eminentemente agrícola y turística seria de beneficioso y no de impacto y no te quepa la menor duda que si nos afectara, sería el primero en estar oponiéndose a una cosa como esta y por eso no solamente no me opongo sino que la incentivo, porque creo que este tipo de soluciones ayuda a muchas partes no solo a un sector

Cierre

María Elena Hellman (representante CNR, VIII Región) Primero que nada, felicitarlos, porque la presencia de ustedes en un día como hoy, significa un alto nivel de compromiso con esta idea, que surge preferentemente de ustedes mismos, hace bastante décadas, no hay que olvidar que en el primer gobierno de la presidenta Bachelet que esta idea se toma y se establece un convenio de mejoramiento del riego, que se desarrollo en los cuatro años de su gobierno y en este segundo periodo se retoma esta idea y se está haciendo todo lo posible para que termine de la mejor manera para todos nosotros. Esta es una de las principales misiones que tiene la CNR y en este segundo periodo de la Bachelet se pretende disminuir la enorme brecha de desigualdad que existe en nuestro país y que se da también y mucho en el ámbito de la agricultura. En ese sentido quiero rescatar el concepto de la agricultura familiar campesina y que es un elemento que queremos hoy día traer y en virtud de las obras se podrá considerar su relevancia porque tienen un fuerte impacto en la economía del sector que se beneficia y también pensamos que debe tener un aspecto de solidaridad y tratar de alguna manera de incentivar a superar esta brecha de desigualdad que existe en nuestro país. En ese sentir les damos las gracias por estar acá y los motivamos a que participen, se crean el cuento de preguntar, consultar y discutir, si hay algo que no les parece plantéenlo. La oficina de la CNR está en la calle Orpon 451, en Chillan y ahí contamos con algunos profesionales, ingenieros, abogados que podemos atender sus consultas y estamos siempre disponibles para eso. Nos han visto también en terreno, llueva, truene o haga un inmenso calor y por ultimo darle las gracias al alcalde por acogernos en esta hermosa biblioteca. Muchas gracias. (Aplausos)

Fernando Chávez (Alcalde Municipalidad de Pinto): Antes cuando hable, se me fueron dos detalle, saludarla y lo más importante, el problema de riego en Chile y en el mundo, no es un problema de gobiernos sino de Estado, que el Estado de Chile independiente de que gobierno sea debe preocuparse de forma clara y definitiva de que las aguas no se sigan perdiendo. Si nosotros lo vamos a llevar al ámbito político este tema, no nos va a ir bien, es el Estado de Chile en forma independiente y transversal quien debe tener claro que no podemos seguir perdiendo el agua y este debe ser un bien como lo decía Marcelo, que no nos produzcan diferencias, ayer el Consejo de Ministros con relación a la represa de Hidroaysen manifestaron su negativismo sobre aquello, me parece que en la actividad democrática tiene un tremendo valor y lo comparto porque creo que hay zonas que

debemos proteger y las zonas que debemos proteger Marcelo son las zonas donde tu vives, debemos protegerlas como Estado y los gobiernos a pesar que vaya cambiando deben mantener las ideas buenas que surjan en los otros y aquí quiero darles un ejemplo que me acaba de recordar María Elena, efectivamente en San Ignacio cuando entregamos la carpeta, estaba el intendente Toha, se recibió, pero este proyecto se reactivó durante el gobierno del presidente Piñera, por lo tanto una buena idea se reactiva en un gobierno de distinto color político pensando en la gente y continúa el proyecto de manera transversal porque eso es lo que debemos hacer, cuando las ideas son buenas, potenciarlas y mejorarlas y por eso agradezco de verdad, que hoy día a pesar de la lluvia, usted está aquí, eso demuestra el interés y el compromiso con esto que nos cambiaría la vida a todos, a las comunas que están involucradas, muchas gracias.

Observaciones:

Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	11 de junio de 2014

ANEXO 4

FICHA SEGUNDA REUNIÓN PAC

CHILLÁN

ANEXO 4: FICHAS 2° REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

1° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA:SECTOR LOS PELLINES

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: 1° Reunión de PAC en sector Los Pellines
Fecha	: 18 de Diciembre 2014
Lugar de realización	: Negocio de don Claudio Mendoza
Etapa del proyecto en la que se inserta la actividad	: 5ª Etapa
Objetivos	
<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los avances realizados. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
I.- Saludos iniciales	
<p>Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: primero que todo saludarlos y darles una gran bienvenida a esta instancia de conversación que tiene como objetivo contar lo que estamos haciendo en la zona con los encargados técnicos y administrativos de este proyecto que les vamos a contar de que se trata que ustedes puedan conocer esta información y puedan darnos su opinión esta es una instancia que se enmarca en un programa que se conoce como de participación ciudadana es un programa que esta incorporado a un proyecto que se esta haciendo en la zona pero antes que todo me voy a presentar yo soy cesar Navarrete yo trabajo en la comisión nacional de riego en Santiago el objetivo hoy día es presentar este proyecto junto a mi están las otras personas del equipo técnico, se encuentra Luis San Martin el jefe de proyecto es la cabeza en lo que son las partes de ingeniería ambiental económica agro económica, esta Oriana que es la coordinadora del proyecto, nos acompaña por parte de la CNR esta Paola Ramírez encargada de participación ciudadana de la división de estudios de la comisión y Paulo de La Fuente el encargado macro zonal en las regiones 6ta y 7ma a él lo encuentra en chillan que está en la oficina zonal en la calle Maipón 451 de lunes a viernes , para que vayamos conociendo quienes somos, viene harta gente un pequeño break para que se integren las personas</p>	
II.- Presentación	
III.- Consultas y opiniones de los presentes	
Alto y ancho de la cortina del muro	
Agricultor del sector: Cual será el alto de la cortina	
Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: 140 metros de altura la más grande y 740 metros de ancho	
Beneficios para el sector de Los Pellines	
Sr Matas: Cuales es el beneficio que tendrá para la gente del sector	

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR:

Mejoramiento de los caminos del sector de Los Pellines

Agricultor del sector de Los Pellines: una consulta usted hablo de los reemplazos de los caminos de las parcelas más arriba que tipo de caminos se van a hacer ahí , se reemplazaran por el mismo tipo de camino o se hará uno mejor

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ese es un tema súper importante hoy día este camino es un camino enrolado de viabilidad por lo tanto yo tengo que cumplir con los estándares que me fija viabilidad, si vialidad tiene un camino que está clasificado como secundario o desarrollo yo estoy en la obligación de por lo menos dejarlo igual o mejor, sin embargo vuelvo a reiterar siempre está la posibilidad de que ustedes en el marco de las compensaciones que se hacen en este tipo de proyecto puedan pedir que ese camino quede asfaltado por ejemplo, uno tiene un mínimo que cumplir según la ley pero como esta en un marco en que algún momento de las vías de este proyecto se puede dar que ustedes puedan pedir las compensaciones a las afectación que están sufriendo se podría pedir eso ósea en pedir no creo que haya algún problema pero eso se tiene que evaluar también

Agricultor del sector de Los Pellines: disculpe que mantenga la palabra pero la mayoría de las personas que nos vinimos allá arriba nos vinimos por la ruralidad y por lo agreste y por lo difícil que es llegar ósea a mi me mejoran el camino me complican la vida se lo digo personalmente porque esto ya se transforma en un lugar que llegaría cualquiera y las medidas de seguridad personales cambian las medidas de control de acceso cambian ósea como uno compatibiliza eso con este proyecto porque claro para ganarse a la gente pueden ofrecer caminos asfaltados y puede que con eso se vayan a tierra

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: bueno de ahí viene la respuesta el camino tiene que ser igual o mejor pero si a usted le conviene que sea peor, bueno es que yo no se ese es tema que es de la realidad de cada zona de cada sector entonces yo lo que le puedo responder en forma muy clara es que el camino tiene que ser igual o mejor al que tienen hoy día

Enrique Pulido: Del tema de los caminos es importante los tiempos de recorrido ósea tu vas a hacer un estupendo camino pero si me dobla el tiempo del recorrido es un pésimo camino para nosotros, entonces en ese término como va a hacer si ustedes me dicen que nos vamos a dar la vuelta por chuchunco city ni asfaltado le respondo yo, lo otro que le iba a decir yo cual va a ser la variación de cota de eso

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: le voy a contestar en orden la primera me pareció interesante lo que usted dice en teoría yo le podría decir no le vamos a hacer un camino pero le vamos a conectar el puente ahí y se va a tener que dar la vuelta no , eso no es así nosotros tenemos que tratar que el camino que propongamos sea muy cercano al que hay ósea minimizar las afectaciones que tenga este proyecto el camino lo más probable y ustedes lo pueden constatar con otros proyectos normalmente se traza casi siguiendo la misma línea del anterior pero más arriba ,es decir normalmente hay una parte en donde uno va a tener que subir un poco y después seguir el camino o la línea o el trazado que tenía el camino original eso es lo que se busca que la diferencia con el camino que usted hace hoy día y el que haría con el proyecto sea muy similar eso es lo que se busca

Víctor Hantsch: un muro de 300 metros de altura

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: 140

Víctor Hantsch: 140 pero eso es la parte más baja o más alta

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: 140 parejo

Víctor Hantsch: no lo dudo, discúlpame pero yo vivo ahí y lo dudo

Variación cota del camino:

Oriana Antúnez, Coordinadora estudio Consultora SMI: la cota 706 es la que hace el espejo de agua del embalse

Víctor Hantech: 706 la subieron no se había quedado en 650

Oriana Antúnez la 706 es la altura máxima que podría tener el embalse

Luis San Martín, Jefe de Estudio Consultora SMI: como tu llegaste tarde estas subido a la micro hay varias cosas que se respondieron antes, se están estudiando muchas alternativas de embalses la que está hablando Cesar es la más alta ósea después de la evaluación se podrá minimizar al caso más desfavorable que te afecta el camino el esta planteando que la presa tendría 140 mts de altura y 700 mts de largo y los caminos se harían por la ribera para poder mantener la accesibilidad

Víctor Hantsch: ralco, pangui hicieron por la ribera y el camino se aumento a 2 horas y media angostura son 20 minutos a pie se aumento a 2 horas y media no es tan claro ósea el tiempo es primordial en los caminos

Luis San Martín, Jefe de Estudio Consultora SMI: pero por supuesto que si para tener accesibilidad y una forma de apalear ese tiempo es mejorar el estándar del camino que puede ser asfaltado se contradice con lo que dice el otro caballero que no quiere un camino mejor eso es lo que estamos escuchando la idea para ver soluciones

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: lo cual se contradice con lo que dice el caballero allá.

Expropiación de predios agrícolas

Enrique Pulido, Bosque Nativo Enahue: otra cosa, la expropiación completa del campo funciona o no?

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: se evalúa a ver yo quiero explicarle mejor lo que está preguntando a los demás , yo no tengo claro quiénes son los dueños de arriba de abajo , pero el caso que un vecino de acá que viera que parte de su campo se ve afectado por la inundación yo no puedo expropiarle solo lo que le corresponde a la zona de inundación y dejarle ese pedacito de campo así, y como yo estoy obligado a dejarlo igual o mejor probablemente actuó vendiendo el campo completo eso se evalúa con las planchetas del campo eso se evalúa cuanto es lo que se inunda como quedaría ese terreno y se va analizando y es un tema que se ve con más detalle , y para responderle la última pregunta del caballero , la fluctuación del embalse aun no lo conocemos porque estamos trabajando todavía en ese tema

Enrique Pulido, Bosque Nativo Enahue: no yo te digo sabes por qué ralco tiene una fluctuación de 30 metros y todo el mundo pensaba que iba a ser un lugar turístico espectacular y es un ofedal y angostura tiene una variación de 1 mt y se puede hacer camping y turismo y una serie de cosas entonces efectivamente puede tener uno la cota muy bonito para la gente de afuera pero la realidad

para la gente que vive aquí las variaciones tan amplias te degradan el ambiente

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: de que manera juega esta cosa en el año es muy válido para el tema del turismo para el tema del impacto visual paisajístico , ese tema si quiere yo me comprometo desde ya, el tema del camino que están interesados algunos de aca, nosotros en la próxima reunión que hagamos acá en la zona voy a traer una lamina como esta pero con líneas rojas vamos a mostrar cómo va el camino para que tengan una idea y el dato de la fluctuación también vamos a traerlo y ustedes conozcan esta información

Paola Ramírez, Encargada PAC, CNR: es importante que quede claro que el tema de las compensaciones ,mitigaciones individuales de grupo no se ve en esta etapa no es una competencia de este estudio es parte del estudio de impacto ambiental que viene generalmente en la etapa de diseño entonces para que ustedes empiecen a ver recién qué tipo de compensación pueden tener faltan por lo menos 3 años mas

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ósea lo importante es que ustedes sepan de que se trata el proyecto

Ver trazados alternativos al actual del camino

Agricultor del sector: volviendo atrás al tema de los caminos surge la idea porque nosotros somos parceleros del plan está a 20 21 km para arriba para que ustedes sepan igual es publico el camino son como 12 , 2 km el camino para arriba tenemos que arreglarlo con mucho esfuerzo entre los vecinos hemos tratado de ver alternativas por que el camino es bastante malo e incluso 2 veranos atrás se murió un vecino porque iba con un ataque y no alcanzo a llegar para acá yendo abriendo portones , bueno pero nosotros así como se puede igualar o mejorar también se pueden ver trazados alternativos pero aparte no existe la posibilidad de llegar a la altura de Mañigual y ahí arriba estamos más cerca nosotros de llegar a Recinto por ejemplo, tengo entendido que no hay más de 5 km y hacer una variante obviamente que este camino es una variante y otro que salga directo a Recinto por un tema de emergencia etc, se lo planteo para que tome nota de este tema

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: todos esos aspectos son posibles ,lo interesante de esto es que vayan entendiendo la lógica de esta reunión que es conocer el proyecto y vamos entendiendo un poco que en cierta medida que queremos explicar de que se trata esto y que vayan quedando claro que acá no queremos perjudicar a nadie y si podemos mejorar algo se mejorara pero en el contexto de que este proyecto no hace ese trabajo eso le concierne al estudio de impacto ambiental que es bastante más adelante

Agricultor del sector: yo queria hacerle una acotación importante que acá el señor dice hacer una variante por Mañigual y eso sería imposible eso se tendría que hacer un puente a 50 – 60 mts de altura

Agricultor del sector no si yo pienso en mi lo tiro más arriba el puente

Agricultor del sector va a ser para usted y para otros no

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: pero el concepto que ustedes quieren dejar en esta reunión es que sería bueno evaluar en algún momento en data futura del proyecto una variante de ese tipo para tener ese acceso

Agricultor del sector: somos 300 personitas

Precisión de los sectores que se van a inundar

Agricultor del sector el punto que quería tocar yo es resulta que donde hacen la cortina un poco más arriba hay una variante que es el río Pierna blanca y ese también se va a inundar

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: un tramo que esta acá

Agricultor del sector cuanto sube para hacia el norte

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: la cota ,Oriana ,del lago 706 para el caso más alto

Oriana Antúnez la cota del lago 706

Agricultor del sector N4: igual se inundaría por atrás

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR me ayuda un poco para entenderlo bien a que parte se refiere

Agricultor del sector antes de llegar ahí a piedra lisa como unos 50 mts arriba ahí cae un brazo de un río que se llama pierna blanca entonces como va a estar el tope alto por ahí es obvio que las aguas van a subir por detrás del cerro

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: exactamente porque aquí hay una quebrada el agua a ese nivel va a meterse mas aca

Agricultor del sector el tranque va a tomar las 2 piernas del río chillan y celcosid , pero más abajo hay un río que se llama pierna blanca a ese me refiero yo si nosotros estamos ahí nos van a inundar por delante por el río chillan y por detrás por el pierna blanca ósea vamos a quedar arriba del cerro

Derecho de propiedad ha sido violado con los trabajos de este estudio

Víctor Hantsch mi pregunta es más bien precisa usted me dice que empezaron hace un año este proyecto y yo le pregunto ustedes están respetando a la constitución con respecto al derecho de propiedad , mi respuesta es no , no porque han entrado gente a mi predio a generar estudio sin mi autorización por lo tanto están violando la constitución en un derecho primordial como lo es la propiedad yo aquí en adelante voy a negar cualquier acceso al fundo los pellines hasta que no se me solicite oficialmente el ingreso primero que nada, se que este es un estudio de prefactibilidad luego vendrá el estudio de impacto ambiental donde se harán todas las peticiones como dijo la señora atrás compensaciones mitigaciones que no es momento de hablarlo porque falta mucho tiempo todavía pero si en el momento que ustedes empezaron este proyecto no basta la comunicación por un correo electrónico que estamos haciendo este proyecto si no de también de pedir las autorizaciones correspondientes si bien la CMR delega funciona a un tercero a una empresa contratista por ultimo la empresa contratista debió haberse dirigido a los propietarios señor yo quiero ingresar a su propiedad porque quiero hacer tal o cual estudio, en el caso mío no se los otros, no lo han hecho en circunstancias que un vecino ha tenido que solicitar a la camioneta que hace estudios que se retire del lugar y yo eh sido informado oportunamente cuando esa camioneta ha ingresado, han levantado cercos, han cortado cercos y eso no es factible que ocurra hoy día yo no sé los permito a no ser que se haga un documento oficial que diga señor Hantsch vamos a ingresar a su propiedad por tal motivo o con tales instrumentos y hasta el momento no lo han hecho y usted me dice que lleva más de un año ejecutando el estudio de prefactibilidad que explicación me puede dar a eso

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: explicaciones le puedo dar varias pero creo que tenemos que partir con los antecedentes completos en primer lugar yo lo conecte 2 o 3 oportunidades

y un par de correos electrónicos no quiero entablar una discusión personal no creo que sea el lugar o el momento pero le puedo asegurar que todos los ingresos que se han hecho a los sectores que son privados como usted bien señala se ha tenido la máxima precaución de pedir los permisos concernientes yo he sido testigo de eso incluso yo eh parado trabajos en terreno por no tener los permisos en el momento si usted me dice que alguien ha entrado a su predio sin su permiso de antemano le pido las disculpas del caso no era nuestra intención ni nuestra política de trabajo, nosotros como trabajo siempre el permiso primero también sabemos hay propiedad privada y que no podemos ingresar sin autorización ahora el caso que usted me plantea si quiere lo vemos después con mas detalle pero desde ya nadie de la consultora entra a un predio

Víctor Hantsch: esta de testigo don Marcelo Ruiz que es mi vecino y que ha tenido que lidiar con el problema

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: hablamos con Marcelo también y puede dar fe que siempre la intención nuestra ha sido pedir los permisos y espero lo confirmen siempre ha habido una buena intención por parte nuestra de pedir los permisos pedir los accesos para poder hacer estos estudios ,nunca hemos tenido la intención de entrar a ningún predio sin un permiso, por eso le digo si alguien entro honestamente no puedo estar encima de toda la gente, le pido disculpas del caso sin embargo tendremos mucho mas cuidado seremos mas acuciosos y evitaremos generar una molestia pero también entendíamos que estábamos siguiendo un proceso de trabajo en el cual se nos daban los permisos , hasta que se nos negaban los permisos trabajábamos entonces insisto que no quede la sensación que aquí entramos como si fuéramos los dueños de acá y yo puedo dar fe de eso, ósea aca se trabaja con la comunidad y pidiendo los permisos de la comunidad

Luego de la prefactibilidad se licita el proyecto o lo hace el Estado

:Agricultor del sector una consulta yo se que llegue tarde luego de la pre-factibilidad se licitara el proyecto o lo hace el estado vía directa, ósea lo hace una empresa interna puede presentarse Endesa cualquier empresa

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: en la factibilidad se licita y puede presentarse cualquier empresa que cumpla con los requisitos pero se me paso un detallito qué bueno que me ayudo nosotros terminamos este proyecto aca como CNR la prefactibilidad la hacemos nosotros pero posteriormente lo que es la factibilidad y el diseño lo hace la dirección de obras hidráulicas ellos son los encargados de tomar este trabajo y continuarlo entonces ellos vana hacer estas licitaciones y vana a llamar a las empresas adecuadas para justamente seguir con el ciclo de esta iniciativa

Justificación del proyecto

Ricardo Matta: cuál es la justificación del proyecto finalmente

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: haber básicamente la justificación para hacerla muy sencilla es poder darle seguridad del agua a los regantes en la época que no tienen, para darle una idea hoy día los regantes del valle de chillan están regando con una seguridad que no supera el 50 % ustedes me pueden corregir , el 0,2 % en algunos meses puede ser 0 % , ósea es caótico la cantidad de agua que reciben por parte del rio es muy pequeña y por ende la seguridad es muy baja la ganancia de este proyecto es poder decirle al caballero que riega que tiene derecho a sacarle 10 litros del rio poder decirle oiga usted va a poder sacar sus 10 litros si yo a usted le digo como agricultor va a poder sacar sus 10 litros del rio, yo como agricultor tengo la certeza que esa agua la dispongo por ende puedo mejorar mi cultivo, aumentar mi superficie ósea podría hacer varias cosas esa es un poco la ganancia y además de eso para cerrar la idea es poder aumentar lo que se cierra actualmente, por ahí lo mostré en un cuadrado por ahí, hoy día se riega más o menos 14 900 hectáreas nuestra aspiración como comisión es poder aumentar lo mas posible es porque es parte de

nuestra ley, la ley que nos creó hace varios años atrás nos manda a todos a mejorar el riego en Chile y aumentar la superficie de riego también, entonces como parte de nuestras obligaciones creemos que es también aumentar esa superficie y no tan solo mejorarla

Seguridad de riego que entrega el proyecto

Ricardo Matta: Ricardo: en uno de los paleógrafos se menciona que la seguridad de riego es de un 85 %

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: es a la que queremos llegar

Ricardo Matta: y en estos momentos cuanto es y qué significa 50 % de seguridad de riego

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: muy sencillo si usted tuviera 100 años de riego, que yo le diga a usted que tiene un 20 % de seguridad significa que durante los 100 años en 20 años usted solamente a podido utilizar el agua que le corresponde si yo le digo 85 % es que de esos 100 años usted durante 85 años a hecho efectivo esa agua es decir una cantidad de años muy importante los 15 que nos faltan se aceptan como un margen de pérdida en cualquier proyecto pero la aspiración que tenemos hoy día es pasar de este muy bajo porcentaje de seguridad como lo es el 20 % llegar a un 85 % pegarnos el salto de esa seguridad

Ricardo Matta: como calcularon ese 50 % que parámetros utilizaron

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: es un proceso complejo pero se lo voy a explicar mire lo que nosotros hacemos es conocer cuánta agua río ha caído durante toda su historia que fuera conocida me refiero a las estadísticas que manejamos ósea la estación DGA que está acá arriba una de las funciones que cumple es medir cuánta agua trae el río a Chillán en distintas épocas del año y eso genera una estadística el mes tanto promedio trae tanto el mes de enero trae por ejemplo 20 mts cúbicos en el mes de julio trae 200 entonces lo que uno hace cierto es evaluar esa cantidad de agua y a través de una herramienta que son las probabilidades y la estadística uno va haciendo un modelo probabilístico de cuanto es la cantidad de agua que se le puede asociar a una seguridad y es un proceso matemático que se calcula y se desarrolla

Ricardo Matta: ahora los caudales dependen de la pluviometría

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: por supuesto están relacionados íntimamente

Ricardo Matta: con la pluviometría podemos calcular ese 50 % coincide con ese 50 % de seguridad de riego

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: bueno el trabajo que nosotros hacemos aparte de medir el río es medir la precipitación y se comparan y se analizan si no llueve no hay agua necesitamos tener los 2 datos se contrastan, se analizan y se comparan entonces la idea de nosotros es poder tener los 2 datos ya porque de una forma u otra para yo poder saber cuánta agua le podemos entregar a un sector tengo que saber cuánta precipitación tengo para poder aplicar una ecuación que se ocupa para esos fines

Ricardo Matta: eso significa que de 10 años 5 hubieron sequía

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ese sería un valor medial pero en realidad no es tan así la cosa

Ricardo Matta: R: ósea estas calculando a 50 % significa que 10 años 5 hay sequia eso es falso

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no está entendiendo el tema, para poder decir que tengo una seguridad asociada a algo esa cantidad de años que conozco tiene que ser bastante grande es que si yo lo tengo a 10 años como usted dice a lo mejor estoy sesgando la información a lo mejor estoy pasando por un proceso de sequia que es más largo

Por qué? no se subsidia métodos de riego en vez de hacer el embalse

Ricardo Matta: cuál es el punto, servirá construir el embalse, para que los regantes sigan regando mal ese es el problema, yo no sé si la consultora midió la eficiencia de riego de los agricultores o en qué etapa se mide la eficiencia de riego de los agricultores cuando se construyo comuna de chiquira hubo un gran problema con los regantes del lado norte porque se decía que les estaban quitando agua se midió la eficiencia de riego y llegamos a un 20 % que significa este 20 % de eficiencia de riego de 100 litros que captan del rio 20 llegan a la planta el resto se piden por distribución, por conducción, por aplicación y por distribución del agua dentro de los campos no seria mas justificable invertir esos 600 millones multiplicalos por 5 para el costo total en subsidiar los métodos de riegos de los agricultores no se podrá aumentar estas 6 mil hectáreas más en que el agricultor que riega por tendido con un 20 % de eficiencia le aumenta un 30 % un 40 % no mas y estaremos regando en esas superficies sin necesidad de construir el embalse

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: su pregunta es muy buena don Ricardo pero la respuesta no es tan buena

Cuando hablamos de eficiencia como usted bien dice es lo que le llegan efectivamente al predio y después como la riega, nosotros hicimos ese ejercicio recorrimos los canales vimos como estaban los canales se hizo un catastro cierto se evaluó mas o menos como era la eficiencia pero aun así aunque pusiera tecnificado a todo el valle no alcanzo porque hablamos de volúmenes neto de agua que demanda la planta, imaginémonos que nos saltamos el proceso entre que yo tomo el agua de la boca toma y se la entrego al predio y me quedo con solo la demanda de la planta, la demanda de la planta si la multiplico por toda la superficie es mayor que la cantidad de agua que yo dispongo, para cerrar la idea ,da lo mismo lo que ponga el medio puede ser 100 % pero estos volúmenes que son muy sencillos de entender no me alcanzan , da lo mismo que haga toda la eficiencia que quiera por que en la práctica tampoco se va a poder lograr entonces a lo que quiero llegar con este punto es que lamentablemente su opinión va enfocada hacia una arista del pensamiento de evitarnos el embalse pero el embalse nos entrega ese cantidad de agua que nos falta aunque tengamos el 100 % de eficiencia esa es la forma en que lo hemos diagnosticado ósea por algo estamos estudiando un embalse lo que usted dijo fue muy valido yo podría partir diciendo porque no me juego los campos es verdad pero no me alcanza el agua

Ricardo Matta: alcanzaría si regaras con mayor eficiencia

no es que hay un tema que al parecer no a tomado en cuenta un factor que es la sequia si no llueve yo puedo tener un campo tecnificado completamente si no tengo agua donde queda la eficiencia de riego donde acumulo esa agua para poder distribuirla en caso de sequia

Ricardo Matta: es que si hay sequia tampoco va a tener agua en el embalse

Luis San Martin, Jefe de Estudio Consultora SMI: pero para eso va a ver un acumulador

Ricardo Matta: eso es tener agua es decir embalsar agua solamente para enfrentar los años de sequia que se producen cada cuanto tiempo

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: el embalse por favor que no quede esa sensación el embalse no es para atacar los años de sequía el embalse es un elemento que subsidie en caso de sequía, cuando hay sequía el embalse lo que hace es mitigar el efecto mitiga y bastante porque aprovechamos las precipitaciones de invierno pero la idea primordial del embalse es regular guardar para entregar después entonces no tiene que ver una cosa con la otra don Ricardo

Ricardo Matta: pero han estudiado harto el asunto de la justificación de los embalses por eso que en punilla decidieron aceptar a los agricultores que fuese también hidroeléctrico porque osino no se lo iban a construir si el punilla no lo construyen si no genera energía, va a ser tan larga como esta y yo creo que esta no se va a construir si no genera energía

Opinión Consejero Regional VIII Región

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: yo les quiero dar unos datos aparte de ser el presidente del comité de aguas del plan cuando compre la parcela el 2001 no me atreví a preguntarle a Raúl Vallejo si iba a tener agua la parcela porque como veía 2 ríos el estero deambula el richan por otro lado más unas cascadas porque fue en el mes de mayo voy a hacer el ridículo si pregunto por el agua y tengo problemas de agua a pesar de que pasa un estero por dentro de la parcela pero ese estero viene con cenizas volcánicas en los meses donde más los necesito que son enero y febrero y yo además de eso, de ser el presidente del comité y hemos conversado con don Juan que es oriundo de ahí y junto con Raúl que trabajamos con el resto de los amigos parceleros, él es presidente de la junta de vecinos, creamos y trabajamos en conjunto con Coihueco, Pinto.

Además soy consejero regional por la provincia de Concepción y ayer estuve en la comisión de asuntos hídricos del consejo regional y estamos haciendo un convenio en el año 2015 con la DGA por 17 000 millones que podría ir a otras cosas a beneficiar la comunidad y aspectos sociales y tiene que ir al agua y ya este año aprobamos 5000 millones año pasado 4000 millones para hacer puras tonteras y pozos mas y capacidad para construir pozo que tiene el MOP no es mas de 7 al año ósea el día del agua el día del ñafile vamos a solucionarlos y por otro lado los alcaldes nos gritan consejeros necesitamos plata para camiones aljibes, necesitamos aprobar camiones, estamos haciendo ricos a los que traen camiones al país para abastecer a los campesinos que no tienen agua para riego y para consumo humano.

Yo he sido un propulsor cuando llegue al consejo de los embalses y porque veo para acá veo lindo la cordillera llena de nieve y veo pasar el agua a una velocidad increíble hacia el mar y no se aprovecha nadie alguien tiene que hacer el sacrificio de querer cuidarlo todo que tenemos que cuidarlo , hicimos unos convenios con China ellos nos compran toda la región alimentos que necesitan no nos pueden comprar todo a nosotros porque no tenemos la capacidad suficiente para satisfacer sus necesidades agrometario la región y sobre todo ustedes que quieren ser región de Ñuble el potencial es agrometario pero así como están no tienen las capacidades para tener los recursos propios para que el día de mañana satisfacer las necesidades con la cuales quieren ser región, entonces yo le digo amigo que este embalse y hay como 3 embalses más en la región aparte del punilla que tiene como 80 años y tiene una tremenda historia que la alcaldesa mi amiga Lorena Jardua, pero porque te opones, es que tengo que hacerlo por los vecinos osino no salgo reelecta mira la tontera es asi, pero se necesita otros se oponen pero los concejales todos tiene parcela alrededor del lago para que cuando se haga la cuestión se vean indemnizados, ósea seamos serios pongámonos unas vez colorados y hagamos las cosas bien necesitamos el embalse lo que tenemos que ver como mitigamos como logramos que esto no nos perjudique como dicen algunos que la cuestión se seca y lleno de moscas, todas las experiencias que ya hay tomemosla para que eso se evite, como logramos tener mejor calidad de vida como logramos que la flora y fauna no se perjudique tiene que haber algún perjuicio para obtener algún beneficio.

Necesitamos mayor hectáreas de riego no podemos seguir de la misma manera esto es la pre-factibilidad esto va dar origen si es factible llevar el proyecto a cabo capas que esto en un par de meses digan esta cuestión no tiene rentabilidad y chao y además no creo que se haga en 10 años se va a hacer en 15 pero ojala sea antes porque lo necesitamos rápido y puede que después se sume la posibilidad de una generación hidroeléctrica que ya anduvo dando vueltas por acá que por no considerarnos a nosotros ingreso y se rechazo porque ingreso y no le pregunto a nadie y quiso imponer las cosas y así las cosas no se hacen. Yo hable con ellos pero al por fiado muchas veces hay que dejarlo fue para atrás.

Entonces el día de mañana, veamos todos ya es una tarea para la casa para que después volvamos a inyectarle más información y se trate de llegar a un acuerdo y si no se llega a nada bueno bienvenido pero se intento, pero que nadie diga el día de mañana no tengo agua porque en realidad no quería matar a un zorrillo pero que le voy a hacer entonces después no ande tocando la puerta al gobierno yo soy un color político incluso distinto a este gobierno pero tengo que ir mucho más allá que pensar en 2 o 3 años tengo que pensar en generaciones futuras les pido un poco comprensión, ser un poco mas pro activo

Por qué? Si esta aprobado el proyecto Káiser se está realizando esto. Precisar si la verdadera intención es generar proyectos mixtos de riego y generación hidroeléctrica

Marcelo Ruiz; te hago una consulta bueno están en un estudio de pre-factibilidad pero existe un proyecto Káiser que está al lado que ya fue aprobado y está en la etapa de factibilidad creo que esta dentro de las tablas de la presidenta Bachellet que también cubre una cantidad importante de superficie de riego que era unas cosas que se está discutiendo, entonces porque se quiere hacer este cuando hay otro que ya este 8 años adelante, ya se podría empezar a construir.

Cuál es la verdadera intención, ósea si es un tema de riego al igual que Gabriel , si en alguna manera si es un proyecto de país o estado, yo creo si es un tema de riego pocos nos podríamos atrever a oponernos a pesar del dolor que nos puede generar el daño o el impacto que pueda generar en la familia, pero donde rápidamente empieza la preocupación cuando aparece esto que no sea solamente de riego porque cuando hablamos que es de riego puede ser que el muro porque inicialmente a mi me dijeron que el muro era de 128 mts y que cubría debajo del salto los pellines , sin embargo una de las personas que deje ingresar yo a los predios me mostros los planos y ahí yo veo que se inunda parte de la propiedad nuestra ahí te empieza a complicar un poco te empieza a pisar la cola te fijan , pero a mi lo que me preocupa es que porque inundar si finalmente es mixta no se necesita hacer un muro tan alto si es un proyecto mixto de generación eléctrica prácticamente el 40 % de la parte superior se ocupa de riego y la otra conducción eléctrica, si fuera solamente de riego no necesita un muro tan grande necesita un muro mucho más chico que impacta mucho menos la zona de la población que esta acá, cuando tu empiezas a buscar que sea mixto claro hay otros intereses que empiezan a meterse los privados ya no es un tema solamente de país de riego ya hay otros intereses y ahí genera mucho más daño más impacto y ahí va la pregunta si tienes el Kayser aprobado es necesario partir con este , el Kayser es solamente riego , este está proyectado para riego o para proyecto mixto de generación eléctrico y riego ahí va la pregunta no sé si llegue tarde disculpen

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: vamos por orden el tema del kayser yo honestamente no se en qué estado esta hoy dia no se si está apto para licitar la factibilidad pero ese proyecto yo tengo entendido que no tiene la factibilidad hecha tiene un perfil solamente un perfil avanzado que es una idea bien desarrollada

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: no hay estudio de pre-factibilidad ni factibilidad como dices tú, está atrasado todavía

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: para hacer bien sencilla la cosa el kayser no tiene nada, ósea no tiene claro dónde está, no tiene claro cuánto riega no tiene aspectos básicos de un proyecto no así esta que esta ya un poco más avanzado, además que siempre está la posibilidad y uno no se puede negar a eso es que la DOH desarrolle ese proyecto lo podría hacer se presenta a factibilidad y lo hace, ya porque antes que se presente un proyecto de factibilidad tiene que estar aprobada la pre-factibilidad ese es el tema nuestro ósea yo no sé cómo se va a manejar ese tema no quiero meterme en temas que no me competen pero si no está aprobada la pre-factibilidad hoy día no se puede hacer la factibilidad eso dejémoslo bien claro, por parte del kayser yo no sé si se va a hacer o no hacer prefiero pensar que no se va a hacer porque es uno de los proyectos antiguos como este otro, ahora respecto a la generación hay una diferencia a lo que usted decía la parte de generación le conviene estar arriba yo mientras mas alto esta el embalse mas genero , ahora este proyecto esta pensado solamente para riego no tiene una finalidad de generación pensado como generación, me explico cuando usted quiere construir una presa para generar usted se preocupa de cuanto quiere potenciar, cuanto quiere generar a pie de presa y le da un tamaño ya a priori yo necesito esta altura mínima, cuando yo hago un trabajo de riego que es este caso yo contrasto contra una demanda ,demanda de riego en base a esa demanda que yo tengo que abastecer que tengo que ser capaz de suplir es como obtenemos el tamaño ósea el tamaño obedece más a una demanda de riego y no a una demanda de generación y es por eso que nosotros hablamos de un proyecto de riego y no de generación

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: podemos hablar entonces que efectivamente en tema de riego puede vaciarse completamente esto que está aquí

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ahí entramos a otro aspecto nosotros en algún momento hablamos de evitar inundar el sector del salto los Pellines , pero también hay que considerar que estábamos trabajando en los duodenos en esos momentos , y fue una declaración de intenciones, siempre estamos intentando de generar perjuicios innecesarios sin embargo y es bueno que ustedes también lo conozcan cuando hicimos los modelos de regulación de esta presa y en algún momento les voy a contar con un café el trabajo que nos dio poder simular la cantidad de derechos no consultivos que están entregados hoy día en este valle, para que esta presa funcione de alguna manera tiene que ser capaz de abastecer derechos no consultivos que están entregados a terceros y hoy día nos está generando un gran problema a este proyecto esos derechos no consultivos de hecho que están pensados para la generación sin embargo tenemos que ser capaces de darles la continuidad a esos derechos no puedo yo menoscabar un derecho otorgado por eso que la presa se nos hizo un poco más grande , sin embargo este tamaño es el máximo nosotros tenemos 4 tamaños mas que son más chicos donde efectivamente no se ve inundado el salto los Pellines porque quisimos presentar este como máximo, para que ustedes tengan como idea de que es el máximo perjuicio que se podría generar y de ahí empezamos nosotros a trabajar y una de las cosas que dije hace un momento antes de que usted llegara era de que una de las variables que se utiliza para ver el tamaño de la presa es el impacto que estoy generando puede ser el caso de que si yo inundo los Pellines el costo ambiental es tan grande que es mejor bajar el tamaño del proyecto para no incurrir en mitigar eso, pero insisto eso es parte de un estudio más adelante pero yo tengo la obligación de entregarles a los que vienen después a DOH todos los tamaños posibles que se pueden construir esa es mi obligación hoy día y que ustedes las conozcan

Problemas que genera la inundación en un campo forestal.

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enahue: sabes tú que todos se mojan el miembro y todos se inundan cuando salió esta empresa pero a nosotros nos inundan el campo completo y sin acceso al otro campo, ósea nos echan, porque las únicas praderas que tenemos la están inundando, están inundando el 95 % del campo de abajo y nos estas dejando sin acceso al campo de arriba, pero no tenemos casa en el campo de arriba no hay agua, tenemos casa ahí tenemos empleados, tenemos

proyecto forestal y praderas y no tenemos nada ósea nos echan

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: le voy a contar una anécdota, una historia como quiera llamarla, no tan solo a la gente se le echa, se le expropia, se le paga y se le compra su terreno, cuando se hace un estudio de impacto ambiental recuerden que es bien adelante son temas que se conversan mas a futuro, cuando se hace un estudio de impacto ambiental hay gente que piden que los relocalicen

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: nosotros tenemos campos arriba de 1000 hectáreas y no me vas a localizar a 100 km

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: insisto esa relocalización se conversa

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: yo te lo pongo porque el diseño que nosotros tenemos es un campo forestal arriba de 1000 hectáreas, praderas agrícola productividad abajo arriba no hay agua no hay acceso no puedes vivir arriba, entonces yo lo estoy poniendo así para que lo empiecen a pensar a futuro

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: esa es la idea de esta reunión

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: se les viene complicado ahí.

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: estas cosas que nos están diciendo hoy día es lo valioso de juntarnos a conversar con ustedes

Problemas que se generan al relocalizar a gente que se le inunda sus predios

Marcelo Ruiz: quizás siguiendo el punto en el área en el que estamos nosotros que es del salto los pellines hacia arriba nosotros tenemos ahí una actividad económica y finalmente este proyecto se pone encima de esta actividad económica y también yo creo que aquí hay muchos que han habitado en este valle incluso 400 años entonces hay todo un tema social de cómo llegas y relocalizas a las familias en donde han vivido toda la vida yo lo planteo esto como al punto casi de las hermanas en Ralco, porque casi es la misma cantidad de años que han habitado entonces no es tan fácil y relocalizar y por otro lado el proyecto que nosotros tenemos ahí arriba que ya llevamos más de 25 años trabajando también hay otra cosa que no es llegar y sacar, incluso a mi me pasa llegar y yo irme a otro lugar donde este mismo problema está pasando en todos los valles del país por eso te preguntaba por el kayser, porque no es llegar e irse a otro valle porque o hay otra central que se está metiendo, proyectos como este y proyectos de familia es otro tema que hay que pensarlo también muy bien por la superficie de inundación cuando hablamos la primera vez por debajo independiente que hay personas que estas siendo afectadas también pero también hay familias que tienen proyectos económicos tanto forestal, otros que vienen de paseo pero hay gente que ha vivido toda la vida, hay otros agua abajo yo no se, a lo mejor no se si les favorece tener un muro gigantesco ahí o no, no es muy amigable estar viviendo atrás de un muro

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ese es el caso de don Ricardo si no me equivoco

Marcelo Ruiz: yo también lo planteo de echo te envié muchas preguntas en sus oportunidad pero no vale la pena mencionarlas que las traía aquí pero creo que con el ánimo, es que esto de mitigar, reparar, compensar pero también es un tema social, familiar de años en el lugar que no están fácil de llegar y cambiar de lado

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: lo último que nosotros hemos querido decir que es fácil, hemos tratado de ser muy respetuoso, yo no puedo decir que me pongo en su lugar porque

sería una falta de respeto, yo intento de entenderlos básicamente, y en ese entendimiento yo sé que esto no es fácil, y nada de esto es fácil, para mí no es fácil pararme a tanta gente que nunca he visto antes algunos he conversado y contarle este tipo de cosas, pero yo soy un convencido de que si se da este espacio de conversación y uno puede lograr transmitir la información a la gente que interrelacionada con el proyecto logra algo, logra que la gente lo conozca y además de esto nosotros vamos comprendiendo cuáles son sus sensibilidades más importantes ósea el tema de su historia familiar en la zona, el tema del desarrollo que usted tiene en el valle , son temas que se van a considerar si o si , ósea el tema hoy día quizás y lo quiero señalar nuestro objetivo no es decirle con que lo vamos a mitigar con que lo vamos a compensar porque tampoco nos compete hoy día lo que nos interesa es que ustedes conozcan esto, entiendan el proyecto y se vayan sacando las dudas de encima

Marcelo Ruiz: cuando cada uno de nosotros tiene un proyecto y un negocio asociado a nuestra tierra tú tienes inversiones, te estás proyectando a un par de años y de tu crecimiento, yo acabo de construir un segundo centro te fijas, y obviamente es un proyecto que debería ir creciendo entonces en esta parada dices que hago ósea sigo me paro me freno me voy, que hago ósea tú dices que no puedes dar las respuestas, pero yo creo que hay que buscar rápidamente esas respuestas porque nos permite saber cómo nos proyectamos porque osino como quedamos

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: haber un poco para eso les quiero desatar una idea general, al principio lo nombre, estos proyectos son de larga data, no son cosas que se hacen de un día para otro ósea si hablamos en un caso muy optimista y entiéndase la palabra optimista como algo que nunca se ha hecho en Chile de que es lo más rápido que se podría cumplir este proyecto no menos de 15 años de ahí para arriba y hay experiencias de proyectos que han estado 60 años esperando ser construidos, insisto yo todos lo que les pueda decir no este proyecto se va a hacer en tales años sería faltarles a la verdad , pero si entiendo lo que usted me dice, ósea que hago ahora yo me das esta tremenda noticia , me vas a inundar el campo mi proyecto el que he desarrollado durante tanto tiempo, que hago lo sigo desarrollando, en lo personal y hablando como Cesar Navarrete y no como comisión, yo no tendría por qué decirle que parara, porque si yo no tengo nada finiquitado, lo que yo podría decir es que usted conozca esto y siga con su vida tal como está y vamos pensando como lo vamos a ir viendo después pero en teoría no tendría por qué decirle oiga pare haga esto otro, váyase, porque lo voy a hacer con que derecho

Importancia de la participación de la comunidad en el programa de PAC

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: solamente acotar lo que pasa es que la ley cambio hace un año con respecto a que los proyectos debe ser sociabilizados y que la comunidad sea participe y los conozca desde un inicio y no como antaño que ocurría que cuando ya estaban prácticamente listos para ser licitados para ser construidos ahí recién se enteraba la comunidad de que los proyectos y lo que iba a pasar, y todo el mundo ya no sabía qué hacer y se imponían hoy día no es con participación ciudadana eso cambio con el proyecto que antes señale de la pequeña central hidro que quería ser instalada que se apuro en presentarla antes y fue rechazada y hoy día tiene que sociabilizar y hacer todo de nuevo

Paola Ramírez, encargada PAC CNR: igual a mi me gustaría aclarar como soy la encargada de la participación ciudadana de la comisión nacional de riego, que en esta etapa la obligación de nosotros como comisión nacional de riego es poner la información a disposición nosotros podríamos como CMR haber elegido una forma muy sencilla de poner la información a disposición y subirla en nuestra página web y estaríamos cumpliendo con la ley pero nosotros preferimos como administración poner la cara y venir aquí y contarles a ustedes, quizás muchas aquí no tienen acceso a internet entonces no nos serviría cumplir con la ley de parte nuestra y ponerlo en internet porque nadie lo iba a conocer

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enahue: ya pero no nos estás haciendo ningún favor y estas cumpliendo con tu labor porque si lo pones en internet no te sirve de nada entonces estás haciendo tu trabajo

Paola Ramírez, encargada PAC CNR: lo que yo les estoy tratando de decir es que la CMR la intención es que la información llegue a quien tiene que llegar y no solo cumplir con la ley sin que nadie tenga acceso a la información

Víctor Hantsch: perdón que te interrumpa que sacas con esa parte si nadie de nosotros pueda ejecutar un cambio cuando las cosas están comenzando si yo como afectado por el embalse me siento afectado desde un comienzo, ya sea por que como dice Marcelo me están inundando parte de su territorio, porque esperar cuando ya esta finiquitada toda la ingeniería para decir oye esta cuestión me está molestando porqué no la cambian, no es que ya está todo hecho entiendes.

Queda a criterio de ustedes de acuerdo a los criterios de ustedes no a la participación ciudadana,

Luis San Martin, Jefe de estudio Consultora SMI: no, por eso estamos acá para escucharlos, a ver, por ejemplo tenemos la inquietud de asunto los Pellines veremos cómo afecta eso, tenemos la inquietud suya la analizaremos y veremos cómo afecta, queremos que el camino vaya por acá otros dice camino por corea también eso nos alimenta y todo eso lo tiramos sobre la mesa lo analizamos lo evaluamos y ahí están participando yo no podría ir a su campo y decirle oiga sáqueme esto y plánteme esto otro, porque no es mi pega y no sabría hacerlo como usted, pero si nosotros sabemos hacer nuestra pega créame y estamos escuchándolos para hacerla bien por eso estamos aquí

Víctor Hantsch: eso es lo importante si hay algunas objeciones, algunas recomendaciones, algunas peticiones, que sean considerados en el avance del estudio de pre-factibilidad, porque eso no lo han dicho

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: creo que lo dije al principio, hay un programa que está asociado a este estudio que se llama programa de participación ciudadana, ustedes preguntaran oye pero que importa ese programa, la respuesta es muy sencilla, el tomo de ingeniería que Luis desarrolla con su equipo es el tomo 4 el tomo de PAC es el tomo 5 y los 2 llegan a todos lados, ósea la persona que esté interesada en cual es el sentir de la población cual es el sentir de la comunidad basta con que tome el tomo5 del estudio y lo lea y va a estar reflejado lo que usted nos dijo hoy día lo que marcelo lo que don Ricardo y todas las personas que están aca además que esto queda grabado y todo lo están conversando hoy día se sintetiza hay un persona que se preocupa de tomar todas estas ideas y traspasarlas a un documento, documento que aprobamos nosotros, tenemos que estar de acuerdo obviamente y que después que da consignado en el estudio, entonces cual es la participación de ustedes hoy día es que van a ser parte de un capítulo del estudio, pero esta ahí o sea si usted me dice que no quiere que inunden el salto los Pellines va a estar ahí, y esa información va a ser importantísima para quien, para la DOH, para los estudios de los impactos ambiental y para cualquiera que quiera conocer, entonces es ahí donde radica el que estemos acá y un poco lo que dice la Paola ósea informar es fácil, escuchar es lo complicado y entender lo que nos quieren decir es complicado pero lo que estamos haciendo acá es para justamente evitar que ustedes se sientan que están siendo pasados a llevar

Paola Ramírez, encargada PAC CNR: y que todas las opiniones queden consignadas en el estudio, como lo digo sería súper fácil y cómodo para el estudio poner una consulta vía internet y que hagan llegar por ahí sus dudas

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: queremos llegar más allá no es que nos queramos sacar el tema de encima no

Proyecto está siendo agresivo a los proyectos agrícolas que se están implementando

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: para nosotros es complejo, nosotros el campo de abajo lo tenemos para trabajarlo en invierno esta un proyecto de transformación de bosque de ganado a bosque productivo ese campo de abajo que nos están inundando, nos complica es un proyecto a largo plazo a 30 años proyecto de transformación de bosque aprobado por la conaf se aprobó un plan de manejo por 30 años , para 400 hectareas y vamos a seguir aumentando a 600 es un inversión sumamente alta y ese campo de abajo esta efectivamente diseñado para el acopio de las maderas y las transformación de las maderas entonces además de eso ese mismo campo puede alimentar y mantener a 7 familias de forma permanente y en realidad está siendo esto bastante agresivo con nosotros porque no veo inicialmente y entiendo que el desarrollo tiene que ir funcionando no tengo como poder transformar , tratar de armonizar lo que nosotros hemos estado insistiendo

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: don Hugo y para todos, solamente en lo que sea posible para que se entienda el concepto vamos a evaluarlos tenemos que dar una opinión técnica, considerar que oye si no hacemos esto perdemos acá

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: por eso te estoy explicando cual es el problema nuestro, nosotros en realidad tenemos un proyecto productivo de transformación del bosque y ese parte de abajo del campo la que se inunda es de vital importancia

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Va a quedar indicado dentro del proyecto

Precisar lugares que se inundaran

Agricultor del sector Los Pellines: las últimas líneas azules que son las zonas inundables específicamente que lugares son, como se llaman esos lugares, que kilómetros son,

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR ese es salto los Pellines donde está el punto

Agricultor del sector Los Pellines: NN7: ese es el salto los Pellines pero hay otra parte azul más abajo, llega hasta el puente de los Pellines o no

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue no el puente no los mañiguales no los Pellines

Agricultor del sector Los Pellines: a los mañiguales cuál es tu puente marcelo

Víctor Hantsch: como que puente de Marcelo si el puente lo hice yo, el puente es mío

Bajar la altura del muro para perjudicar menos

Agricultor del sector Los Pellines: Si este es el peor escenario, luego de escuchar todas las aprensiones de los vecinos podrían llegar al punto más bajo que sería la mitad de la altura digamos

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: insisto son tamaños y nosotros vamos a evaluar cada tamaño, mientras más agrando esta cosa más me cuesta claro si después de ver al equipo ambiental y me dice sabes que Cesar el hecho que tu inundes el salto los Pellines es tan complejo del punto de vista ambiental y me lo recomiendan formalmente o quizás otros temas más es ahí la gracia que vayan varias disciplinas trabajando en forma coordinada entonces se evalúan esos tamaños, se evalúa lo que yo dejo de ganar como beneficio, se evalúa lo que ahorro en costo, lo que gano en

menos impacto para la comunidad.

Agricultor del sector Los Pellines al vecino que habla de los bosques y que tiene mil hectáreas pa arriba y habla de arriba en que parte geográfica habla usted

Caminos

Hugo Pulido: nosotros somos propietarios de esto por el frente por el lado de coihueco y esto es el campo de abajo donde están los mañiguales y en estas pradera ahí vive la gente que trabaja y tenemos todos estos trabajado en un plano de manejo y resulta que nuestro acceso es aquí ahora si esto se inunda nosotros no tenemos acceso

Agricultor del sector Los Pellines ahí hay otro camino, por atrás hay otro camino que llega a coihueco por Mañigual yo he hablado con chandia con el alcalde, esta como camino publico

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: si existen predios que quedan incomunicados como puede ser este yo estoy obligado a restituir conectividad y esa es pega mía y obviamente no darles la vuelta por un lugar, pero insisto estamos aclarando el tema y seguimos trabajando

Hugo Pulido: cuando van a estar diseñados esos caminos para saber

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: los caminos no van a estar diseñados hasta un par de años más, lo que nosotros vamos a hacer son las propuestas de los trazados, por aquí por lo menos creemos que podría ser el camino

Víctor Hantsch: y eso lo podríamos saber porque es súper importante

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: el estudio termina más o menos en marzo dentro de unos 6 meses más vamos a tener que hacer la propuesta ojo que también lo dije en su momento, vamos a hacer una reunión mas donde le vamos a mostrar una imagen muy parecida a esta pero con el tamaño que vamos a recomendar que puede ser algo como esto que yo se que les complica montones o algo más pequeño dentro de los que hemos evaluado y además estos temas tan importantes cual va a ser el camino por donde va a ir, etc, ósea esa es la idea de este proyecto, alguna otra pregunta

Necesidad de preocuparse de trazar un camino que no deje incomunicados a la gente

Juan Contreras, presidente Junta de Vecinos El Plan: soy el presidente de la junta de vecinos fundo el plan arriba, nosotros quedaríamos incomunicados si no nos hicieran un camino más o menos recto desde la carretera de los yeuques que es lo más factible que es el camino donde está el alto ahí, porque hacer el camino por los cerros para allá nos quedaría muy complicado el camino a nosotros, sería factible que se hiciera por cerrillo de los yeuques bajando por el salto del indio nos quedaría harto corto siempre cuando fuera buen camino

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: como le dije al principio a la gente yo no vengo a decirle como lo vamos a hacer pero si me vengo a llevar su idea, su propuesta y eso es lo que queremos trabajar después por que ahora nos ponemos de cabeza con esto y como usted no ha conversado a elaborar este tema y tenemos otra reunión mañana que nos van a contar otras historias entonces tenemos que llevarnos toda la pega para Santiago y para que todos tengan certeza que fueron escuchados, porqué yo tengo la obligación de alguna manera de responderles, porque ustedes me dicen oye Cesar por favor proponen camino por acá , tengo 2 opciones que yo pueda acoger su solicitud, o que le diga sabe que don Juan hacer ese camino es tan complejo , es tan caro , es tan difícil que mejor pero como una idea , recuerden estamos trabajando en una idea que luego se la

traspasaremos a la DOH, entonces como le digo estamos iniciando un camino bastante largo

Qué pasa con los negocios establecidos y son perjudicados con la inundación

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: haber pensando en 10 años o 15 años si lo que pasa es que es un preocupación como reparas o como mitigas por ejemplo el daño pensando así como todos piensan en lo suyo, en el proyecto nuestro porque efectivamente te pueden compensar y pagar el terreno que es inundado, pero resulta que pasa con el negocio porque el agua le llega hasta cierto nivel luego baja quizás cuantos metros

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: hay formas de hacer eso se evalúa, exactamente cuando usted tiene un proyecto imagínese voy a cambiarle un poquito el rubro, imagínese usted tiene un proyecto forestal, para mí sería muy cómodo llegar y pagarle por el terreno y los árboles tan bonitos no,

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: pero bajémoslo al que yo hago

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: es que me cuesta más entender el suyo porque es más complejo, porque tiene una metodología de evaluación distinta, porque usted tiene un proyecto que está asociado al turismo, y el turismo es una variable re compleja de analizarla porque hay que tomar varias cosas que están aledañas, para ver que tan rentable es que tan beneficioso es, le quiero poner el caso de la forestal que es más fácil de entender también y para que todos lo entiendan, que cuando yo hago un proyecto de este tipo y tengo un terreno donde tengo una producción en un bosque, yo estoy obligado aparte de pagarle el terreno a la persona tengo que pagar también la producción de ese bosque

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: a cuanto

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: se evalúa, si el bosque está ya para cortarlo, si está cierto en etapa de crecimiento que se yo todo eso se va evaluando, su proyecto también va en el caso que se haga su proyecto también va a ser revisado, oiga don marcelo ruiz tiene un proyecto que ha invertido tanto tiene un flujo de gente tanto, hemos visto sus declaraciones de renta, se hace un estudio completo yo para poder decirle sabe que su negocio vale tanto tengo que ser capaz de defender este número y decirle mire yo creo que vale tanto y usted tiene el derecho de decir no sabe que vale esto otro y ahí empieza una conversación pero se tiene que evaluar el perjuicio o sea yo no puedo llegar y decirle usted váyase de aquí y su negocio no me interesa eso no es así

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: claro porque está asociado a la tierra y otra cosa asociado a lo que se hace en esa tierra

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: por supuesto y también se considera lo que usted dijo hace un momento atrás y lo rescato, la historia familiar que se yo esto no es tan trivial como llegar a pagarle a alguien que se vaya y por eso que es un estudio tan largo, por qué tenemos que ser capaces de tratar a lo mejor posible a que las personas que están viéndose afectadas en este tema tengan la suficiente mitigación y compensación que digamos los deje tranquilos entre comillas, alguna otra consulta o duda de este tema, yo no sé si habrá alguna otra cosa,

IV Cierre

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: yo en nombre de la comisión nacional de riego les quiero agradecer primero que todo la voluntad de estar acá y lo segundo el respeto que han mostrado en escuchar primero luego hacer las preguntas, y sobre todo agradecer la participación que han tenido creo que esto nos ayuda bastante a nosotros para hacer un mejor trabajo y sobre todo para

<p>poder entender mejor lo que estamos haciendo con la comunidad acá, de qué modo los estamos afectando y de que manera podemos mejorar esa situación, yo los dejo invitados para las instancia que viene mas adelante yo creo que va a ser en marzo o en abril cuando tengamos resultados ya de esto mas concretos de esta etapa en cuales podamos contarles en qué quedamos y cual va a ser nuestra propuesta y ahí tendríamos esta conversación y esperamos tenerle varias respuestas a muchas consultadas que se han presentado acá muchas gracias</p>	
<p>Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre cuando se cumplen los 18 meses de estudio</p>	
<p>Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: los 18 meses de estudio se cumplen en febrero, a mediados de año esta parte ya debería estar lista incluso el estudio enviado a la DOH</p>	
<p>Observaciones: Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de la mayoría de los participantes los que expresaron su preocupación por el proyecto que se pretende realizar.</p>	
Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	18 de diciembre

2° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA:COIHUECO Y PINTO

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Rio Chillan”.	
Técnica de participación empleada	: 2° Reunión de PAC
Fecha	: 19 de Diciembre 2014
Lugar de realización	:Salón Coihueco, Complejo Recreativo Los Héroes, de Coihueco
Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad	: 5ª Etapa
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los avances realizados. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión.
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
<p>I.- Saludos iniciales</p> <p>Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Bueno muy buenos días quisiera partir agradeciendo a las personas que están aquí con nosotros y sobretodo reiterar el agradecimiento yo se que están en una fecha productiva y trabajo es una fecha quizás no las más adecuada para este tipo de instancias pero también tenemos nosotros que cumplir cierto hitos del calendario de lectura, sin embargo con los que estamos acá tenemos para trabajar y hacer algo muy lindo.</p> <p>II.- Presentación</p> <p>III.- Consultas y opiniones de los presentes</p> <p>Uso de los canales Ranquililhue y Vega de Saldias como matrices para unir a los diversos</p>	

canales de los sectores sur y norte

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: Yo visualice que ustedes han proyectado unir canales, no vi ahí, al canal Ranquililahue y el Vegas de Saldías, que son los dos canales que salen al norte y al sur y me atrevo a decir que el canal que puede servir de matriz por el norte es el Ranquililahue y por el sur el Vega de Saldías. El Vega de Saldías, el Gonzales, el Lautaro Uno, el Boyen Uno, el Utreras y el Municipal Pinto, esos están por un sector y es un estudio que hizo Ciren Corfo por el año 2006. Y sugiero que consulten con nosotros y como Junta de Vigilancia no queremos que pase lo que pasó en el Dguillin, donde proyectaron nuevos canales y quedaron áreas sin riego, sin embargo si unen canales se pueden usar las bocatomas y después se descargan a los antiguos canales y siguen usando la red. Al igual que por el lado sur tenemos en la comuna de Pinto el estero Boyen Uno, que prácticamente riega bastante el lado sur de Coihueco que podrían descargar aguas ahí y hay muchos pequeños propietarios que riegan con el canal Boyen. No sé si ustedes han visualizado eso y sugiero que nos pregunten si nosotros podemos ayudar en algo.

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Agradezco la idea, la idea de juntarnos con ustedes es para que las propuestas que presentemos se pueden ir madurando y se puedan ir mejorando. Esa es la idea de la participación es esa y claro que la vamos a revisar, si usted dice que quizás nos convendría por el Vega de Saldías y Ranquililahue y partir por ahí.

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: Tenemos todas las cartas geográficas de la DGA proyectadas, como va el río Chillan, como riega y todos los roles

Cesar Navarrete: Nosotros también hicimos una cartografía más en detalle y con eso va a ser más fácil tomar lo que usted dice, esto es un tema de cota, cota y bocatoma y vamos a ir viendo como optimizar más el sistema.

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: EL canal Ranquililahue va pegado al norte y pegado a un cerro, ese es el primer canal, luego viene El Roblería, Culenar, Baeza, La Palma, El Biquer, más abajo, el último es el canal La Dehesa por el lado norte, entonces si se van unir las bocatoma, serían las matrices del Ranquililahue, luego descargan y tienen la red distribuida. Por el lado sur tenemos al Vega de Saldías, que te toma el González, el Boyen Uno, Utreras, Municipal Pinto y el Lautaro y ahí tenemos toda la red por el lado de Pinto.

Cesar Navarrete: Yo creo que lo más adecuado para darle respuesta a esta sugerencia, es que en la próxima reunión, que va a ser la última, vamos a traer un planito, una imagen como la que vimos recién y ahí vamos a mostrar lo que significan y ahí vamos a acoger su sugerencia o le vamos a explicar porque no acogemos su sugerencia y sugerimos no hacer de esa manera, pero por supuesto que la vamos a estudiar.

Preocupación para que no quede ningún terreno sin riego

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: Si ustedes van ser eso, ojala no queden terrenos sin riego y pase lo que paso en el Laja Dguillin, donde están las áreas blancas, donde incluso pasa el matriz por la zona donde quedaron esas áreas blancas sin riego.

Cesar Navarrete: Lo tenemos muy claro don Héctor. Y se puede agregar el caso de canales que está en Temuco el tajamaisan es otro caso emblemático de sectores que dejaron zonas sin riegos pero créame que no queremos repetir la historia y tenemos claro en ese sentido

Cooperación de la JVRCH

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: nosotros como junta de vigilancia

estamos llano a cooperarles en ese sentido como también los presidentes de canales de esos canales que pueden hacer sugerencia que permitan maximizar el poblado del riego y por optimo aumentar más esta sin necesidad de hacer canales nuevos salvo los actuales mejorarlos

Cesar Navarrete: Bueno esa es la idea ósea nosotros la propuesta que hacemos justamente es para que ustedes la puedan tomar pero no olvidemos que esto es una propuesta que vamos a dejar consignada y ya más adelante en la factibilidad para poder darle esos toques mas de detalle que es lo que requiere un proyecto de este tipo , pero ya el hecho que ahorremos 50 kilómetros de radio de distribución, son 50 km que se dejan de perder agua que entendemos que es algo que ya es una base para el sistema que tienen uds actualmente.

Qué pasará con la factibilidad económica del proyecto.

Álvaro Gatica, Canal Boyen 2: Con respecto a la factibilidad económica del proyecto no sé si en esa parte ya han visto algo o aun no lo han estudiado pero me refiero a que hay un aspecto considerable de estaciones frutales, hortalizas y otro cultivo que por supuesto van a pagar más impuestos y no sé si está considerada esa parte todavía o todavía no la han visto

Cesar Navarrete: Bueno el estudio de las articulaciones económicas se está haciendo, se nos presento una propuesta de lo que serian los indicadores nosotros preferimos no darles valores ni números en este momento por qué no los hemos sancionado, en el momento somos caracterizados por que toda la información que nosotros le damos acá ya está debidamente sancionada y aprobada por la CNA, sin embargo el trabajo ya está hecho tenemos valores económicos que para no dejarlos con tanta duda están siendo buenos, sin embargo no quiero caer en el error de decirles esto está listo no, cuando ya tenga los valores claramente revisados hayamos hecho una revisión completa de todo ahí recién le vamos a decir si es rentable o no el proyecto y además les vamos a contar otras cosas cuanto genera para el estado haremos una visual de cuanto mano de obra se aumenta con este proyecto, de cuanto ingreso per cápita se aumenta por predio ósea le vamos a dar varios indicadores que van a ser bastantes interesantes para ustedes como agricultores para que se den cuenta del impacto que tiene un proyecto de este tipo en un valle como es el valle de Chillan aparte de lo que usted me dice van a haber otras cosas que van a ser de bastante interés en esa reunión

Cuántas son las hectáreas máximas que se inundan

Jorge Arias, concejal comuna de Pinto: Cuántas son las hectáreas que se inundan en su cota máxima y con la geografía que

Cesar Navarrete: se lo voy a responder al tiro son 448 si no me equivoco, acá esta , perdón, son 422 hectáreas estaríamos contando a la más grande

Jorge Arias, concejal comuna de Pinto: es un terreno que no es agrícola

Cesar Navarrete: no es un terreno agrícola es un terreno que es mire bosque forestal por un lado bosque nativo por un sector tiene casas hay gente viviendo por ahí, hay unos proyectos turísticos por ahí que estaríamos afectando pero hay gente eso está identificado y está cuantificado en todo su aspecto de superficie y actividad de familia

Jorge Arias, concejal comuna de Pinto: es la instancia que existe hacia atrás

Cesar Navarrete: la instancia que existe hacia atrás, está el lago tiene una longitud de 7 como a 6 km aprox. desde el punto de la presa hasta donde deja de inundar los pellines

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: todos esos terrenos son clase octava

Qué cosa se ha dejado de lado en el estudio

Cesar Navarrete: ahora de lo que hemos conversado ustedes les vuelvo a dar la pregunta hay algún aspecto que creen que no estamos incorporando en el estudio que les gustaría que a lo mejor pudiéramos mirar quizás no hacerlo ahora pero dejarlo ya en las conclusiones de este estudio decirle mira es del interés de la comunidad del valle de Chillán que por lo menos se dé este aspecto ahí un poco para volver a la pregunta que le hacíamos en el principio

Paola Ramírez: vamos a pasar una hoja para que anoten cualquier inquietud

Precisar si la prioridad del proyecto está orientada a la actividad agrícola o a la electricidad

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: La pregunta que yo haría como institución es si este embalse esta como prioritario agrícola o esta asociado a electricidad, tengo claro que hoy día todas las obras mayores en el río necesariamente tiene que ir con otra actividad económica pero en este caso si la prioridad va a ser agrícola o va a ser eléctrica

Cesar Navarrete: Buena pregunta, nosotros hoy día lo que hemos evaluado es hacer un proyecto agrícola básicamente tanto en el tamaño del embalse como es su capacidad de entregar el agua no se ha pensado en un proyecto de generación porque ustedes bien saben que en la generación se conviene mantener el agua arriba para efectos de poder generar con mas carga nosotros hemos estimado que este es un proyecto de riego sin embargo se analiza la posibilidad de incorporarle generación es decir poder usar esta misma olla de descarga del embalse para poder generar electricidad ese valor de generación aun no lo hemos calculado ósea lo hemos calculado pero no lo hemos sancionado porque es parte del capítulo final de la parte económica, sin embargo existe un potencial de generación que es interesante que se podría explotar pero siempre es bueno recordar y ahí tenemos que ser bastante claro que el sector donde está el embalse yo se los comente en el taller legal en su momento está trazado donde está hoy día un derecho no consuntivo otorgado más de uno son como 4 entonces el estudio que estamos haciendo hoy día considera esos derechos pero para entregárselos como volumen sin embargo hay interferencias de obras que vamos a ver que en algún momento sentarse con los titulares de esos derechos a conversar si es que puede haber algún tipo de alineamiento como ese es un tema que queremos dejar para la reunión final como parte de las conclusiones sin embargo creemos que un proyecto de este tipo podría tener beneficios de generación asociado a riego pero como bien decía no está solo, hay otros proyectos que están ahí dando vueltas que son de generación eléctrica que tienen derecho no consuntivo y que en un momento si ellos nos piden acuerdo de participar del proyecto o asociarse con ustedes eventualmente que esto no se podría hacer también yo lo dije en su momento ,nosotros continuamos con el estudio porque es un tema administrativo si yo tuviera un impedimento arqueológico si no tuviera ningún dato que estudiar yo diría sabes que acá no hay que hacer nada mas sin embargo tenemos todas las bondades para hacer el proyecto sin embargo hay un tema administrativo que es una concesión de derechos de agua lo cual se puede evaluar, negociar, tranzar, permutar

Entrega de la información del estudio a la JVRCH

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: Por ultimo no es que quiera robarme la película, me gustaría que hicieran llegar la información a la junta de vigilancia de tal manera que nosotros vamos a divulgar a la comunidad de hecho muchas veces nos preguntan los clientes que sabes tú del embalse, nosotros le explicamos de la empresa en Santiago en conjunto de la CNR pero desconozco todo lo demás entonces quedo en el aire en la información que explico y a mí como presidente de la junta me interesa dar a conocer este estudio a la comunidad masificarlo para que en

algún momento dado cuando llegue la hora por lo menos estén informado en un 100 % los vecinos. Les sugiero nos faciliten o nos hagan llegar lo que ustedes han ido avanzando para yo dar a conocer el estudio porque si bien es cierto los que estamos reunidos acá somos muy pocos pero normalmente tienen acceso a los medios de comunicación don Pablo La Fuente algo nos ha dado a conocer, reitero , sugiero que nos envíen más información , que nos digan lo que están haciendo que nos informen para que nosotros comencemos a divulgar inmediatamente y así el común denominador va a decir a ha están haciendo un embalse, están haciendo una estadística, están haciendo esto otro

Cesar Navarrete: Don Héctor ni un problema muy buena idea incluso lo vamos a empezar a aplicar a darles algún tipo de información las últimas presentaciones que les mandamos mantenerlos informados en que vamos bueno les dejo a pablo que les dará el saludo final y bueno agradezco la atención y la disponibilidad de esta reunión

IV Cierre

Pablo de la Fuente (coordinador Macro Zona Sur CNR) : Bueno como dijo Cesar en su oportunidad este es un proceso de participación ciudadana donde la comisión nacional de riego tiene por fin precisamente sociabilizar lo que se está haciendo en sus territorios en sus comunidades, en los canales, en las cuencas en general en su casa, porque digo esto porque es una política de este gobierno tratar de partir de la base desde las necesidades de la comunidad, de las necesidades y requerimientos de ustedes hacían arriba y no venir de arriba a imponer proyectos no venir de arriba sin preguntarles a nadie a hacer cosas que ustedes no necesitan o los va a perjudicar o cambiar sus condiciones de vida, en ese contexto se creó la misión nacional de riego la unidad de participación ciudadana que está a cargo de Paola Ramírez que está ahí sentada y precisamente la idea de esto es ir trabajando este es un estudio de pre-factibilidad después viene la factibilidad , diseño de ingeniería y hasta la ejecución del proyecto estamos en una etapa básica y esta etapa es donde nosotros requerimos que ustedes nos vayan haciendo las observaciones de todos los peros todos los pros y los contras es decir todos los factores externos o internos que podrían afectar a un futuro proyecto y es por eso que se están haciendo estas reuniones que se está escuchando lo que ustedes están diciendo todo queda plasmado se toma en consideración y a veces se va adecuando lo que es la pre-factibilidad a lo ustedes nos van diciendo porque ustedes viven el día a día y la realidad de las cosas así que les quiero dar en nombre de la CMR las gracias por escucharnos y ojala que sigamos trabajando juntos para poder sacar adelante el embalse Chillan

Observaciones:

Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	10 de junio de 2014

2° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA: CHILLAN

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: 2° Reunión de PAC
Fecha	: 19 de Diciembre 2014
Lugar de realización	: Salón Prat Gobernación Provincia del Maule, Chillan

Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad : 5ª Etapa actividad	
Objetivos - Dar a conocer los avances realizados. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión.	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
I.- Saludos iniciales Cesar Navarrete: Buenas tardes quisiera partir agradeciendo a los concurrentes agradecemos enormemente que estén acá sobretodo el hecho de que es viernes tarde vísperas de fiestas y mas encima que están cosechando asique más difícil todavía pero por esas razones otros agradecimientos mas, bueno para comenzar quisiera presentarme soy Cesar Navarrete algunos deben ubicarme ya quizás yo soy ingeniero civil de LA CNR y les doy la bienvenida a esta 2da reunión de participación ciudadana que tiene como objetivo mostrar los avances que llevamos a la fecha del estudio que tiene como objetivo la construcción de un embalse en el rio Chillan en esta oportunidad está acompañando el equipo técnico de la empresa consultora que esta trabajando en el proyecto representada por su jefe de proyecto Luis San Martin , la coordinadora del estudio Oriana Antúnez y esta Germán que esta por ahí dando vueltas que está a cargo del programa de participación ciudadana, también agradecer en el marco protocolar que nos acompaña don Javier Ávila que es Core de la Región agradecemos que este acá. El alcalde de la municipalidad de Chillan nos mando una excusa dado que tenía un compromiso no nos podía acompañar pero le agradecemos también la atención a ver por ahí a personas que son de los servicios la INDAP de OACHE y DGA y también representantes de la municipalidad entonces sobretodo esta ha sido una red enfocada a los servicios lo cual me deja muy contento	
II.- Presentación	
III.- Consultas y opiniones de los presentes	
Precisar si están solicitados derechos de aprovechamientos y si hay interferencia con otros derechos de aguas en el sector del embalse	
Javier Ávila, Consejero Regional: Una consulta del punto de vista jurídico derechos de aprovechamiento excepto los de los regantes están solicitados y si hay una interferencia con derechos a aguas arriba	
Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: Efectivamente nosotros cuando evaluamos este proyecto consideramos todos los derechos otorgados tanto como los que son de otros usuarios que son consuntivos como los que no son consuntivos en la práctica, que bueno que toco el tema, en la práctica tenemos una interferencia grande con 2 derechos de aguas no consuntivos los cuales se encuentran agua arriba de la presa y eventualmente podrían determinar que esto no se pueda llevar a cabo	
Precisar si se han realizado oposiciones a los derechos existentes	
Pedro Melo, DOH Ñuble: oposiciones	
Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: más que la oposición es que como ellos tienen los derechos otorgados yo voy a generar interferencia sobre ellos entonces porque no hemos querido tocar este tema porque lo estamos evaluando posibilidades siempre está la posibilidad de que se	

puede llegar a un alineamiento entre los regantes y la empresa que tiene a cargo esos derechos de agua en pos de buscar una solución en donde todos ganen, eso se está analizando y lo estamos viendo pero existen derechos de agua que interfieren directamente con el proyecto incluso si la postura de los dueños fuera extremadamente clara y radical en que no se quieran involucrar con este proyecto podrían perfectamente este embalse no permitir ejecutarlo

Punto de captación y punto de entrega de los derechos no consuntivos quedan dentro del embalse

Pedro Melo, DOH Ñuble: eso quiere decir que el punto de captación que ellos tienen y el punto de entrega queda dentro del embalse

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: en algunos casos podemos ver la lamina de inundación tenemos un derecho que toma aguas básicamente en algún sector intermedio de la presa y la devuelve más abajo, nosotros que hemos hecho ahí, en ese caso hemos modelado ese embalse donde nosotros le entregamos esa agua, ese volumen y también es una de la razones por el cual el tamaño de la presa es más grande porque tenemos que tener en consideración dentro de la regulación tener esa agua para dejarle pasar esa agua para no interferir su derecho sin embargo como él tiene su punto otorgado acá la captación son habría que buscar la forma digamos en que puedan los 2 ganar ósea no pierda ninguno.

Están solicitados los derechos para el futuro embalse

Javier Ávila, Consejero Regional: los derechos para el futuro embalse están solicitados ya por el fisco

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: Mira nosotros estamos moderando el embalse con los derechos permanentes de los regantes los cuales tendrían que ser trasladados a esa zona, si tuviéramos que guiarnos por lo que es la letra misma del código tendríamos hartos problemas para ganar derechos porque entra el proyecto en derechos consuntivos entonces el escenario que planteamos acá es el cual se pueda generar una gestión de cuencas eficiente e integrada, donde se dé un acuerdo de las 2 partes y se pueda manejar los recursos del riego y al mismo tiempo cumplir con las demandas de los 2 actores

Javier Ávila, Consejero Regional: Mi pregunta sabes por dónde va, es que yo creo que es un tema súper conflictivo el tema de los derechos de agua acá tenemos a Juanito el jefe provincial de la DGA y nos puede colaborar en eso y yo creo que ya es necesario que se pida los derechos de agua de los regantes en el punto que se tiene establecido porque las etapas que vienen más adelante van a depender mucho de este traslado de los derechos de aprovechamiento

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: Si ese es un tema que nosotros queremos acercarnos a conversar con la DGA pero en vista que tengamos el estudio bien terminado, porque claro tenemos que evaluarlo tenemos que ser claros en todos estos temas y la DGA nos dará su opinión e indicarnos si es posible no es posible o quizás de que manera podríamos hacerlo pero antes de hacer esas apreciaciones nosotros queremos de ver el estudio y también evaluar económicamente recuerden que si el estudio no da económicamente para que dar tanto esfuerzo, vamos sacando las llaves de a una y ahí vamos viendo como lo solucionamos

Precisar con qué capacidad queda el salto de Los Pellines al quedar fuera de la zona de inundación

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: perdón el tema salto los Pellines tiene determinado con que capacidad quedaría al dejarlo fuera de la zona de inundación, tiene estimado que se yo 250

millones de metros cuanto habría que reducir del embalse

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: si no me equivoco creo que la presa de 150 metros alcanza a tocar el salto los Pellines

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: yo no conozco el lugar es muy bonito el lugar es turístico en estos momentos

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: hoy día en la práctica hay un proyecto de inversión que tiene que ver con ecoturismo entonces estaría ahí siendo afectados por temas que ahora no podría precisar

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: ya y uno de los temas que no recuerda ahí sería la política regional de turismo

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: ahora nosotros estamos obligados en base siempre yo lo señalo nosotros solo podemos tomar en cuenta aquellos proyectos que están en desarrollo o con un grado de avance ya importante porque me ha tocado en otros proyectos que me han indicado por ejemplo un futuro corredor Bio oceánico como es de que tamaño es esas cosas que como claro es una idea bonita pero mientras no esté concretada es difícil considerarla entonces lo que nosotros hacemos es tratar de acercarnos a lo que efectivamente está hoy día en carpeta que hay un proyecto que nos respalda o que hay una iniciativa más desarrollada y eso recíprocamente sino de otra forma es más complicado tratar de entender de repente lo que alguna municipalidad o alguna gobernación quiera desarrollar

Cuanto se afectará la parte ambiental de Chillan, con la instalación de varios embalses en sus alrededores.

Javier Ávila, Consejero Regional: pensando en Punilla que está en San Javier de Atico en río Ñuble, este es el río Chillán, el otro río Diguillin esos 3 embalses esos 3 espejos de agua van a provocar algún cambio climático algún efecto negativo en la parte ambiental de la ciudad de Chillán porque nosotros nos bañamos básicamente y bebemos del agua de esas 2 cuencas

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: a ver, esa pregunta me la han hecho varias veces y me he dado cuenta que toma más importancia tener una respuesta clara. A ver, para poder generar algún cambio climático asociado a ese tipo de obra a esa masa de agua o a ese espejo de agua esta tendría que ser de unas magnitudes unos volúmenes que sean, que tengan carácter, casi que abarque varios sistemas. Ahora yo tengo, he leído trabajos de algunos autores en los cuales se puede afirmar que este tipo de obra hace un cambio pero local es decir se produce un aumento en las humedades relativas en ciertos horarios y además pueden haber un aumento o una baja en la tasa de transmisión de CO₂ pero también es algo muy local entonces si usted compara la superficie que tiene el espejo de acá que son 400 hectáreas con la cuenca del Ñuble que son miles de km² el efecto no es siquiera percible, entonces cambios climáticos uno lo asocia a nivel global que son 0,5 grados y para eso hay que llegar a una acción antropológica mucho más grande lo que ha hecho el hombre durante los últimos 100 años eso le está generando cambios de 1 grado de temperatura ahí sí que hemos visto cambios importantes

Javier Ávila, Consejero Regional: si perfecto lo que pasa es que yo vengo de la sexta región y ahí se hizo el embalse Rapel y cambió la estructura de todo lo que en ese momento era el valle central y costero que era esa zona

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: pero normalmente que sea un efecto local

Javier Ávila, Consejero Regional: local totalmente y esta también es local por que nos va a afectar a nosotros en chillan porque el área de inflexión que ustedes tienen que van a efectuar los regantes obedece a las 4 comunas considerando la intercomuna Chillan Viejo

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: perdón yo no te entendí el impacto

Javier Ávila, Consejero Regional: agua para nosotros no vamos a tener, si la van a manejar ahí

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: nosotros consideramos el río y una planta en la cual hay un sedimento en Chillan y su derecho de aprovechamiento y en cierta forma ese si que hay que respetarlo hay que considerarlo en el modelo nosotros dejamos pasar esa agua, yo rescato lo que usted dijo que tiene que ver con el cambio cuando uno riega cuando cambia un poco lo que es la cobertura digital, eso es algo local es algo temporal basta que yo deje de regar para que eso vuelva a la condición en que estaba antes ósea son como le digo son cambios que son evidentes pero que son tanto temporales o imperceptibles para lo que uno denomina cambio climático

Javier Ávila, Consejero Regional: en el ámbito de la mera especulación cualquier cambio que genere espejo de esa naturaleza lo que van a ser producto del incremento de la humedad ambiental , etc, va a ser retroceder a condiciones que habían en la zona antiguamente que se han perdido pero nosotros la modificación del clima ha sido en función a menor cantidad de pluviometría, menos humedad de tal manera que muy a la rápida si se genera artificialmente una mayor condición de humedad ambiental a lo mas vamos a llegar a condiciones que teníamos antiguamente en forma local y que en ningún caso se podría considerar negativo

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: no es mi especialidad y no me gustaría referirme aspecto a eso preferiría dejárselo a los biólogos o a los entendidos del área podría estar equivocándome al dar una respuesta que no manejo.

Que riesgos existen con los volcanes

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: otra consulta los factores de riesgo yo hace un tiempo atrás estuve en las termas de chillan viendo el tema de una posible erupción de este volcán y que sin ir más lejos de los noventa que hay en Chile este en grados de actividad volcánica este es el número 7 y tiene 3 o 4 cráteres o cabezas que se han formado y que están activos el volcán puede explotar para cualquier lado estamos de acuerdo, de una forma se llaman los lares cuando se derriten grandes masas de hielo y se vienen por el lecho del río vieron ese tema ahí que pasaría si una eventualidad eso puede pasar mañana como en mil años más y no lo veríamos nosotros pero que podría ocurrir con ese tema han hecho algún estudio paralelo para ver si pudiera eventualmente producir algún daño como nos veríamos afectados nosotros

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: esa pregunta es como bien especial porque combina varias cosas, primero combina lo que es un estudio geológico que uno tendría en cierta medida tener claro cuáles son los riesgos que estudia eso. Bueno, nosotros en este estudio damos una línea muy general de cuáles son los riesgos que son de orden geológico que obedecen a remociones de masas y termina con el volcanismo. Ahora para poder responder esa duda uno tendría que hacer un estudio mucho mas acabado y especializado de ese espejo que no es materia de nuestro estudio, recordemos que estamos desarrollando, estamos partiendo donde no hay nada y estamos tratando de presentar una idea, por eso que el ciclo de vida dice eso cuando ya está un poquito más desarrollada se pasa a una etapa más fina y que probablemente pueda incluir esos aspectos que ustedes mencionan ahora eso en el punto de vista de geología, pero del punto de vista de lo que pasaría si llegara una gran remoción de material y el embalse estuviera lleno Luis también señalo en su momento de que la idea de la presa de rigor es que tiene la capacidad de soportar este tipo de efecto ósea genera le llaman algunas personas genera un over topic que es como que el agua

pasa por arriba no se va ir la presa va a tener la capacidad de contener

Mauricio Ramírez, Municipalidad de Chillan: no es agua lo que viene es mezcla con cemento cenizas

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: va a tener un comportamiento de fluidos y va seguir las mismas leyes de la hidráulica cual es el problema que uno tiene que atacar después creo debe tener más atención es que pasaría si fallara la presa y el agua se iría de golpe, ya eso también se estudia eso se hace por lo general un estudio de diseño de dique , oye que pasa si colapsa la presa se rompe se cae el agua de golpe, cuáles van a ser las vías de inundación los tiempos que se demorara en llegar el agua a Chillan entre otros temas, pero son temas complejos hablando ya de especialidad. Mas encima todas estas cosas obedecen a patrones básicos ósea de partida puedes calcular todo eso a través del porte de la presa y hoy día estoy viendo con que tamaño va a quedar y probablemente la factibilidad me va a decir mira el tamaño ideal va a ser este. Aun nos falta harto paño que cortar para responder esa pregunta tan específica.

IV Cierre

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico de la CNR: No sé si hay otra consulta o duda, por ahora no, bueno yo de verdad les agradezco que hayan venido esta tarde espero que les haya gustado la presentación y hayan sido respondidas sus dudas y básicamente los invito a que participen en la próxima reunión que nos queda que va a ser por ahí en febrero – marzo. Muchísimas gracias por asistir.

Javier Ávila, Consejero Regional: ojala que sea en marzo o si no va a venir menos gente que ahora

Observaciones:

No fue una reunión muy interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	19 de diciembre de 2014

ANEXO 5
FICHA TERCERA REUNIÓN PAC
CHILLÁN

ANEXO 5: FICHAS 3° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

FICHA 2° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, SECTOR LOS PELLINES

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: Reunión Final de PAC
Fecha	: 25 de Marzo 2015
Lugar de realización	: Negocio de don Claudio Mendoza, Km 7, sector Los Pellines
Etapa del proyecto en la que se inserta la actividad	: Etapa Final
Objetivos	
<ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los resultados del estudio. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
I.- Saludos iniciales	
<p>Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Buenas tardes a todos en primer lugar quiero agradecer que estén acá ustedes saben que esta es una reunión que me imagino varios tienen expectativa en saber cómo nos ha ido con el estudio. Para los que no me conocen mi nombre es Cesar Navarrete yo trabajo en la comisión nacional de riego que es la institución que está a cargo de llevar este estudio adelante y que en cierta forma es la que levanto el requerimiento que hicieron los agricultores de la zona y postulo cierto una iniciativa de embalse en este sector para cierto beneficio agropecuario, el estudio de ingeniería el apoyo técnico nos lo brinda una empresa que se llama Luis San Martín y compañía limitada que está por ahí el dueño don Luis San Martín que es el jefe de proyecto también, también nos acompaña la coordinadora del estudio Oriana Antúnez, don Germán Bäuerle que es la persona que ha entrado en contacto mucho con ustedes con las invitaciones, quizás los ha llamado en alguna oportunidad.</p> <p>Esta instancia es la última reunión en el marco de este estudio, no significa que no se hagan futuras reuniones producto de esta iniciativa quizás por otra institución, como podría ser la DOH o bien otra que se designe, pero en el marco de la comisión nacional de riego esta es nuestra última reunión un poco para entregar los resultados de esta etapa, un poco antes de irnos a la exposición espero se pueda desviar nos arriesgamos con tirar unas diapositivas porque es más fácil que la gente pueda leerlas, mover las diapositivas porque estar con el papelógrafo nos costaba bastante, ojala que se pueda ver lo mejor posible, por eso les pedimos que se acercaran lo más posible.</p> <p>Antes de irnos a esto lo importante, hagamos un pequeño resumen de los que vimos la vez anterior pero en palabras solamente un aspecto que le contamos es que estábamos haciendo un estudio que pidieron los regantes que había sido una demanda a un viejo anhelo que ellos tenían lo segundo era que estábamos trabajando con varias aristas ambiental, legal, ingeniería, y agronomía ósea no eran puros ingenieros civiles los que estábamos trabajando acá, además conversamos les planteamos los problemas que habíamos tenido se recuerdan que les dijimos que queríamos hacer 3 alternativas que nos permitieran regular las aguas del río Chillán para poder almacenarlas en el invierno para entregarlas en el verano pero dada la realidad geológica que tienen en la zona no nos era posible el plantear más que una sola que es la que está allá arriba en la estación de la DGA que es donde más o menos donde se va a empezar el muro de la presa y cual fue un poco el compromiso que hicimos hoy día justamente venir a conversar cuáles eran los resultados que íbamos a tener y de una manera u otra era explicarles cuáles eran o podían ser los alcances que tendría el proyecto en el marco de los</p>	

beneficios, si bien algo nombramos la vez anterior ahora lo tenemos más concretos.

II.- Presentación

III.- Consultas y opiniones de los presentes

Es atractivo para algunos que no pase este proyecto, pero hay que estar atento a futuro con una central

Marcelo Ruiz, Proyecto Educación al Aire Libre: Para entrar en conversa yo creo que efectivamente para algunos pueden ser en particular super atractivo que no pase por una cuestión muy personal, entiendo que hay una preocupación mucho mas general que esta asociada a toda una comunidad de regantes, y una superficie de riego interesante pero también al menos para la comunidad nos damos cuenta que esto no esté pasando ahora pero si tenemos que atender cosas en el futuro que tiene que ver justamente con la central, ponernos de acuerdo que también hay otro tema que nos va a convocar en el futuro quizás como comentario para partir

Cuestionamiento a derechos que se han entregado solamente para especular y nadie lo puede ocupar para riego

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: yo quería hacerte mención, bueno esto quedo inconcluso en realidad el estudio porque la vez pasada cuando estuvimos aca en diciembre se vio también la posibilidad de ver las compensaciones que traería esto en caso si se llevaba a efecto en ese tiempo todavía no se sabia si era rentable como para seguir adelante, hoy día nos vamos a enfrentar a otro problema que tiene que ver con el acontecer nacional si estamos viviendo una crisis hídrica y es importante el tema de los embalses y de alguna manera hay que hacerlos ,no podemos permitiendo que los ríos lleguen al mar y solamente se utilice solo un 15% del 85 que cae al mar si tuviéramos nosotros el tema de los embalases en nuestro país realmente crisis no tendríamos y producto de ello es que yo creo que hoy día hay una ley que tiene el gobierno que la va a mandar seguramente en los próximos meses con respecto al tema de las aguas porque justamente se ha especulado mucho yo se que ENDESA fácilmente debe tener ahí 15 años los derechos adquiridos sin embargo no les ha dado ningún uso y no permite que nadie le haga uso y eso va a tener que cambiar porque yo creo que eso ya se esta viendo, te lo digo yo por el rol que yo desempeño en la región del Bio-Bio nos hemos dado cuenta justamente que nos estamos viendo mermados de poder llegar a hacer este tipo de proyectos porque hay muchos derechos de agua a gente que lo estima para si, por que la ley se lo permitían pero con solo afán de especular y lamentablemente nadie los puede utilizar y ahí estamos en la crisis hídrica por este mismo caso que pasa en Rechen pasa en todos los ríos de Chile

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico, CNR: Bueno nos paso en el proyecto Cautín donde también con ENDESA el mismo actor, nos topamos que nuestro mejor eje de presa nuestro mejor proyecto también interfería con un derecho de ellos la diferencia era que nosotros le podíamos ofrecer a ellos un potencial mejor ósea con nuestro proyecto de embalse si ellos se asociaban con nuestras reglas ganaban más ósea tenían mejor factor de planta, mejor producción de generación ósea obviamente ellos iban a ir si o si , ahí en ese caso les podemos recomendar el proy4cto para que continúe en una etapa siguiente pero en este caso lamentablemente como lo explico al principio no fue posible ahí le hicimos varios cálculos al tema buscamos la manera de traer otros recursos conversábamos con el jefe de proyecto que le planteamos algunas ideas pero no hubo caso el esfuerzo se hizo en la mirada de atender un requerimiento que se nos hizo que era agotar todas las posibilidades de poder plantear una solución al requerimiento hídrico de los regantes sin embargo como les dije no podemos llegar a un mejor escenario del que estamos conversando hoy día

Se está priorizando generar antes que el riego

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: pero dentro de todo por lo que yo logre entender antes, la diferencia es un mega watt lo que ustedes a los pies de la presa a lo que ellos pueden construir ahora si lo que dice Gabriel es cierto de viene un nuevo manejo en el tema de las aguas vienen nuevas prioridades lamentablemente en esto yo creo que va a pasar la prioridad de generación va a generar debajo del tema que es riego y el tema de agricultura y todo eso

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: yo creo que alguna manera puede ser cuestionable eso o puede alguien ratificarlo yo les quiero decir que hoy día en la practica el país tiene bastante emprendimientos de energía que están quedando parados por temas ambientales cierto, entonces hay como una política de que se están viendo permeados esos desarrollos ahora cuando tu eres capaz de ofrecer un proyecto que tiene un beneficio aparte de la pura generación un beneficio agropecuario que beneficie a mas de 2000 agricultores cambia las perspectiva entonces como que en cierta medida puede haber un ganar de los 2 y no una prevalencia de uno sobre el otro no es algo desconocido que el país requiere energía y tampoco es desconocido que el país necesita agricultura, en la práctica estos proyectos que son de posibilidad mutua nosotros los vemos con bastante buen ojo en la comisión porque son una posibilidad de entregarle 2 soluciones al país, sin embargo hay reglas que un poco nos limitan y hay un código normativo que es el código de agua que también nos limita, ósea el estado como ustedes bien saben no es el dueño de las agua si bien la declara que es un bien de servicio público al momento de traspasar ese derecho de agua a un privado le da un carácter prácticamente de un bien privado que se inscribe en conservador de bienes raíces a la larga el estado no puede hacer uso de esas aguas y ni siquiera las puede expropiar creo que hay un puro caso de aguas que se han expropiado para uso de agua potable ni siquiera para el riego entonces no es un tema que se solucione en el corto plazo hay que cambiar todo un tema normativo legislativo

Se ha negociado ya con ENDESA

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: una pregunta ustedes ya negociaron con ENDESA, ENDESA dijo no eso no nos interesa

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no nosotros no negociamos con nadie

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: ya y como tiene la perspectiva que ENDESA va a decir que no

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: porque se hace el cálculo nosotros lo que hacemos acá es decir con las condiciones que tiene ENDESA hoy día con su derecho otorgado llámese el caudal y la diferencia de cota que es lo mejor que puede hacer con esa agua ósea no hay que conversar con ENDESA para hacer ese cálculo y después eso se compara con nuestro escenario de proyecto

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: y si ENDESA se le ocurre decir oye pero si nadie nos ha dicho a lo mejor si ustedes nos ponen el 50 % yo encantado no puede ser la conclusión determina si no hay caminos posibles para salvarla ósea si tu vas a hacer determinísticos buenos igual encuentro que es una pena que un proyecto que queda para ENDESA no quede asociado a un proyecto de riego sería una pena pero eso sería más en capacidad de la gente de riego no saber hacer un negocio por un mega watt

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: lo que usted plantea no es descabellado pero hay un tema que lamentablemente hay que tomar en consideración, este tipo de proyectos se financian normalmente por parte del estado por que los regantes no pueden desembolsar los 300 millones para pagar la obra no pueden hacerlo no conozco a ningún regante de Chillan que lo haga. El estado lo

que hace, así se trabaja normalmente financia esta obra y le cobra en el largo plazo a los regantes es como que se cobre una casa con una tasa de interés bastante buena y a 25 30 años dependiendo de cómo se quede el acuerdo pero que pasa que la ley que financia esas obras no permite financiar ninguna obra que no sea de riego por ende yo no estaría en posición de ofrecerle nada a nadie por la ley no nos deja es por eso que les comentaba que no tenemos un marco normativo que nos de lugar a lo que usted plantea sería hasta lógico oye pucha financiémosle parte del costo de la obra a ENDESA y que se haga el proyecto claro es la solución que todos vemos , pero lamentablemente el estado no tiene un marco normativo que nos de esa opción o es a través de la ley 1123 que es la de riego o es a través de concesiones que tampoco va a querer porque para que concesión se interese pensándolo desde el punto de vista del negocio el agua ojala fuera del estado que lo que tiene hoy día en punilla los que conocen punilla saben que el agua es del estado es de la DOH y se la entrega como en comodato o prestada a la concesionaria por 20 años para que ellos trabajen esa agua pero no es que sea de un privado entonces no crea que es un problema de no ver el problema en si mismo o de no buscar la solución más razonable sino que como usted sabe el Estado se rige por normativa que es este caso no nos dan la seguridad

Qué pasa si se rompe la cortina del embalse

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: Yo le quiero hacer 2 preguntas, usted sabe que Chile es un país sísmico y si la cortina se revienta, nosotros llegamos al río tenemos campo ahí y eso se revienta quien va indemnizar

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: buena pregunta por supuesto que sabemos que Chile es un país sísmico hace poquito en la mañana hubieron como 4 sismos: Le explico estos proyectos cuando se diseñan cuando se proponen se hacen con estándares de seguridad extremadamente altos a que me refiero con eso el terremoto mas grande que usted conoce hoy día es el que paso 5 años atrás el del Maule de el 2010 que fue como 8,8 dicen alguno 8,5 dicen otros se están poniendo de acuerdo todavía, bueno toda esa información cuando se diseña esta obra toda esa información de terremotos se va tomando como en consideración y las obras que se van proponiendo el tamaño de estas obras tiene que ser capaz de resistir y de evitar que colapse frente a esos terremotos, y ahora le puedo dar muestra de eso en Chile cuando ocurrió el terremoto del 2010 ninguno de los embalses que se diseñaron con estándares modernos de construcción tuvo problemas excepto temas locales pero ninguno se reventó o usted supo de alguno que se reventó y mato gente para abajo, ninguno porque digamos la experiencia que se ha ganado en Chile con este tema es beneficioso en el punto en que somos país sísmico entonces sabemos a lo que estamos y sabemos la experiencia que se ha pasado en otros países y las estamos aplicando en Chile entonces existen estándares de seguridad , criterios de diseño y técnicas de modelación que nos permite a nosotros garantizar que estas obras tienen estándares muy altos de seguridad y no solo para el terremoto también los efectos de las crecidas del río no nos olvidemos que el Río Chillan también crece también lleva mucha agua y en ese sentido tenemos que ser capaces de evitar que el agua de esta obra pueda pasar por encima de la cortina también hay que ver eso ósea todos esos aspectos se toman en consideración entonces no quiero decirle que esto nunca va a pasar pero afortunadamente en Chile tenemos muy buena experiencia y todas las obras que se han desarrollado han tomado muy bien los terremotos que hemos enfrentado en los últimos años

Cuál es la altura del embalse

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: yo estuve en Ralco conozco las 2 represas que están para allá, a que metro quieren hacer esta

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: 143 mts

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: como andas con la de Ralco

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: 40 mts más grande es la de nosotros

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: y porque tan grande y para allá la hacen tan baja

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: el valle de acá es mas cerradito probablemente el valle yo no conozco el valle de Ralco como será la extensión para atrás, pero probablemente el llano es más amplio que el de acá

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: correcto es más amplio

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: al ser más amplio probablemente con un muro un poco más bajo me permite guardar bastante más agua acá, no acá, tengo un valle más cerrado con bastante más pendiente que me obliga para poder guardar el agua que necesito hacer una presa más alto.

Que beneficio se podría entregar al sector de Los Pellines

Señor Mendoza, pequeño agricultor, sector Los Pellines: hay algún beneficio que sirva para la zona de nosotros

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: bueno en teoría eso lo íbamos a discutir, hoy día en la práctica hablar de beneficios no es muy conveniente porque estamos pasando por una situación por la cual el proyecto no lo vamos a poder recomendar entonces honestamente no nos desgastamos en esta revisión de buscar beneficios que si existen ósea hay compensaciones y mitigaciones ambientales y territoriales pero no las vimos porque estamos preocupados que iba a pasar con el proyecto en cierta forma.

Porque se gasto tanta plata y se realizo un estudio si ya se sabía que no se podía hacer porque estaba ENDESA

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: mi pregunta es la siguiente tengo entendido que la cámara de diputados es para resguardar los intereses o fiscalizar los intereses del estado como el estado permitió egresar más de 1 millón de US en un estudio que de un comienzo la comisión nacional de riego tendría que haber sabido de que ENDESA era propietario prácticamente de todo el rio chillan en ese punto, sin haber ni siquiera necesidad de haber generado un estudio de casi 600 y tantos millones de pesos que es parte del sueldo de todos nosotros que aportamos al estado en los impuestos haber generado un gasto tremendo en 2 años de estudio para que ustedes hoy día en una reunión de 20 minutos me digas el proyecto no es viable porque ENDESA es dueña de tantos metros cúbicos por segundo en circunstancias que la comisión nacional de riego tendría que haber sabido de antes de comenzar este estudio de que si ENDESA era dueña de estos derechos porque los tiene hace mas de 15 años y este estudio lleva 2 explíqueme eso por favor

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: con todo gusto lo más importante de todo es que la comisión ya sabía que existía un derecho el problema es que uno no sabe cuánto te afecta este derecho

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: estamos hablando de que el derecho era prácticamente todo el rio, como voy a embalsar algo si yo no soy dueño de las aguas y conociendo la ley que no me va a permitir negociar con ENDESA en el futuro encuentro absurdo la posición que se haya por lo menos el estudio de pre-factibilidad yo creo que el consejero regional me debe encontrar la razón en ese

sentido porque también es la parte fiscalizadora de los gastos publico

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Si pero mire se me olvido explicarle algo básicamente cuando uno tiene un derecho de agua otorgado uno no sabe con qué grado te afecta tu proyecto hasta que tu no modelas las situación, y como modelas la situación es conociendo los aspectos básicos del valle, por ejemplo se lo voy explicar mas técnicamente para que sea más coherente, yo no tenía idea hace 2 años atrás cuando partíamos con este tema hasta que altura podría yo construir la presa

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: a ver yo no habría ni siquiera diseñado la construcción de la elevación de la presa, si se que no podría intervenir en los recursos hídricos que no son míos

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: si me permite contestarle a ver pero déjenme terminar si estamos conversando, para poder determinar eso yo tengo que hacer una serie de prospecciones e incluso le pedimos permiso a personas acá para poder hacerlas porqué no tengo idea hasta que nivel puedo embalsar si yo tengo un embalse lo suficientemente grande y un caudal de riego lo suficientemente bueno podría eventualmente dar satisfacción a los 2 usuarios a los regantes y a ENDESA pero para eso para poder responder hacer esa duda que usted con justa razón plantea que como se te ocurre hacer un embalse con esas condiciones, le puedo decir que se han hecho embalses o se han estudiado embalses que con esas condiciones han resultado lo nombre hace poco el Cautín, entonces para poder responder esas dudas yo necesariamente tengo que invertir en un estudio si no como lo respondo

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: a ver pero usted me dice que resulto un embalse en cautín también propietario ENDESA y ustedes aun no han hablado con ENDESA la viabilidad si acepta o no la condición de ir en el embalse ósea no me cuadra

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: voy a usar ese ejemplo, en el caso del Cautín cuando teníamos claridad de que si había un beneficio para ellos se hizo una invitación les planteamos el proyecto

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: y usted me dice que este proyecto no se lo plantearon a ENDESA

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no, porque no se lo planteamos, porque no tenemos nada que plantear ningún beneficio para entregarle a ENDESA

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: yo soy empresario yo no le permitiría al estado que me diga si el negocio es factible o no esa decisión es mía, yo la tomo, usted señalo hace poco que la ley no se lo permite y porque la ley se lo permitió al Cautín

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: lo que la ley no me permite a mi es hacer modificaciones al diseño del embalse para mejorar un negocio que es el de hidrogenación lo que yo si puedo hacer es que si conozco que mi proyecto una vez estudiado tiene potencial para que otra persona lo pueda usar eventualmente puedo llegar a un acuerdo, pero porque hago esto porque en algún momento y es súper importante esta conversación es que esto se va a resolver entre privados el estado es un mero garante de que todas las partes tienen la información adecuada a que me refiero con eso cuando yo como estado hago un estudio de este tipo que es verdad cuesta mucho porque son estudios difíciles pero tengo la información adecuada para poder decirles a los regantes del chillan señores del chillan el proyecto de la presa tiene potencial para que ustedes puedan sentarse a negociar con ENDESA esa es una herramienta que yo le puedo entregar a ellos como lo que hicimos con el Cautín sin embargo y obviamente es justa su pregunta aquí no nos dio el mismo resultado ahora hay que recordar que esta es una pre-factibilidad no necesariamente las pre-

factibilidad tienen que ser todas rentables o todas positivas por algo se hacen los estudios sino no se haría nada ahora en mi opinión, esto es una opinión personal yo creo que invertir 1 millón de US en un estudio no es descriteriado, cuando uno ve o analiza casos donde no se ha estudiado nada y hay verdaderos despilfarros de plata ósea a la larga es verdad son estudios caros pero son estudios que buscan dar respuestas concretas a la ciudadanía, con qué cara me puedo ganar yo frente los regantes del chillán sin haber hecho ni un estudio y decirles no esto no tiene ninguna cabida siendo que habían casos que si había cabida, entonces yo los invito un poco a ver la lógica desde ese punto de vista que el estudio es una inversión que estado hace no es una pérdida de plata quizás como se pueda entender

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: es que con la respuesta que usted dio de que porque ENDESA tenía los derechos y no podía negociar con ENDESA, está claro que estaba la plata perdida ya de antemano antes de haberla invertido

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: es que había un caso en que si era posible hacerlo se genero un precedente en el cual teníamos ahí para echar manos y que ya conocíamos digámoslo en cierta forma eran los mismos actores eran la misma empresa ENDESA y esto paso con transantartic, CGE que también son empresas de generación que tienen derechos no consuntivos que se han interesado en nuestro proyecto porque ven una opción de que pueden ganar los 2 usuarios ahora siendo súper honestos ellos lo ven también por otra finalidad porque ellos se libran del punto de vista ecológico del punto de vista ambiental pero al Estado que le importa le importa que el agricultor que hoy día no tiene agua que no puede salir adelante, tenga esa agua, ósea no se si logre ser claro con la explicación pero en cierta medida no se trata si despilfarramos dinero o no, no es la intención de nosotros pero lamentablemente para dar respuestas concretas y mas encima responsables uno debe de repente meterse la mano al bolsillo y hagamos el estudio para poder responder todos los temas

Víctor Hantsch, Fundo Los Pellines: si pero no con esta respuesta que se caiga el estudio yo no se lo acepto, por el hecho que ENDESA tenga derechos de agua yo no puedo hacer este estudio, ósea ya hice el estudio ya invertí y me deja de brazos cruzados y sin hacer nada

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ahora yo lo dije en su momento el proyecto en cierta forma está parado por un tema que tiene que ver con reglas de moderación y de trabajo metodológico si existiera un mecanismo por el cual pudiera mejorar mi proyecto optimizarlo del punto de vista de la generación castigando quizás temas de riego y cuyos mecanismos de financiamiento existieran se puede hacer insisto, pero que pasa que hoy día en la práctica que le tengo que decir yo , no podemos en este actual marco normativo seguir con este proyecto adelante va a quedar ahí stand by, ahora es responsabilidad de la ciudadanía, la ciudadanía tendrá que decir oye hagamos algo al respecto y para esos están los diputados, los senadores

Qué pasa si ENDESA baja sus aspiraciones de megawatts

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enahue: una consulta y si a ENDESA se le ocurre decir mi proyecto no es de 10 mega watts es de 9 nomas no te preocupes asique entra nomas podemos hacer negocio te estoy diciendo ósea, o en vez de decir la diferencial del blindaje y la intervención del estado puede ser más que perder un mega watt pero quien le dice a ENDESA eso, quien se lo propone

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: eso se lo respondo desde ya yo creo que mañana los agricultores si tienen la misma preocupación que ustedes lo harán pero ya no es nuestro tema nosotros en la práctica no podemos hacerlo

El proyecto incluye impacto ambiental

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: este proyecto incluye el tema de impacto ambiental

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: lo que se hace en este estudio es un análisis medioambiental digámoslo así que es lo que se busca con eso identificar los impactos más relevantes en la flora la fauna y el medio territorial y social es como un EIA pero chiquitito, porque ese estudio medioambiental lo que te va a entregar después como base al que haga en el futuro un estudio de impacto ambiental son todas las líneas ya claras de donde estas los principales impactos mira en realidad la DOH si toma este proyecto algún día y lo sigue adelante va a tener clarito adonde están las principales preocupaciones entonces va a decir concentremos los esfuerzos en este tema o en este otro tema

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: mi consulta iba a lo siguiente y lo mismo que decía el señor acá en el tema de las compensaciones si ustedes le entreguen el estudio a ENDESA les están entregando el EIA el estudio de impacto ambiental hecho ya y esa cuestión es una pega enorme

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: eso no es tan así por que el estudio de análisis ambiental que hacemos nosotros está enfocado en la presa y no nos olvidemos que ENDESA tiene para acá metido su tema ósea el alcance del proyecto le va a servir de referencia eso es indudable va a sacar información valiosa es verdad pero en el contexto de su proyecto va a tener igual que meter trabajo y estudio para desarrollarlo

Hugo Pulido, Bosque Nativo Enalhue: a lo que yo iba si tu le dices por ejemplo en este caso te lo voy a decir a ti oye pero es un mega menos con el estudio ambiental esta la mitad hecha

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no es un estudio de impacto ambiental osea no hay nada aprobado es una referencia solamente no se ha hecho ningún ingreso formal al CEA por ejemplo y ahí sería ya claro super interesante para ENDESA tener algo avanzado pero no es así, osea este es un estudio acotado dentro del marco de esta pre-factibilidad no se ha ingresado ningún papel al CEA ni al ministerio del medio ambiente, nada

Cuáles son los pasos que siguen ahora con el estudio

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: entonces ahora el paso que queda es llevar la información usted a la DGA

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no, no, el paso siguiente bueno nosotros estamos trabajando todavía en el tema ósea no tenemos el valor final todavía nos queda el análisis de accesibilidad de riego nos queda eso todavía y cerrando algunos capítulos y digamos el paso formal ahora es traspasárselo a la dirección de obras hidráulicas pero lo más probable es que este estudio quede stand by y con una bandera que diga no es posible recomendarlo dado esta situación y el consejo de ministros de la CMR va tener que también tomar parte de este tema y decir se continúa o no se continúa o si se busca otro mecanismo ósea la el consejo de ministros de CMR que es como el que agrupa a todos los ministerios que la conforman también va a tener que opinar de este tema, porque también va a decir oye pero para que gastamos esos 600 millones de pesos en este estudio, me entendí, ósea la respuesta de ese consejo va a apuntar a decir cómo queda este estudio finalmente si le da la instrucción a la DOH que continúe o que busque un mecanismo distinto o busque alguna solución alternativa o de frentón lo deja stand by hasta que se cambie algún aspecto normativo que se yo

Si más adelante se retoma el proyecto debería hacerse un nuevo estudio de prefactibilidad

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región y la otra pregunta es qué pasa si el día de mañana se encuentra alguna vía de poder ejecutar el proyecto resulta que esta pre-factibilidad de acuerdo al problema que hay con ENDESA está trancado y tu me dijiste al principio que ya no valía la pena ver el tema de la compensación a la comunidad ósea no estaría completo el proyecto ósea si se retomara porque se solucionara el tema con ENDESA ya sea por nueva ley que se promulga la que está, habría que llamar a un nuevo estudio de pre-factibilidad

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: primero que todo aclaremos un tema nosotros dentro del alcance de nuestro estudio no teníamos nosotros la necesidad de definir hoy día medidas de compensación y de mitigación lo que buscamos con la parte ambiental era definir los impactos y más o menos costear digamos en forma gruesa en mitigarlos lo que queríamos hacer acá en esta reunión en el escenario que esto nos hubiera dado positivo ahí darles algunos ejemplos de que se podría aplicar acá específicamente pero como le explique en un comienzo no le dimos sentido en esta etapa si esto por ejemplo pongámonos hipotéticos si hubiera una situación en la cual se diera luz verde para que esto continuara en la factibilidad también se hace un estudio de análisis ambiental y como ese estudio es un poco más detallado un poco más cerrado ahí vas a tener que incluir aspectos más de fondo o aspectos más concretos perdón de decir oye pueden existir estas compensaciones o estas mitigaciones pero la única instancia formal que define cuáles son las compensaciones y mitigaciones es al final resolución de calificación ambiental y para eso falta bastante tiempo, ósea hoy día se pueden hacer muchas ideas o propuestas mira podría ir por aquí o podría ir por allá pero a la larga son propuestas porque el que al final de cuentas la que define es tanto el estudio de impacto ambiental que es la que después da lugar a la resolución de calificación ambiental que es la que da la aprobación ambiental al proyecto hoy día estamos con algunas ideas o propuestas que podrían ser ustedes los que las demanden pero como le explicaba no le vimos sentido hacerlo ahora

Existen otros proyectos de embalses estudiados en la región de Biobío

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: la última pregunta aparte del Punilla que está en un par de meses más dentro de este año tendría que quedar claro el hecho de llamar a licitaciones y eso y este que se estaba haciendo el estudio de pre-factibilidad hay algún otro proyecto embalse también están avanzado en Ñuble me refiero en la región del Biobío

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: el Niblinto que es un estudio que se hizo como 2 años atrás también como pre-factibilidad hay una cartera que tiene la DOH que hay varios embalses ahí el Kayser, el Zapallar. Un poco para responder su duda, hoy día hay una nueva instrucción digámosle de esa manera que aborda enfocarnos en obras más pequeñas que les llamamos los pequeños embalses algunos de cariño les llaman embalses pitufos a que apunta eso apunta a poder concretar en el menor plazo posible obras de regulación de aguas ósea si uno lo ve estratégicamente la visión no ha cambiado desde varios años atrás la consigna es guardar agua lo que hemos cambiado la escala, antes estábamos trabajándose con mural de cobra hoy día nos han pedido que lo acotemos a obras más pequeñas y en ese contexto hay una cartera que maneja la DOH que estaría dándole cabida a esa instrucción que nos dio la presidenta que en cierta forma es apuntar a ese tipo de proyecto, ahí está el ñiblinto, el kayser, el lonquen, el quilmo, el changaral, ahora todos esos proyectos están a medio camino porque en realidad están o en factibilidad, en diseño, aun falta todo el tema ambiental o sacar las expropiaciones yo ahí desconozco realmente cual va a ser el camino final que tomaran esos proyectos dado que más encima que están en otra institución que es la DOH

Se podría retomar a futuro este proyecto

Agricultor del sector: este proyecto se puede retomar a futuro según las necesidades del tiempo

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: es que nosotros tenemos aquí las bases sentadas para que se continúe con un embalse digamos en la zona ósea todos los estudios que están hechos acá tanto del punto de vista de las prospecciones que hicimos de los ensayos de laboratorio son validos para cualquiera más adelante entonces no cambiando el eje de la presa que es el que nosotros creemos que es el más adecuado el único que se puede materializar en la zona este estudio es la base para eso

Agricultor del sector: seria como prioridad

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: no se si prioridad pero si como la primera base como el primer paso

Agricultor del sector: el primer estudio

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: el primer estudio lo bueno es que este estudio tiene mucha información valiosa que les va a servir a todos los que vengan mas adelante ósea de partida nosotros ya hicimos un reconocimiento de la cuenca que normalmente no se hace y eso en cierta forma te apunta hacia donde tiene que estar proyectada la obra muchos estudios no hacen eso entonces llegaban y decían queremos hacer un embalse acá pero no se preocupaban de mirar mas arriba o más abajo, alguna otra consulta o duda bueno.

IV Cierre

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: No habiendo más dudas o consultas les agradezco la asistencia espero que les allá quedado clara la información en el entendido que se hizo lo mejor que se pudo y cualquier duda o consulta de parte de la comunidad lo pueden hacer en la comisión nacional de riego de Chillan que está en la calle maipon 451

Agricultor del sector: cuando va a ser la otra reunión

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR: ya no hay mas reuniones hasta que se retome el proyecto

Cuando se cierra oficialmente el estudio

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: cuando se cierra oficialmente esto para que se haga publico

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR nosotros queremos cerrar ojala en abril ya empastar el proyecto regantes en abril para comenzar su distribución o a finales de abril o a principios de mayo tanto a la DOH, al gobierno regional una copia va a quedar con los regantes y probablemente una copia las vamos a hacer llegar a las municipalidades entre comillas involucradas en el proyecto en Pinto , en Chillan a Coihueco

Gabriel Torres, presidente Comité de aguas, El Plan y Consejero Regional VIII Región: como debe haber una versión en digital quedara en la pagina

Cesar Navarrete, Coordinador Técnico CNR es que son pesaditos los archivos, ahí está mi teléfono y correo si gustan alguien quiere tener el estudio les puedo hacer llegar un dvd que se da a la oficina

de la CNR para que se entregue ósea no hay ningún problema con eso nosotros encantados	
Observaciones: Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.	
Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	10 de junio de 2014

FICHA 3° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, COMUNAS DE PINTO Y COIHUECO

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”.	
Técnica de participación empleada	: Reunión Final de PAC
Fecha	: 26 de Marzo 2015
Lugar de realización	: Salón Pinto, Complejo Recreativo Los Héroes, Coihueco
Etapa del proyecto en la que se inserta la actividad	: Etapa Final
Objetivos - Dar a conocer los resultados del estudio realizado. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión.	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
I.- Saludos iniciales César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Bueno junto con agradecer su asistencia les doy la bienvenida a esta tercera reunión de participación ciudadana que es la última en el marco de esta etapa del proyecto y que tiene como finalidad en esta oportunidad de entregarles todos los resultados que hemos logrado obtener a través de estos meses de trabajo. Para ellos que no me conozcan o quizás no hayan venido antes, mi nombre es César Navarrete y yo trabajo en la comisión nacional de riego que es la institución que estuvo a cargo de llevar este estudio adelante. Hoy día me acompañan, cierto, la otra parte del equipo, que esta a cargo de hacer todo el trabajo ya mas en terreno, que estuvo a cargo de desarrollar toda la logística del trabajo en gabinete que básicamente corresponde a la empresa Luis San Martín y Compañía Ltda. Que es una empresa constructora de Santiago que esta hoy día representada por su jefe de proyecto Luis San Martín que esta sentado adelante de la cámara. También lo acompaña Olga Antúnez que es la coordinadora que muchos deberían ya ubicarla y que ya ha trabajado mucho con ustedes y Germán Bäuerle que es nuestro encargado de participación ciudadana y que también ustedes ya deben ubicar.	
II.- Presentación	
III.- Consultas y opiniones de los presentes	
Sabían que este proyecto no era viable	
Álvaro García, Canal Boyen : Antes de empezar este proyecto ustedes ya sabían que no era viable	

y era necesario realizar todo este estudio para llegar a esa conclusión, porque, tengo entendido que la empresa estaba al tanto de estos requisitos hace ya mucho antes. Entonces me imagino que ustedes ya deberían haber estado al tanto.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Por supuesto que sabíamos de esto, no era desconocido. El problema era que yo en la práctica no le podría haber respondido hace un año y medio año o hace dos años y medio, cuando empezamos con este proyecto si el derecho que le hubiesen otorgado era tan fuerte y tan importante en la regulación que podíamos hacer nosotros en el proyecto. Y les voy a poner un ejemplo que lo comentábamos ayer en otra presentación; nosotros hicimos otro proyecto en el Río Cautín, novena región, Temuco hacia la cordillera. En ese proyecto, también estaba Endesa, también tenía un derecho de agua no consultivo que también era para generación. En esa oportunidad el embalse potenciaba sus derechos de agua, es decir, mejoraba la condición que tenían ellos ante la federal tanto en lo que era factor de planta como en lo que era alternación o de potencia instalada. Entonces a ellos les convenía asociarse con los integrantes de Cautín y así lo expusimos en el proyecto. Dijimos que había un derecho de agua que ellos estaban interfiriendo, sin embargo, el proyecto era interesante para que los dos ganaran. En esa lógica, cuando uno tiene que estudiar un proyecto de este tipo, no se puede descartar a priori sin haber hecho los estudios del caso. Sería muy anticipado decir que usted, con un hecho dado que ya conoce, inviabilizar cualquier iniciativa sin haber estudiado y regulado los caudales de una forma tal en que usted pudiera efectivamente decir “mira en realidad nos quedamos cortos, y nos faltaría mejorar ciertos aspectos de este caso”. Pero no es un tema de que nosotros no sabíamos que estaba Endesa o que no hayamos tenido presente de que estaban desde un principio. Lo sabíamos. ¿Cuál era la idea? Era justamente que este estudio fuera capaz de entregarles a los donantes información valiosa que era una oportunidad de negocio excelente.

Son reales los 45 metros cúbicos de las acciones de ENDESA

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Tengo una duda; usted habló de que Endesa era accionista de 45 metros cúbicos por segundo (- 49 metros por segundo). ¿y eso son reales? ¿han hecho mediciones? ¿Han aforado? Porque usted sabe que en papel aguanta todo pero a lo mejor no son realmente esos 49 metros cúbicos por segundo.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Ellos tienen, el punto que le pusimos ahí, eso como máximo y ese máximo se da en los meses de invierno. O sea ellos en época, cuando viene el río con crecida, eventualmente porque es un derecho también obvio; son dos tipos de derecho. Ellos tienen uno permanente que es como del orden de los 11 metros cúbicos por segundo y tienen uno eventual que es como por 30 y tantos. Y ese eventual es el que digamos se da, o se ha otorgado en la época de la crecida del río. Y en nuestro análisis ecológico ellos, la mayoría del agua circulada podrían verse beneficiados de un gran porcentaje de ese derecho otorgado. O sea el río trae esa agua. En los meses que ellos tienen otorgado el derecho.

Cuantos metros cúbicos están pasando por donde esta ENDESA

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Esteban: Bueno y después ahí abajo donde supuestamente están los derechos de Endesa; ¿cuánto metros cúbicos son los que están pasando?

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: No, no, Endesa no es que se tome esa agua

Cuantos derechos tenemos los regantes en el Río Chillan

Esteban Córdoba, regante de Pinto: No pero en cuanto a agricultura del orden de cuanto derecho de raíz tenemos nosotros del río Chillan en metros cúbicos por segundo. ¿Cuánto son?

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: A ver, en teoría ustedes tienen acciones, no tienen derechos. Y esas acciones están definidas con una cierta variación mes a mes que tiene que ver con como venga el río. En algunos meses debería traer 5 metros cúbicos por segundo si no me equivoco, y en otros meses llega a tener alrededor de los 15 si no me equivoco.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Esteban: el corte entonces va en una acción del río Chillán.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Es que esa acción de río Chillán va a equivaler en función de mes en que este parado.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: es que yo sé que en todos los ríos hay una curva estacional. Parte desde el inicio del río hasta donde se termina. Pero si hay un valor fijo de litros por segundo y que vaya modificándose de acuerdo con la estacionalidad ...

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Bueno, ese valor que usted me dice, efectivamente se da en otros ríos porque también, la DGA lo ha indicado. O sea, el único organismo que debería poder indicarle cuanto es la equivalencia de una acción, quizás variándola mes a mes es la DGA. Pero como lo comentábamos aquí, ustedes no se han utilizado esa situación. Y no se si va a ser hoy día o en 10 años más, porque hay ciertos temas que se han dado con ese proceso jurídico en el cual algunos agricultores no lo han querido hacer porque como estamos en una sequía, y la dirección general de agua, entiendo que afuera, o toma técnicas de 5 años atrás nomás obviamente, lo que le podrían sancionar a ustedes como acción sería muy bajo a lo que históricamente han tenido.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: se tienen que basar en el histórico...

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: No necesariamente. Ese es el punto.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: es que así como usted lo está planteando, que Endesa tiene 49 metros cúbicos por segundo ¿cierto? Y usted dice que lo miden en invierno, tanto como en verano... es lo mismo que nos tienen que hacer a nosotros.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: No, es que es distinto. Las acciones que ustedes traen, son muy antiguas. Este derecho de agua de Endesa, se otorgó en el año 2002 con las condiciones que hoy día prevalecen, que son: que se entrega el caudal, se entregan las acciones que se captan y las acciones que se destruyen. Es un provecho moderno para decirlo de una forma más colonial. Pero las acciones de ustedes son antiquísimas, son muy antiguas. Y esos procesos que hoy día existen legales para poder establecer esas acciones y darles alguna equivalencia en litros por segundo, no se ha llevado a la práctica. Y mientras no se lleve a la práctica, nadie le va a poder responder con claridad o con certeza cuanto es efectivamente lo que le toca mes a mes por acción. Hoy día lo que tienen el ajuste de finanzas es una estadística que manejan donde aproximadamente obtienen cuanto le toca a cada mes o a cada usuario por acción. Pero es una herramienta que ya no ocupan porque lo han trabajado durante años. No es una herramienta que tenga de una forma certeza jurídica. Como les explique por ahí hay que hacer todo un trámite de regulación para que eso sea reconocido como tal.

Cuál sería el beneficio para los regantes del Río Chillán

Esteban Córdoba, regante de Pinto: tengo otra duda porque se supone que si se concreta el tema del embalse, el beneficio para nosotros sería que ustedes mejorarían la fluidez de agua en el periodo de riego ¿cierto? Eso es lo principal.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Efectivamente.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: pero para que ustedes mejoren la fluidez del agua, tiene que haber un numero que diga “les voy a entregar tantos litros por segundo en diciembre, tantos litros por segundo en enero, tantos litros por segundo en febrero...” y así sucesivamente. Pero para eso tiene que haber algo real. Y así como lo están planteando no es tan así, no esta tan claro.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Mira, es buena tu pregunta. ¿Cómo diablos yo dimensioné el espacio? La pregunta que tú me haces justamente radica hasta en este punto. Bueno, nosotros lo comentamos hace un momento, hace un par de reuniones, que lo que nosotros íbamos a hacer era guiarnos justamente por lo que la junta ha trabajado estos últimos años. Pero dejamos claro en ese momento de que era un dato digamos, de partida. Que el oficial, el tamaño final del embalse va a tener que algún día conversar con los derechos que efectivamente ustedes logren inscribir ante la dirección nacional de aguas. Nosotros hoy día lo que estamos buscando es un embalse que cumple dos funciones: primero, satisface las demandas agronómicas que levantamos en el terreno. Y segundo lugar conversa o tiene cierta relación con la forma en que la junta de vigilancia ha operado el riego estos últimos años. O sea, como decías hace un momento, el embalse tiene que satisfacer los temas que ustedes nos proponen por ser clientes. Pero, también fuimos claros en decirlo, era una propuesta solamente en ese momento, porque no teníamos la certeza jurídica de que la inserción valía tanto. Y ese es un trabajo y es una responsabilidad que hoy día ustedes como agricultores tienen. Y también lo dijimos hace un momento, yo estoy dando fe, de lo que ustedes me están planteando es correcto y lo trabajamos a vela. Pero en cierta forma también les dijimos que era un escenario que estábamos modelando. No era algo, digamos, muy certero.

Diferencia de opinión entre la Junta de Vigilancia y la DGA sobre el valor de la acción en el Río Chillan. Las acciones de ENDESA son fraudulentas por la forma de cómo fueron compradas. Vamos hacer ver a todas las autoridades las irregularidades que existen en este río Chillan

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan: Lo que está diciendo César, la junta lo preveo del año 98 hasta la fecha, cuando por resolución de los tribunales de justicia, yo me hice cargo del río, lo primero que hice fue comprarle las estadísticas del año 39, y la tenían hasta el año 98 actualizado. Del 98 y para adelante la junta Chillan se hizo cargo de aforar al río Chillan durante el invierno y el verano, eso de acuerdo al artículo 309 del código de agua.

Cuando nosotros le entregamos a ustedes la información, es porque esa es la información oficial que maneja la junta y que para la DGA una acción de Chillan vale seis litros. Para nosotros como junta de vigilancia una acción vale siete litros. ¿Cuál es la razón técnica? Que la DGA afora en la estación esperanza número 2 donde se va a hacer la represa, y nosotros aforamos un kilómetro más abajo donde está el estero Peladillo. Y el estero Peladillo nos entrega un metro cúbico mas de agua que los aforos que hace la DGA. Por esa razón, nosotros normamos en siete litros promedio en periodos de riego. Los periodos de riego parten el 15 de septiembre y terminan el 30 de abril. En este minuto una acción de Chillan vale 2 litros. Eso lo multiplicamos por el numero de acciones que tiene la matriz de un canal y esa es la altura que le damos al bocatoma. Si al canal no le llega agua no es responsabilidad nuestra. En consecuencia pero de acuerdo al artículo 309 del código de aguas, nosotros no vamos a normar un perfeccionamiento etilo y la razón, muy sencilla, es por el embalse. Me explico; resulta que nosotros decimos que una acción en los meses de riego vale 5 litros, ¿y que pasa con las aguas del invierno? ¿no es nuestra? Mi título de dominio dice que sigue siendo mía! Por lo tanto nosotros lo estamos estudiando para normarlo en 15. De hecho, no hemos propiciado el funcionamiento de título hasta que los abogados asesores nos digan “Jaque, esto es lo que tienen que hacer como junta de vigilancia”. Lo que tu acabas de decir César, para nosotros no es ninguna novedad que Endesa y que todas esas aguas de derecho no consultivo y lo voy a decir con nombre y apellido es culpa de los funcionarios de la DGA. Y de esto se dio cuenta los tribunales de justicia y a raíz de eso llegué yo. Porque esas aguas que tiene Endesa son intrínsecamente fraudulentas. No las

tenía Endesa las tenía una mujer que se llama Marta Rojas. Nosotros como junta hicimos una denuncia ante los tribunales. El juez del primer juzgado del crimen detecto 15 irregularidades al código de aguas cuando le adjudicaron las aguas a esta mujer, resultado que la propia DGA puso un abogado para venir a alegar a la corte de apelaciones aquí en Chillan y nos dieron vuelta el juicio. Pero posteriormente yo con junta vigilancia supe quienes eran los que estaban detrás de esta mujer Marta Rojas, profesión, dueña de casa. ¿Quiénes estaban detrás de ella? Un contador regional, un director general del MOP, una funcionaria del índice de fronteras y un funcionario de las fuerzas. Y por eso a mí me decían “Jaque tú estás viendo la cabeza al pulpo (?) pero tu no ves quien está detrás”. No paso un par de meses y esta mujer le pasó las aguas a Endesa. Como cometieron infracciones al código de aguas, había un gran gesto de deseo por contratar esas aguas. Y hoy día en una reunión una clase magistral que dio Ricardo Nagua en la escuela de agronomía el año 2005 dijo; “Las aguas no consuntivas, en la práctica son consultivas porque impide que las aguas consultivas puedan hacer sus acciones”. Y aquí tenemos el mejor ejemplo; todas esas aguas no consultivas que aparecen el embalse Esperanza la otorgó la DGA en forma fraudulenta. Nosotros como junta deshicimos todos los mandatos de la consolaría de la ley, pero la explicación que daba la DGA decía “ustedes no usan la napa, ustedes la administran”. Por esa razón siempre fuimos perdiendo y aquí, si se analiza y cuando hoy día se le quiere dar más atribuciones a los funcionarios de la DGA, los culpables de todas estas irregularidades que existen en los distintos ríos de Chile son los funcionarios de la DGA. Y así lo he hecho ver y así lo he dicho en todas las oportunidades que se me ha entrevistado. No se le puede dar más atribuciones a la DGA con el nuevo código de aguas, porque sabemos lo corruptos que son. Y la junta de vigilancia sufre las consecuencias de aquello como nosotros hoy día estamos sufriendo. En mi calidad de presidente voy a hacer lo humanamente posible por recurrir a las máximas autoridades de este país para hacer ver de estas irregularidades porque el embalse es una necesidad que tenemos como agricultores. No es posible que hoy día estando en plena sequia que la junta haya tenido serios problemas con los usuarios del río que creen que la sequia es para los demás pero no para ellos, y hoy día el embalse no se puede hacer. Falta nieve falta agua tenemos serios problemas de crecimiento y hoy día por culpa de unos derechos de aguas otorgados de forma fraudulenta a privados, hoy día no podemos superar un bien común o el bien superior que es la embalsa. Yo creo que y sabía ya que no iba a derrumbarse. Ya estoy haciendo las gestiones a nivel central con otras autoridades para ver la forma de cómo solucionar este problema. Estoy de acuerdo con algunas modificaciones al código de aguas en especial al de las aguas no consultivas que son las que están creando un problema. Porque hoy día el estado quiere modificar el código de aguas y la forma de modificarla es cambiando la palabra “dueño” o “propietario” a “titular”. Si se modifica el código de aguas y se cambian esas palabras no pasa nada. Pero si se entra a modificar la constitución al artículo 19 numero 4 si que pasa por que el estado pasa a ser dueño del agua. Entonces cuando hoy día se me critica o se nos critica como junta de vigilancia, muchas veces algún usuario tiene que sufrir las consecuencias. Y hoy día tenemos que tener un estudio que lo luchamos, y me incluyo, lo peleamos desde el año 98 cuando me hice cargo del río. “Que un embalse!” en el intertanto los funcionarios en forma fraudulenta iban a tomar los derechos del agua no consultivos a terceros, y hoy día nos encontramos que esa es el cuello de botella que tenemos como institución. Y resulta que son 2000 los usuarios más o menos que se benefician de los recursos, y el dueño de esas aguas no son más de 5 personas entonces ¿qué es superior?; ¿el bien común o el interés económicos especulativos de esta gente? Porque yo creo que nunca le van a hacer una hidroeléctrica a esta gente. En 10 años ya la hubiese hecho hace tiempo. Pero sirve para lavar la patente. El fisco recupero más de \$70.000.000 U.S. por el no uso de derechos de aguas en esta temporada. Esos \$70.000.000 fueron a dar donde los fiscales, lógico. Pero porque no se usan esos 70 millones como para poder darle al CNR por ejemplo para tener más recursos. O a los mismos canalistas a través de los organistas del estado, no lo sé. Pero hoy día tenemos un cuello de botella que nos está impidiendo un bien superior. No se si me explico bien pero quiero ser claro y preciso; no soy de doble cuenta. Lo que he dicho en el ministerio de justicia, por algo me tienen acá, pero también me enviaron a la academia de función (¿) a la actividad del código. Y por eso he podido subsistir ante distintos organismos del estado porque siempre, el funcionario público o, perdón, sin ofender, el burócrata de turno piensan que todos los demás somos unos ignorantes y ellos lo saben

todos. Y eso no es así! Y de hecho, la junta de vigilancia, y me enorgullezco de aquello, podemos plantearnos ante cualquier funcionario público y explicarles que, si esto es así, es así! Por eso dije antes que para la DGA una acción en Chillán vale 6 y para nosotros vale 7 y de hecho los tribunales de justicia ya lo han reconocido. 7! Pero estamos hablando del periodo de riego, no estamos hablando de los 12 meses del año. Y si tomamos 5 años para atrás de acuerdo a la ley 309 del código de aguas son 15. Y de hecho nosotros vamos a tratar de normar en 15. Pero eso no significa que en periodo de riego un accionista va a decir “mi título dice 15 y me va a dar 15” no, porque la junta reparte en cuotas. Lo que lleva el río en ese minuto. Y de hecho nos han demandado como junta de vigilancia porque algunos ciudadanos formaron comunidades de agua, hicimos una asesoría o un informe de algún organismo competente del estado como la DGA la DOH o como se llame y se dijeron 15 litros. Y el juez nos falló en 15 litros. Entonces ellos hacen obras de arte adentro de un canal en proporción 7 a 15. Y la junta dice son 7 y reparten en cuotas y eso quiere decir que el de 15 se llevan más aguas que el de 7. Entonces nos dijeron que iban a demandar a la junta yo les dije que no hay ningún problema, y lo perdió, porque la junta reparten a alicuotas.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Solamente destacar que en la práctica, como bien dice usted don Héctor, hay un tema de interferencia, sin embargo volver a destacar que en este proyecto, si no existiera ese derecho de agua, hoy día en la práctica ese término, nosotros recomendaríamos pasar a la factibilidad. Este proyecto no se cae porque no es rentable económicamente, no se cae porque no tiene la viabilidad técnica. Simplemente se cae por lo que se expuso acá de que lamentablemente tenemos acá un derecho no consuntivo que hoy día en la práctica no somos capaces de ofrecerle una asociación que a ellos les convenga y que, digámoslo así, se quieran asociar con los regantes y generar un proyecto único lo cual no quita que en un marco distinto de análisis si se pueda lograr. ¿Alguna otra pregunta o duda?

Cual es el área de riego

Ariel Labarca, regante de Coihueco: No se si se dijo antes pero, ¿Ustedes ya saben cuál es el área de riego de esta área?

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Al área de riego... son tres comunas básicamente; Chillán Coihueco y Pinto. Ahora, los sectores específicos no sé si lo tendremos en plano. Vamos a tratar de mostrarles de cuanto se trata la superficie. Mientras se abre la imagen para responderle al caballero, hay alguna otra pregunta mientras tanto?

Que sigue ahora con el estudio

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: ¿Qué sigue después de esto?

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Nosotros hoy día en la práctica el estudio lo vamos a cerrar como ya les comenté vamos a dejar claro todos los temas que hemos hablado, que esto es un proyecto técnicamente rentable y factible. Sin embargo vamos aquí a cumplir que no es posible recomendar una etapa siguiente dada esta situación, y este estudio se le deriva hoy día a la DOH, se le deriva al consejo de ministros de la comisión nacional de riego para que ellos también tengan conocimientos. Hay también informarles en que se usaron los recursos vamos a derivar el proyecto tanto al gobierno regional y a todas las municipalidades y en cierta forma lo que se hace es un traspaso técnico de información a la “unidad técnica” que debiera continuar. Ahora, como ya les dije, esto va a quedar en stand by, no vamos a poder avanzar hasta que no se pueda resolver el tema de fondo que tiene que ver con los temas de aguas no consuntivos. Por lo pronto, en cierta forma va a quedar ahí, va a quedar esperando a que algún poder cambiar el marco...

Se entregara la información a la Junta de Vigilancia

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: ¿nosotros vamos a recibir la Información en forma íntegra como junta de vigilancia?

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: Si tal cual como se entrega en las reparticiones. Las mismas hojas que van a recibir el GORE, la DOH la van a recibir ustedes. De eso no tengan ninguna duda.

Oriana Antúnez, Coordinadora Estudio Consultora SMI : La zona del embalse que ven acá y que mostramos anteriormente con la zona de inundación y la zona de riego envolvente que esta aquí de color celeste y que mantiene el riego que se aprovecha actualmente. Esto envuelve todas las vías de los canales. Esto que ven acá es Chillán.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: La superficie considerada es la que actualmente administra los canales de la junta de vigilancia. Lo que hemos hecho hoy día es trata de darles la mayor cantidad de aguas posible. Para que los terrenos que en la práctica no se están regando pero que tienen canales al lado se puedan regar completos. O sea, superficie nueva es bastante poca la que estamos agregando porque lo que estamos haciendo hoy día es mejorar la existente. O sea, si lo tuviéramos hacer mas resumido, lo que se está hoy día contemplando el proyecto, es la superficie que actualmente se riega o que tiene infraestructura asociada a la jurisdicción de la junta de vigilancia y que actualmente no se puede usar porque no hay agua. Pero este proyecto apunta a entregarle agua a sus canales.

Luis San Martín, Jefe Estudio Consultora SMI: También mejorar la seguridad, actualmente tenemos una superficie con muy baja seguridad, estamos hablando del 85%.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Exactamente, mejorar la seguridad, mejorar la cantidad de aguas entregadas por temporada.

Álvaro García, Canal Boyen: Perdón pero en el resumen aparecía que entre la situación actual y la nueva hablaban de 14 mil contra 20 mil. Eso es una gran diferencia.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Sí! Exactamente. Esas 14 mil hectáreas son las que hoy día se están regando de mala forma. Pero en la envolvente total las 20 mil hectáreas se obtienen de agregar estos paños de predios que a veces no se pueden morar porque no hay más agua. No es que sean nuevas superficies que están llegando de otro lado.

Luis San Martín, Jefe Estudio Consultora SMI: No estamos ampliando el canal. Sino que con la red de canales actuales ustedes aplican esas historias que dicen. Con esa misma red de canales manejamos 20 mil hectáreas con 85% de seguridad.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: son 14 mil hectáreas, y esas 6 mil hectáreas son los panes que no podemos regar.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Perdón, pero ese es un argumento bien potente porque un incremento de un 30% de la capacidad de riego no deja de ser interesante.

Luis San Martín, Jefe Estudio Consultora SMI: Eso es lo que justifica la rentabilidad del proyecto. Es decir para que un proyecto de 300 millones de dólares tenga una rentabilidad positiva es producto del incremento sustancial y muy importante de las zonas de riego. Esa es lo que lo potencia y esa es la pena que da, que un proyecto, que es tan potente económicamente, tan atractivo, por la interferencia y la imposibilidad la CNR de entrar a negociar, porque no puede entrar a negociar con

Endesa o con quien sea.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Yo lo planteo porque se hizo la consulta de si es que se aumentaba la superficie de riego y ustedes plantean que es la misma superficie pero con mayos certidumbre. Yo creo que ahí ustedes lo están planteando mal. Ahí da la impresión de que no se aumenta si no que aumenta substantivamente.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Claro, desde ese punto de vista tiene razón, lo que estamos técnicamente ampliando es la envolvente que existe. Pero lo que planteaste es correcto.

Esteban Córdoba, regante de Pinto: Es solo una forma de verla, porque si no queda la sensación de que solamente le están dando un mayor grado de seguridad.

Luis San Martín, Jefe Estudio Consultora SMI: Claro, exactamente. Comparto su criterio. Lo que pasa es que para la CNR, la legaría de un proyecto se da cuando nosotros logramos asegurar un 85% de seguridad es decir, que efectivamente estamos incrementando la superficie y que no se riega el 85% y ahora lo llevaríamos a un 85, ahí podríamos hablar de una superficie nueva. No es nueva físicamente, pero si es nueva en temas de seguridad. Pero es una buena manera de plantearlo para darle potencia y hacer más atractivo el proyecto.

Queremos pedir un catastro para saber en qué situación están los canales en el Río Chillán

Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán: Perdón yo voy a seguir insistiendo en que nosotros como institución siempre hemos visualizado este embalse. Y cuando tu dijiste que había un sin número de personas que usan el derechos del agua pero que no tienen el título no es cierto y queda la parte legal. De hecho nosotros el año pasado ya le planteamos a la CNR en una entrevista con el abogado Pablo De La Fuente la necesidad de catastrar solamente a los usuarios actuales de Chillán para ver en qué estado está la tenencia de la asociación del agua. Y de hecho se está haciendo o se va a hacer un estudio para la cuenta del río Chillán para que sepamos cuantos canales están con título y perfeccionar y regularizar etcétera. Por eso yo dije que nosotros no vamos a normar ese nicho. Como junta de vigilancia tenemos esa facultad de acuerdo al código, es decir, 309 de ver 5 años atrás y ver cual fue el caudal más alto y vamos a normar. De hecho, ya algunos tribunales han aceptado la proposición de la junta cuando alguien ha perfeccionado su título. Pero nosotros necesitamos saber cuántos usuarios, quien está con títulos perfectos, quienes necesitan regularizar, cuantas comunidades existen, cuantas funcionan, cuantas no funcionan, cuantas se han amonestado en la votación, si esa votación es correcta o no es correcta, eso es lo que estamos necesitando ya.

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Eso es lo que normalmente hace un programa, que hace la CNR. O sea la CNR hoy día uno de sus departamentos de trabajo se preocupa justamente de elaborar programas que apunta justamente a levantar y catastrar a los usuarios del agua y al mismo tiempo los ayuda y los apoya para que ellos puedan tanto revalidar los créditos del agua y en algunos casos perfeccionarlos. O sea se está haciendo hoy día. Pero como ustedes bien saben, los recursos del estado no son infinitos y se han priorizando ciertos sectores y ciertas regiones. Normalmente lo que se a hecho es que cuando se demandan por parte del ordenante para recibir este tipo de ayuda, el estado empieza a priorizar. La junta en este caso habrá llevado algún tipo de petición o mandado una carta.

IV Cierre

César Navarrete, Coordinador Técnico CNR: Bueno si no hay mas consultas, yo les agradezco a todos su participación en esta reunión, pero más que nada quiero agradecer el hecho de que vinieron a todas las reuniones que hemos hecho, el apoyo que nos han brindado a junta de vigilancia con la información, por los contactos y los permisos. Obviamente me hubiese gustado haber dado otras

<p>noticias. No es fácil estar parado acá diciendo esto, pero creemos que hay que ser muy honesto y muy claro con ustedes porque se lo merecen de partida, pero también hemos entregado las herramientas para que ustedes sepan donde tienen que apuntar sus esfuerzos. Y hoy día apúntenlos básicamente a seguir insistiendo a sus autoridades para que este proyecto se pueda marcar para una línea futura. Les recalco, el proyecto es atractivo, es interesante, es socialmente muy importante para la comunidad. No podemos concretarlo pero sin embargo, pensamos que en algún futuro se podría hacer. Yo les agradezco su asistencia y los invito a un coffebreak.</p>	
<p>Observaciones: Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.</p>	
Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	26 de marzo de 2015

FICHA 3° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, COMUNA DE CHILLAN

Nombre: Estudio de prefactibilidad: “Construcción Embalse de Riego en Rio Chillan”.	
Técnica de participación empleada	: Reunión Final de PAC
Fecha	: 26 de Diciembre 2015
Lugar de realización	: Salón Arturo Prat, Gobernación Provincia de Ñuble, Chillan
Etapas del proyecto en la que se inserta la actividad	: Etapa Final
<p>Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dar a conocer los resultados del estudio. - Recoger las inquietudes y opiniones de los invitados a esta reunión. 	
Actividad realizada:	: Presentación y conversación sobre el estudio
<p>I.- Saludos iniciales</p> <p>Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): Bueno buenas tardes a todos les agradezco la asistencia esta tarde, yo entiendo que este es un tema que nos interesa bastante sobre todo por los resultados que les vamos a presentar ahora, bueno esta es la última reunión de participación ciudadana del proyecto de construcción de embalse en la comuna de Chillan y el objetivo es poder presentar los resultados que se han obtenido, si no me ubican mi nombre es Cesar Navarrete y yo trabajo en la Comisión Nacional de Riego que es la institución que está a cargo de llevar a cabo este proyecto nos acompañan las personas que han trabajado en este estudio junto con nosotros los técnicos que han estado en terreno y que hacen otros estudios, que están representados por Luis San Martín jefe de proyecto, me acompaña Oriana Antúnez que es la coordinadora y me acompaña Germán Bäuerle encargado de la participación ciudadana.</p>	
<p>II.- Presentación</p>	

III.- Consultas y opiniones de los presentes

Se estudiaron sitios más arribas de la cuenca

Felipe Bretón (DOH Chillan): En la participación ciudadana pasada en la primera creo se hablaba de que por algún motivo se empezaron a estudiar sitios más arriba de la cuenca, la razón de eso que no recuerdo bien era por la condición geo térmica del lugar Esperanza

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): más arriba cierto subiendo por la cordillera, en realidad se identificaron 7 puntos en total, los 3 primeros están en el sector esperanza que está al lado del puente ferroviario hay uno que está entre medio y el tercero es que el estamos nosotros proponiendo, y los 4 restantes se ubicaban uno en el estero de peña blanca y los otros 3 subiendo por la ribera de chillan. Cuál era el problema de eso sitios no era la calidad geotérmica en realidad era la pendiente que tenían, ya que la pendiente empieza a aumentar en forma brusca nos obligaría a no pensar en un muro de 140 mts probablemente tengamos que llegar a muros de 200 mts para poder llegar a un volumen similar al que tenemos aca, pero hay otro problema que también se nos presenta que dado que tengo esos derechos otorgados aguas abajo me refieren a no consultivos aguas debajo de esta posible presa en el sector alto, yo estoy obligado a dejarles pasar esas aguas entonces mi capacidad de producción arriba es casi nula, entonces si no es por un tema ya imagínate que seamos capaces de hacer el muro de 200 mts igual tengo el problema del paso del agua

Felipe Bretón (DOH Chillan): pero mi pregunta apuntaba a otra cosa, entonces que certeza tenemos de la calidad del suelo

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): buena pregunta, la calidad está sustentada en ensayos que hicimos en el suelo hicimos sondajes ensayos de reacción sísmica, un poco para sustentar la decisión geológica que buscaba un lugar apto, digámoslo así el estándar que se ocupo para inspecciones de terreno está un poquito más avanzada incluso que otras pre-factibilidades que se han hecho antes justamente con la intención de darles un buen cierre se hicieron como 5 sondajes cosa que en una pre-factibilidad usualmente no lo hacen, entonces la sustentación esta por ese lado también contrastados los estribos y el sector del valle

Que costo tienen los proyectos de ramificación y si se pudieran desarrollar en forma independiente

Felipe Bretón (DOH Chillan): otra pregunta tu mencionaste proyectos de ramificación más o menos no alcance a ver las tablas de que orden son estos proyectos de ramificación si se pudieran desarrollar de manera independiente al proyecto

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): a ver el orden de manejo me imagino que tu te refieres a costos, a ver el costo de esta partida es en total del orden de 2 y medio millones de dólares lo que se saldría hacer todas estas ramificaciones de canales que reitero la gracia que tienen es que no necesitan del embalse construido para llevarse a cabo es una orden independiente en este caso no requiere mayor regulación

Felipe Bretón (DOH Chillan): y esa ramificación es de bocatoma considera una boca toma que atraviesa el cauce completo del rio o una boca toma natural que no interviene no hay una boca fija digamos

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): son básicamente tomas que igual siguen siendo un pretil ya no hay bocas fijas allí hablamos de cosas distintas en cuanto al perfil, son pretil que se van colocando la gracia que tiene es que se van colocando en ambas riberas no atraviesan a ningún

canal

Felipe Bretón (DOH Chillan): ósea la situación es eliminar a la actual digamos solamente que con compuertas

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): la situación actual en total son como 15 bocatomas lo que nosotros estamos proponiendo es que se produzcan la mitad prácticamente, en la parte que esta mas metida en el riego sería mas rustica, ahora hay que considerar el costo de eso. Ese es el estándar que estamos proponiendo lo que no quita que quizás se haga un estudio un poco más elaborado y se llegue a un nivel un poco más avanzado pero no sé si será tan conveniente.

Análisis de interferencia y derechos concedidos en el sector del embalse

Juan Bastias (DGA Chillan): el análisis de interferencia que aparecía ahí mostraba los derechos que están concedidos, en la manera de llenar el embalse

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): bueno esto lo sacamos del catastro público de aguas

Como proteger para que no surjan nuevos derechos en ese lugar

Juan Bastias (DGA Chillan): quería preguntarle cómo van a proteger la eventualidad que surjan nuevos derechos de agua porque si no están los derechos en ese punto y no hay una obra entonces. A lo mejor deberían asegurar de alguna manera, depende de cuantos años se demoren, pero asegurar el derecho

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): en realidad eso lo deberíamos haber hecho antes haber generado un radio de inflexión de un derecho consuntivo.

Juan Bastias (DGA Chillan): de aquí en adelante porque para lo que ya esta concedido no hay nada que hacer

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): entiendo la pregunta el problema ,es que estoy pensando un poco en la respuesta, que pasa que ya esta situación está configurada,

Juan Bastias (DGA Chillan): pero puede empeorar

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): podría empeorar por aguas abajo y aguas arriba

Juan Bastias (DGA Chillan): o en la olla de inundación porqué no habiendo obras aprobadas o derechos solicitados en las zonas que están indicadas ahí, en el muro de presa, en una olla de inundación que corte el cauce cierto, porque la DGA tendría que denegar la solicitud. Para no desmejorar la situación que ya de por si es mala, a lo mejor habría que asegurar una solicitud de derecho, creando en este momento una propuesta de viabilidad

Luis San Martin, Jefe Estudio Consultora SMI: va a ser el propio ENDESA el que va a defender para que no ocurra eso

Juan Bastias (DGA Chillan): no necesariamente porque ENDESA tiene otros puntos de restricción, no está asegurada con esos derechos

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): el problema está que yo para poder pedir cualquier resguardo tendría que tener algo ya no se una capacidad de pedir ese derecho, llámese un derecho

no consuntivo, porque no puedo generar una protección

Juan Bastias (DGA Chillan): el derecho de aprovechamiento de agua

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): pero cual derecho

Juan Bastias (DGA Chillan): un derecho cualquiera, un derecho una cantidad de agua que ustedes necesiten para el proyecto adicional al que tiene los regantes, adicionalmente al que tiene la DOH ya constituido solicitar un derecho de protección sobre ese punto alguien de manera que los resguarde esa inundación en relación a cualquier nueva solicitud que se vaya a hacer en esa zona

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): en la práctica yo no puedo pedir derechos para mí, porque ya hay otros derechos

Germán Bäuerle, Encargado PAC Consultora SMI: pero se puede, tú estás diciendo que se puede.

Juan Bastias (DGA Chillan): claramente, cualquier persona puede pedir

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): una cosa es pedirlo pero a lo que quiero llegar un poco yo es que dado los caudales otorgados en la zona va a ser difícil que me lo otorguen

Juan Bastias (DGA Chillan): ese es otro tema si, el tema es que tu proteges por un tema de interferencia tu proteges esa zona, esa superficie de inundación

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): bueno en cierta forma es la DOH la que tiene la facultad de pedir los derechos de agua no la comisión nacional de riego es importante destacarlo sin embargo insisto no es mala idea va a quedar en la lista de los que tienen prioridad para otorgar, pero dado los caudales involucrados para ENDESA sobretodo va a ser difícil que te entreguen más agua de la que ya esta otorgada en ese sector específicamente o sea en cierta forma ENDESA ya nos protege el sector yo lo veo de esa manera con sus derechos de agua no consuntivos nos está protegiendo una gran parte del sector y va a ser difícil que le entreguen a otro en la zona. Ahora la DOH puede pedir derechos no consuntivos,

Juan Bastias (DGA Chillan): derechos consuntivos te digo yo

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): ahora para pedir derechos consuntivos vas a tener que pedirlo en la zona más alto para poder proteger la zona de inundación

Juan Bastias (DGA Chillan): en la zona donde corta el muro de la presa de cota máxima con el río

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): tendría que pedir los sobrantes de los eventuales

Juan Bastias (DGA Chillan): ósea yo creo que la DOH tiene que pedir nomas primero que nada el análisis que haga la DGA

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): nosotros un poco hicimos ese análisis y honestamente la capacidad del río esta casi agotada, ósea no hay más agua esta buena la idea en todo caso gracias,

Alguna pregunta duda o comentario bueno habiendo dicho eso yo les agradezco la asistencia obviamente me habría gustado haberles dado mejores noticias no sé si tu quieres decir algo María Helena algún comentario.

Cierre

María Elena Hellmann, CNR Chillan: solamente decir que hicimos todos nuestro esfuerzo y mucho trabajo para realizar esta labor, cierto la buena voluntad de haber logrado la jornada de conversación, realmente que a los regantes los han ignorado durante mucho tiempo, y que esta situación una vez mas es el choque de 2 realidades que es la parte agrícola v/s la parte de la producción de energía. Una vez más se ve el fenómeno que es lo que ha ocurrido a través de Chile es decir tenemos las aguas los derechos no consuntivos no solo en esta zona sino en otros prácticamente otorgados aquí está el director provincial de la DGA y eso no es un misterio para nadie pero acá vemos nuevamente el fenómeno ahora bien yo creo que pueda haber una posibilidad que los regantes entren en conversaciones en dialogo con ENDESA y puedan llegar a un tipo de acuerdo que permita que en algún minuto reflote la idea y se pueda llegar a construir el embalse, el nombre que aquí se le ha dado de la esperanza es la esperanza, entonces creo que podría haber un camino que ya no es de lo público pero si desde los regantes como agentes particulares que podrían generar con ENDESA algún tipo de acuerdo o alineamiento

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): Bueno vamos a estar atentos nosotros, de todas maneras todo este estudio sirve de base ósea todos los trabajos que han hecho acá en esta prefactibilidad constituye una base fuerte para ese tipo de conversaciones o en este caso cualquier tipo de diligencia que exista tanto del gobierno regional o las municipalidades que están relacionadas con este proyecto, bueno yo les doy las gracias por haber venido

Felipe Bretón (DOH Chillan): no , quería hablar de fechas cuándo podremos disponer del estudio oficialmente

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): mira , esperamos que a fines de abril tener cerrado el estudio para comenzar los empastes por ende yo creo que a principios de mayo ya vamos a estar distribuyendo este estudio a las distintas reparticiones, y sino les avisaremos con tiempo y les mandaremos el digital si el empaste se demora un poquito

Héctor Jaque (Presidente Junta de Vigilancia Río Chillan): lamentar del 98 a la fecha el esfuerzo como digo de partida porque en esto intervino en su oportunidad pablo de la fuente que era el abogado nuestro cuando la CNR consiguió en Santiago los recursos, nosotros teníamos muchas esperanzas en el embalse esperanza desde un principio nos dimos cuenta que al haber derechos no consultivos otorgados en ese sector nosotros supimos que no iba a ser factible, por la parte relaciones , pero por la parte económica si que es factible yo como institución ya estamos conversando con algunos parlamentarios que nos puedan ayudar hablamos de que ñuble va a ser región y ojala lo sea pero también necesitamos agro alimentos, agua alimentarios y hay una contradicción hoy día y es por eso soy partidario de que el código de agua se modifique, porque las aguas no consultivas en la práctica son consultivas y les traen problemas a los consuntivos y esto no lo digo yo lo dijo don Ricardo Lagos en una clase magistral en una clase magistral que dio en la escuela de economía que dio en el año 2005 ,y ahora reflota este tema, yo en la mañana cuando ustedes dieron a conocer esto en pinto realmente fue una confirmación de algo que yo extraoficialmente ya lo sabía, pero como ya lo sabía como institución a la cual yo represento estamos haciendo todas las gestiones a nivel central con algunos parlamentarios, algunos ministros para ver qué podemos hacer para esto hoy día tenemos sequia no hay agua no hay lluvia y toda la tragedia que está ocurriendo en el norte país podrá existir obras mayores, y resulta que acá necesitamos obras mayores pero tenemos un cuello botella y ese cuello botella tenemos de alguna forma habrá que tratar de eliminarlo quizás sea por parte del estado o quizás sea un acuerdo entre ENDESA y nosotros no lo sé y estoy pensando en voz alta esa parte , pero va a depender de las conversaciones que tengamos a nivel central en Santiago como vamos a poder solucionar este problema si es que lo podemos solucionar, reitero mis agradecimientos a la comisión de riego y a la empresa a la cual tratamos de cooperar con lo que más pudimos con la información que habíamos recopilado desde el

año 98 hasta el día de hoy y estamos dispuestos en cooperar en lo que sea posible para lograr el bien común que es el embalse que eso quede súper claro

Cesar Navarrete (Coordinador Técnico CNR): bueno le agradecemos las palabras si no hay nadie más que quiera aportar una opinión, ahora si doy por cerrada esta reunión , les vuelvo a agradecer su asistencia y esperamos que en algún futuro se pueda materializar

Observaciones:

Fue una reunión bastante interactiva, con intervenciones de solo algunos participantes pero que igual permitió resolver las dudas e inquietudes y entregar su opinión con respecto al proyecto.

Responsable de la actividad:	CNR/ Consultora SMI LTDA.
Responsable de realización de la ficha	Germán Bäuerle
Fecha de realización	26 de marzo de 2015

ANEXO 6
FICHA ENTREVISTAS COMUNIDAD
CHILLÁN

ANEXO 6: FICHA ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS

Se presenta a continuación, en las siguientes Tablas la sistematización de las entrevistas realizadas a los actores comunitarios:

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
1	<p>Propósito de la Entrevista</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recoger las inquietudes y opiniones con relación al estudio. • Integrar las observaciones de la comunidad 	
2	<p>Aspectos considerados en la entrevista</p>	
2.1	<ul style="list-style-type: none"> • Descripción de la realidad del sector • Nivel de información del proyecto • Organización y participación ciudadana • Relación con servicios públicos 	
	<p>Clasificación de temas relevantes para la comunidad y respuesta de los entrevistados</p>	
.1	<p>Identificación de la Realidad del sector de Estudio</p>	
	<p>Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán</p>	<p>Nosotros como Junta de vigilancia, aspiramos a que este estudio que está realizando la empresa sea positivo, para poder cambiar de una agricultura tradicional a una agricultura de exportación. Esto indudablemente que tiene un impacto socio económico en los más o menos 1.500 usuarios que tiene el río Chillán directos, agreguemos los indirectos que pueden ser los familiares, el transporte, el comercio, la industria y también el turismo, que se logran a través de un embalse y el embalse, valga la redundancia, tiene un poder multiplicador para estas cuatro comunas.</p> <p>En este minuto al tener escasez de agua, nosotros como institución estamos repartiendo 3.8</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>metros cúbicos que tiene el río Chillán, eso conlleva a que el agricultor está sufriendo una estrechez del recurso hídrico producto de la falta de lluvia, de nieve y no le permite sembrar más allá sus terrenos,</p>
	<p>Mario Palma, Agricultor, representante canal Lautaro 1, sector Pinto</p>	<p>Bueno yo llevo a cargo del campo 30 años, y la experiencia cada día es peor en cuanto a caudal de agua, cada día es más restringido.</p> <p>Siembra de remolacha, maíz, trigo y ganadería, eso es lo que yo me dedico. Baja mucho el rendimiento, de las 20 acciones que tengo, en el campo son 70 y casi 80 hectáreas y riego solo 20 hectáreas. No más que eso. Y lo demás tengo que batirme con pozo, zanja, instalando motores, y eso. Pero como le digo, cada día es más crítico</p> <p>Todos sabemos que si viene un año lluvioso se soluciona el problema, pero ya cuantos años que no tenemos un año normal. En cuanto a precipitaciones, ese es el tema, si viene un año normal, no hay mayor problema, normal en cuanto a precipitación, pero los años cada día están más secos y se nos agrava todo el asunto del riego</p>
	<p>Sergio Rossler Agricultor, representante canal Talquipen, sector Coihueco</p>	<p>Bueno, yo creo que la gente y todos los agricultores, trabajan, la mayoría a medias y algunos que tienen pozo profundo pero desgraciadamente en el sector mío ahí de Talquipén el agua está muy abajo. Tengo un vecino Mario Yávar que tiene pozo y está a 143 metros, a esa profundidad, y tengo entendido que paga una brutalidad en luz, porque son 143 metros para abajo, saca 70 litros de agua por segundo, que es bastante, pero son 143 metros</p> <p>Antes llovía más también, hablemos las cosas claras, llovía mucho más y antes no habían las plantaciones de pino y eucalipto, porque tengo entendido que el eucalipto no sé cuánto es lo que chupa todos los días de agua, y ahora por el Río Chillán, no sé si ustedes lo han visto, por este lado y</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>por el otro, está lleno de eucaliptus y de pino. Entonces eso nos ha chupado más el agua, y la gente que hoy día está trabajando mejor, pero para trabajar mejor hay que tener agua, sin eso no se hace nada</p>
	<p>Juan Carrasco Agricultor, Administrador Fundo Lajuelas, sector Chillan</p>	<p>Hace 5 años atrás era mejor, porque el río traía agua en ese tiempo, pero lo legal ahora es que el río, en el año que estamos, estamos secos, ese es el problema, entonces ya no da para más. Porque la parte agrícola, nosotros mismos ya no podemos ni regar ya, se nos está secando todo, y prácticamente no da, ni para los animales.</p>
.2	<p>Identificación de los problemas que existen en el sector con relación al sistema actual de riego</p>	
	<p>Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan</p>	<p>Los problemas de falta de agua y de conducción, son importantísimos. En la cuenca del rio Chillan, no existen grandes propietarios de fundos, a lo más pueden haber 3 o 4 fundos, los demás son pequeños y medianos agricultores y de los cuales digo con absoluta seguridad, donde hay proyectos de la ex reforma agraria, donde los fundos fueron fraccionados y entregados a parceleros, en esos predios no hay infraestructura que esté nueva, en la conducción del agua me refiero, no se han hecho obras de arte desde antes de la reforma agraria cuando los fundos eran de los privados, cuando el fundo pasó a ser asentamiento y hoy son parceleros.</p> <p>La conducción del agua es muy precaria, hay mucha pérdida y voy a decir específicamente en el canal Victoria, donde yo soy su presidente, que es un canal de la ex reforma agraria, nosotros tenemos una pérdida de aproximadamente un 30% de la conducción desde cuando sacamos el agua del río hasta que llega al potrero, ya sea porque se nos filtra el canal, ya sea porque las obras de arte están en desuso, ya sea porque hay que nivelar el canal, hay que sellar el canal o sea hay que realizar obras de arte y de esta manera asegurar a lo menos que un 80% del recurso agua que sale del río llegue a los distintos potreros, digo potreros porque en el proyecto</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>donde yo tengo parcela somos 25 personas.</p> <p>Somos 25 personas que tenemos que regar con un calendario de riego que muchas veces, tenemos que el día anterior ir aguas arriba para poder saber si viene el agua o no viene, ya por filtraciones, por marcos partidores que están en desuso y que ya no representan la cantidad de agua que le toca a cada uno o por intervención de terceros, eso nos lleva a limitarnos en la siembras, a no sembrar las hectáreas físicas que tenemos disponibles para preparar los suelos y sembrarlas porque no tenemos seguridad que el agua nos va a llegar en los periodos que más las necesitamos que son noviembre, diciembre, enero y febrero</p>
	<p>Mario Palma, Agricultor, representante canal Lautaro 1, sector Pinto</p>	<p>Bueno cada día se achica más la cantidad de hectáreas que podemos cultivar por lo mismo, por el asunto del agua que esta cada día más crítico, porque la gente tendrá que saber, que el río de Chillan tiene que abastecer a la ciudad de Chillan, más a todos los regantes, que creo que son como 1.200 acciones, entonces eso lo vuelvo a insistir, es lo más crítico que tenemos</p>
	<p>Sergio Rossler Agricultor, representante canal Talquipen, sector Coihueco</p>	<p>Bueno yo ya no me atrevo a sembrar remolacha ni achicoria porque eso ocupa harta agua en el verano, y para perderlo como me paso hace 15 años atrás no. Yo tengo ahí raps, no se riega, trigo, avena, y eso sería todo</p>
	<p>Juan Carrasco Agricultor, Administrador Fundo Lajuelas, sector Chillan</p>	<p>Nosotros no tenemos plantaciones frutales, nos dedicamos a ganado y a siembra de trigo, avena, pasto para los animales y eso nosotros no podemos regar, por el sistema del rio, con las condiciones de cómo viene el rio ahora y como estamos no se puede, si ese es el problema</p>
	<p>Conocimiento del Estudio</p>	

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
.3	<p>Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre el estudio <p>Cuenta con información del estudio.</p> <p>Bueno, como Presidente de la junta de vigilancia y como agricultor y como presidente de la comunidad más grande del río Chillán, la visión que yo tengo de este estudio para mi es eminentemente positiva, porque hoy por hoy en buena hora la comisión de riego licitó este estudio que esperamos sea positivo porque los tiempos han cambiado, hoy día ya no hay abril lluvias mil, hoy día tenemos el calentamiento global, no hay suficiente nieve, no hay suficientes lluvias, en consecuencia el caudal del río Chillán ha disminuido yo diría en un 80% con relación a los años 70 y 80.</p> <p>Por lo que anteriormente expuse, también voy a tocar un poquito el decreto ley 701, que es el de las forestaciones y que es el que permitió que al interior del río Chillán hacia la cordillera se forestara y al forestar desaparecieron un sinnúmero de afluentes que tenía el río Chillán y con esto disminuyó entonces el caudal del río y hoy día tenemos serios problemas de reparto de este vital elemento, por lógica consecuencia entonces, se antepone un embalse.</p> <p>En el invierno van al mar aproximadamente un promedio de 17m³ y hoy día tenemos 3.9 m³, si hacemos la diferencia más de 10 m³ promedio se van al mar, que no lo aprovecha nadie.</p> • Que elementos le incorporaría <p>Yo creo que el embalse en si nos va a solucionar el problema en un 80% porque va embalsar las aguas de invierno y también las de primavera, pero habría que agregar también que se deben hacer obras de arte de conducción, desde el río y desde el embalse hasta los distintos predios o digamos vulgarmente a potreros, se debe mejorar la conducción de las aguas para que se aproveche el 100% del agua que va a embalsar este embalse, valga la redundancia, para que el agricultor tenga 100% de seguridad que va a disponer del recurso agua que va a poder aumentar hectáreas de sembradas y que por</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>lógica consecuencia que su situación económica va a cambiar. Pero también requiere del apoyo de los distintos organismos competentes en este caso INDAP, el SAG, CNR o CORFO.</p> <ul style="list-style-type: none"> Opinión sobre el estudio: <p>De este estudio entonces, esperamos que sea positivo, esperamos que rente tanto al fisco que es el que en el fondo está poniendo los recursos para que se haga este estudio, pero nosotros pensamos que el fisco en un futuro va a recuperar esta inversión con el mayor sembrado con la mayor cantidad de hectáreas que se van a beneficiar de este embalse.</p> <p>Agregando que podría tener asociado electricidad, pero nosotros como junta de vigilancia creemos que este embalse debe ser eminentemente para la agricultura, los caudales del río Chillan no dan para una hidroeléctrica ni de paso ni de permanencia, por los bajos metros cúbicos que tiene. Reitero en este minuto tenemos 3.8 metros cúbicos, no da para una hidroeléctrica, pero sí para embalsar el agua para la agricultura, esa es la primera prioridad y la primera inquietud que yo tengo como usuario del río Chillán, como agricultor es que este embalse sea destinado al menos en un 90% a la agricultura</p>
	<p>Mario Palma, Agricultor, representante canal Lautaro 1, sector Pinto</p>	<ul style="list-style-type: none"> Información sobre el estudio <p>Cuenta con información del estudio. Bueno, yo creo que todos tenemos el mismo pensamiento, que sería fabuloso que el tranque se hiciera, nos vendría a solucionar el problema pero en una forma fantástica, porque todos sufrimos, o sea todos sufrimos del problema principal que es el agua, las tierras son muy buenas pero sin agua no son nada.</p> <ul style="list-style-type: none"> Que elementos le incorporaría <p>De hecho, al construir un embalse hay que arreglar los canales de todas maneras, unificar canal, según mi opinión, porque los canales están todos malísimos, los canales son de 100 años atrás, están</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>todos ya prácticamente uniéndose unos con otros, entonces tendrían que unificar canales o proyecto de encementar los canales, hay hartas técnicas nuevas que le colocan en unas partes que hacen especiales de cemento, pero tendría que ir en conjunto, el tranque con el arreglo de los canales.</p> <p>Con relación a la generación hidroeléctrica, me parece que si conviene a ambas partes no debería haber problema porque a nosotros nos interesaría mucho que nos construyeran el tranque: Yo no entiendo mucho el problema de las eléctricas, pero, lo que he leído y lo que he escuchado, que son de pasada y ahí no creo que se presente problema. Aparte que podría la empresa eléctrica ayudar a construir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Opinión sobre el estudio: <p>Si saliera sería fabuloso. Yo creo que nos solucionaría el problema enormemente a todos los que pertenecemos al Río Chillán. Y ojala saliera, pero puede que me muera y no lo vaya a ver, pero sirve para los nietos. Sería fabuloso.</p> <p>Espero eso sí, que la gente, la comunidad, los ecologistas no se opongan a todo, porque pelean después porque no tenemos electricidad, peleamos porque no hay agua, pero no dejan que se haga nada, y eso sea el gobierno que sea que este de turno, pero siempre hay gente que se está oponiendo por todo, yo no entiendo mucho el oponerse de la gente, porque es para beneficio, para nosotros es un beneficio pero enorme. Esto es una cadena, si nosotros producimos, esta todo en el mercado y si no producimos nosotros... claro que ahora como traen todo de afuera y lo de nosotros lo dejan a un lado.</p>
	<p>Sergio Rossler Agricultor, representante canal</p>	<ul style="list-style-type: none"> Información sobre el estudio

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
	Talquipen, sector Coihueco	<p>Cuenta con información del estudio. A mí el estudio me encanta, y eso debe ir acompañado de una hidroeléctrica, porque si se hace una cosa, se hace la otra también al tiro, eso es primordial. Yo creo, que canales hay muchos, teniendo el agua se pueden unir 1, 2, 3, 4 canales y se lleva por un canal el agua no más, y se reparte como se hace la repartición del agua y entonces sería hasta un costo menos para uno. Porque yo tengo canal propio, pero hay que limpiarlo, hay que tener celador porque el agua se la roban.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que elementos le incorporaría <p>Yo creo que con la parte eléctrica y con el agua yo pienso que no habría que hacer nada más.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión sobre el estudio: <p>Muy bueno, porque se ve que hay un interés de que pueda salir esto. Ya tengo más de 70 años, ojala que lo vea. El gobierno que venga, tiene que preocuparse de estas cosas, la comida es esencial</p>
	<p>Juan Carrasco Agricultor, Administrador Fundo Lajuelas, sector Chillan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información del estudio: <p>Cuenta con información del estudio. Con el embalse, estaríamos felices, sería ideal porque así se controlaría lo que es el agua y todos tocaríamos, porque así con el punto que vamos no llegamos a ningún lado.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que elementos le incorporaría <p>Nada, con el embalse sería ideal, el embalse es una de las cosas más ideales en este momento para solucionar el asunto del riego. Una termoeléctrica también es necesario, pero por el momento el embalse sería ideal</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión sobre el estudio: <p>Si se hiciera el embalse ideal sería, con eso quedaríamos pero impecable</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
.4	Organización y Participación Ciudadana	
	<p>Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Rio Chillan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en Asociación: <p>Participo en la Junta de Vigilancia del Rio Chillan como presidente de ella.</p> • Actividades realizadas: <p>La junta de vigilancia del rio Chillán, es una institución que administra el río desde la cordillera hasta donde pierde su identidad, en el sector de Quinchamáli donde este río se une con el Ñuble y de ahí con el rio Diguillin y de ahí se van al mar.</p> <p>La junta de vigilancia que administra el río tiene 54 canales, est y comprende a cuatro comunas: Pinto, Coihuequo, Chillán y Chillán Viejo, riega el río al menos unas 8 mil hectáreas y se visualiza que con un embalse que está en estudio, agregar una 10 mil hectáreas más.</p> <p>La junta de vigilancia de acuerdo a estatutos fallados en el segundo juzgado del crimen en el año 94 se constituyó legalmente la junta de vigilancia por fallo judicial, se inscribió en el conservador de bienes raíces y en el registro nacional de juntas de vigilancia dependiente de la Dirección General de Aguas, ahí está registrada como institución. De acuerdo a estatutos somos 7 los directores, de los siete directores después se eligen los cargos, los siete directores se eligen en una asamblea general de accionistas a la que son llamados y ahí se eligen los directores, después los directores se reúnen y se designan los cargos que tienen una duración de tres años; presidente, vicepresidente, secretario, tesorero y cuatro directores.</p> <p>Hemos funcionado desde el año 98 a la fecha de esa forma, los organismos del estado nos han reconocido como tal y también los organismos judiciales, de tal manera de que cada vez que concurrimos a estos distintos organismos somos reconocidos como tal porque a su vez estamos jurídicamente. Nos reunimos una vez al mes, la</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>primera semana, desde que yo me hice cargo en el 98, normamos con el abogado asesor, una reunión mensual, la primera semana del mes para tratar los problemas inmediatamente del mes que terminó y planificar el mes que sigue, específicamente nos ha resultado muy bueno porque planificamos al comenzar la temporada de riego en el mes de septiembre, 15 de septiembre comienza la temporada de riego y termina el 30 de abril.</p> <p>Planificamos contratar al profesional asesor, al repartidor de agua, los celadores, reparar la motos con las cuales salen los celadores a cautelar que los accionistas saquen el agua que les corresponde del río y denunciar a los tribunales el robo de agua o hurto que realizan terceros, nos ha resultado muy bien porque planificamos el año agrícola, entonces hasta ahora nunca se nos ha escapado un punto y eso fue lo que me solicitó la corte suprema cuando me nombró representante del río siendo yo regante del río de Chillán, que planificara el río para que los problemas puntuales que existen entre los comuneros no vayan a tribunales, debe resolverlos las juntas de vigilancia que correspondan porque para eso están mandatadas por ley, ellas deben resolver los problemas entre los regantes del río y no que estos vayan hasta tribunales porque quiere decir que la institución no está funcionando y eso fue lo que ocurrió el año 98 que fue el año más seco del siglo donde los cuatro juzgados de Chillán se vieron atochados de denuncias, de demandas por problemas cotidianos, por decirlo así, que eran domésticos, que nos los resolvía la junta de vigilancia por negligencia, por desconocimiento o por desidia.</p> <p>Desde el año 98 cuando yo me hice cargo del río, me acerque a la Universidad de Concepción a la escuela de agronomía, hablé con el decano de esa facultad de ese entonces que era don Alejandro Valenzuela, quien me asesoró en la parte técnica, cómo implementar la administración del río Chillán en la parte técnica y concurrí donde un abogado que me asesoró en la parte jurídica administrativa del río y de esa manera hemos, hasta el día de hoy, funcionado</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>como río, yo diría semi perfecta.</p> <p>Sabemos qué problema tiene un canal en un momento dado, sabemos si lo han limpiado, si no lo han limpiado, si sus obras de arte están buenas, están malas, están más o menos, nosotros en el río de Chillán y en los 54 canales que dice la resolución 534 que creó la personalidad jurídica del río sabemos perfectamente que problema tiene cada usuario y cada canal y como solucionar y a través del apoyo que realiza la junta hacia los distintos regantes. Si es jurídico le recomendamos un abogado, si es técnica le buscamos un ingeniero para que postule y se beneficie de los subsidios que existen del estado y si es la institución propiamente tal recurrimos a los ministerios para que sea apoyada la junta de vigilancia y una de ellas es precisamente este estudio del embalse de la Esperanza que nació a través de que la junta tomó como objetivo principal, luchar por un embalse, lo que hoy día se está viendo concretado por este estudio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuantos integrantes tienen ustedes como junta de vigilancia y cuántos de esos tienen regularizados sus derechos <p>La junta de vigilancia ha hecho su catastro, más o menos somos 1500 usuarios del río Chillán y yo diría que de acuerdo a los catastros que hemos hecho en cada canal yo diría que hay un 90% de los usuarios que tienen títulos de agua, pero que hay que regularizarlos o perfeccionarlos. De los cuales también tenemos 54 canales y hay 24 comunidades legalmente constituidas, sólo falta ir a la parte más pequeña, irnos canal por canal y donde hay sucesiones saber cómo está esa situación, porque han habido muchas sucesiones en cada canal y hoy día está un usuario, mañana no está, pero nosotros recomendamos, cuando detectamos eso, que busquen un profesional que les logre solucionar el problema y no, que se los complique más. Nosotros hemos visto y nuestro abogado asesor ha regularizado derechos de agua, pero esto tiene un promedio de dos años, no es fácil regularizar un derecho de aguas o perfeccionar un derecho de agua o constituir una comunidad de agua o actualizar una comunidad de agua porque para eso</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS
	<p>debe haber un abogado especialista en la materia.</p> <p>El código de aguas es muy especial, chocamos, entre comillas, muchas veces no por culpa del profesional que nosotros recomendamos, chocamos porque como esto es jurídico, todo cae a un tribunal y en el tribunal no se le va a dar prioridad, es un juicio más como cualquier otro que lleva un tribunal.</p> <p>Por eso dije yo que más o menos regularizar, perfeccionar, constituir una comunidad de agua o actualizar una comunidad de agua son más o menos dos años y eso a groso modo tiene un costo aproximado de 2,5 millones de pesos, incluido el profesional, el perito que puede nombrar el juez, el receptor judicial, el notario, el conservador, la inscripción en Santiago, en el registro nacional del aguas, más o menos ese es el costo por unidad, por regante, muchas veces nosotros discrepamos o nos reservamos nuestra opinión cuando a veces los organismos del estado llaman a un concurso para regularizar tantos derechos de agua por un valor que no es real, sin embargo se presentan personas naturales o jurídicas, nosotros sabemos que eso nunca va a llegar a buen término, nosotros sabemos cuánto cuesta oficialmente aquí en la provincia de Ñuble, porque estamos constantemente viendo este tema.</p> <p>Nos preocupa el tema de los derechos de aguas, porque si se va a hacer el embalse nosotros queremos llegar al año cero con tantos títulos todos perfeccionados al día y todos los canales constituidos en comunidad de agua, que no ocurra lo que está ocurriendo en un embalse paralelo al río Chillán que está ya en la etapa de ejecución, que no se sabe quiénes son.</p> <p>Nosotros como junta de vigilancia del río Chillán estamos tratando de recurrir a algunos organismos del estado, sean la CNR u otro organismo, que puedan financiar la regularización, perfección de comunidades de agua y de títulos individuales. De esa forma entonces el estado va a decir cuántos son ustedes al año cero, nosotros vamos a decir somos</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS
	<p>tantos, todas con títulos en mano y tantas comunidades de agua.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>En la zona del río Chillán ustedes han detectado otros derechos de agua constituidos también, independientes de la junta,</p> <p>Si, nosotros tenemos un pequeño catastro, donde hay derechos de aguas concedidos no consuntivos, que en la práctica difiere con los derechos que tenemos nosotros como regantes, que son consuntivos, porque la agricultura requiere trabajar con derechos consuntivos, estos derechos no consuntivos son eminentemente para las hidroeléctricas. Sabemos que la DGA ha concedido derechos, pero tenemos nuestras aprehensiones, porque los caudales que le han adjudicado a estos privados, no condice con los caudales que hoy día tiene el río Chillán.</p> <p>Nos preocupa que nos puedan de alguna forma chocar con el estudio del embalse la Esperanza en los puntos donde está proyectado y donde se va a estudiar, donde van a ser estudiados los posibles puntos donde se puede hacer el embalse, que se pueda dar una contraposición con estos derechos de aguas no consuntivos que ya están en manos de privados, que nosotros en la práctica no los conocemos, sabemos que son personas naturales o jurídicas pero nunca nos hemos contactado con ellos y a su vez ellos tampoco con nosotros</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Con la DGA no han precisado tampoco el criterio de entrega o al menos saber cuando fueron entregados esos derechos</p> <p>Eso lo sabemos nosotros, aunque en su momento cuando estos particulares solicitaron esos derechos la junta hizo lo que le mandaba la ley, le hizo oposición, pero desgraciadamente nuestras oposiciones nunca prosperaron, entonces nosotros sabemos fehacientemente a quienes les entregamos estos derechos de agua, sabemos en qué coordenadas están, pero nunca hemos tenido contacto</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>con ellos de ninguna naturaleza, a lo mejor porque ellos se vieron afectados porque nosotros les hicimos oposición, pero era el mandato de la ley y si nosotros no lo hacíamos perfectamente podíamos haber sido acusados de cómplices o negligentes y ese no fue el mandato que me dieron los tribunales de justicia. Los tribunales me dijeron usted cautele, vele por los intereses de los accionistas del rio Chillan y eso es lo que he hecho hasta hoy, nada más que eso, lamentablemente nuestras oposiciones a veces no prosperaron pero ya no fue por culpa nuestra</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación ciudadana en proyectos: <p>A mí me parece fundamental que los ciudadanos de estas 4 comunas u otro, puedan opinar, primero que nada porque el beneficio es 100% para las distintas comunas donde va a beneficiar este embalse.</p> <p>Va a cambiar el sistema socioeconómico de estas cuatro comunas, también se me quedaba en el tintero que el río Chillán abastece de agua a la ciudad de Chillán, entonces quien nos dice que al haber un mayor caudal de agua, puede bajar el costo, ya eso va a ser materia a futuro, pero la opinión de estas cuatro comunas que son eminentemente agrícolas es importante que tenga un espacio donde se pueda expresar.</p> <p>Pinto y Coihueco son eminentemente agrícolas, por lo tanto al haber un recurso agua, mayores siembras, mayor nivel socioeconómico que van a poder levantar. La comuna de Chillán, no es tan agrícola pero si abastece de agua potable a la ciudad, por lo tanto la opinión también va a ser importante, pero yo creo que este embalse va a poner más o menos 10 mil hectáreas más de riego. Estos agricultores nuevos, estarán felices porque su grupo familiar va a tener un recurso que no tenía, que les va a permitir regar y aumentar hectáreas, entonces su nivel socioeconómico va a cambiar.</p>
	<p>Mario Palma, Agricultor, representante canal</p>	<ul style="list-style-type: none"> Participación en Asociación: <p>Participa en la junta de vigilancia, del Río</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
	Lautaro 1, sector Pinto	<p>Chillán, comunidad del canal Lautaro 1 exactamente</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actividades realizadas: <p>Con relación a la administración del recurso hídrico, esa situación va cada día de mal en peor, en cuanto a comunidad y no hablo solamente por la mía, porque he escuchado que en otras partes las peleas ya son enormes y la gente ya ha llegado a ofrecer balas por el asunto del agua, son peleas internas que no se entienden, si es un recurso demasiado escaso, demasiado escaso. Digo que se llega al extremo de ofrecer bala la gente por una gota de agua.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustedes tienen un sistema de administración que determinan que hay cuotas para cada uno del agua, que pasa con eso <p>Exacto, se basa en que, como el agua es tan poca, estamos divididos por turnos, porque la gente que tiene una acción y media o una acción no puede regar, imposible. Entonces se junta el agua y se da cierta cantidad de horas o día, a la semana. Veinticuatro horas, 48 horas, dependiendo de la cantidad de acciones que tenga la persona y eso se respeta..</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las personas que me contaba usted, que sacan agua quienes son. Están al mismo tiempo dentro de la junta de vigilancia y quieren aprovechar más allá de su turno? <p>Exacto, yo como le explicaba, es tan poca el agua, que tienen que robarle al vecino, y el vecino que tiene más soy yo y le sacan. Pero eso está pasando hace dos años atrás, 2 años con este, que se está agravando más el problema del robo de agua hacia mi persona</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<ul style="list-style-type: none"> • Y ahí no puede la junta la directiva generar una conversación entre ustedes para solucionar el problema? <p>Claro, la directiva podría, pero como le digo, estamos cada día más desunidos por lo mismo y aquí no interviene la junta de vigilancia ni nada sino que la comunidad de agua no más. Incluso no tenemos ni siquiera directiva, porque se vendió un campo que era del secretario y la directiva se disolvió y nunca más se ha elegido directiva nueva y yo estuve de presidente desde que me hice cargo del campo, prácticamente como 30 años. Es un problema grave, gravísimo</p> • Participación ciudadana en proyectos: <p>Me parece bien porque es la única manera que se entere todo el país de lo que estamos sufriendo nosotros los agricultores. De otra manera no se enterarían. Porque es crítica la situación de agua, por lo menos nosotros los de Río Chillán.</p> • Siente que no es conocido, que no hay conciencia con el problema? <p>Yo he escuchado de muchas partes, pero de acá, de la zona no he escuchado nada, nunca se pronuncian del río Chillán, por lo mismo le vuelvo a insistir, que el Río Chillán tiene que abastecer a la comuna de Chillán, Chillán y Chillán Viejo, y nunca he escuchado absolutamente nada, ni en televisión, ni en diarios en nada, respecto al Río Chillán. Que es muy pobre de agua.</p> • Por eso, le parece importante que se hagan estas reuniones de participación ciudadana, que la gente conozca el proyecto, opinen, y que también se entreviste alguna gente. <p>Totalmente, es la única manera de que la</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>ciudadanía se entere de los problemas que tenemos nosotros los agricultores, porque ellos esperan los productos allá sentados no más, no saben lo que nosotros sufrimos para poderlos producir y después nos pagan lo que quieren.</p>
	<p>Sergio Rossler Agricultor, representante canal Talquipen, sector Coihueco</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en Asociación <p>Participa en la Junta de Vigilancia representando al Canal de Talquipén, en la comuna de Coihueco.</p> • Actividades realizadas: <p>La Junta de Vigilancia tiene 1.100 acciones del río. Yo diría que grandes agricultores son muy pocos, yo por ejemplo tengo 30 acciones y después hay otros que tienen mucho menos, y.. hablemos las cosas claras, en este tiempo, usted va a río y aquí ya no lleva nada de agua, pasa por aquí por Chillán y está seco</p> <ul style="list-style-type: none"> • Qué pasa con los derechos de agua, se ha estado conversando sobre eso, sobre como regularizar los derechos para a futuro no tener problemas si se instala el embalse <p>No, si eso están bien regularizados los derechos, si no estuvieran regularizados no nos entregarían agua a nosotros.</p> • Participación ciudadana en proyectos: <p>Me parece muy bien, todo lo que sea ayudar, ver esto me parece muy bien. Es importante que se escuche a la gente.</p>
	<p>Juan Carrasco Agricultor, Administrador Fundo Lajuelas, sector Chillan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en Asociación: <p>Pertenece al río Chillán y a la junta de vigilancia del Río Chillán</p> • Actividades realizadas: <p>Aquí el agua llega por gravedad, como quien dice, por dios que llega aquí no más, el río aquí</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS
	<p>se da por agotado, prácticamente no tocamos nada nosotros, tan solo lo levanto mecánicamente, pero arriba en el río la hacen con tomas con canal abierto, pero nosotros no podemos hacer eso porque aquí yo estoy con una profundidad del río más hondo, no la puedo levantar con toma, tengo que lamentablemente levantarla mecánicamente, ese es el problema</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que problemas te está generando actualmente ese sistema <p>El gasto, imagínese gasto corriente, gasto de todo y si no vamos a tener agua y estamos con la bomba bombeando ahí no hacemos nada, ese es el problema</p> <ul style="list-style-type: none"> • Llevándolo al día de hoy, que ha pasado el día de hoy, cuál es el cotidiano de ustedes <p>El día de hoy el río se me cortó y no puedo levantar agua, entonces ese es el problema y esa es una de las causas y si se hace un embalse sería ideal porque ahí ya es más controlable el agua y todos tocan porque sino aquí tocamos los que tocamos no más y los demás nada, ese es el tema</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que se siente estar a la cola <p>Complicadísimo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participación ciudadana en proyectos: <p>Bien me parece porque todos tenemos formas distintas de opinar sobre el mismo tema, es bueno que todos opinen</p> <p>Es bueno que todos opinen no estamos todos en las mismas condiciones nosotros levantamos mecánicamente pero en otras partes se levanta en base de toma, pero también tienen el problema que el río no trae el agua.</p>
.5	Relación con Servicios Públicos

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
	<p>Héctor Jaque, Presidente Junta de Vigilancia Río Chillán</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Contacto con servicios públicos: <p>Desde el año 98 cuando yo me hice cargo del río, trabajamos en estrecha relación con la Comisión Nacional del Riego ya sea para las distintas consultas que nos hacen los regantes del río Chillán. Cuando postulan a los subsidios del riego nos relacionamos con la dirección nacional de aguas, con DGA, nos relacionamos con la DOH, nos relacionamos con el INDAP en algunas consultas, con CORFO muy poco.</p> <p>También con los tribunales de justicia por el problema que hay con respecto a la regularización de los derechos de agua y que la junta debe ser cautelosa cuando emite un documento, ese documento debe ser fidedigno, de tal manera de que no se preste para dualidades, pero en general nosotros nos relacionamos bastante bien con todos estos organismos del estado.</p> • Y qué tipos de proyectos o programas de desarrollo trabajan con ellos. <p>El INDAP no trabaja en sí con nosotros como institución, trabaja más con algunas comunidades de agua de los canales, en específico cuando se llama a concurso a través de la CNR, algunas de las comunidades participan de este concurso y pueden ser susceptibles de ser apoyados por el INDAP, porque son pequeños o medianos, y ahí nosotros entramos como institución a certificar que estos postulantes son usuarios del Chillán, que tienen x cantidad de acciones equivalentes a tantos litros por segundo, eso es lo que más nosotros podemos aportar, porque conocemos a nuestros usuarios, porque sabemos quiénes son, a que canal pertenecen, cuántos derechos tienen, que muchas veces no están regularizados, pero la Junta se los reconoce como tal.</p> <p>Constantemente estamos conversando con el INDAP en forma individual, a veces con la Comisión Nacional de Riego, cuando a veces los agricultores son medianos y grandes necesitan también el apoyo de la junta de vigilancia y la certificación de los</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>documentos.</p> <p>Nosotros nos relacionamos con los funcionarios de la CNR aquí de la provincia del Bio Bio y con la DGA, con respecto a las solicitudes de agua tanto como para aprobarlas como para rechazarlas, porque el río Chillán en si está agotado como río, pero las solicitudes de derechos de agua son permanentes, entonces constantemente estamos en conversaciones con la DGA para hacer las oposiciones que en derecho nos confiere la ley.</p>
	<p>Mario Palma, Agricultor, representante canal Lautaro 1,sector Pinto</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Contacto con servicios públicos <p>La comunidad está demasiado dividida por eso no hemos postulado a nada, o sea hicimos una postulación sí, hace 3 años atrás, salió todo aprobado, pero después salió Corfo sin plata, y ahí quedo el proyecto en cuanto a reparar el canal matriz</p> • Realización en conjunto de proyectos con servicios públicos: <p>Prodesal es para los pequeños agricultores no más, pequeños, llamemos de 5 hectárea a 10 hectárea de terreno y aquí todos tenemos más, incluso aquí yo mismo tendría que ser con Corfo no con Indap, porque fui a Indap y me pegaron con la puerta en la nariz, me echaron para afuera por la cantidad de hectárea que tengo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Con las 10 ha ahí pasan directo a Corfo <p>Claro tendría que ser con Corfo postular</p> • Y qué tipo de proyecto se podrían realizar con Corfo? <p>Principalmente de riego, pero no tengo muy claro, como no he postulado a nada desde hace hartos años, no tengo tan claro que más podría postular en Corfo, porque en Indap sé que postulan ganado, a reparar cercos y ese tipo de cosas y a</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS ACTORES COMUNITARIOS	
		<p>equipo de riego, supongo que con Corfo podría ser equipo de riego más que nada</p> <ul style="list-style-type: none"> • Y durante estos años, don Mario, ha tenido un nivel de apoyo? O un subsidio de alguien o algo? <p>No, ninguno</p>
	<p>Sergio Rossler Agricultor, representante canal Talquipen, sector Coihueco</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Contacto con servicios públicos <p>La verdad de las cosas es que sobre el Río Chillán, se ha hablado tanto de esto, con diputados, con senadores, pero nunca se ha llegado a nada, esa es la verdad de las cosas, nunca; en cambio allá en Coihueco, bastó que una persona se preocupara y salió el tranque de Coihueco, como le digo es chico, pero son 4.000 Ha que riegan.</p> <p>Tuvimos una reunión el otro día, hará un par de meses atrás, con los agricultores y ahí nos decía un señor que hablo, que había que preocuparse de esto y lo otro, que había que hacerle empeño hasta que tenía que salir esto.</p>
	<p>Juan Carrasco Agricultor, Administrador Fundo Lajuelas, sector Chillan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Contacto con servicios públicos <p>No, con ellos nada, nunca se han acercado acá tampoco,</p>

ANEXO 7

**FICHA ENTREVISTAS SERVICIOS
PÚBLICOS CHILLÁN**

ANEXO 7: FICHA ENTREVISTAS SERVICIOS PÚBLICOS

Se presenta a continuación, en las siguientes Tablas la sistematización de las entrevistas realizadas a los actores de los servicios públicos:

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
1	Propósito de la Entrevista <ul style="list-style-type: none"> • Recoger las inquietudes y opiniones con relación al estudio. • Integrar las observaciones de los servicios públicos 	
2	Aspectos considerados en la entrevista	
2.1	<ul style="list-style-type: none"> • Descripción de la realidad del sector • Nivel de información del proyecto • Organización y participación ciudadana • Relación con servicios públicos 	
	Clasificación de temas relevantes para los servicios públicos y respuesta de los entrevistados	
	Identificación de la Realidad del sector de Estudio	
.1	Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de Coihueco	<p>El sector en donde se quiere construir o esta la posibilidad de construir este embalse, es una zona que se ha visto justamente afectada por el tema de que no cuenta con el regadío, no lo tenemos como en el resto, no es una realidad del resto de la comuna. Nosotros tenemos un tremendo embalse acá que se llama Embalse Coihueco, que riega muchas hectáreas, tenemos una tremenda productividad gracias a ese embalse.</p> <p>Sin embargo el sector sur de nuestra querida comuna, donde está la posibilidad de construir este embalse, el sector La Esperanza, no cuenta con esa factibilidad, por lo tanto hay una necesidad grande, tremenda, de poder disponer, sería un beneficio</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>tremendo el poder disponer de este embalse que permitiría el riego a la zona sur productiva de nuestra comuna Seria una solución tremenda a la escasez hídrica con la cual hoy día contamos en este sector.</p>
	<p>Mauricio Melo, Coordinador Macro Zona Centro Sur CNR</p>	<p>La realidad es muy similar a todas las partes de Chile donde no hay acumulación, ni una seguridad de riego. Un proyecto muy anhelado, de hecho existen varias alternativas desde hace muchos años de embalse en la zona: El Kayser, La Esperanza y este proyecto, obviamente, va a dar una alternativa de solución a embalsar agua en la zona.</p>
	<p>Elías Contreras, Coordinador Regional de Riego Indap VIII Región</p>	<p>El Rio Chillan, que corresponde al estudio, no es un rio que haya trabajado mucho con nosotros el tema de mejoramiento de las conducciones, que es lo que hacemos normalmente</p> <p>Ahora, como hace dos años, hemos logrado que se interesen en participar con nosotros, en los distintos programas de riego, ayudándolos un poco a mejorar la conducción, a buscar los puntos críticos de algunos canales, para poder recuperar el agua que se estaba perdiendo por infiltración</p>
	<p>Aldo Sandoval y equipo Prodesal Municipalidad de Pinto</p>	<p>La visión del riego que tenemos acá en Pinto, por lo menos la que yo he visto, es de una comuna que depende mucho, básicamente del Río Chillán, que es donde se extrae agua, pero básicamente es una comuna de secano, donde el riego no es lo fuerte en esta comuna, pero sí se nota en la áreas donde hay riego, se nota una zona con un desarrollo distinto y eso influye harto en el entorno que hay en cada sector, en cómo funciona la gente y en como también nosotros intervenimos cada una de esas zonas.</p> <p>En todas las partes que sean realmente de secano, el tener el agua, es vital, transformaría en un mayor desarrollo, a otro nivel. El Río Chillán, aparte del tema de agricultura y del riego, tenemos también un tema de turismo, que es importante, tenemos un largo río y en realidad tenemos a bastantes personas que trabajan en eso y cuando se nos acabe el agua se</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS			
	<p>pierde también un tema también de desarrollo. Por ese lado veo el tema de la importancia que tiene el agua en Pinto.</p> <p>Si nos vamos un poquito más atrás, la mayoría de los sectores de la comuna, tienen canales de riego, que se lo sacan al Río Chillán o se los sacan a los esteros que tienen aquí. La mayoría de los sectores tienen sus canales, que es donde se abastecía la gente para las épocas de verano, porque vivía más gente antes en los campos que ahora y antes no les faltaba el agua, y ahora vive menos gente y falta el agua. Entonces estaba todo cierto, con el diseño de sus canales, pasaban sus veranos, regaban, tenían sus animales, no había problema, el tema es que con la escasez de agua que se ha venido dando, esos sectores, que por su suelo, que es de una menor calidad, fueron empezando a quedar sin agua durante varios años y esos sectores que nombrábamos, Tejerías, Cordón sur, esa gente se empezó a empobrecer y ese empobrecimiento hizo que muchos empezaran a vender ¿y quiénes fueron los que compraron?</p> <p>Las forestales, las forestales empezaron a entrar más fuerte y después obviamente los otros seguían vendiendo y el hecho de llegar la forestal, el trabajo se limita, porque no hay un trabajo de temporada durante el año, hay trabajo solamente en la época de plantación y después esperar la cosecha del pino. Es un proceso de 20 años más o menos, entonces eso hace que la gente se empobrezca y tenga que salir a buscar trabajo a otros lados, ¿y dónde va? A los sectores donde están los mejores suelos y donde todavía tienen seguridad de riego, que son los que están a la orilla del Río Chillán.</p>			
.2	<p>Identificación de los problemas que existen en el sector con relación al sistema actual de riego</p> <table border="1" data-bbox="329 1745 1385 1827"> <tr> <td data-bbox="329 1745 678 1827"> <p>Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de</p> </td> <td data-bbox="678 1745 1385 1827"> <p>Nosotros tenemos una sequia de hace 5 años aproximadamente y que también nos afecta al</p> </td> </tr> </table>		<p>Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de</p>	<p>Nosotros tenemos una sequia de hace 5 años aproximadamente y que también nos afecta al</p>
<p>Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de</p>	<p>Nosotros tenemos una sequia de hace 5 años aproximadamente y que también nos afecta al</p>			

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
	Coihueco	<p>tema del consumo humano, pero no es menos cierto que hoy día también nos hemos visto afectados en materia de agricultura dada la escasez del recurso hídrico. Por lo tanto, cualquier oportunidad que exista de poder provocar o de crear estos embalses, que nos permitirán disponer del recurso, asegurar el recurso hídrico para el fomento productivo, para la agricultura nuestra, indudablemente que va a ser de tremendo beneficio.</p> <p>Una de la dificultad que podemos encontrar en el sector de sur de la comuna, llámese sector estación Pinto, Talisboro, La Esperanza y todo lo que significa el sector de Miraflores, Roblerías, es que, esos sectores no cuentan con esta capacidad de regadío y utilizan otros mecanismos muchos más costoso, más caros y que podrían no cierto alivianarse con esta posibilidad de construcción del embalse en el sector la Esperanza</p>
	Mauricio Melo, Coordinador Macro Zona Centro Sur CNR	<p>Uno de los problemas centrales, es el caudal muy fuerte que trae en invierno. Ese río trae una enorme cantidad de agua en invierno, tal así que para el ministerio de obras públicas, uno de los problemas más grandes son los caudales que vienen en invierno porque se meten a poblaciones y hacen tira canales.</p> <p>El MOP invierte mucho dinero en obras de defensas fluviales en ese río. Y en verano es tan escaza el agua, que hacen una poza para balneario y los agricultores reclaman porque piensan que con esa poza se infiltra mucho y no pasa agua para los canales. Es terrible la escasez hídrica que existe, con hartos agricultores involucrados, con harto compromiso agrícola del sector, por tanto este embalse sería una solución al problema de fondo que ellos tienen</p>
	Elías Contreras, Coordinador Regional de Riego Indap VIII Región	<p>Respecto al agua, los caudales han bajado, pero no en gran proporción con respecto a los años anteriores, ósea se mantienen. Hay una cosa importante, ya que este rio alimenta a la ciudad de Chillan en agua potable, tiene muchos derechos</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>consuntivos que son de la población, por lo tanto eso es lo que corresponde obtener primero y el rio queda después. Por lo tanto hay un problema para los regantes, muy complicado, cuando bajan los caudales, que son en la temporada de riego.</p>
	<p>Aldo Sandoval y equipo Prodesal Municipalidad de Pinto</p>	<p>El principal problema para mi perspectiva, es que en el invierno pasa toda el agua a la desembocadura del mar, ese es el problema y en los meses críticos lamentablemente no tenemos de donde sacar agua.</p> <p>No está bien distribuida el agua en la comuna, porque si bien, hay sectores que son mayoritariamente de secanos, se nota mucho la diferencia con respecto a los cultivos y a la parte económica que tienen los diferentes sectores, porque teniendo riego, pueden desarrollar cultivos más rentables, como los berries por ejemplo y de paso los agricultores que son ganaderos pueden tener mejores praderas, pueden engordar más rápido su ganado y pueden tener más retorno económico.</p> <p>Por lo tanto, el riego es un factor bastante importante en el ingreso familiar de las personas de la comuna</p> <p>Yo creo que está el tema, de ver la plusvalía, con los años han bajado una cantidad importante los milímetros caídos y repercute también el tema climático, o sea, dentro de los años ha cambiado bastante el clima y eso también nosotros lo hemos visto, observando y bajando la producción. Años atrás, en el sector que se llama Tejerías, teníamos praderas, en estos momentos, al 10 de Diciembre no hay nada. Esta todo seco</p> <p>De hecho, eso mismo produce, que la gente esté buscando otras alternativas de trabajo en otros sectores que son más rentables y la gente que está en los lugares de secano no tienen en estos momentos en que trabajar, que producir, así que están saliendo de sus sectores para buscar trabajo en otros lugares donde tengan mayores retornos</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		económicos
.3	Conocimiento del Estudio	
	<p>Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de Coihueco</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información del estudio: <p>Maneja información sobre el proyecto, el cual sería un objetivo tremendamente importante y tremendamente valioso porque daría la posibilidad de poder asegurar el riego permanente de las zonas que se ven afectadas por la falta del agua. Por lo tanto, creo que vendría a solucionar en gran parte la problemática que tenemos hoy día y no solo en la zona sur de nuestra querida comuna Coihueco, sino también en el sector de Pinto, Chillan y Chillan Viejo que serian las comunas que se verían beneficiadas, producto de este embalse</p> • Opinión sobre el estudio: <p>Indudablemente que es beneficioso por donde se le pueda mirar, la verdad es que estoy absolutamente a favor de la proyección futura de este tipo de negocios, dado que nos puede traer múltiples beneficios. Lograr el embalse, significa primero que todo, asegurar el riego para los agricultores, segundo se puede generar un importante atractivo turístico dentro de eso, lo otro asegura también este tema de la generación energía eléctrica que podría otorgarnos, tal vez alguna posibilidad de poder incluso hasta conseguir energía eléctrica en menor costo para el sector que se ve involucrado en este proceso y en este proyecto.</p> <p>Este camino también nos facilita para preparar y mejorar los canales, para evitar esta fuga y darle un aprovechamiento adecuado al recurso que hoy día es tan escaso, Por otro lado, podemos ver de manera compensatoria algunos beneficios en materia de infraestructura vial, que no es menor para nuestras comunas, en especial Coihueco que es la comuna más extensa de la provincia de Ñuble que cuenta con la mayor cantidad de kilómetros de carretera o camino de tierra. Por lo tanto, va asociada necesariamente una cosa con la otra</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>generación de energía, aseguramiento del riego, tema productivo turístico, tema infraestructura e inversión infraestructura vial.</p> <p>Conjuntamente con todas las cosas que ya manifesté, medidas compensatoria como un tema de Estado, además de todo lo que dije en materia infraestructura vial, turística productiva, energética, yo creo que va a beneficiar también a más gente que puedan adquirir estos derechos de agua y que puedan ser propietarios de estos derechos de agua.</p> <p>La verdad es que la multiplicidad de beneficios versus los costos que son menores, hace que, desde todo punto de vista podría ser viable la construcción de este embalse en el rio Chillan sector de La Esperanza por el lado de Coihueco y tengo entendido que Recinto o Rosal por la comuna Pinto.</p> <p>Por lo tanto, sabiendo que tienen varios puntos todavía, para definir con respecto dónde va a ser la instalación del embalse, quizás sea un tema menor comparado con los beneficios o multiplicidad de beneficios que genera</p>
	<p>Mauricio Melo, Coordinador Macro Zona Centro Sur CNR</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información del estudio <p>El proyecto es una obra de acumulación que se está analizando, se está pensando en un diseño de ingeniería, de una presa, que solucionaría el problema, es una de las grandes obras que va a haber en la comuna y en la región.</p> • Que elementos le incorporaría: <p>Yo creo que es una solución integral pero, como lo había comentado, decir que esto 100% va a solucionar un problema no, porque después viene como se opera y como se mantiene la obra.</p> <p>Por lo tanto el aporte que podemos dar nosotros con esto, en conjunto con los usuarios, es una parte, después los usuarios tienen que operar, mantener y finalmente llevar a cabo esta obra en el mediano y largo plazo de manera eficiente. Por ende, esta es una gran obra, que integralmente soluciona</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>con una organización empoderada capaz de operar, mantener y hacer funcionar la obra en un mediano plazo</p> <ul style="list-style-type: none"> Opinión sobre el estudio: <p>Es un excelente proyecto, porque cualquier obra de acumulación que se realice, que se construya, va a regular el flujo del recurso en épocas donde escaseaba el agua, va a haber una regularidad de caudales que mejorará el riego, la seguridad del riego, por ende la seguridad agrícola de los agricultores del sector</p>
	<p>Elías Contreras, Coordinador Regional de Riego Indap VIII Región</p>	<ul style="list-style-type: none"> Información sobre el estudio <p>Tengo información sobre el estudio. Bueno, de hecho, la solución de embalsar que se está planteando ahora, es una de las principales y es una de las que está utilizando el Indap, tanto a nivel de pequeñas comunidades como a nivel individual de usuario. El tema de los embalses, yo creo que es, lo que nos va a ayudar a futuro para poder aguantar este clima cada vez mas cambiante.</p> <p>Opinión sobre el estudio:</p> <p>Lo considero muy importante como proyecto, pero hay que resguardar un poco el tema de los derechos, porque hay una cantidad de derechos que no están perfeccionados. Tenemos una cantidad impresionante de escrituras, de muchos años atrás, en que hay derechos asignados, desde mercedes, de tiempos inmemoriales, que no están perfeccionados, por lo tanto la cantidad de agua que está entregando en este momento el rio es muy inferior a la cantidad e derechos que están otorgados.</p> <p>Por lo tanto, para llegar a un buen término, lo que se espera de este tranque, es que los derechos estén bien organizados, que se sepa bien cuanto se puede ocupar y cuanto se va a embalsar.</p> <p>El tema hidroeléctrico, como negocio externo, siempre es bueno, pero hay una serie de</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>cosas que modificar, primero en el código de aguas, porque este tipo de derecho, no va a la par con las temporadas de riego. La temporada de riego, que es donde más se ocupa el agua, es en el periodo estival en cambio la hidroeléctrica necesita energía en periodo invernal o sea estamos hablando de un desfase.</p> <p>Si utilizamos el tranque, como está pasando con el tema del Laja y sacamos agua de él, porque tienen derechos no consuntivos de algún tipo o quien compre la electricidad, vamos a tener siempre problemas de agua en temporada de riego. Vamos a sacar agua del tranque para usarlo en el tema hidroeléctrico y vamos a dejar sin agua a los regantes para el periodo estival.</p> <p>Creo que tiene que haber una modificación o dejarlo solamente de riego como a mí me gustaría o derivar la energía para fotovoltaica y no utilizarla con el agua de riego.</p> <p>En resumen, el proyecto es una gran solución para el tema de la sequía. La regulación de los caudales que se entregan a los distintos canales o ríos por intermedio de tranques, es lo mejor.</p> <p>Si estamos perdiendo alrededor del 80% del agua y llegamos al periodo estival y estamos secos para los cultivos, no hay otra solución. De hecho la mala distribución en el tema del riego, me refiero a la temporalidad de la lluvia, ha provocado también una baja notable en las napas, estamos hablando de pozos, que antes podíamos obtener agua a los 2 metros y ahora necesitamos hasta 8 metros para obtener un flujo más o menos que sea igual o similar al que se tenía años atrás.</p> <p>Entonces este tipo de regulación, es la que necesitamos ahora, no hay otra opción.</p>
	<p>Aldo Sandoval y equipo Prodesal Municipalidad de Pinto</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre el estudio <p>No tenían conocimiento sobre el estudio y se les informo los puntos principales del proyecto</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<ul style="list-style-type: none"> • Que elementos le incorporaría: <p>La visión que yo tengo es que debería ir junto con un tema de generación hidroeléctrica, por pequeña que sea, esa generación le sirve a la gente que vive en el entorno, porque la gente que vive ahí, tiene que tener algún beneficio extra por lo que se está instalando, porque les va a modificar el entorno y van a ser beneficiados personas que están lejos de ahí con esa agua, van a ser beneficiados con el sacrificio o la modificación de su entorno.</p> <p>Lo otro que siempre se espera que se desarrolle, es el tema turístico con la gente de ahí que son los primeros que pueden usar el recurso desde el punto de vista del turismo</p> <p>Y el otro punto de vista, que tampoco hay que dejar de lado es la parte ambiental, hay que tener en cuenta que estamos en una zona donde hay una reserva natural, donde hay que potenciar también la parte más ecológica, la fauna, la flora, hay especies aquí que se dan en esta zona y no se dan en otros lugares, también hay que pensar en la parte ambiental, cuidarla y potenciarla, Entonces, que no hagamos un proyecto que vaya a desfavorecer la parte ecológica de la comuna, que es uno de los grandes atractivos que tiene esta zona.</p> <p>Bueno yo conozco donde nace el río Chillán, hay 25 o 30 km que no tienen ningún impacto ambiental, viene una desembocadura y en realidad es roca, pura roca, sin ningún problema.</p> <p>Lo que sí sería importante con el tema del embalse, es lo que conversábamos del tema de la tierra, que hay que tener su agua, creo que ese sería un tema importante, la tierra va con su derecho de agua; Juan Pérez cierto, tiene su derecho de agua, vendió su tierra, la vendió con su agua, no puede adquirir más y no puede vender tampoco, ese sería un tema</p> <p style="text-align: center;">Una reflexión y decisión de Estado.</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>Resulta que hacemos la cortina aquí y vamos a sacar un canal, atravesado, lo que nos va a permitir regar todos estos campos hacia abajo, bajo la cota del canal, y esos campos que antes eran de secano van a pasar a ser de riego, pero cualquier persona podría empezar a adquirir más derechos de agua y a lo mejor podría dejar después los campos sin agua y el podría llevársela a otro lado.</p> <p>Vamos a volver a lo mismo de nuevo, que hay agricultores grandes o las forestales, que han adquirido bastantes derechos de agua y no para regar, digamos el tema forestal, sino por adquirir los derechos de agua. Pero yo pienso que la tierra debe ir con su derecho y cualquier cosa que se haga en la tierra tiene que ir con su derecho</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opinión sobre el estudio: <p>Lo referente al embalse, tanto en este, como en los otros embalses que se están pensando en los distintos ríos de aquí, es algo necesario y que ha escaseado durante muchos años, porque si queremos seguir desarrollándonos y ser un país desarrollado y trabajar de una forma más eficiente, usando los recursos, la alternativa es poder juntar el agua que no ocupamos en el invierno y ocuparla en los meses de verano.</p> <p>El balance de la pluviometría que hay, está más o menos, pero no alcanza con lo que se evapora en el verano, porque durante los meses de octubre hasta enero hay una cantidad de agua que se evapora, que sale del sistema, y es el agua que se supone que se repone en el invierno, entonces si yo no repongo la del invierno, como saco más, de donde sale, entonces estamos casi como topados ahí</p> <p>Es complicado el tema del agua y cada vez va a ser peor y si no empezamos ahora con el tema de guardar el agua en el invierno van a pasar los años y prácticamente vamos a llegar a no tener agua.</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>Por eso la idea es ser cada vez más eficientes, eficientes en como guardar el agua que se pierde al mar, como ser eficientes en el uso de los canales a través de los revestimientos y después a través de los sistemas de riego que tenemos que usar, o sea tratar de usar los sistemas más eficientes, que son los que existen.</p> <p>Y en el tema social, con la gente, que la gente sienta que el embalse es un beneficio para ellos, tanto para el chico como para el grande, porque claro una persona agricultor grande que le pongan agua en su predio, muy bien y más encima con plata del estado, mejor todavía, pero ese personaje chico que está al lado, ¿qué gano yo con eso?, ¿de qué me sirve?</p> <p>Si van a poner una central hidroeléctrica, si igual voy a tener que pagar la misma cuenta que pago aquí o si la pagara en otro lado, a mí no me beneficia en nada.</p> <p>Con relación a la energía, si a una persona chica, que tenga poco terreno, aunque le pongan agua no va a poder hacer nada, si no tiene suelo, que va a cultivar, pero que sienta que él también tiene un beneficio, porque si no, chao, no me sirve, a lo mejor, claro es beneficio indirecto podría ser que el fundo de al lado le esté generando trabajo, si puede ser, pero es un beneficio indirecto, después de él haber hecho un esfuerzo, que es su trabajo, pero algo más directo, que sienta que es un apoyo, yo creo que va por ahí</p>
.4	Organización, Participación Ciudadana y Servicios Públicos	
	<p>Carlos Chandia Alcalde Municipalidad de Coihueco</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de las organizaciones comunitarias: <p>Nos hemos contactado y hemos reunido con ellos a través del Prodesal, donde de primera fuente obtenemos la información que nosotros</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<p>requerimos de nuestros agricultores. Básicamente es el tema de la agricultura tradicional, pero también tenemos mucha agricultura en materia de berries, Coihueco es uno de los mayores productores de berries en Chile y en Ñuble, fundamentalmente en nuestra zona Coihueco, somos quienes aportamos a esa gran cifra.</p> <p>Por lo tanto, hemos tenido un incremento de una manera sustancial, importante, respecto a la producción de berries y eso es un poco hoy día, lo que preocupa en el sector Sur, que necesitamos asegurar justamente para ellos, tanto en la materia de berries, como agricultura tradicional, el regadío que les permita seguir subsistiendo tanto a ellos como para generar empleos y mano de obra a gente que realmente lo necesita en ese sector sur de Coihueco</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asociación con otros servicios públicos en proyectos: <p>Siempre, afortunadamente, hemos tenido muy buenas relaciones con la directora provincial de INDAP y el director regional, con la dirección de aguas, y dirección de obras hidráulicas, eso nos permite a nosotros tener información de primera fuente. Con respecto a los proyectos que podamos tener en conjunto, hemos tenido conversaciones a raíz de los temas de agua, APR que es un tema beneficioso para nuestra querida comuna y para todas las comunas que hoy en día carezcan de este vital elemento.</p> <p>Así que, de una u otra manera lo estamos viendo en materia productiva o en materia de consumo humano para el agua, estamos siempre relacionados y teniendo contactos para ver cómo le damos solución a los requerimientos de nuestros usuarios tanto en materia agrícola como en materia personal o individual</p> • Participación ciudadana en este tipo de proyectos. <p>Siempre va a ser importante tener la</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>opinión de la gente, si la gente tiene una visión bastante amplia respecto de los múltiples beneficios que nos puede otorgar un embalse con estas características. Creo que, a medida que ellos pueden tener información y este dialogo ciudadano y esta conversación que usted le vaya entregando a cada uno de los usuarios del sistema, indudablemente que van a ser más proclive a poder respaldar una inversión de esta naturaleza.</p> <p>Por lo tanto, va a ser siempre positivo, aunque pueden también haber discrepancias y esas discrepancias se van a ir solucionando con el dialogo y en la medida que la gente tenga la información verídica de los proyectos que se van a realizar y cuáles es la fundamentación de todo esto y cuáles son las oportunidades que pueden generar versus los costos que pueda tener.</p> <p>Entonces en la medida que la gente sea informada de manera importante, vamos a tener una opinión concreta y ojala objetiva respecto de un proyecto o de otro.</p>
	<p>Mauricio Melo, Coordinador Macro Zona Centro Sur CNR</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de las organizaciones comunitarias: <p>Bueno aquí hay una organización detrás de este proyecto, que es la Junta de Vigilancia del río Chillán, esta junta de vigilancia lleva a cabo y tiene muchos canales dentro del sector y esta organización, es la que está a cargo de, en el futuro y el mediano plazo liderar a esta obra. Liderar de que esta obra se pueda mantener de acuerdo a los estándares de esta infraestructura</p> • Programas implementados en el sector: <p>Esta es una de las obras que nació a petición expresa de la organización de usuarios, los cuales nos apoyaron mucho para conseguir los fondos y de esta manera poder estar hoy día, con la empresa que está haciendo el estudio</p> • Asociación con otros servicios públicos en

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<p>proyectos:</p> <p>Hemos generado una línea de trabajo en conjunto y se han generado bastante lineamientos en conjunto, pero como siempre, las obras son a un largo plazo y los gobiernos son de 4 años, una obra que parte con un estudio de prefactibilidad hoy día, pueden pasar 15, 20, 30 años o 50 más años y no va ser priorizada en un gobierno de 4 años porque son obras demasiado caras que van a prestar un desarrollo.</p> <p>Una obra de riego se rentabiliza económicamente, no voy a hablar socialmente, porque socialmente es más temprano, pero económicamente son 20 años después de su construcción, promedio 20 años, pueden pasar 30 años resulta que la vida útil en si después de los 30, 35 años empiezan los agricultores a decir que está acabando la vida útil del embalse. Por lo tanto son apuestas al largo plazo y el Estado tiene que apostar al largo plazo.</p> <p>La palabra final es, que el Estado tiene que ponerse los pantalones y apostar al largo plazo y sin dolor en el corto plazo porque esas platas en el corto plazo también sirven para palear ciertas cosas y hay que definir una política de estado</p>
	<p>Elías Contreras, Coordinador Regional de Riego Indap VIII Región</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de las organizaciones comunitarias: <p>Los agricultores a los que está enfocado el INDAP, son del tipo hortaliceros, los que venden al mercado local. No son grandes agricultores los que trabajan con nosotros, por lo tanto, dentro de lo que podemos mencionar tienen alrededor de 4 a 10 hectáreas más o menos, que son los que trabajan normalmente. Esa es la población objetivo que tenemos nosotros.</p> • Programas implementados en el sector: <p>Es una comunidad muy cerrada, muy reacia a trabajar con instrumentos del Estado y nos ha costado mucho llegar a ellos. Las personas que</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<p>ya han trabajado con nosotros, han quedado súper conformes y entusiasmadas y ellos están corriendo la voz y por eso mismo ya han llegado nuevos proyectos.</p> <p>Hay canales de comunidades muy pequeñas completamente revestidas, para ellos es un lujo, porque son los únicos que están trabajando con nosotros y están capturando los recursos que están destinados a la zona. Por lo tanto ir a ver un canal de ellos es un lujo, tienen todo revestido y con pérdidas de un 5% o menos.</p> <p>Hasta el momento, en el rio Chillan, tenemos solamente 5 proyectos, los que han durado alrededor de tres años. Yo he conversado con mucha gente, representante de alguna comunidad o grupos de usuarios de agua, tienen el interés pero al final no llegan, aunque uno los vaya a buscar, recorra los canales, al final no llegan, muchos tienen problemas de papeles, de derecho de agua, entonces también están complicados en ese aspecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Asociación con otros servicios públicos en proyectos:</p> <p>Con la gente de Prodesal de Pinto y Coihueco hay una constante asociación, ellos han sido de gran ayuda en buscar esos grupos de agua, pero siempre nos encontramos con problemas, por desinterés, porque el grupo no está unido o porque tuvieron problemas en demostrar los derechos.</p> <p>Hasta el momento no hay integración entre los servicios, sabemos lo que hace la CNR, la DGA, pero trabajar en conjunto todavía no se ha organizado nada. Hemos intentado por intermedio de convenios trabajar en líneas que permitan configurar todos los instrumentos del Estado para poder lograr un objetivo común, pero hasta el momento no se ha materializado.</p> <p>Ahora el tema de comunicación, si existe, nos comunicamos, podemos tener datos de ellos y ellos pueden obtenerlos de nosotros, pero como un ente, en conjunto no hemos logrado llegar a eso.</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		<ul style="list-style-type: none"> • Participación ciudadana en este tipo de proyectos. <p>Es lo ideal que exista, no es la idea llegar a instalarles a ellos un tranque y que aparezca de repente, sin tener ellos ningún tipo de información. Lo ideal es que nazca de ellos, creo que así ha sido y segundo, que ellos estén informados de todo lo que conlleva, modificaciones, mantener una regulación que antes no teníamos.</p> <p>La idea es que estén informados, con eso se va a generar un impacto desde el punto de vista de ellos, mucho menor en termino de complicaciones y mucho mayor en termino de beneficios.</p> <p>Hay un tema que a mí me complica y es el tema de quienes están a cargo en el rio Chillan o en otros ríos, los representantes o presidentes de las juntas de vigilancia. Se podrían hacer reuniones mas acotadas, de organismos públicos, como nosotros, e invitarlos a ellos, la idea es que podamos conversar con ellos y que puedan plantear sus dudas con más tranquilidad y que nosotros podamos apoyarlo con respecto de algunos temas que ellos consideren que pueden ser un problema a futuro. Que nos conozcamos entre nosotros y de esa forma las cosas se pueden solucionar.</p> <p>Esta faltando eso, a veces se genera ruido, al no poder comunicarnos con la junta de vigilancia, con el presidente nos conocemos, pero al no estar en reuniones donde podamos compartir distintas opiniones se generan ruidos.</p>
	<p>Aldo Sandoval y equipo Prodesal Municipalidad de Pinto</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de las organizaciones comunitarias: <p>Del total de agricultores o del universo que tiene la comuna, nosotros vemos el segmento que se le considera pequeña agricultura, que son los agricultores prodesales, que son los más pequeños. Después hay otro grupito, que son un poquito más grande, que también son usuarios de Indap, pero que los ven las asesorías técnicas y otro tipo de</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<p>asesorías y después ya están los otros agricultores más grandes que no están en indap y esos son más a nivel empresario.</p> <p>Aparte de hablar de 361 usuarios, hay que hablar de 361 familias, que eso amplia bastante el tema. De los usuarios, la 1° generación que es agricultor, quiere pertenecer al campo, a la 2° o 3° generación, en realidad el campo no le es atractivo, sino que quiere emigrar del campo, porque no recibe en realidad la rentabilidad que el joven necesita, entonces emigra del campo y se han ido transformando después en papás y se van del campo.</p> <p>Con el tema del agua, cambia bastante el tema de los usuarios, en el sentido de que en realidad se formaría bastante más trabajo en esto, porque hay cultivos, nosotros trabajamos con personas chicas en realidad, unas personas tienen 1 Ha o 2 Ha, pero si hay cultivos en estos momentos que se pueden trabajar en bajo % de hectáreas. Estamos viendo que pueden poner media Ha de frambuesas, de mora, de boison, que sí las pueden manejar en una familia y que es bastante rentable para ellos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Programas implementados en el sector: <p>A los grandes, nosotros no lo tocamos, porque no vemos ese problema, no está el Estado para eso, ellos están más en el nivel de empresarios y el segmento más chico es el que nosotros vemos, que son 361 usuarios.</p> <p>Principalmente la atención nuestra, está orientada a una asistencia técnica, de apoyarlos en sus rubros y un apoyo en la postulación y los programas que están destinados para ellos, principalmente los proyectos, los financiamientos de los proyectos, y del apoyo en algunos rubros que son los que ellos desarrollan, el principal, el que es más fuerte aquí es la ganadería ovina, la crianza de</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<p>corderos, la producción de cordero.</p> <p>Y en segundo lugar, está el tema de los berries, que ahí es, principalmente la frambuesa, ahí hay un buen % que cada vez está tomando más fuerza porque al menos ese tipo de berries ya lo dejaron los agricultores grandes, por la dificultad de mano de obra y lo están tomando los agricultores chicos, en superficies chicas como de ½ Ha o ¼ de Ha, porque lo trabajan ellos con su familia o con algún vecino, entonces eso cada vez es más fuerte.</p> <p>Y el otro rubro que nosotros trabajamos también, es la apicultura, pero en muy poca cantidad, porque el que es apicultor, va a ser apicultor toda la vida, no es como los otros rubros, que hay gente que entra, sale, el que es apicultor nació apicultor y se va a morir apicultor. Y el 4° rubro, que es un rubro nuevo que incorporamos, es el tema de las aves especialmente la producción de pavos, por lo menos aquí la cercanía de Chillán, que es un centro poblado que compraba mucho, tiene harta demanda de pavo de campo, más de lo que uno se imaginara, lo que es pollo de campo, pavo y huevo de campo también.</p> <p>Eso nos hizo a nosotros, empezar a preocuparnos del tema del rubro y capacitar a la gente, en como criar a los pavos de mejor manera y que tuvieran menos mortalidad, porque eso es lo que más nos complica, la mortalidad de los pavos al inicio. Entonces hay que entrar con asesoría para poder generar un cambio para que no tengan muchas pérdidas y eso les genera un ingreso bastante importante</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Participación ciudadana en este tipo de proyectos.</p> <p>Es clave el tema de la participación ciudadana, porque la gente tiene por lo menos un sentido de pertenencia, entonces cuando llegan a intervenir en su zona, también se ven vulnerados, por lo tanto yo creo que la participación ciudadana, uno la define, como la opinión que tengan las personas</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS
	<p>de los proyectos, es súper importante y a veces más importante de lo que uno cree, una cosa es la visión que uno tenga como técnico o la visión que tenga la autoridad, pero si el entorno donde está, no quiere irse por ese lado, que le vamos a hacer.</p> <p>Más que un punto de vista o tener en consideración, la participación ciudadana, es un derecho que tienen las personas de estar informados, de participar y de poder también participar de estos proyectos y de poder dar su opinión y más que nada tener un sentido de pertenencia y al estar informados, al poder participar, se sienten también parte de estos proyectos y aportan mucho más que si no tuvieran la posibilidad de participar de esto. Es un derecho de la gente, que tiene que estar informada,</p> <p>Hay una tremenda desconfianza, con la participación ciudadana, porque lo vemos en la clase política, que es la forma de participación que uno tiene, porque uno, no va a ir al congreso a dar su opinión referente a una ley o referente a algo, por lo tanto, uno le endosa al parlamentario esa responsabilidad y hay harta desconfianza porque en el fondo, no refleja lo que la gente quiere, si no que refleja otros intereses.</p> <p>Es parecido a lo que nos pasa como técnicos, cuando uno va a intervenir un sector, puede que yo tenga muy claro que los berries son los más rentables, que con eso voy a ganar plata y eso es lo que tenemos que hacer y vamos instalando huertos, pero si la gente no está empoderada con eso, tampoco tiene la capacidad, porque ya los años lo pillaron, ya están en otra etapa de la vida y ahí van a quedar los huertos botados, nadie los va a ver.</p> <p>Y va a ser todo un gasto perdido, cuando en realidad ellos hacen, lo que han venido haciendo siempre, que es trabajar en la ganadería, que les permite andar al ritmo que ellos andan, porque no andan a la velocidad que uno anda, por los años y por los conocimientos que ellos tienen. Mucha gente</p>

PARTE	SISTEMATIZACIÓN ENTREVISTAS SERVICIOS PUBLICOS	
		en el campo tiene limitaciones de educación, que no les permite entender otros procesos, pero eso es lo que ellos quieren y ellos quieren vivir así y si esa es su tierra, ese es su entorno y esa es su zona, tienen que tener la libertad para vivir como ellos quieren, no como a mí se me ocurra, ni por muy técnico o autoridad que yo sea.

ANEXO 8

LISTADO ASISTENCIA PRIMERA
REUNIÓN PAC CHILLÁN

ANEXO 8: LISTADOS DE ASISTENCIA 1° REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Lista de Asistencia 1° PAC Comuna de Coihueco

Lista de Asistencia 1° Reunión de PAC en Coihueco: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Enoc Hermosilla	Concepcion	not sure	Enoc Hermosilla
Paula Carrillo	com. San Pedro Talquipen	74254264	Paula Carrillo
J. de Vigilancia Hijos Juguete	J. de Vigilancia	042-2434290	J. de Vigilancia
Guido Gutiérrez G.	JUR Chillón	79686998.	Guido Gutiérrez G.
Eduardo Fajardo	com. Los Andes	82439239.	Eduardo Fajardo
Mario Lupatichini R	com. Los Andes	094449129	Mario Lupatichini R

Lista de Asistencia 1º Reunión de PAC en Coihueco: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Luis Sautari UOA	Canal San Pedro		
José Sepulveda	Canal San Pedro	94038870	
Oscar Jimenez	Canal S. Pedro	96200125	
Jorge Jimenez	Canal S. Pedro	71249827	
Sergio Astudillo	Canal San Pedro	1970905	
Ramiro José R.	CTR	0422224824	
Isabel Quintana U.	Prodesal Norte	77992992	
Juan Rojas Couvet	Prodesal Sur	57688375 jurojas@quaila	
Victor Sandoval U.	Canal República	99591174 Mivellares 1920	
Santiago Laga Huey	Ranquilogue	Mivellares	

Lista de Asistencia 1° PAC Comuna de Chillán

Lista de Asistencia 1° Reunión de PAC Chillán: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

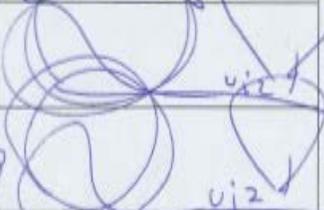
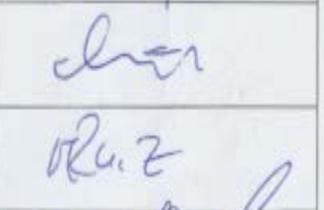
Nombre participante	Institución/ organización/sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
MARCELO RAMÍREZ A.	MUNICIPALIDAD DE CHILLÁN	042- 2433362	
Pablo Zúñiga P	Canal Baeza	72023 870	
FREDERIK GLEISNER	Canal CANAL EL CARMEN	93246209	
ROSA RAMÍREZ S.	CNR	5209 29 55	
Felipe Bretón A.	DOH	56590987 felipe.bretón@mop.gov.cl	
María Pádelas	Quilino Divilly	94407454	
JORGE ONATE CASTRO	MUNICIPALIDAD DE CHILLÁN D.O.M.	52 95 33 87	
KAROLINA GLEISNER	EL CARMEN EL CARMEN	9 837 9066 GLEISNERV@	
RICARDO S. PÉREZ LÓPEZ	INDAP.	80150340 042-283010	
Pedro Galardo P	Canal San Juan	93133758	

Lista de Asistencia 1ª Reunión de PAC Chillán: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Pedro Martínez B.	I. MUNICIPALIDAD DE CHILLÁN Río Chillán	42-2433428	
Miguel Uteyan	Concepcion Río Chillán	62845781	
Carlos Smith C.	CAVAL San Antonio	94515529. agroganadecolapenas@hotmail.com	
Julio González	D.G.A. Ñuble	042-2422308	
Juan Bastres G.	D.G.A. Ñuble	2422301	
Maria Pérez R.	El Quilón	81850081	
Hector Nolasco	AGS	98118713	
Yarela Prado Toro	SEREM. R.A.	(4) 256 3666	
Domesio Contreras	Copeval.	94509256	
			domesio.contreras@copeval.cl

Lista de Asistencia 1° PAC Comuna de Pinto

Lista de Asistencia 1° Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
ALDO JARA TORRES	LANTARO 1 EL CARMEL	92260458	
Marcelo Ruiz Penros	Arenz. Municipalidad Los Pellines	92193988	
Carlos Penros Penros	Arenz. Municipalidad Los Pellines	92193988	
Guigo Guzmán G.	JVR Chillán	79686998	
JUAN GARCÍA B.	J.V.R. CHILLÁN	10.151.686-5	
HECTOR JACOB C.	J.V.R. CHILLÁN		
Marcelo Ruiz Penros	Los Pellines	77084059	
Roberto Velasco	Potopuqui	84098689	
Boris Tapia	Compañía Comunidad	85700363	

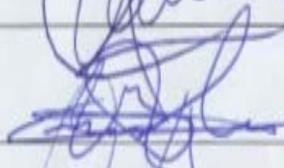
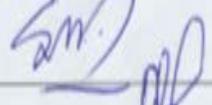
Lista de Asistencia 1ª Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
VASCO Villa Blanca	CAVAL ROSA	83534896	Vasco Villablanca B.
SERGIO CAJINA	CAVAL ROSA	56736507	Sergio Cajina
Hector Palma V.	Lautaro I	99639298	Hector Palma
Adrián Quintana	Lautaro I	97429164	Adrián Quintana
Maia Torres G.	Lautaro I	91678611	Maia Torres
GUSTAVO VIELMOU	CANAL PATAGUAL	93793790	Gustavo Vielmo
ALVARO BARRICA P.	CANAL BOYER	90470496	Alvaro Barrica
JUAN ENRIQUE PEREZ	EL ROSAL	87458761	Juan Enrique Pérez
Juan Carlos B.	Rosal	97265582	Juan Carlos B.
Sergio Carrasco	Rozabz	93756759	Sergio Carrasco

Lista de Asistencia 1º Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Hernán Pérez R.	Lautaro 1	9438677	
Orlando Vielmes	patagual	9379379-0	Orlando Vielmes
Fernando Bustos	Fco L. Pizarro	71385666	
Franco Alejo	Halle de Pina	90993745	
Juan Pérez	Rosal	87458765	Juan Pérez
Franco Rosas	Rosal	53727779	
Arturo Fuentes	Patagual	0415270	A. Fuentes
Alfredo Sánchez	Consejo de Desarrollo	91817120	
Juan Fernández	No tiene correo. No tiene dirección	82494094	
Raúl Jara Mora	Patagual y Lautaro I	95400900	Raúl Jara

Lista de Asistencia 1ª Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Nelson Barros	Comal Rosal (Sector Rosal Bajo Kuel)	92698147	Nelson R.
EDUARDO SCHAFER	Prodesal PINTO	2834128	
Carlos Canas Figueroa	Prodesal Pinto I	alcanasco@yolko.es 83111293	
Cristian Avila Vepio	Pinto I	cristianavila@comal.com 2834128	
Fernando Torres	Pinto I prodesal	2834128	
Javier Arceles	Prodesal PINTO	85837137	
g ^{ra} Elena Kellman	CNR	91951232	
Daza Custumante Polka	CANAL LAUTARO I	93257251	
Raul Vielma	Boyn I	76140488	
Hector Quezada P.	LA JEFFERS	90239953	

ANEXO 9

LISTADO ASISTENCIA SEGUNDA
REUNIÓN PAC CHILLÁN

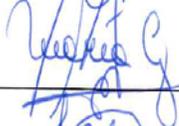
ANEXO 9: LISTADOS DE ASISTENCIA 2° REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Lista de Asistencia 2° PAC Comuna de Pinto

Lista de Asistencia 2° Reunión de PAC Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Santiago Lagos 5251070-8	Coihueco Cunanihue	94441767	
Oscar Jimenez	CAVAL SAN Pinto/Coihueco	96200125	Oscar Jimenez
Jorge Jimenez	Concepcion Pedro Cocheco	71249827	Jorge Jimenez
Patricio Medina	J.J.VU.#22 COLEMAN	57420461	Patricio Medina
Hector Quezada	CAVAL LA DEFESA	90239953	Hector Quezada
Alejandro Garcia P.	CAVAL Boyen 2	90470446	Alejandro Garcia P.
César Navarro Urrutia	CUR	2/3643004	César Navarro Urrutia
Hector Jimenez C.	J.V.U. San de	42/2430290	Hector Jimenez C.
Jose Ximenes	CAVAL Talca Pinto/Coihueco	86396773	Jose Ximenes
Pablo de la Fuente	CUR	51694038	Pablo de la Fuente

Lista de Asistencia 2º Reunión de PAC Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Marcelo A. Prado	Municipalidad Centinco F. Productivo	748 70805 mprado@yahoo.es	
María González	CNR OF. CHILLÁN	42-2224820	
Jorge Arias	Concejal Pinto	67897380	
Alejandro Quiroga	Teléfono	92590598	
ROSA FERRER S.	CNR	52082955	

Lista de Asistencia 2º Reunión de PAC Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

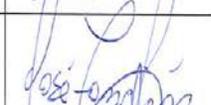
Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
JUAN GARCÍA D.	J.V.R. Chillán	73200104	
César Morales	S.O.R.C.H.	73200104	
Guigo GUTIÉRREZ G.	J.V.R. Chillán	79686998	

Lista de Asistencia 2° PAC Sector Los Pellines

Lista de Asistencia 2° Reunión de PAC Pellines: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Antonieo Palma	San Jose	83821610	
Claudio Mardaga P.	Los Pellines	97536765	
Francisco	Los Pellines	—	Francisco ¹⁰⁰⁸²²
Aide Ripelke D.	Los Pellines	93560136	YAB
Paul Jacques F.	Los Pellines	53866505	
Paul P. Torres	EL Plan	98813411	
Gabriel Torres Hermosilla	Polite Comité de Riego EL Plan	78086788	
CÉSAR NAVARRETE Urrutia	CNRZ	2/4693404	
PAOLA FAMILIET S	OUR	52082955	Paola Family S
CÉSAR NAVARRETE P.	Los Pellines	93560136	César Navarrete

Lista de Asistencia 2º Reunión de PAC Pellines: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Francisco Navarro	Los Pellines	—	Francisco Navarro
Ricardo Muñoz Carrizosa	Los Pellines	99994087	
Pablo De la Fuente	CNR	51694038	
Daniel Araya	CNR	91091543	
Tomas León	Los Pellines	56346254	Tomas León
Victor Hantke	Los Pellines	98245346	
Luis Carrasco	Los Pellines	97601521	
Jaime Sepulveda Palma	Los Pellines	61961658	Jaime Sepulveda Palma
Carlos Turmeliz		83616352	
Willy Pacheco	El Molino	B. 118.5557	

Lista de Asistencia 2º Reunión de PAC Pellines: “Construcción Embalse de Riego en Río Chillán”

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Juan Contreras <i>Agropecuario</i>	Los Pellines <i>el Fundo el Plan</i>	96906310	<i>[Firma]</i>
Yoselin Rojas	Los Pellines <i>Fundo el Plan</i>	82265081	<i>[Firma]</i>

Lista de Asistencia 2° PAC Chillan

Lista de Asistencia 2° Reunión de PAC Chillán: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
MARCELO RAMÍREZ A.	MUNICIPALIDAD CHILLÁN	0922433362	
Pedro Colado R	Canal San Juan Km P. com. de S. P. de - Valle	93135758	
CÉSAR Urvarrato U.	CNRZ	24693404	
FELICIANO AGUILERA M.	INDAP	fagu.lera@indap.cl	
JAVIER AVILA	COPE	JAVIER@NORXCURS.CO	
Guido Guzmán G.	JUR Chillán	79686998	
Juan Bastias G	D.G.A. Ñuble	2422301 juan.bastias@map.gov.cl	
Pedro Melo A.	D.O.H. Ñuble	pedro.melo@map.gov.cl	

ANEXO 10

LISTADO ASISTENCIA TERCERA
REUNIÓN PAC CHILLÁN

ANEXO 10: LISTADOS DE ASISTENCIA 3° REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Lista de Asistencia 2° PAC Sector Los Pellines

Lista de Asistencia 3° Reunión de PAC en Los Pellines: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

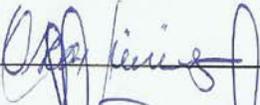
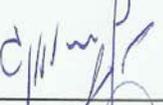
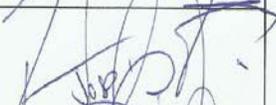
Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Elna von Harpe G.		elnavonharpe@ gla.cl	
Hugo Pulido	PTZ. Mun. Los Pellos	hugopulido@ municipalidad.cl	
René Vázquez	Coyneco San Juanito Los Pellines	MOVITAR 64056639	René Vázquez
Claudio Mardaga	KL. 7	87536765	
		—	
Marilú Poma	Los Pellines		Marilú Poma
Francisco Mardaga	Los Pellines	—	Francisco Mardaga
Carlos Turrentina Rojas	Los Pellines	83616552	
Alicia Vergara	Los Pellines		
Amandeo Meudora V.	Los Pellines	74282525	

Lista de Asistencia 3ª Reunión de PAC en Los Pellines: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Hector MENDOZA V.	Los Pellines	—	Hector MENDOZA
Raul Lopez F.	Los Pellines	53866505	
Gabriel Torres H.	Comite de Agua. Potable El Plan	78086788	
Rubén MARIANO OSUNA	COMITE de AGUA POTABLE EL PLAN	97951225 9845344 RUBEN MARIANO OSUNA	
SANTIAGO PALMA PALMA	FUNDO SANJOSE	83821610	
Victor Hantsch	Fdo. Los Pellines viejas	98245346	
Claudio Viqueo V.	CNR	97596280	
Alvaro Jara	CNR	96983932	
Marcelo Ruiz Venoz	Los Pellines	92193988	Ruiz

Lista de Asistencia 3° PAC Comunas de Pinto y Coihueco

Lista de Asistencia 3° Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Jorge Jiménez	Talquipes Coihueco	71249827	
Oscar Jiménez	Talquipes coihueco	96 200125	
SERGIO CARRASCO B	PINTO	93756759	
Aniel Abanca Melo	Coihueco	74966885	
Hector Jaque P.	Salv. Liabj	43 0290	
Mon Carlos Cruz	Coihueco	97458868	
Roberto Vicente	Coihueco	54036067	
Alejandro Zamora P	Pinto	90470486	
Esteban Córdoba S.	Pinto	94509200	
Carlos Juan Domínguez	Pinto	81773077	

Lista de Asistencia 3º Reunión de PAC en Pinto: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Santiago Loya	Coihueco	94444767	Santiago Loya
Hector Quezada	COIHUECO LA DEFESA	90239953	Hector Quezada
Herman Salazar	COIHUECO	64589897	Herman Salazar
Guillermo Solís	COIHUECO	4871231-1	Guillermo Solís
Esteban	COIHUECO	—	Esteban
José D. Cruz	COIHUECO	—	José D. Cruz
Jorge Castro P	COIHUECO	3791254	Jorge Castro P
Pablo Thiero	Fundo Boyer	856598800	Pablo Thiero
José P. Juncos	COIHUECO	97466674	José P. Juncos
Pedro Sepúlveda	COIHUECO	93226045	Pedro Sepúlveda

Lista de Asistencia 3° PAC Comuna de Chillan

Lista de Asistencia 3° Reunión de PAC Chillán: "Construcción Embalse de Riego en Río Chillán"

Nombre participante	Institución/ organización/ sector	Datos contacto (fono, correo)	Firma
Juan Bastias G.	D.G.A. Riego	Juan. Bastias @mop.gov.cl	
Luis Valenzuela Juncos	INDAP CHILLAN	lvasquez@indap.cl	
Eduardo Leubrie Cerda	Municipalidad Coihueco	eLeubrie@gmail.com 61595793	
Felipe Brito A.	DOH Bicho (VIII)	felipe.brito@ mop.gov.cl 5658877	
Hector Juncos G.	J.R.V. Rio	h.juncos@	
Uandio Venegas V.	CNR-DRM Agric.	uandio.venegas@cnr. gob.cl	
Mariana Hellman	CNR	maria.hellman@ cnr.gob.cl	
Aljairo Fuentes	CNR	Aljairo.fuentes@cnr. Gob.cl	
Jose S. Juncos G.	Coihueco	97466674	
Enrique Juncos G.	CNR	98379066	
	El Carmen	GLEISNERV@ GMAIL.COM	

ANEXO 11

**REGISTRO FOTOGRÁFICO PRIMERA
REUNIÓN PAC CHILLÁN**

ANEXO 11: REGISTRO FOTOGRÁFICO 1º REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Registro Fotográfico 1º PAC Comuna de Coihueco



Registro Fotográfico 1° PAC Comuna de Chillán



Registro Fotográfico 1° PAC Comuna de Pinto



ANEXO 12

**REGISTRO FOTOGRÁFICO SEGUNDA
REUNIÓN PAC CHILLÁN**

ANEXO 12: REGISTRO FOTOGRÁFICO 2º REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Registro Fotográfico 2º PAC Comuna de Pinto





Registro Fotográfico 1° PAC Sector Los Pellines





Registro Fotográfico 2° PAC Chillan





ANEXO 13

**REGISTRO FOTOGRÁFICO TERCERA
REUNIÓN PAC CHILLÁN**

ANEXO 13: REGISTRO FOTOGRÁFICO 3º REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Registro Fotográfico 3º PAC Comuna de Pinto





Registro Fotográfico 2° PAC Sector Los Pellines





Registro Fotográfico 3° PAC Chillan





ANEXO 14
ENCUESTAS PRIMERA REUNIÓN PAC
CHILLÁN

ANEXO 14: ENCUESTAS DE EVALUACIÓN 1º REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Encuestas 1º PAC Comuna de Coihueco

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

*entregar al folleto de información
guia*

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p style="font-family: cursive;">Mayor difusión a otros agricultores de la comuna que podrían interesarse en la Programación</p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿ Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

Falta mejor participación de agricultores, pero se cumplió el objetivo.

9.- Encuestas 1° PAC Comuna de Chillán

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

En cuenta a la convocatoria, mejorar los canales ya que creo faltó gente.

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duró esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Buena	Regular		Mala	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p><i>Desear una mejor estrategia para convertir a más participantes del Proyecto (legatos a futuro).</i></p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Buena	Regular		Mala	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

MEJORAR LA CAPTACION PARA ASISTENCIA A FUTURAS PRESENTACIONES.

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
No. !!				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<i>No, me pareció bien.</i>				

10.- Encuestas 1° PAC Comuna de Pinto

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
S/c				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES				
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<div style="text-align: center; color: blue; font-size: 2em;">~</div>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?

Muy Bueno
 Bueno
 Regular
 Malo
 Muy Malo

2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:

Excesivo
 Apropiado
 Insuficiente

4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?

Bueno
 Regular
 Malo

5. La presentación que acaba de escuchar fue:

Muy fácil de entender
 Fácil de entender
 Difícil de entender
 Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy Buena
 Buena
 Regular
 Mala
 Muy Mala

7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ANEXO 15
ENCUESTAS SEGUNDA REUNIÓN
PAC CHILLÁN

ANEXO 15: ENCUESTAS DE EVALUACIÓN 2º REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Encuestas 2º PAC Comunas de Pinto y Coihueco

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p><i>Mas difusión</i></p> <p><i>@lafun</i></p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p>has Reuniones son en horarios muy complicados</p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
Mayor difusión				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

Andrés Barrantes

Encuestas 1° PAC Sector Los Pellines

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

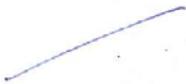
ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<i>Es necesario</i>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

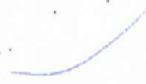
ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
/				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

Encuestas 2° PAC Chillan

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
Poca asistencia:				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
MAS ASISTENCIA				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
Convocatoria.				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
Mejorar convocatoria				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ANEXO 16
ENCUESTAS TERCERA REUNIÓN
PAC CHILLÁN

ANEXO 16: ENCUESTAS DE EVALUACIÓN 3º REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Encuestas 3º PAC Comunas de Pinto y Coihueco

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
Excesivo		Apropiado		Insuficiente
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
Excesivo		Apropiado		Insuficiente
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
Bueno		Regular		Malo
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regúlar	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Buena	Regular	Mala		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

Encuestas 2° PAC Sector Los Pellines

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender		Difícil de entender	Muy difícil de entender
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
↙				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p><i>Hacer una mejor gestión de las reuniones.</i></p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Buena	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Buena	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p>- hacer tener que un proyecto económico viable no se puede esperar</p> <p>- Pide que CNR. siga con el Estudio</p> <p style="text-align: right;"><i>C. M. J.</i></p>				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
<p><i>Sigan = LUCHA</i></p>				

Encuestas 3° PAC Chillan

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado		Insuficiente	
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular		Malo	
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				
				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

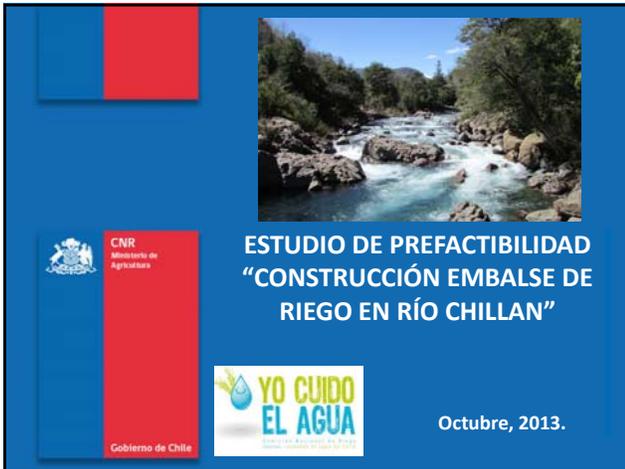
1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES

1. ¿Cómo evalúa el tiempo de la presentación que acaba de escuchar?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
2. El tiempo que duro esta reunión lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
3. En esta reunión ¿Cómo considera el tiempo destinado a a coger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Insuficiente		
4. ¿Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar fue:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
7. ¿Tiene algún comentario para mejorar esta actividad de Participación ciudadana?				

ANEXO 17

**PRESENTACIÓN REUNIÓN DE
LANZAMIENTO DEL ESTUDIO**



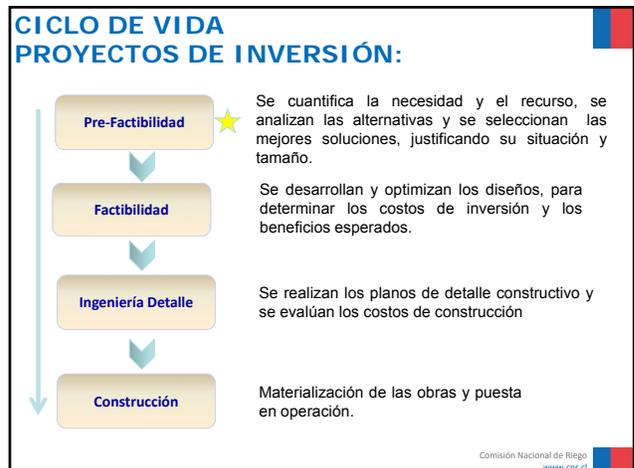
TEMARIO DE LA EXPOSICIÓN

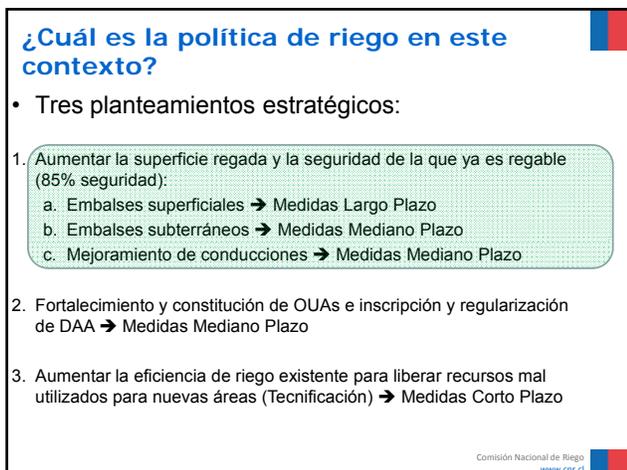
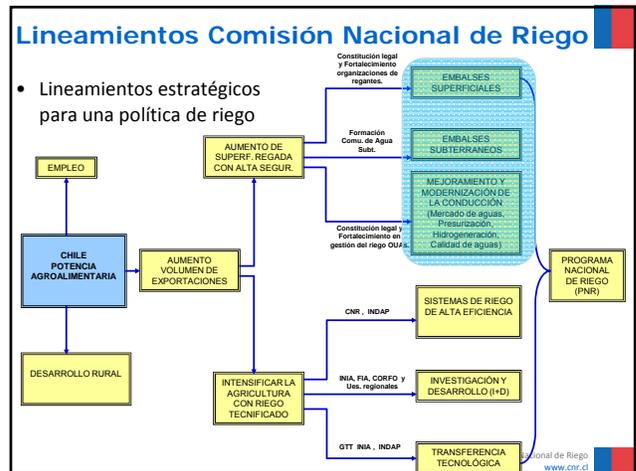
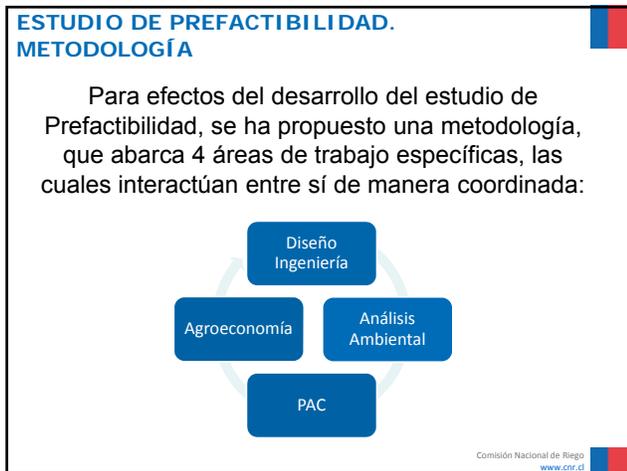
- LINEAMIENTOS Y ROL DE LA COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
- DESCRIPCIÓN Y OBJETIVOS DEL PROYECTO
- ASPECTOS TÉCNICOS
- CONSULTAS Y DUDAS

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

LINEAMIENTOS Y ROL DE LA COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl





ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

• Año 2012 → Perfil del Proyecto Construcción Embalse de Riego Río Chillán Región del Bío Bío.

Objetivo: Aumentar la seguridad de agua de riego para los productores agrícolas de la cuenca del Río Chillán

Conclusión: La solución integral a la problemática del riego comprende la construcción de un embalse, mejorando y aumentando la actual superficie de riego y la distribución de los recursos hídricos.

Recomendación: Continuar con la etapa de Prefactibilidad del Proyecto

Año 2013: Estudio de Prefactibilidad Construcción Embalse de Riego Río Chillán Región del Bío Bío.

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ANTECEDENTES DEL CONTRATO

Licitación

Comisión Nacional de Riego (CNR)
Mandante y Encargado Técnico del Estudio

SMI Ingenieros
Luis San Martín y Cía Ltda.
Consultora de Ingeniería Especializada que desarrolla el Estudio

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ANTECEDENTES DEL CONTRATO

- ✓ **Costo del Estudio:** \$ 694.362.752.-
- ✓ **Duración del Estudio:** 18 meses (8 etapas)
- ✓ **Institución Técnica Responsable:**
Comisión Nacional de Riego - Unidad de Estudios y Desarrollo
Profesional Encargado: Ing. César Navarrete U.
- ✓ **Ingeniería autora del Estudio:**
SMI – Luis San Martín y Cía. Ltda.
Jefe de Proyecto: Ing. Luis San Martín Moll

```

    graph LR
      1[1- Revisión antecedentes y primeras visitas] --> 2[2- Selección ubicación de embalses]
      2 --> 3[3- Trabajos de terreno 1ª parte]
      3 --> 4[4- Trabajos de terreno 2ª parte]
      4 --> 5[5- Estudios básicos]
      5 --> 6[6- Aspectos de Ingeniería]
      6 --> 7[7- Evaluación económica]
      7 --> 8[8- Informe Final]
    
```

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

DESCRIPCIÓN Y OBJETIVOS DEL PROYECTO

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

OBJETIVOS DEL ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD

OBJETIVO GENERAL

Analizar diversas alternativas de embalse, principalmente para riego que permita abastecer de agua con un 85% de seguridad al sistema de riego de la cuenca del río Chillán.

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ALCANCES DEL ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD

- Estudios agronómicos (gabinete y terreno).
- Estudios hidrológicos.
- Estudios y trabajos topográficos de terreno.
- Investigación geotécnica de terreno (calicatas, perforaciones, geofísica y ensayos de laboratorio)
- Estudios y trabajos geológico-geotécnicos.
- Estudios ambientales.
- Estudios hidráulicos.
- Estudios económicos y financieros.
- Actividades de participación ciudadana (PAC).
- Asistencia legal en derecho de aguas.

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl



Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

UBICACIÓN GENERAL DEL PROYECTO



DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

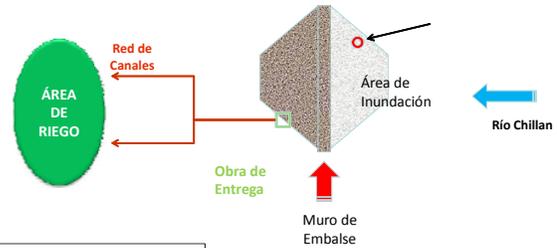
BENEFICIOS DEL PROYECTO

- Contar con un embalse para almacenamiento de agua durante el invierno, para disponer de ella con fines de **riego seguro** en la temporada estival.
- Disponer de un red de canales **eficiente** para la conducción y entrega de los caudales de riego requeridos por cada regante.
- Mejorar la **capacidad productiva** agrícola y pecuaria de la cuenca.
- Fortalecer las instancias de **organización** y comunicación de los beneficiarios en torno al uso del embalse, a fin de obtener el **máximo provecho** del recurso.

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

PRINCIPALES OBRAS QUE CONTEMPLA EL PROYECTO



- Obras Anexas:
- ✓ Obras de Desvío
 - ✓ Obras de Evacuación
 - ✓ Obras de Generación

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

ETAPAS DEL ESTUDIO

- Etapa 1: Revisión de Antecedentes, Primeras Visitas a Terreno y Diagnóstico Preliminar
- Etapa 2: Presentación Conceptual de Alternativas de Proyecto y Red de Canales
- Etapa 3: Estudios en Terreno 1ª Parte
- Etapa 4: Estudios en Terreno 2ª Parte
- Etapa 5: Estudios Básicos
- Etapa 6: Aspectos de Ingeniería
- Etapa 7: Evaluación Económica y Recomendación del Tamaño del Proyecto
- Etapa 8: Borrador de Informe Final del Estudio de Prefactibilidad
- Etapa 9: Informe Final del Estudio de Prefactibilidad

El Estudio de Prefactibilidad tiene una duración de 18 meses.

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ASPECTOS TÉCNICOS

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

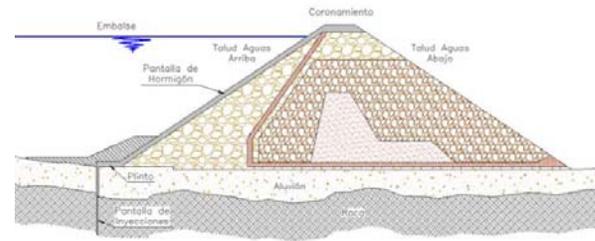
ASPECTOS TÉCNICOS

- Se utilizará **toda la información disponible** y que se desarrolle en el presente estudio, para elaborar diseños preliminares de la presa y sus obras anexas y complementarias.
- Se analizarán **tres alternativas** de presa, considerando al menos 5 capacidades.
- **Tipo de Presa** factible de construir en un primer reconocimiento: Presa de Materiales Suelos con Pantalla de Hormigón (**CFRD**)
- Se analizará **si existen** materiales en cantidad y calidad para construir la presa.
- Se desarrollarán los anteproyectos para los **canales matrices** del sistema

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ASPECTOS TÉCNICOS

Presa Tipo CFRD (Presa de Materiales Suelos con Pantalla de Hormigón)



Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ASPECTOS TÉCNICOS

Presa Tipo CFRD (concrete face rock fill dam)



ASPECTOS TÉCNICOS

Presa Tipo CFRD (concrete face rock fill dam)



Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

ASPECTOS TÉCNICOS

- Se analizará una capacidad de embalse entre **150Hm³ y 200Hm³** aproximadamente, como punto de referencia inicial en la evaluación de emplazamientos, la cual corresponde a la capacidad óptima que permite maximizar el área de riego en las comunas de Pinto, Coihueco, Chillan y Chillan Viejo según el estudio **"Perfil del Proyecto Estudio de Prefactibilidad Embalse de Riego Río Chillan Región del Bío Bío"** realizado por la CNR en el año 2012 y el estudio Estudio Integral de Riego Proyecto Itata, Ingendesa –Edic, CNR 1994

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

CONSULTAS Y DUDAS

Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

CONSULTAS Y DUDAS

CONTACTOS

Coordinación del Proyecto
Cesar Navarrete: cesar.navarrete@cnr.gob.cl – (02) 2 425 7990
División Estudios y Desarrollo
Comisión Nacional de Riego

Consultora Encargada de Desarrollar el Proyecto:

Jefe de Proyecto:
Luis San Martín: smart@smi-chile.cl - (02) 22359094

Encargada del Proyecto:
Oriana Antúnez: ountunez@smi-chile.cl – (02) 22359094

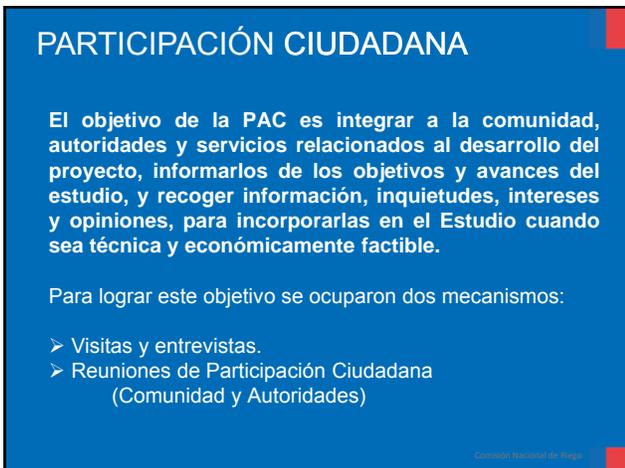
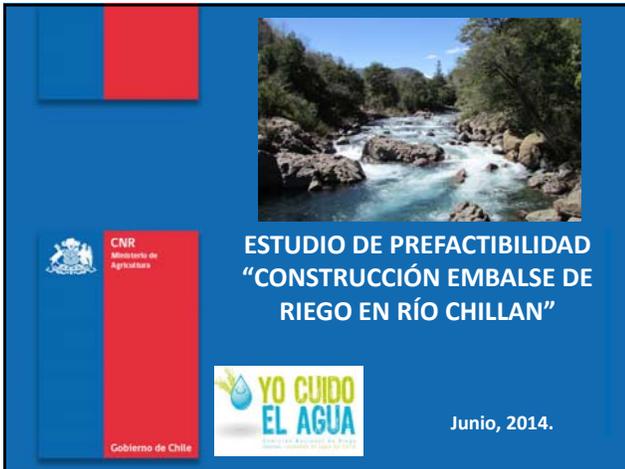
Comisión Nacional de Riego
www.cnr.cl

Gracias.



ANEXO 18

**PRESENTACIÓN 1° REUNIÓN DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**



ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

• Año 2012 → Perfil del Proyecto Construcción Embalse de Riego Río Chillán Región del Bío Bío.

Objetivo: Aumentar la seguridad de agua de riego para los productores agrícolas de la cuenca del Río Chillán

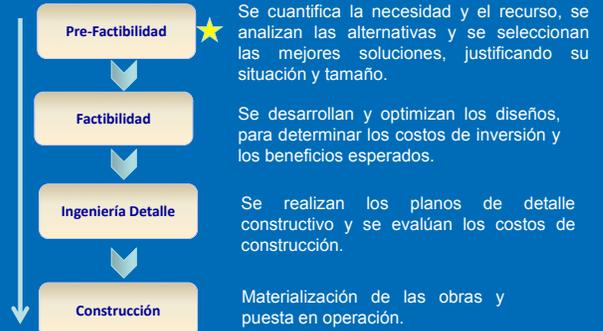
Conclusión: La solución integral a la problemática del riego comprende la construcción de un embalse, mejorando y aumentando la actual superficie de riego y la distribución de los recursos hídricos.

Recomendación: Continuar con la etapa de Prefactibilidad del Proyecto

➔ Año 2013: Estudio de Prefactibilidad Construcción Embalse de Riego Río Chillán Región del Bío Bío.

Comisión Nacional de Riego

PROYECTOS DE INVERSIÓN:



Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL HÍDRICA Y AGROPECUARIA DE LA ZONA

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

Actualmente el área de riego que cubre las comunas de Pinto, Coihueco y Chillán, presenta **caudales medios** en el río de **5 m³/s** en época de verano. De él, un 20% se deja pasar bajo el concepto de caudal ecológico, con lo que la disponibilidad media en estos meses es de **4 m³/s**.

Se estima que bajo esta condición, la superficie media regada con seguridad alcanza a **3.100 ha**, siendo el potencial de **8.700 ha**.

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

La Junta de Vigilancia del río Chillán posee un registro de los caudales aforados en el sector de la primera bocatoma, y de los caudales repartidos. La información se encuentra procesada sólo para las temporadas 2010-2013 y se presenta en la siguiente tabla:

Caudales Repartidos por temporada (m3/s)

Temporada	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	Volumen Total Hm3
	Q m3/s								
2010-2011			15,1	11,6	6,9	3,4	3,0	3,5	112,8
2011-2012	16,0	12,9	9,8	6,9	6,6	14,4	4,5	3,0	192,1
2012-2013	6,6	6,2	4,2	6,4	4,7	4,1	3,1	1,7	95,9

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

De acuerdo a estimaciones preliminares (CNR), para cubrir una demanda de riego asociada a 8.700 ha se requeriría un embalse del orden de 140 a 150 Hm3, que apoye el abastecimiento de agua en los meses de verano. Otros estudios (Pro Itata) han recomendado tamaños de embalse del orden de 180 Hm3.

Durante el desarrollo de la presente consultoría, se elaborará un completo modelo de simulación operacional que permitirá definir el tamaño de embalse requerido. Por el momento, se ha orientado el análisis para embalses de 150 Hm3 de capacidad, aproximadamente, análisis que se presentan a continuación.

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

➤ Actualmente la demanda de riego (m3/mes/ha) se presenta entre los meses de octubre a abril, con un total de 12.967 m3/año/ha.

Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
899	2.302	3.248	3.151	2.011	1.139	216

➤ De acuerdo a los resultados de la encuesta efectuada durante el presente estudio, se representó un total de **7.777,29 ha**, de las cuales 54,7% corresponde actualmente a superficie bajo riego permanente, equivalentes a 4.256,4 ha.

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

➤ El principal sistema de tenencia de las propiedades es la **propia** con el 69,4% de los casos, seguido por sucesiones con un 15,1%, el arriendo con el 11,5%, mediería con el 3,4% y otras con apenas un 0,6%.

➤ De la totalidad de los agricultores encuestados se pesquisó que el 76,5% posee derechos de agua superficial legalizados y el 5,7% no ha legalizado el recurso y un 17,8% de los agricultores no sabe el estado de sus derechos.

Comisión Nacional de Riego

SITUACIÓN ACTUAL

- El 30% de los agricultores encuestados señala que en una año normal puede regar toda la superficie cultivada, en tanto que el 70% indica que no puede regar toda la superficie.
- En términos generales la restricción más importante señalada por los agricultores encuestados corresponde a la disponibilidad de agua de riego (84,1%).
- La mayoría de los agricultores, equivalente al 93,9% de los casos, señaló tener interés en el proyecto.

Comisión Nacional de Riego

ANTECEDENTES DEL CONTRATO



Comisión Nacional de Riego

ANTECEDENTES DEL CONTRATO

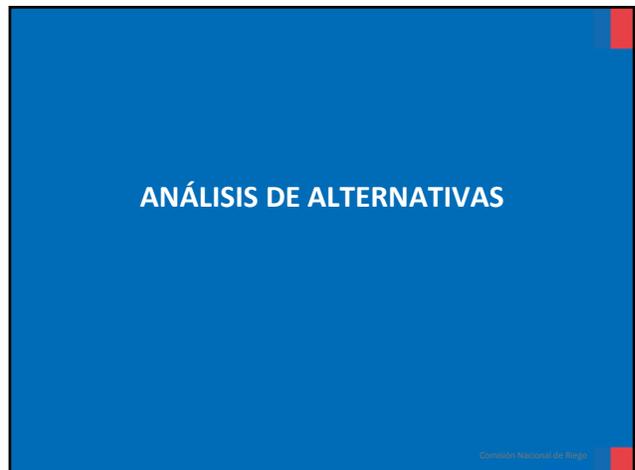
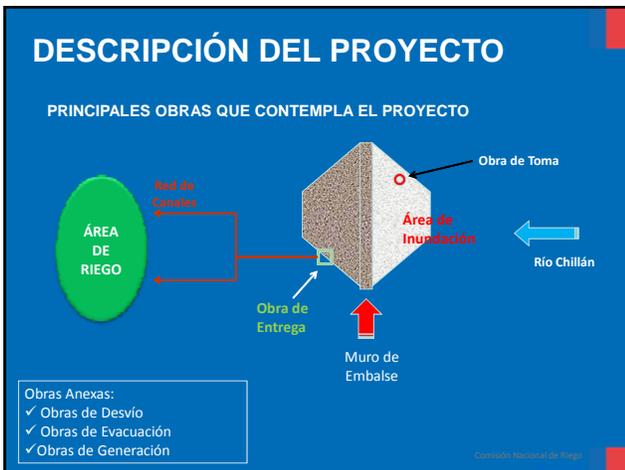
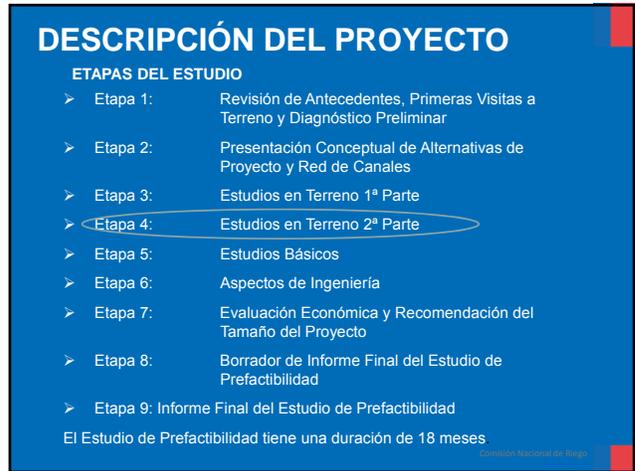
- ✓ **Costo del Estudio:** \$ 653.735.891.-
- ✓ **Duración del Estudio:** 18 meses (8 etapas)
- ✓ **Institución Técnica Responsable:**
Comisión Nacional de Riego - Unidad de Estudios y Desarrollo Profesional Encargado: Ing. César Navarrete U.
- ✓ **Ingeniería autora del Estudio:**
SMI – Luis San Martín y Cía. Ltda.
Jefe de Proyecto: Ing. Luis San Martín Moll

Comisión Nacional de Riego

OBJETIVO DEL PROYECTO

Analizar diversas alternativas de embalse, principalmente para riego que permita abastecer de agua con un 85% de seguridad al sistema de riego de la cuenca del río Chillán.

Comisión Nacional de Riego



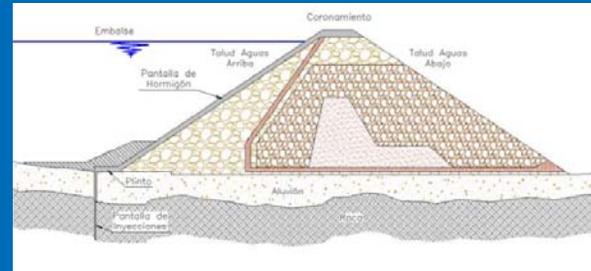
ASPECTOS TÉCNICOS

- Se analizará una **alternativa** de presa, considerando al menos 5 capacidades.
- **Tipo de Presa** factible de construir en un primer reconocimiento: Presa de Materiales Suelos con Pantalla de Hormigón (**CFRD**).
- Se analizará **si existen** materiales en cantidad y calidad para construir la presa.
- Se desarrollarán los anteproyectos para los **canales matrices** del sistema.

Comisión Nacional de Riego

ASPECTOS TÉCNICOS

Presa Tipo CFRD (Presa de Materiales Suelos con Pantalla de Hormigón)



Comisión Nacional de Riego

ASPECTOS TÉCNICOS

Presa Tipo CFRD (concrete face rock fill dam)



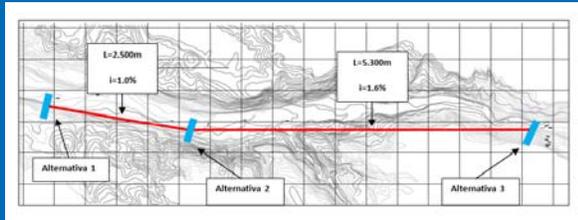
Comisión Nacional de Riego

ASPECTOS TÉCNICOS

Se analizó una capacidad de embalse de **150Hm³** aproximadamente, como punto de referencia inicial en la evaluación de emplazamientos, la cual corresponde a la capacidad óptima que permite maximizar el área de riego en las comunas de Pinto, Coihueco, Chillan y Chillan Viejo según el estudio "Perfil del Proyecto Estudio de Prefactibilidad Embalse de Riego Río Chillan Región del Bío Bío" realizado por la CNR en el año 2012 y el estudio Estudio Integral de Riego Proyecto Itata, Ingendesa –Edic, CNR 1994

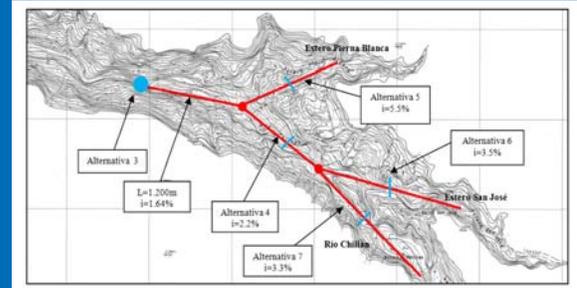
Comisión Nacional de Riego

ANALISIS DE ALTERNATIVAS



Comisión Nacional de Riego

ANALISIS DE ALTERNATIVAS



Comisión Nacional de Riego

ANALISIS DE ALTERNATIVAS

De los antecedentes estudiados, se concluye que la alternativa 3 es la mejor recomendada.

Ahora bien, considerar una obra de embalse en este sitio 3 o Los Pellines requiere:

- Un muro de 123 m de altura para una capacidad máxima de embalse de 150 Hm³.
- Un volumen de relleno que cubica para el muro de la presa, para una altura de coronamiento de 123 m de 5 Hm³.
- Un área de inundación de 357 ha, que corresponde a la delimitada por la curva de nivel (a cuya cota se encuentra el espejo de agua correspondiente al nivel máximo del embalse).
- Una longitud de coronamiento aproximadamente de 600m de largo.

Comisión Nacional de Riego

TRABAJOS DE TERRENO

- **Sondajes Mecánicos** → 6 (zona del eje del muro de presa alternativa 3)
- **Calicatas** → 25 (zona aguas abajo y aguas arriba del sitio N°3)
- **Sondajes Eléc. Vert.** → 18 (zona aguas abajo y aguas arriba del sitio N°3)

Comisión Nacional de Riego

RED DE CANALES



Comisión Nacional de Riego

RED DE CANALES

1	Vega de Saldias
2	Ranquillahue
3	Roblería o Vargas
4	Culénar
5	González
6	Boyen I
7	Pinto o Municipal
8	Lautaro I
9	Baeza
10	La Palma
11	Utreras
12	Wicker o Huaica
13	La Dehesa
14	Borquez
15	Patagual
16	El Rosal
17	San Pedro
18	Boyen II
19	Puquios o Yavar
20	Talquipon
21	San Rafael
22	Lautaro II o Quintana
23	La Victoria o Bellavista
24	Las Nieves
25	Los Guindos
26	Kalsser
27	Essbio SA
28	Las Mariposas
29	Reloca I
30	San Nicolás
31	El Carmen
32	El Mono
33	San Bernardo I
34	San Bernardo II
35	San Juan
36	Monterrico
37	La Palma - Allende
38	Veneza
39	Las Lajuelas
40	Quilpon
41	San Antonio

Comisión Nacional de Riego

ASESORIA LEGAL Y TECNICA

Se realizarán talleres con el objetivo de prestar asesoría legal y técnica a las organizaciones de usuarios que correspondan, en relación con los trámites de regulación y/o aprovechamiento de agua de propiedad de los regantes que integran dichas organizaciones, dicha asesoría no contempla realizar los trámites y solicitudes que deben realizar los regantes; si no que informar respecto de procedimientos y directrices para lograr el perfeccionamiento y/o regulación.

Estableciendo así un compromiso con las organizaciones de usuarios que correspondan, para que los regantes que integren dichas organizaciones inicien los trámites de regulación de sus derechos de agua.

Dentro de los talleres se entregará un instructivo en que se explicará detalladamente los trámites que, de acuerdo a la legislación vigente, sean necesarios para obtener la regularización.

Comisión Nacional de Riego

CONSULTAS Y DUDAS

CONTACTOS

Coordinación del Proyecto
Cesar Navarrete: cesar.navarrete@cnr.gob.cl – (02) 2 425 7990
División Estudios y Desarrollo
Comisión Nacional de Riego

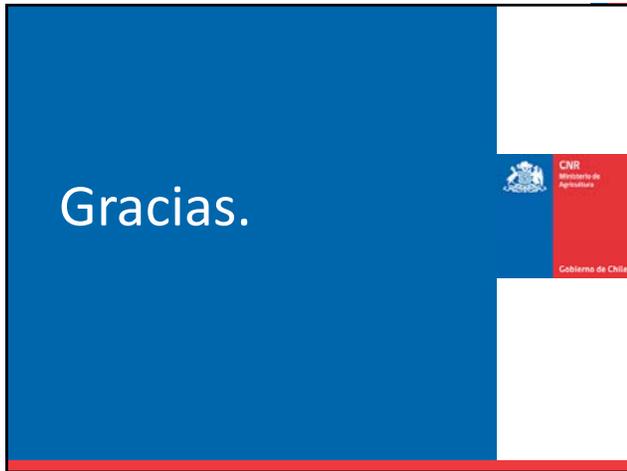
Consultora Encargada de Desarrollar el Proyecto:

Jefe de Proyecto:
Luis San Martín: smart@smi-chile.cl – (02) 22359094

Encargada del Proyecto:
Oriana Antúnez: oantunez@smi.cl – (02) 22359094



Comisión Nacional de Riego



ANEXO 19

**PRESENTACIÓN 2° REUNIÓN DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**



2ª REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ESTUDIO PREFACTIBILIDAD CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN RÍO CHILLAN

DICIEMBRE 2014



www.cnr.cl



1. ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
2. PARTICIPACIÓN CIUDADANA
3. ANTECEDENTES DEL CONTRATO
4. OBJETIVOS Y ALCANCES DEL ESTUDIO
5. TRABAJOS DE TERRENO
6. PRINCIPALES RESULTADOS DEL ESTUDIO



PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Objetivos

- ✓ Integrar a la comunidad, autoridades y servicios relacionados al desarrollo del proyecto.
- ✓ Informarlos de los objetivos y avances del estudio.
- ✓ Recoger información, inquietudes, intereses y opiniones.

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

- Programa de Entrevistas : 10 entrevistas
 - Junta de Vigilancia Río Chillán (5)
 - Autoridades y servicios públicos (5)
- Actividades Realizadas
 - ✓ Lanzamiento del Estudio (Octubre 2013)
 - ➔ Presentación del estudio
 - ✓ Reunión Técnica (Mayo 2014)
 - ➔ Reunión de trabajo solicitada por JVRCh
 - ✓ 1ª Reunión de Participación Ciudadana (Junio 2014)
 - ➔ Situación actual de la zona de estudio y análisis de alternativas
 - ✓ Taller Legal (Octubre 2014)
 - ➔ Orientar e informar sobre los DAA
 - ✓ 2ª Reunión de Participación Ciudadana (Diciembre 2014)
 - ➔ Presentación de alternativa recomendada.



ANTECEDENTES DEL CONTRATO

✓ Identificación de todos los sitios de embalse.

✓ Capacidades de embalsamiento, geometría de la presa y caracterización geotécnica.

SELECCIÓN Y RECOMENDACIÓN DE 3 SITIOS

EXISTE 1 SÓLO SITIO VIABLE, DESDE EL PUNTO DE VISTA GEOLÓGICO-GEOTÉCNICO Y QUE ES CAPAZ DE EMBALSAR LOS RECURSOS REQUERIDOS.

	MONTO ORIGINAL	MONTO CONTRATO MODIFICADO
TOTAL	\$ 694.362.752	\$ 653.735.891

OBJETIVO DEL PROYECTO

Analizar diversas alternativas de embalse, principalmente para riego que permita abastecer de agua con un 85% de seguridad al sistema de riego de la cuenca del río Chillán.

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

ETAPAS DEL ESTUDIO

- Etapa 1: Revisión de Antecedentes, Primeras Visitas a Terreno y Diagnóstico Preliminar
- Etapa 2: Presentación Conceptual de Alternativas de Proyecto y Red de Canales
- Etapa 3: Estudios en Terreno 1ª Parte
- Etapa 4: Estudios en Terreno 2ª Parte
- Etapa 5: Estudios Básicos
- Etapa 6: Aspectos de Ingeniería
- Etapa 7: Evaluación Económica y Recomendación del Tamaño del Proyecto
- Etapa 8: Borrador de Informe Final del Estudio de Prefactibilidad
- Etapa 9: Informe Final del Estudio de Prefactibilidad

El Estudio de Prefactibilidad tiene una duración de 18 meses

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

BENEFICIOS DEL PROYECTO

- Contar con un embalse para almacenamiento de agua durante el invierno, permitiría disponer de ella con fines de **riego seguro** en la temporada estival.
- Permitiría disponer de un red de canales **eficiente** para la conducción y entrega de los caudales de riego requeridos por cada regante.
- Mejoraría la **capacidad productiva** agrícola y pecuaria de la cuenca.

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO



DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

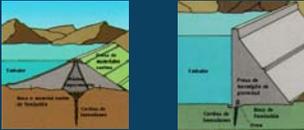
PRINCIPALES OBRAS QUE CONTEMPLA EL PROYECTO



- Obras Anexas:
- ✓ Obras de Desvío
 - ✓ Obras de Evacuación
 - ✓ Obras de Generación

ASPECTOS TÉCNICOS

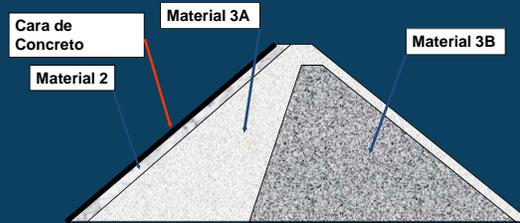
- Se analizó una **alternativa** de presa, considerando al menos 5 capacidades.
- Tipo de Presa** factible de construir en un primer reconocimiento:
 Presa de enrocado con Pantalla de Hormigón (CFRD).
 Presa de hormigón compactado con rodillo (RCC)



- Se analizó **si existen** materiales en cantidad y calidad para construir la presa.
- Se desarrollaron anteproyectos para los **canales matrices** del sistema.

ASPECTOS TÉCNICOS

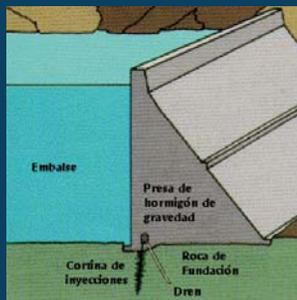
Presa CFRD



Los espesores de las capas de los materiales 2, 3A y 3B, se dimensionan de modo que el menor sea múltiplo de los otros. Ej. 2=0.40, 3A = 0.80 y 3B=1.20m

ASPECTOS TÉCNICOS

Presa RCC



TRABAJOS DE TERRENO

➤ Sondajes Mecánicos



➤ Calicatas



TRABAJOS DE TERRENO

- Sondajes Eléctricos Verticales

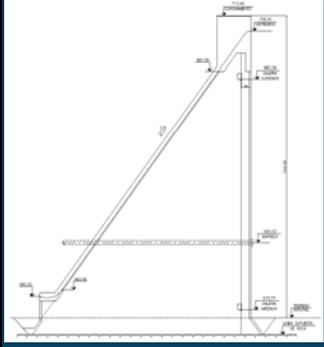


- Perfil Sísmico



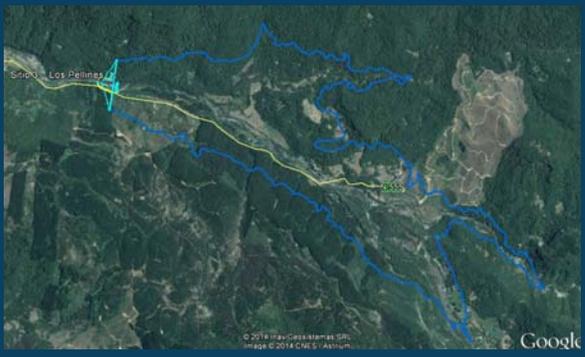
RESULTADOS DEL ESTUDIO

EMBALSE LOS PELLINES

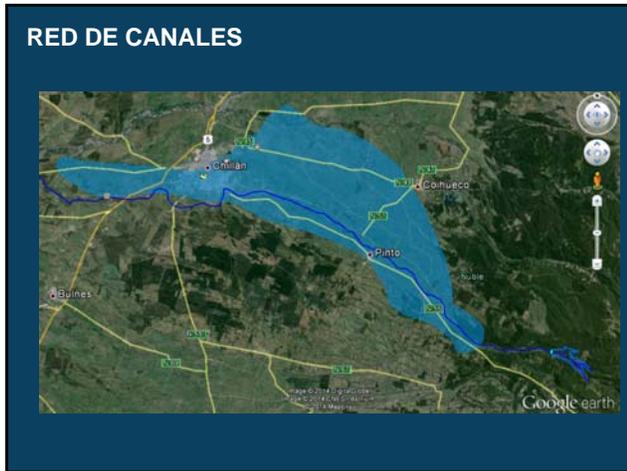


ALTURA NOMINAL	143 m
COTA CORONAMIENTO	713.4 msnm
LONG. CORONAMIENTO	539 m
ANCHO CORONAMIENTO	8m
VOL. TOTAL H. RODILLADO	2 Hm ³
CAPACIDAD	210 Hm ³
ÁREA INUNDACIÓN	422 ha
TALUD AGUAS ARRIBA	Paramento Vertical
TALUD AGUAS ABAJO	0,8:1 (H:V)
LONG. VERTEDERO	40 m

EMBALSE LOS PELLINES



© 2014 Mapbox/CartoDB, Imagery © 2014 CNES / Airbus, Google



RED DE CANALES

Detalle Longitud de Canales Que Quedan Obsoletos

Ribera	Canales	Bocatoma N°	Longitud m
Sur	Gonzalez	BU-1	0
	Boyer I		3.802
	Pinto o Municipal		3.428
	Utreras		1.803
	Lautaro I		2.779
	Patagual	BU-2	0
	El Rosal		4.748
	Boyer II		4.421
	San Rafael	BU-3	0
	Las Nieves		2.135
Lautaro II o Quintana		5.149	

RED DE CANALES

Detalle Longitud de Canales Que Quedan Obsoletos

Ribera	Canales	Bocatoma N°	Longitud m
Norte	Culenar	BU-4	1.452
	Roblería o Vargas		0
	Palma I		0
	Baeza	BU-5	2.276
	La Dehesa		0
	San Pedro	BU-6	3.029
	Wicker o Huaica		3.039
	Borquez		1.765
	Puquios o Yavar		0
	Talquipen	BU-7	1.324
	La Victoria o Bellavista		2.028
	Los Guindos		4.171
	Las Mariposas	BU-8	1.194
	Reloca I		0
	Venecia		1.807

Disminución de la red de canales en 50 km aproximadamente

RED DE CANALES

Unificación N°	En ribera	Canales unificados
1	Sur	González, Lautaro, Boyen I, Pinto y Utreras
2	Sur	Patagual, El Rosal y Boyen II
3	Sur	San Rafael, Lautaro II y Las Nieves
4	Norte	Roblería y Culenar
5	Norte	La Palma y Baeza
6	Norte	La Dehesa, Bórquez, Huaica y San Pedro
7	Norte	Puquios, Talquipén, La Victoria, Los Guindos
8	Norte	Reloca I, Mariposas y Venecia

- █ Canal Matriz Primario
- █ Canal Matriz Secundario

MODELO DE SIMULACIÓN

➤ Criterio Equivalencia Acciones

Durante la temporada de riego (septiembre – abril) la equivalencia corresponde al promedio de los caudales repartidos durante los últimos 16 años por la JVRCh.

El resto de la temporada (mayo – agosto) la equivalencia corresponde al caudal medio mensual obtenido del estudio hidrológico menos un 20 %, emulando la forma de operación que tienen actualmente.

Mes	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Equiv (l/s/acc)	4,13	3,00	3,40	3,22	12,42	19,55	21,01	18,15	12,12	9,92	7,21	5,62
Caudal (m3/s)	4,60	3,34	3,78	3,58	13,82	21,76	23,38	20,20	13,49	11,04	8,02	6,25

➤ Gestión del recurso hídrico limitado a derechos.

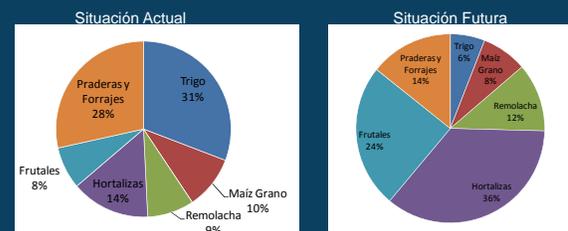
➤ Considerando una mejora en la eficiencia de conducción de los canales.

ESTUDIO AGROECONÓMICO

Resultados Modelo de Simulación Situación Actual (SA)

- ➔ Se riegan con un 85% de seguridad 1.700 ha considerando que no existen pérdidas por conducción.
- ➔ Se riegan con un 85% de seguridad 950ha considerando que existen pérdidas por conducción.

ESTUDIO AGROECONÓMICO



Cultivo	Situación Actual (ha)	Situación Futura (ha)
Trigo	4.613	1.218
Maíz Grano	1.472	1.800
Remolacha	1.292	2.406
Hortalizas	2.177	7.337
Frutales	1.162	5.057
Praderas y Forrajes	4.263	2.936
Total	14.979	20.553

RESULTADOS

Resultados Situación con Proyecto (SCP)

Capacidad Embalse Hm3	Superficie Regada 85 % seguridad
120	14978
150	17180
180	18800
200	20000
210	20650

ESTUDIO DE ANÁLISIS AMBIENTAL

- En el área de estudio se detectó la presencia de 7 especies de la flora en categoría de conservación
- El análisis de los parámetros de calidad de agua medidos in situ indica la existencia de condiciones favorables de calidad de agua para realizar riego y para el desarrollo de la biota acuática, según la normativa ambiental Norma Chilena.
- La mayoría de los tramos de estudio presentan niveles bajos de abundancia de peces y las poblaciones estaban conformadas por ejemplares juveniles de las especies.
- El área del proyecto presenta escasa población y con una baja densidad, encontrándose distribuida en forma dispersa dentro del área de inundación del proyecto.
- En relación al medio socioeconómico y cultural es importante destacar que la zona de estudio es valiosa en elementos de carácter prehispánico, por lo que no se pueden descartar la existencia de más evidencias arqueológicas a lo largo del área de estudio.

ESTUDIO DE ANÁLISIS AMBIENTAL

De acuerdo sus resultados, se deberá contemplar la elaboración de los siguientes tipos de estudios:

i. Etapa de Factibilidad:

Se requerirá elaborar un EAA para las obras de embalse, el que deberá estar orientado hacia la realización posterior, en etapa de Diseño, de un EIA para su ingreso al SEIA.

ii. Etapa de Diseño:

Para el embalse se deberá elaborar un EIA a presentar al SEIA.

iii. Etapa de Construcción:

En cuanto a los costos de los planes de manejo, estos corresponden principalmente a la etapa de Construcción, en este caso se estiman los costos de las medidas que tienen elementos cuantificables económicamente.

ESTUDIO DE ANÁLISIS AMBIENTAL

Plan de Manejo Ambiental incluye las actividades a ejecutarse en la fase de construcción y operación del proyecto, las cuales se enumeran a continuación:

1. Monitoreo de la Calidad de Agua
2. Monitoreo de Ruido
3. Plan de Manejo Forestal
4. Rescate de Fauna Acuática
5. Rescate de Fauna Terrestre
6. Prospección Arqueológica
7. Manejo Forestal
8. Rescate de Fauna en Conservación
9. Rescate de Especies Nativas en Conservación
10. Estimación Caudal Ecológico

CONSULTAS Y DUDAS

CONTACTOS

Coordinación del Proyecto
Cesar Navarrete: cesar.navarrete@cnr.gob.cl – (02) 2 425 7990
División Estudios y Desarrollo
Comisión Nacional de Riego

Consultora Encargada de Desarrollar el Proyecto:

Jefe de Proyecto:
Luis San Martín: smart@smi-chile.cl – (02) 22359094

Encargada del Proyecto:
Oriana Antúnez: oantunez@smi.cl – (02) 22359094



GRACIAS POR SU
ATENCIÓN



 www.cnr.cl

ANEXO 20

**PRESENTACIÓN 3° REUNIÓN DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**



3ª REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ESTUDIO PREFACTIBILIDAD CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN RÍO CHILLAN

MARZO 2015



www.cnr.cl



1. PARTICIPACIÓN CIUDADANA
2. PRINCIPALES COMENTARIOS DEL PROYECTO
3. CARACTERÍSTICAS PROYECTO DE EMBALSE
4. RED DE CANALES
5. DIAGNOSTICO LEGAL
6. MONTO ESTIMADO DE LAS OBRAS
7. CONCLUSIONES

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

➤ **Actividades Realizadas**

- ✓ Lanzamiento del Estudio (Octubre 2013)
➔ Presentación del estudio
- ✓ Reunión Técnica (Mayo 2014)
➔ Reunión de trabajo solicitada por JVRCh
- ✓ 1ª Reunión de Participación Ciudadana (Junio 2014)
➔ Situación actual de la zona de estudio y análisis de alternativas
- ✓ Taller Legal (Octubre 2014)
➔ Orientar e informar sobre los DAA
- ✓ 2ª Reunión de Participación Ciudadana (Diciembre 2014)
➔ Presentación de alternativa recomendada.
- ✓ 3ª Reunión de Participación Ciudadana (Marzo 2015)
➔ Resultados del Proyecto.



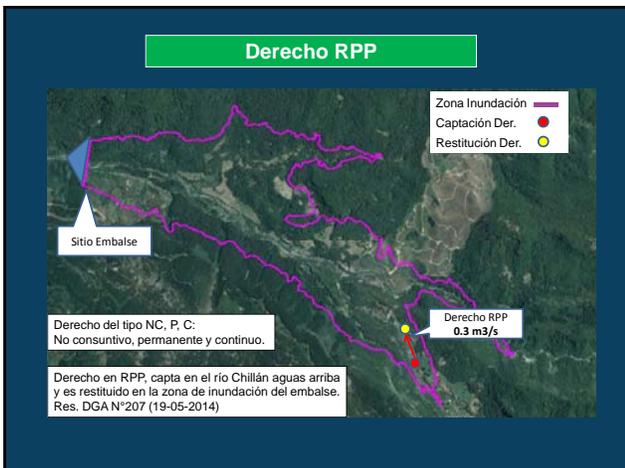
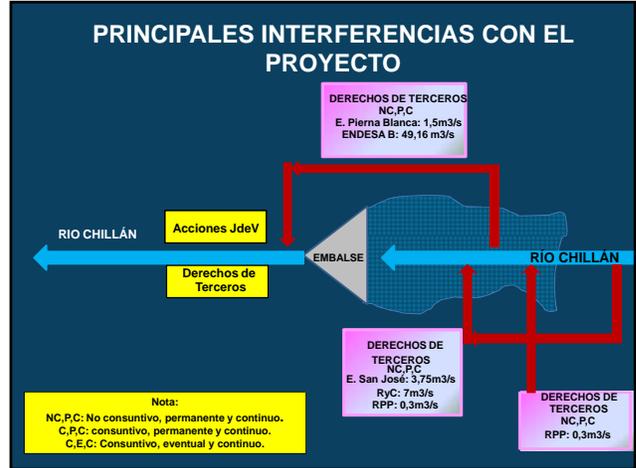
DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

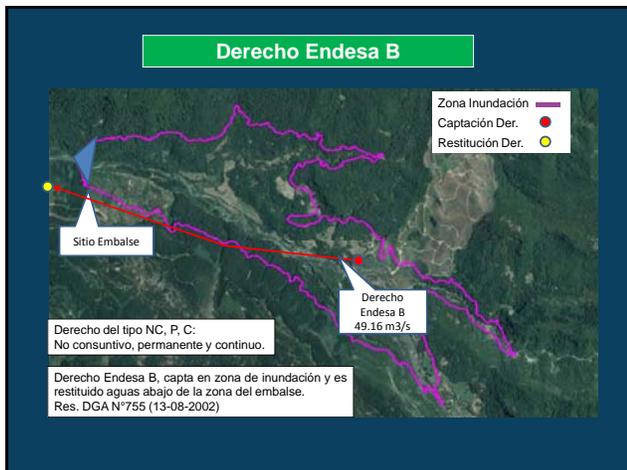
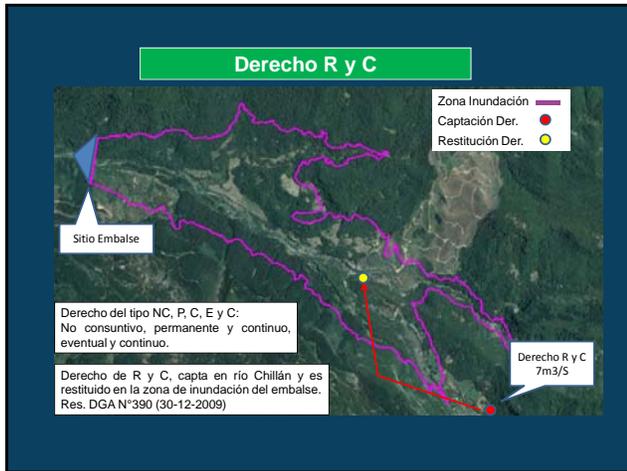
ETAPAS DEL ESTUDIO

- Etapa 1: Revisión de Antecedentes, Primeras Visitas a Terreno y Diagnóstico Preliminar
- Etapa 2: Presentación Conceptual de Alternativas de Proyecto y Red de Canales
- Etapa 3: Estudios en Terreno 1ª Parte
- Etapa 4: Estudios en Terreno 2ª Parte
- Etapa 5: Estudios Básicos
- Etapa 6: Aspectos de Ingeniería
- Etapa 7: Evaluación Económica y Recomendación del Tamaño del Proyecto
- Etapa 8: Borrador de Informe Final del Estudio de Prefactibilidad
- Etapa 9: Informe Final del Estudio de Prefactibilidad

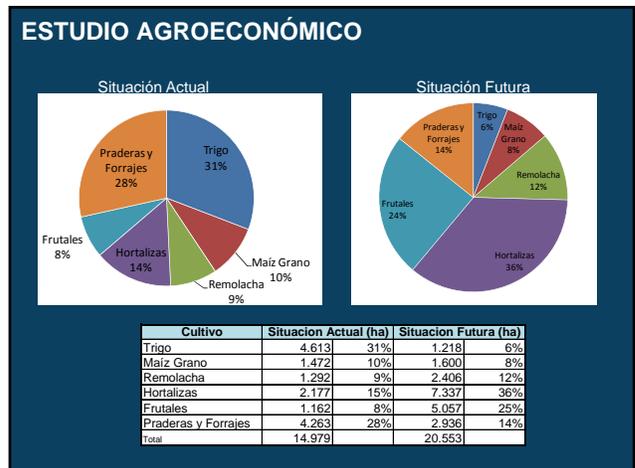
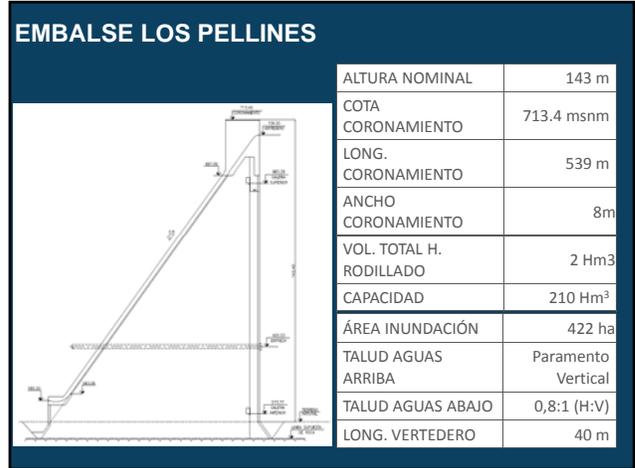
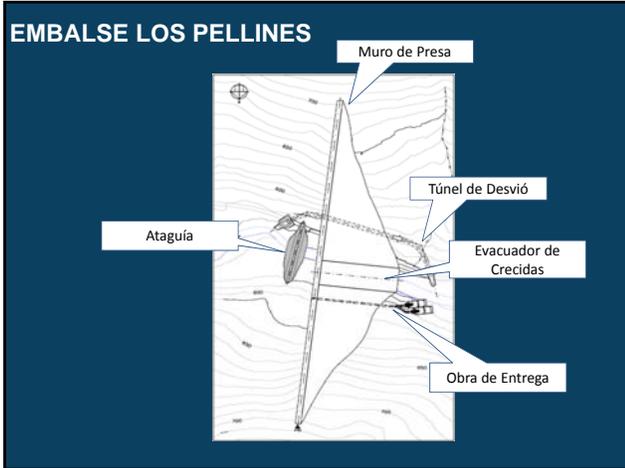
El Estudio de Prefactibilidad tiene una duración de 18 meses.

COMENTARIOS DEL ESTUDIO





RESULTADOS DEL ESTUDIO



RESULTADOS

Resultados Situación con Proyecto (SCP)
Considerando un escenario de uso libre de agua, no generando by-pass de aguas no consuntivas.

Capacidad Embalse Hm3	Superficie Regada 85 % seguridad
120	14978
150	17180
180	18800
200	20000
210	20650

RED DE CANALES

Detalle Longitud de Canales Que Quedan Obsoletos

Ribera	Canales	Bocatoma N°	Longitud m
Sur	Gonzalez	BU-1	0
	Boyen I		3.802
	Pinto o Municipal		3.428
	Utreras		1.803
	Lautaro I		2.779
	Patagual	BU-2	0
	El Rosal		4.748
	Boyen II		4.421
	San Rafael		0
	Las Nieves	BU-3	2.135
	Lautaro II o Quintana		5.149

RED DE CANALES

Detalle Longitud de Canales Que Quedan Obsoletos

Ribera	Canales	Bocatoma N°	Longitud m
Norte	Culénar	BU-4	1.452
	Roblería o Vargas		0
	Palma I	BU-5	0
	Baeza		2.276
	La Dehesa	BU-6	0
	San Pedro		3.029
	Wicker o Huaica		3.039
	Borquez		1.765
	Puquios o Yavar		0
	Talquipén		1.324
	La Victoria o Bellavista	BU-7	2.028
	Los Guindos		4.171
	Las Mariposas		1.194
	Reloca I		0
	Venecia	BU-8	1.807

Disminución de la red de canales en 50 km aproximadamente

RED DE CANALES

Unificación N°	En ribera	Canales unificados
1	Sur	González, Lautaro, Boyen I, Pinto y Utreras
2	Sur	Patagual, El Rosal y Boyen II
3	Sur	San Rafael, Lautaro II y Las Nieves
4	Norte	Roblería y Culénar
5	Norte	La Palma y Baeza
6	Norte	La Dehesa, Borquez, Huaica y San Pedro
7	Norte	Puquios, Talquipén, La Victoria, Los Guindos
8	Norte	Reloca I, Mariposas y Venecia

 Canal Matriz Primario
 Canal Matriz Secundario

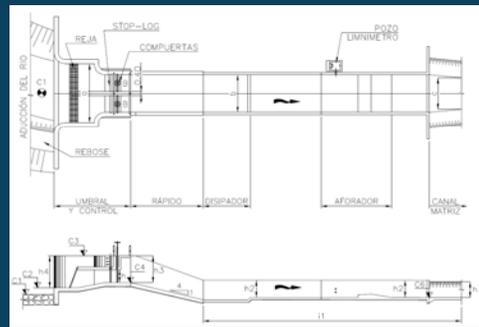
RED DE CANALES

Diagrama Unifilar con Proyecto



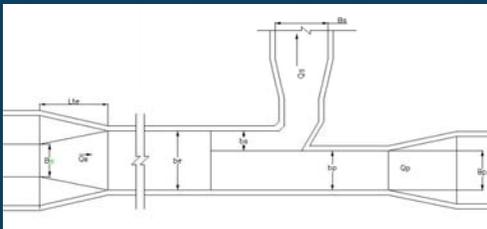
RED DE CANALES

Esquema estructura de admisión y control



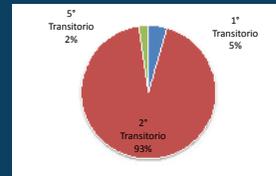
RED DE CANALES

Esquema marco partidor



DIAGNÓSTICO LEGAL

Considerando que la cuenca del río Chillán cuenta actualmente con aproximadamente 2.000 regantes según el estudio agroeconómico de la presente consultoría, se tiene de forma preliminar que el 90% de los regantes debe regularizar sus derechos según el 2° transitorio



Este método está dirigido a aquellas personas que tienen derechos de aguas inscritos en el Conservador de Bienes Raíces, pero no son los titulares y aquellas personas que utilizan derechos de agua pero no se encuentran inscritos.

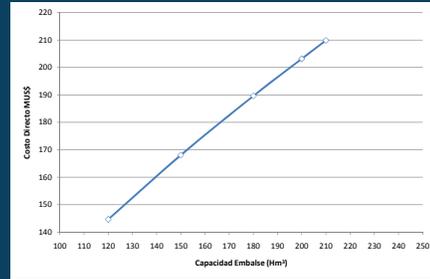
PRESUPUESTOS

Presupuesto Aproximado Capacidad Embalse 210hm³

RESUMEN PRESUPUESTO CONSTRUCCIÓN EMBALSE DE RIEGO EN RIO CHILLÁN		TAMAÑO 210 Hm ³		
ITEM	DESCRIPCIÓN	PRECIO TOTAL (\$)	PRECIO U.F.	PRECIO TOTAL (UF)
1	INSTALACIONES DE FAENA	795.000.000	34.168	1.577.381
2	PRESA	88.358.380.408	3.797.556	175.314.287
3	OBRAS DE DESVÍO Y ENTREGA	1.908.741.050	82.036	3.787.185
4	CANALES	1.308.850.156	56.253	2.596.925
5	AFORADORES	310.139.487	13.329	615.356
6	INTERFERENCIAS	11.325.076.236	486.741	22.470.289
7	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	1.728.105.355	75.291	3.528.148
TOTAL COSTO DIRECTO		105.774.302.698	4.546.075	209.869.648
GASTOS GENERALES Y UTILIDADES (45% s/CD)		47.588.436.214	2.045.734	34.441.342
EXPROPIACIONES		7.531.426.609	323.693	14.543.307
TOTAL INVERSIÓN		160.894.165.522	6.915.502	319.354.297
TOTAL COSTOS DE MANTENIMIENTO (ANUAL)		469.949.856	20.198	932.440

PRESUPUESTOS

Costos Versus Capacidad de Embalse



EVALUACIÓN ECONÓMICA

Para estos efectos, se han considerado los siguientes valores de entrada:

Tasa de Descuento Social: 6%

Tasa de Descuento Privada: 12%

Factor para mantenimiento de embalse (social y privado): 0,5%

Factor para mantenimiento de canales (social y privado): 1%

Valorización del dólar: \$504 (diciembre de 2013)

Valorización de la UF: \$23.267,17 (diciembre de 2013)

VOLUMEN DE EMBALSE (Hm ³)	HECTÁREAS REGADAS	EVALUACIÓN PRIVADA				EVALUACIÓN SOCIAL			
		VAN (M\$)	TIR	IVAN	B/C	VAN (M\$)	TIR	IVAN	B/C
210,0	20.650	-63.088	7,60%	0,54	0,53	115.453	10,70%	2,08	1,98
200,0	20.000	-80.887	7,60%	0,54	0,53	111.682	10,70%	2,08	1,98
180,0	18.800	-96.228	7,70%	0,55	0,54	105.232	10,70%	2,08	1,98
150,0	17.180	-47.874	8,00%	0,57	0,56	98.297	10,80%	2,12	2,02
120,0	14.976	-40.096	8,10%	0,59	0,57	85.799	10,7%	2,12	2,02

La capacidad recomendada de embalse que permitiría el aprovechamiento de los recursos de manera óptima corresponde a 210 hm³, con lo cual se obtiene una superficie regada de 20.650 ha con un 85% de seguridad de riego.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

- ✓ Tamaño Óptimo de Embalse = 210 Hm³
Condición de almacenamiento de derechos consuntivos permanentes y eventuales de los regantes sin considerar la interferencia de los derechos no consuntivos de terceros.
- ✓ Superficie total a beneficiar con 85% de seguridad de riego = 30.650 Há. (Actuales 14.979)
- ✓ VAN social = 115.453 M\$ > 0 (Recomendación MIDESO)
- ✓ TIR social = 10,7 % > 6% (Recomendación MIDESO)

CONCLUSIONES

- ✓ El proyecto reúne los requisitos técnicos y económicos
- ✓ Existen interferencias con derechos de aguas de terceros. Es necesario llegar a un acuerdo con los poseedores para efectuar la compra de ellos, o bien, implementar proyectos de tipo multipropósito en conjunto.
- ✓ De otra forma el proyecto no es factible, dado el nivel de interferencia que produce con estos derechos.
- ✓ Por razones geotécnicas no hay otros sitios de embalse factibles en el río Chillán.

Análisis de Generación para Proyecto Multipropósito

Nombre	Tipo	Resolución	Tipo Interferencia con la Presa
Endesa B	NC, P y C + E y C	Res DGA N° 756 (13-08-2002)	En punto de captación
Estero Piema Blanca	NC, P y C + E y C	Res DGA N° 361 (21-12-2009)	En punto de captación
Estero San José	NC, P y C + E y C	Res DGA N° 348 (23-11-2011)	En punto de restitución
Ramón Pennoz Pennoz	NC, P y C	Res DGA N° 207 (19-05-2004)	En punto de restitución y captación
Salvador Correa Reymond	NC, P y C + E y C	Res DGA N° 390 (30-12-2009)	En punto de restitución

Nombre	Distancia entre punto de Captación y Restitución (m)	Desnivel entre punto de Captación y Restitución (m)	Qmax (m ³ /s)
Endesa B	7.400	150	49,16
Estero Piema Blanca	5.545	140	1,5
Estero San José	7.255	375	3,75
Ramón Pennoz Pennoz	285,0	17	0,3
Salvador Correa Reymond	2.190	85	7

Potencialidad de generación ENDESA B

- ✓ Se analiza el potencial de generación de Endesa B, que cuenta con el mayor caudal otorgado. Se considera generación a través de 2 turbinas.
- ✓ Se estima una potencia media anual de generación del orden de 10 MW para la situación sin embalse.
- ✓ Se estima una potencia media anual de generación del orden de 9 MW para la situación con proyecto, generando a pie de presa.
- ✓ Los resultados indican que la potencialidad de generación a pie de presa es comparable a la situación de generación sin embalse.
- ✓ Para potenciar el proyecto de riego se podría incorporar la generación hidroeléctrica para los terceros tenedores de derechos en el área de inundación del embalse y con el hacer factible la construcción de la presa.

CONSULTAS Y DUDAS

CONTACTOS

Coordinación del Proyecto

Cesar Navarrete: cesar.navarrete@cnr.gob.cl – (02) 2 425 7990
División Estudios y Desarrollo
Comisión Nacional de Riego

Consultora Encargada de Desarrollar el Proyecto:

Jefe de Proyecto:

Luis San Martín: smart@smi-chile.cl – (02) 22359094

Encargada del Proyecto:

Oriana Antúnez: oantunez@smi.cl – (02) 22359094

Encargado de Participación Ciudadana

Germán Bauerle: gbauerle@vtr.net



GRACIAS POR SU
ATENCIÓN



 www.cnr.cl