



MÁS Y MEJOR
RIEGO PARA CHILE



**ESTUDIO DE SATISFACCIÓN DE BENEFICIARIOS DE LA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS, DESARROLLO Y POLÍTICAS,
PERIODO 2015-DICIEMBRE 2016**

INFORME EJECUTIVO

División de Estudios, Desarrollo y Políticas
Comisión Nacional de Riego

Enero de 2018
Santiago, Chile.

Contenido

1. Introducción	4
2. Objetivos	7
2.1. Objetivo General	7
2.2. Objetivos Específicos.....	7
3. Ficha Metodológica	8
3.1. Descripción general del estudio	8
3.2. Grupo Objetivo.....	8
3.3. Instrumentos de medición	8
3.4. Diseño Muestral	8
3.5. Muestra lograda	10
3.6. Fase Cualitativa – Entrevistas a actores claves	11
3.7. Análisis de las variables de Satisfacción	12
4. Conclusiones y recomendaciones	14
4.1. Principales conclusiones	14
4.1.1. Evaluación general de las iniciativas de inversión	14
4.1.2. Evaluación de la difusión de la iniciativa.....	14
4.1.3. Evaluación de las actividades	15
4.1.4. Evaluación empresa consultora	15
4.1.5. Comunicación posterior	16
4.1.6. Comisión Nacional de Riego.....	16
4.2. Análisis inferencial: factorial, regresión lineal y ecuaciones estructurales.....	17
4.3. Análisis y recomendaciones	21

1. Introducción

La Comisión Nacional de Riego (CNR) es una entidad pública, compuesta por un Consejo de Ministros y una Secretaría Ejecutiva, fue creada en el año 1975 con el objeto de asegurar el incremento y mejoramiento de la superficie regada del país. Para ello, a través de su Consejo de Ministros, tiene la función de: Planificar, estudiar y elaborar proyectos integrales de riego y; supervigilar, coordinar y complementar la acción de los diversos organismos públicos y privados que intervienen en la construcción y explotación de obras de riego, como la aplicación de la Ley de Fomento al Riego.

En concreto la misión de la CNR es “Asegurar y el incremento y mejoramiento de la superficie regada del país, mediante la formulación, implementación y seguimiento de una Política Nacional de Riego que genere estudios, programas, proyectos y fomento al riego y drenaje, que contribuya al uso eficiente del recurso hídrico en riego, que propenda a mejorar la seguridad del riego y aporte al desarrollo de la agricultura nacional, en un marco inclusivo, participativo, sustentable y equitativo de los/as agricultores/as y de las organizaciones de regantes”.

En este compromiso con el sector agrícola, la Comisión Nacional de Riego implementó un Sistema de Gestión de la Calidad certificado bajo la norma ISO 9001/2015, el cual tiene como objetivo mejorar el desempeño de toda la institución para así aumentar el nivel de satisfacción de los usuarios. Lo anterior implica, la medición periódica del nivel de satisfacción de los productos estratégicos de la CNR.

Tabla 1. Productos estratégicos de la CNR

Productos Estratégicos (Bienes y/o servicios)		
	Producto Estratégico	Descripción
1	Político Nacional de Riego y Drenaje de acuerdo a lineamientos estratégicos y Ministeriales	Contribuir a la generación de la “Política Nacional de Riego y Drenaje” de acuerdo a lineamientos estratégicos y ministeriales, privilegiando el estudio y ejecución de obras de riego con un enfoque de planificación del trabajo por cuencas, considerando las características propias de suelo y clima, con la participación de los actores locales públicos y privados que equilibre el crecimiento económico, las necesidades de la comunidad y el respeto por el medio ambiente
2	Programa de fomento al riego en obras pequeñas (hasta UF 15.000) y medianas (entre UF 15.000 y UF 250.000), promoviendo el uso en riego de las ERNC	Programa de fomento al riego en obras pequeñas (hasta UF 15.000) y medianas (entre UF15.000 y UF250.000), promoviendo el uso en riego de las ERNC.
3	Programa de fomento al riego para pequeños agricultores y pueblos originarios	Establecer convenios con instituciones públicas (CONADI – INDAP)
4	Estudios, programas y proyectos que incentiven la gestión uso	Estudios, programas y proyectos que incentiven la gestión eficiente de los recursos hídricos para riego

Productos Estratégicos (Bienes y/o servicios)		
	Producto Estratégico	Descripción
	eficiente de los recursos hídricos para riego, fortaleciendo la gestión de las organizaciones de regantes y de las agricultores y agricultoras del país	a través de: programas de fortalecimiento de organizaciones de regantes, asistencia técnica, capacitación y transferencia tecnológica; proyectos de pre-factibilidad para obras de acumulación y distribución de agua; y estudios que permitan el desarrollo y la innovación en la gestión de los recursos hídricos para riego.
5	Estudios, programas y proyectos que incentiven las prácticas de uso eficiente de recursos hídrico en los pequeños y medianos agricultores, y en pueblos originarios.	Estudios, programas y proyectos que promuevan el uso de tecnologías de riego adquiridas por los pequeños y medianos agricultores y pueblos originarios, incorporando a los pequeños agricultores a programas de riego para mejorar su productividad a través de inversión, capital humano, investigación y transferencia tecnológica, considerando las características culturales y los interés sociales y económicos de los pueblos indígenas, facilitando la articulación con los programas de fomento disponible.

Los productos estratégicos señalados en la tabla anterior se agrupan en el Departamento de Fomento al Riego (Producto 2 y 3) y la División de Estudios, Desarrollo y Políticas (Producto 1, 4 y 5).

Pese a que en años anteriores CNR llevó a cabo de manera separada los estudios de satisfacción de cada uno de los productos estratégicos, en la presente medición su evaluación se realizó de manera simultánea agrupada en un solo Estudio. En el presente documento se expone los resultados finales de la evaluación de los productos estratégicos de la División de Estudio, Desarrollo y Políticas.

División de Estudio, Desarrollo y Políticas

Una de las principales tareas que da el marco institucional a la CNR, es la planificación de las inversiones que el Estado realiza en materia de riego, para lo cual desarrolló y ejecutó la Política Nacional de Riego. En esta tarea la Comisión se ha concentrado los últimos dos años, trabajando en las bases para el desarrollo de una política que considere tres aspectos fundamentales, la participación ciudadana, las particularidades territoriales, y la equidad en el acceso a los instrumentos del Estado, considerando que dicha planificación no puede estar ajena a la realidad climática a la que hoy se enfrenta el mundo y en particular nuestro país.

Para lograr esto la CNR, a través de la División de Estudios, Desarrollo y Políticas, se encarga de la planificación de las inversiones de riego, mediante una cartera de iniciativas que contiene Estudios, Proyectos y Programas de inversión con el fin de entregar herramientas a las/os agricultoras/es y a sus organizaciones para enfrentar de mejor manera la nueva realidad climática que hoy existe. Esto se realiza a través de:

- Estudios Básicos: se genera información que permita identificar distintas soluciones a cada problemática;
- Proyectos: se realizan estudios en su etapa de pre-inversión, que para el caso de la CNR corresponde principalmente a proyectos de embalses y canales. La importancia es que siendo la primera fase, es la base de la cartera de inversiones del Estado.
- Programas: que tienen el objetivo de crear, incrementar o mejorar las capacidades de agricultores, agricultoras y sus organizaciones, en materias de gestión de riego y de esta forma hacer un uso eficiente e inteligente del agua para riego.

A partir de mediciones realizadas los años 2014 y 2015, la CNR ha evaluado la satisfacción de los usuarios de esta división en dos momentos; en el presente año se realiza una medición que abarca el periodo 2015 – Diciembre 2016.

En el presente documento se presentan inicialmente los objetivos centrales que guiaron el desarrollo del estudio, siguiendo con una presentación de los aspectos metodológicos fundamentales a través de los cuales se realizó el proyecto en general y la manera en que se analizaron los resultados obtenidos en este (ficha metodológica). Posteriormente, se presentan los resultados que se obtuvieron con las encuestas correspondientes a esta división, abarcando tanto el análisis descriptivo de los distintos temas consultados, una triangulación con la información cualitativa levantada y el análisis multivariado consensuado con CNR. Este informe finaliza con las conclusiones y recomendaciones emanadas del desarrollo del estudio.

2. Objetivos

A continuación se presenta tanto el objetivo general que tiene como fin esta consultoría, como también los objetivos específicos que la guían.

2.1. Objetivo General

Determinar el nivel de satisfacción de los beneficiarios de la Comisión Nacional de Riego con sus productos estratégicos.

2.2. Objetivos Específicos

- a) Definir la metodología para medir el nivel de satisfacción de los usuarios de la Comisión Nacional de Riego con sus productos estratégicos.
- b) Aplicar y analizar la satisfacción de los/as beneficiarios/as de la Ley Nº 18.450 del proceso de **Concurso**, y su evolución respecto de las mediciones realizadas en los años 2009 a 2016, aplicando una encuesta a una muestra significativa de personas (estratificada para beneficiarios y no beneficiarios) que postularon a concursos de la Ley Nº 18.450 resueltos entre enero y diciembre de 2016, en todo el país.
- c) Aplicar y analizar la satisfacción de los/as beneficiarios/as de la Ley Nº 18.450 de los procesos de **Construcción y Pago**, y su evolución respecto de las mediciones realizadas en los años 2009 a 2016, aplicando una encuesta a una muestra significativa de beneficiarios de la Ley que recibieron el pago de la bonificación de la Ley Nº 18.450, entre enero y diciembre de 2016, en todo el país.
- d) Aplicar y analizar la satisfacción de los/as beneficiarios/as de la División de Estudios, Desarrollo y Políticas, respecto del proceso de las iniciativas de inversión que hayan terminado la fase de participación ciudadana durante enero del 2015 y diciembre del 2016, aplicando una encuesta a una muestra significativa de personas que fueron beneficiadas.
- e) Aplicar metodología de análisis de datos que permita identificar las variables más importantes, consideradas por los usuarios de la Comisión Nacional de Riego, en la evaluación de su satisfacción.
- f) Derivar acciones preventivas y correctivas para mejorar los procesos y procedimientos de inversión vigentes.

3. Ficha Metodológica

En el siguiente capítulo se abordan las distintas características metodológicas que tiene el presente estudio.

3.1. Descripción general del estudio

Este estudio cuenta con una primera fase realizada a partir de encuestas semi-estructuradas aplicadas con sistema PAPI (Paper and Pencil Interview) cara a cara con el entrevistado (fase cuantitativa), luego de la cual se contempló una fase cualitativa donde se realizaron entrevistas semiestructuradas a actores claves, para profundizar y complementar los resultados obtenidos en la primera fase.

3.2. Grupo Objetivo

La evaluación que corresponde realizar en el año 2017, está determinada por la definición de las iniciativas de inversión de la División de Estudios, Políticas y Desarrollo, que para este período de análisis corresponden a los planes de gestión de riego regionales que hayan terminado la fase de participación ciudadana (PAC) durante Enero del 2015 y Diciembre de 2016.

De esta manera, tanto la Unidad de Estudios como la Unidad de Desarrollo llevaron a cabo planes de riego una vez finalizada su fase de participación ciudadana. Es así que el grupo objetivo del estudio son los beneficiarios directos de los planes, entendiéndose a estos como los individuos que participaron en alguna de las etapas de cada plan de riego.

En forma general, el grupo objetivo del estudio son hombres y mujeres mayores de 18 años, de todas las regiones del país, que participaron en alguna de las actividades públicas para diseñar los planes de riego y drenaje durante Enero del 2015 y Diciembre de 2016.

3.3. Instrumentos de medición

A lo largo del terreno se aplicó un cuestionario semi-estructurado, con preguntas abiertas y cerradas y escalas de medición ad-hoc, teniendo un promedio de duración entre los 30 y 50 minutos.

Para validar este cuestionario se realizó un trabajo de revisión de todas las partes involucradas a partir de los cuestionarios utilizados en mediciones anteriores.

3.4. Diseño Muestral

A continuación se presenta el diseño y tamaño muestral final que se utilizó en el proceso de levantamiento de información. En este se consideró un error muestral no superior al 5% y una varianza máxima de 0,5 para la muestra correspondiente a los/as beneficiarios/as de las unidades de Estudios y Desarrollo correspondiente al periodo Enero del 2015 y Diciembre de 2016.

La evaluación que corresponde realizar en el año 2017 en el caso de las iniciativas de inversión de la División de Estudios, Políticas y Desarrollo corresponde a los planes de gestión de riego regionales que hayan terminado la fase de participación ciudadana (PAC) durante enero del 2015 y diciembre de 2016.

A continuación se presentan los planes de riego y los/as beneficiarios/as directos/as por cada tipo de unidad. En cada caso el/la beneficiario/a se entiende como aquel individuo que ha participado de actividades públicas para diseñar los planes de riego y drenaje durante Enero del 2015 y Diciembre de 2016.

Tabla 2. Planes gestión de riego con proceso PAC finalizado, periodo enero 2015 y diciembre del 2016, Unidad de Estudios

Región	Planes de gestión de riego	Beneficiarios directos
I	Tarapacá	147
II	Antofagasta	233
III	Copiapó	76
III	Huasco	137
IV	Limari	80
V	Ligua-Petorca	94
VI	Cachapoal	75
VII	Mataquito	144
VIII	Itata	128
VIII	Bio-Bio	136
XIV	Los Ríos	138
XIV	Los Lagos	172
XI	Aysén	187
XII	Magallanes	107
Total		1.854

Tabla 3. Planes de gestión de riego con proceso PAC finalizado, periodo enero 2015 y diciembre de 2016, Unidad de Desarrollo

Región	Planes de riego	Beneficiarios directos
XV	Arica y Parinacota	224
IV	Elqui	120
IV	Choapa-Quilimari	156
V	Aconcagua	290
RM	Maipo	177
VI	Tinguiririca	182
VII	Maule	203
VII	Loncomilla	58
IX	Araucanía	396
Total		1.806

A partir de este universo, se propuso una muestra total de 649 encuestas, distribuidas entre beneficiarios de las unidades de estudio y de desarrollo. En la siguiente tabla se presenta la muestra originalmente propuesta:

Tabla 4. Definición del número de encuestas DEDP por unidad y para cada región.

Región	Muestra Estudios	Muestra Desarrollo	Total
Arica y Parinacota	0	39	39
Tarapacá	26	0	26
Antofagasta	40	0	40
Atacama	37	0	37
Coquimbo	19	46	65
Valparaíso	19	50	69
Metropolitana	0	32	32
O'Higgins	14	33	47
Maule	25	47	72
Bio Bio	47	0	47
Araucanía	0	70	70
Los Ríos	24	0	24
Los Lagos	30	0	30
Aysén	32	0	32
Magallanes	19	0	19
Total	332	317	649

3.5. Muestra lograda

Una vez finalizado el proceso de aplicación y validación de encuestas se obtuvo la muestra final del estudio conformada solamente con las encuestas válidamente aplicadas. A continuación se presenta la distribución final del total de encuestas, válidamente aplicadas, en el desarrollo del terreno, comparándolas con la muestra definida en el estudio. En verde se destaca el tipo de encuesta en que se aplicó mayor número que el presupuestado, mientras que en rojo se marcan el tipo de encuesta donde no se pudo aplicar el número presupuestado. De igual manera, ambas bases de datos serán ponderadas por tipo de muestra y región con el fin de subsanar las desviaciones expuestas.

Tabla 5. Distribución de muestra obtenida y comparación con muestra propuesta

Detalle regional según semana	Muestra	N	DEDP			
			Estudio		Desarrollo	
			Muestra	N	Muestra	N
Arica y Parinacota	39	39	0	0	39	39
Tarapacá	26	26	26	26	0	0
Antofagasta	40	44	40	44	0	0
Atacama	37	36	37	36	0	0
Coquimbo	65	72	19	10	46	62
Valparaíso	69	72	19	22	50	50
Metropolitana	32	31	0	0	32	31
O'Higgins	47	48	14	15	33	33
Maule	72	74	25	25	47	49
Bio Bio	47	50	47	50	0	0
Araucanía	70	71	0	0	70	71
Los Ríos	24	25	24	25	0	0
Los Lagos	30	33	30	33	0	0
Aysén	32	31	32	31	0	0
Magallanes	19	20	19	20	0	0
Total	649	672	332	337	317	335

3.6. Fase Cualitativa – Entrevistas a actores claves

La realización de entrevistas, en el marco del presente estudio, tuvo como objetivos: 1) complementar el levantamiento de información cuantitativa (a partir de las encuestas) de los beneficiarios del Plan de Gestión de Riego y 2) recoger la mirada de otros actores relevantes de este sistema quienes, en base a su experiencia acumulada, pueden aportar en la identificación de los aspectos positivos de los productos estratégicos de CNR pero también en los aspectos mejorables, planteando acciones concretas para ello.

A continuación se presenta la distribución de las entrevistas, la cual se sustenta en el análisis regional de los resultados de las encuestas, según las preguntas y temáticas asociadas a los actores del sistema. De esta forma se priorizó realizar las entrevistas en regiones cuyos valores de satisfacción/insatisfacción de encuestados sobresale de la media y en las con mayor cantidad de beneficiarios/as del Plan de Gestión de Riego.

Tabla 6. Distribución entrevistas por tipo de actor y región

Tipo de entrevistas	Tipo de actor	N°	Detalle
DEPD	Pequeños y medianos agricultores, empresarios agrícolas y organizaciones de usuarios de aguas participantes en los talleres	5	Representante de OUA Valparaíso, Metro y Maule (3) 1 agricultor pequeño Coquimbo 1 agricultor mediano Metropolitana
	Actores institucionales participantes en talleres (INDAP, Profesionales Prodesal)	4	Profesional INDAP Araucanía y Bio Bio (2) Profesionales Prodesal Coquimbo y Metropolitana (2)
	Consultores/as que implementaron los planes de gestión de riego	3	Consultora de Valparaíso, RM y Araucanía
	Profesionales de CNR (Unidad de Estudios y Unidad de Desarrollo)	2	
	Total	14	

De acuerdo con el cuadro anterior, se realizaron 14 entrevistas, donde se aplicó una pauta semi-estructurada con el objetivo de captar la opinión respecto de la metodología utilizada para llevar a cabo el Plan de Gestión de Riego y a su vez identificar las propuestas de solución a las problemáticas que se identificaron. Las entrevistas fueron aplicadas presencialmente a los beneficiarios/as y según disponibilidad de los otros actores, presencialmente o vía Skype.

3.7. Análisis de las variables de Satisfacción

En términos del análisis de los resultados, un aspecto esencial del informe es el cálculo del Índice de Satisfacción Neta (ISN), en base a variables que miden la satisfacción de los/as beneficiarios/as respecto a distintos procesos contemplados en las iniciativas de inversión.

Estas variables son medidas a partir de escalas de satisfacción de 1 a 7 en la cual la categoría 1 corresponde a Muy Insatisfecho y 7 a Muy Satisfecho. A partir de la presente medición se realizó un cambio en los distintos cuestionarios, específicamente, se categorizó la escala de satisfacción utilizada. En concreto, mientras que en las mediciones anteriores la escala fue solamente definida en sus extremos (1. Insatisfecho/ 7. Satisfecho), en la presente medición se definió una categoría

para cada escalón (1. Muy insatisfecho/ 2. Insatisfecho/ 3. Algo insatisfecho/ 4. Ni satisfecho ni insatisfecho/ 5. Algo satisfecho/ 6. Satisfecho/ 7. Muy satisfecho).

Este cambio en la escala de medición permitió situar de mejor manera al encuestado al momento de evaluar su satisfacción, conociendo qué se entiende con cada nota, a diferencia de lo ocurrido en ediciones anteriores donde el encuestado de manera autónoma otorgaba significado a cada nota solamente conociendo el significado de los extremos.

En la presente medición, las notas de satisfacción fueron consideradas bajo la siguiente distribución, que considera 3 niveles hacia la insatisfacción y 3 hacia la satisfacción dejando la nota 4 como el nivel medio:

=% Nota 1 a 3	Los usuarios que evalúan con notas 1 a 3, son considerados usuarios insatisfechos
=% Nota 4	Los usuarios que evalúan con notas 4, son considerados usuarios ni satisfechos/ ni insatisfechos
=% Nota 5 a 7	Considerando a usuarios satisfechos , a aquellos que evalúan el servicio con nota 5 a 7.

De esta manera, para el cálculo del ISN se utilizó la siguiente fórmula, considerando solamente los casos con respuestas válidas (excluyendo categorías no sabe y no responde):

$$\text{\% Notas 5 a 7} - \text{\% Notas de 1 a 3} = \text{ISN}$$

Pese a estos, los resultados obtenidos de este cálculo serán interpretados bajo la misma escala de satisfacción:

Tabla 7: Escala de segmentación de satisfacción neta

SATISFACCIÓN NETA	Nº DE SATISFACCIÓN
75-100	ALTA
50-74	MEDIA
0-49	BAJA

Debido a las modificaciones recién planteadas, en conjunto con la contraparte de la Comisión Nacional de Riego, se tomó la decisión de replicar la nueva fórmula de cálculo de los índices de satisfacción neta en las mediciones anteriores (2010-2012/ 2013-2014) con el fin de poder comparar referencialmente los resultados obtenidos.

4. Conclusiones y recomendaciones

A continuación se presentan las principales conclusiones obtenidas en el estudio, abordando tanto el comportamiento de cada una de las actividades contemplados en la iniciativa de inversión, como también conclusiones y recomendaciones a nivel general.

4.1. Principales conclusiones

4.1.1. Evaluación general de las iniciativas de inversión

En primer lugar, a nivel general, los beneficiarios/as directos de las iniciativas de inversión realizadas en el periodo 2015-2016 las evalúan con una satisfacción neta del 50%, evidenciando una baja de 32 puntos desde la medición 2013-2014, existiendo una pequeña diferencia en el caso de cada unidad: Unidad de Desarrollo presentan una satisfacción neta moderada del 53%, mientras que los participantes correspondientes a la Unidad de Estudios tienen un ISN baja del 47%. En la misma línea, la satisfacción de los beneficiarios/as respecto a la adecuación de la iniciativa de inversión que se implementó según sus propias necesidades presenta un ISN moderado (50%), lo cual baja en el caso de la utilidad que tiene estas mismas iniciativas, alcanzando un ISN del 45%.

Estos tres indicadores vienen a reflejar una satisfacción moderada o baja de parte de los beneficiarios/as directos con las mismas iniciativas a nivel general, lo cual no se condice con los niveles de satisfacción asociados a las distintas actividades contempladas en la iniciativa (todas con ISN superiores al 80%). De esta manera, el primer y principal hallazgo que se obtuvo en este estudio es que pese a una satisfacción alta en torno al desarrollo de las actividades de las iniciativas, la satisfacción con los resultados generales y la implementación de los posteriores Planes de Riego no refleja el buen desarrollo de las iniciativas, sino que refleja un quiebre entre lo realizado y las expectativas y utilidad de las iniciativas para la realidad de sus beneficiarios/as.

Corroborando este diagnóstico es que pese a las evaluaciones moderadas o bajas a nivel general, se encuentra la importancia que consideran los beneficiarios/as al hecho de realizar estas iniciativas, donde se considera como altamente importante por el 96%. Estas distancias en las evaluaciones permiten evidenciar diferencias en la satisfacción de los beneficiarios/as entre los aspectos generales de la iniciativa (evaluación general, adecuación y utilidad) y la evaluación realizada a las distintas actividades y actores que las componen (las que mayoritariamente presentan evaluaciones netas altas).

4.1.2. Evaluación de la difusión de la iniciativa

A nivel general la evaluación realizada de la difusión y publicidad que existió de las iniciativas que se implementaron, de forma previa a su realización, muestra una satisfacción moderada en torno al 63% en ambos tipos de Unidad, donde lo que peor estuvo evaluado fue el acceso que existió a la información disponible sobre la iniciativa y las fuentes que se utilizaron para poder difundirlo. Adicionalmente, tuvo evaluaciones más bajas que la satisfacción general los aspectos ligados a la claridad y utilidad de la información, reflejando la necesidad de revisar la información que se dispone y sistematizarla para llegar de mejor manera los posibles beneficiarios/as.

4.1.3. Evaluación de las actividades

A lo largo de las iniciativas de inversión se realizaron diferentes actividades que se tenían contempladas: actividad de lanzamiento de la iniciativa, las entrevistas iniciales, los talleres por sub-territorios, las asambleas ampliadas y, finalmente, la actividad de cierre de la iniciativa

En el caso de la actividad de lanzamiento, la cual tuvo como fin dar a conocer el resto de las actividades que se llevarían a cabo y el objetivo de realizar la fase de participación ciudadana de los Planes de Riego, existió una participación del 57% de los beneficiarios/as. Pese a existir una baja en la evaluación respecto a la medición 2013-2014, estas fueron evaluadas positivamente con una satisfacción neta alta del 83% y su realización fue considerada altamente importante con un 93%.

Posteriormente se realizaron entrevistas iniciales que buscaban generar un mapa de actores relevantes para el Plan de Riego en cada territorio o cuenca. Estas abarcaron al 24% de los beneficiarios/as, presentando una satisfacción neta alta del 94%, con solamente un 1% de participantes insatisfechos. Dicha evaluación se mantiene constante respecto a la medición anterior.

Los talleres por sub-territorio que se realizaron son una de las actividades primordiales de las iniciativas de inversión donde se levantó de manera directa y participativa las necesidades y demandas de los diferentes actores, abordando posibles formas de acortar las brechas entre lo existente en el territorio o cuenca y las expectativas de los actores. En estos hubo una participación del 65%, donde los participantes los evalúan con una satisfacción neta alta del 91%. Es relevante tener en consideración algunos de los aspectos peor evaluados (con un ISN moderado del 71% y 69% cada uno) refieren a la cantidad y diversidad de los actores que participaron en estos talleres, lo que pudo haber repercutido en la misma información levantada en estos.

Luego de la realización de estos talleres, se desarrollaron asambleas ampliadas de manera centralizada donde los beneficiarios/as votaron y validaron los diferentes resultados que se levantaron anteriormente en cada sub-territorio. En estos existió una participación más baja que en los talleres, alcanzando solamente el 30%. La evaluación general que realizaron estos participantes refleja una satisfacción neta alta del 90%, sumado a ISN altos en los diferentes aspectos que las caracterizan. Entre estos, pese a que todos se encuentran en niveles altos, aquellos con evaluación más baja corresponden nuevamente a la cantidad y diversidad de actores participantes (80% cada una), a los cuales se les suma la cantidad de asambleas que se realizaron donde el ISN alcanza el 78%.

Por último, las distintas iniciativas de inversión contemplaron la realización de una actividad de cierre de todo el proceso donde se dio a conocer todo el proceso de trabajo y actividades contempladas, además de dar cuenta de los resultados finales obtenidos. En estas actividades participaron un 26% de los beneficiarios/as, demostrando una baja en la participación a medida que se fueron desarrollando las actividades (31 puntos de diferencia con la actividad de lanzamiento).

4.1.4. Evaluación empresa consultora

El actor encargado de implementar las distintas actividades contempladas en la fase de participación ciudadana fue la empresa consultora. En términos generales existe una satisfacción neta alta respecto al trabajo realizado por la empresa consultora, la cual alcanza el 90% en la Unidad de

Desarrollo y el 94% en la de Estudios, representando una evolución constante desde la medición 2010-2012 a la fecha.

Entre los distintos aspectos que se evalúan de la consultora, los relacionados con el trato que tuvieron los consultores con los usuarios/as, su disposición a contestar dudas o consultas surgidas entre los participantes y el cumplimiento de los plazos y fechas establecidas mantienen una evaluación superior al 94%. Destaca que el único aspecto con un ISN más bajo, al igual que en el caso de las diferentes actividades realizadas por las consultoras, es su capacidad de convocar a los distintos actores para que participen de las actividades, donde su ISN sólo llega al 75%.

4.1.5. Comunicación posterior

En la misma línea de la baja participación en la actividad de cierre y la moderada satisfacción con la difusión de las actividades de la iniciativa, los beneficiarios/as a los que se les ha comunicado los resultados que se obtuvieron en la fase de participación ciudadana una vez finalizadas las actividades solamente alcanza al 21%. Entre estos, la evaluación general de dicha comunicación es positiva, con una ISN alto del 86%, en la cual se refleja una diferencia en la satisfacción neta correspondiente a cada tipo de unidad, donde la de Estudios presenta un 95%, mientras que la de Desarrollo solo alcanza el 80%. De igual forma, una vez finalizada la iniciativa de inversión, solamente al 11% de los beneficiarios/as se les ha seguido comunicando cómo se ha desarrollado el Plan de Riego en cada sector. Esto viene a reflejar la necesidad de repensar y replantear la forma en que se está difundiendo los resultados que se han obtenido en las diferentes actividades y cómo se ha mantenido la comunicación entre la Comisión Nacional de Riego y los mismos beneficiarios/as, todo con el objetivo de que lo que finalmente se implementa en cada territorio o cuenca converse con las expectativas, necesidades y realidad a la que se enfrentan cada uno de los beneficiarios/as.

4.1.6. Comisión Nacional de Riego

Finalmente, a nivel general, los beneficiarios/as directos de las iniciativas declaran conocer en un 83% a la Comisión Nacional de Riego, siendo reconocidos por gran parte de los participantes de las distintas actividades, dentro de los cuales el 67% tiene una visión positiva o muy positiva de ésta. Una vez finalizado todo el proceso en torno a las iniciativas de inversión, la mayoría de los beneficiarios/as cree que la CNR estuvo bastante o muy presente en el proceso, además de tener basta o mucha confianza en la institución.

Pese a esta buena imagen, buena percepción de participación y alta confianza de parte de los beneficiarios/as con la CNR, la satisfacción neta que estos tienen con el trabajo realizado por la CNR a lo largo de todo el proceso es baja, alcanzando el 44%. Esta brecha entre la satisfacción con la labor realizada por CNR y su imagen, nivel de participación y confianza viene a confirmar la disímil satisfacción de los beneficiarios respecto a la iniciativa general y las actividades contempladas en ésta. Pese a que existe una buena imagen, buena percepción de participación y confianza en la CNR, el trabajo realizado por ésta es evaluada con una baja satisfacción ya que está ligada a la evaluación que realizan los participantes sobre los resultados finales y la implementación de las iniciativas de inversión (y su correlato con los Planes de Riego).

4.2. Análisis inferencial: factorial, regresión lineal y ecuaciones estructurales.

En primer lugar se realizó un análisis factorial, que se enfocó en disminuir la cantidad de variables que permitan explicar el comportamiento de la satisfacción de los beneficiarios/as con la iniciativa de inversión.

Una vez realizados los distintos análisis factoriales exploratorios, se decidió utilizar el que cumpliera con todas las características estadísticas que permitieran afirmar su consistencia y validez estadística. A partir de las 13 variables que en total se incorporaron en el modelo para encontrar patrones comunes que expliquen la satisfacción de los beneficiarios/as en torno a las iniciativas de inversión se obtuvieron 3 factores. En conjunto, estos 3 factores tienen una varianza explicada del 70,56%. De esta manera, los componentes que se obtuvieron a través de este análisis son:

- Publicidad y difusión: Acciones, medios y aspectos de la publicidad y difusión de las distintas iniciativas de inversión que se utilizaron para dar a conocer y convocar a los posibles beneficiarios/as para que participaran en las distintas actividades contempladas.
- Empresa consultora: Aspectos que caracterizan el trabajo realizado por las empresas consultoras que estuvieron a cargo de las distintas actividades contempladas en la fase de participación ciudadana (actividad de lanzamiento, entrevistas iniciales, reuniones por sub-territorios, asambleas ampliadas y actividad de cierre).
- Adecuación y utilidad: Aspectos específicos de las iniciativas de inversión implementadas respecto a lo que los beneficiarios/as esperan de estas.

Una vez realizado el análisis factorial se pasó a la técnica de Regresión Lineal con el propósito de estimar cómo la variación de estas dimensiones puede provocar variaciones sobre la satisfacción de los planes de riego llevados a cabo en el periodo 2015-2016 por parte de la CNR.

El modelo de regresión presentado tiene como variables dependiente la pregunta de *satisfacción de inversión en 2015-2016 de parte de la CNR* y como variable independientes, precisamente, las 3 dimensiones establecidas a partir del análisis factorial.

En este sentido, destacar que el modelo es significativo en tanto el test Anova da cuenta que el nivel de significación es inferior a 0,05. Por tanto, la variabilidad del conjunto de variables independientes produce variabilidad en la variable dependiente, es decir, produce un efecto distinto de 0. En esta misma línea la capacidad explicativa del modelo es de 0,55 (R cuadrado). De este modo, la variabilidad de los resultados de satisfacción sobre los planes de riego llevados a cabo el periodo 2015- 2016 por parte de la CNR son explicados en un 55% por las variables independientes consideradas. Adicionalmente, descartamos en el modelo problemas potenciales de residuos – Durbin Watson de 1,78 – y de colinealidad, puesto que los valores de FIV no superan el límite de 3, por tanto, es concluyente que las variables independientes no se encuentran intensamente relacionadas y no cae en un formato de auto correlación donde el modelo no explicaría nada.

Tabla 8: Estadísticos regresiones lineales DEDP

Modelo	Variables	FIV	Ajuste del modelo (R cuadrado)	Anova	Durbin-Watson
Modelo N°1	1.- Publicidad y difusión	1,00	0,548	0,00	1,78
	2.- Empresa Consultora	1,00			
	3.- Adecuación y utilidad	1,00			

En la siguiente tabla se expone una síntesis con los factores incorporados en la regresión lineal realizada, con sus estadísticos más relevantes (Beta, Beta estandarizado y significancia estadística). Adicionalmente, se incluye una columna donde se presenta el impacto¹ que tiene cada factor tanto en la satisfacción como en las iniciativas de inversión:

Tabla 9: Síntesis de modelo de regresión lineal, considerando como variable dependiente la satisfacción general con las iniciativas de inversión

Modelo	Variables	Coefficiente B	Coefficiente B estandarizado	Sig. variable	Impacto %	Ajuste al modelo (R cuadrado)	Anova
Modelo N°1	1.- Publicidad y difusión	0,35	0,23	0,00	21,82%	0,55	0,00
	2.- Empresa Consultora	0,20	0,13	0,00	12,26%		
	3.- Adecuación y utilidad	1,07	0,69	0,00	65,93%		

Ahora, en cuanto al impacto de las variables independientes sobre la dependiente, revisando los estadísticos recién presentados, señalar que la dimensión que genera un mayor impacto es la de 'adecuación y utilidad' con un 65,9%. Esto se ratifica al observar los coeficientes de regresión, en donde vemos que, manteniendo el resto de las variables constantes, por cada punto de incremento en la dimensión "adecuación y utilidad" la evaluación de satisfacción sobre los planes de riego de la CNR aumenta en 1,07 puntos en promedio. Efecto que también se comprende al revisar los coeficientes beta estandarizado, cuyo valor para esta misma dimensión es de 0,69, muy por sobre los asociados a las dimensiones de 'publicidad y difusión' (0,23) y 'empresa consultora' (0,13), las cuales evidencian impactos sobre la satisfacción del 21,8% y del 12,2%, respectivamente.

Al revisar más en detalle la dimensión de 'adecuación y utilidad'² también se aprecian variables relevantes en su composición que impactan de manera más significativa en la satisfacción sobre los planes de riego llevados a cabo por la CNR. Así, destacan principalmente 'la utilidad de la iniciativa para la realización del proyecto' y la 'adecuación de la iniciativa a sus necesidades', con impactos

¹Calculado a partir de la suma de los Beta Estandarizados de cada variable incluida en el modelo y llevado al impacto que tiene cada una en términos de 100% sobre la variable dependiente.

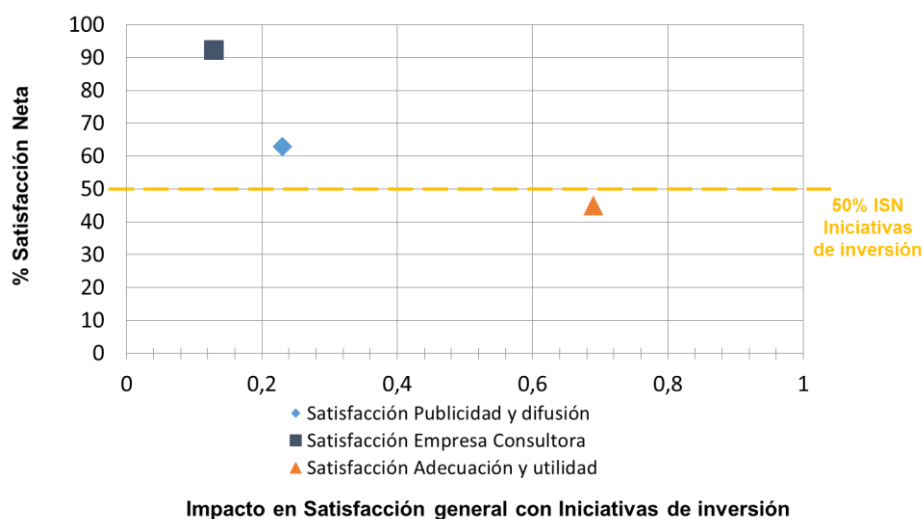
² Modelo incluido en los anexos de este informe

del 55% y 25% respectivamente, por sobre la participación directa de la CNR durante el ‘proceso de comunicación de los resultados’ o la ‘participación de ésta en las distintas actividades del proceso’.

A modo de conclusión entonces, aseverar que se obtuvo un modelo final de regresión que no señala problemas de residuos y tampoco errores de colinealidad. En definitiva, la evidencia estadística parece dar cuenta de un modelo de regresión robusto para analizar cuáles serían los factores que explican los niveles de satisfacción sobre los planes de riego llevados a cabo por la CNR durante el 2015 y 2016.

Para complementar lo anterior y visualizarlo de manera gráfica utilizando las tres dimensiones se presenta un mapa de mejora donde el eje X es el impacto en satisfacción general con iniciativas de inversión y en el eje Y se presenta la satisfacción neta de cada variable. Se puede identificar que, si bien las dimensiones de publicidad y difusión y empresa consultora tienen una mayor satisfacción que adecuación y utilidad, el impacto de esta última sobre la satisfacción es muy superior frente a las otras dimensiones. La ‘adecuación y utilidad’, entonces, asoma como un determinante clave.

Gráfico 1: Mapa de mejora³



Adicionalmente y de manera complementario y con fines confirmatorios, se realizaron ecuaciones estructurales, en las cuales el modelo tuvo una capacidad explicativa del 0.85, y confirma que la dimensión de “adecuación y utilidad” tiene un impacto correspondiente al 81,98% dentro de la variable dependiente que estamos abordando: la satisfacción general con las iniciativas de inversión.

En este contexto, dentro de las variables que componen esta dimensión se destacan la utilidad de la iniciativa de inversión para desarrollar el proyecto planteado, que tiene un impacto de 26,63% dentro de la satisfacción, mientras que la adecuación de la iniciativa a las necesidades de los beneficiarios/as directos tiene un impacto⁴ de 24,76%. Junto a estas, y con una relevancia menos significativa, se encuentran el resto de las variables que componen este factor y que apuntan a la

³ Satisfacción neta asociada a cada factor corresponde a variable de satisfacción general del módulo o, en su defecto, la satisfacción de la variable con mayor impacto del modelo por factor.

⁴ Calculado a partir de la suma de los Beta Estandarizados de cada variable incluida en el modelo y llevado al impacto que tiene cada una en términos de 100% sobre la variable dependiente.

participación que tuvo la Comisión Nacional de Riego durante todo el proceso contemplado. De esta manera, la participación de la Comisión durante el proceso de comunicación de los resultados obtenidos en las actividades tiene un impacto de 18,59% dentro de la satisfacción general con la iniciativa, mientras que su participación a lo largo de todas las actividades desarrolladas (desde la actividad de lanzamiento hasta la actividad de cierre) tiene un impacto de 12,01%.

En cuanto al resto de los factores, podemos destacar que dentro de la dimensión de Publicidad y difusión (el cual tiene un impacto del 10,31% dentro de la variable dependiente) lo más destacable es el acceso que tienen los beneficiarios/as a la información que se dispone respecto a la iniciativa. Este aspecto tiene un impacto final de 2,29% respecto a la satisfacción general con la iniciativa. Por su parte, dentro del factor asociado a la empresa consultora (el cual tiene un impacto del 7,71% dentro de la variable dependiente), se destacan las variables asociadas a la disposición que tienen los consultores a responder a dudas o preguntas que les surjan a los beneficiarios/as, seguido de su capacidad de realizar las convocatorias para las actividades. Estas variables tienen un impacto de 2,08% y 2,01%, cada una, en la satisfacción general con la iniciativa.

Figura 1: Modelo de Ecuación estructural

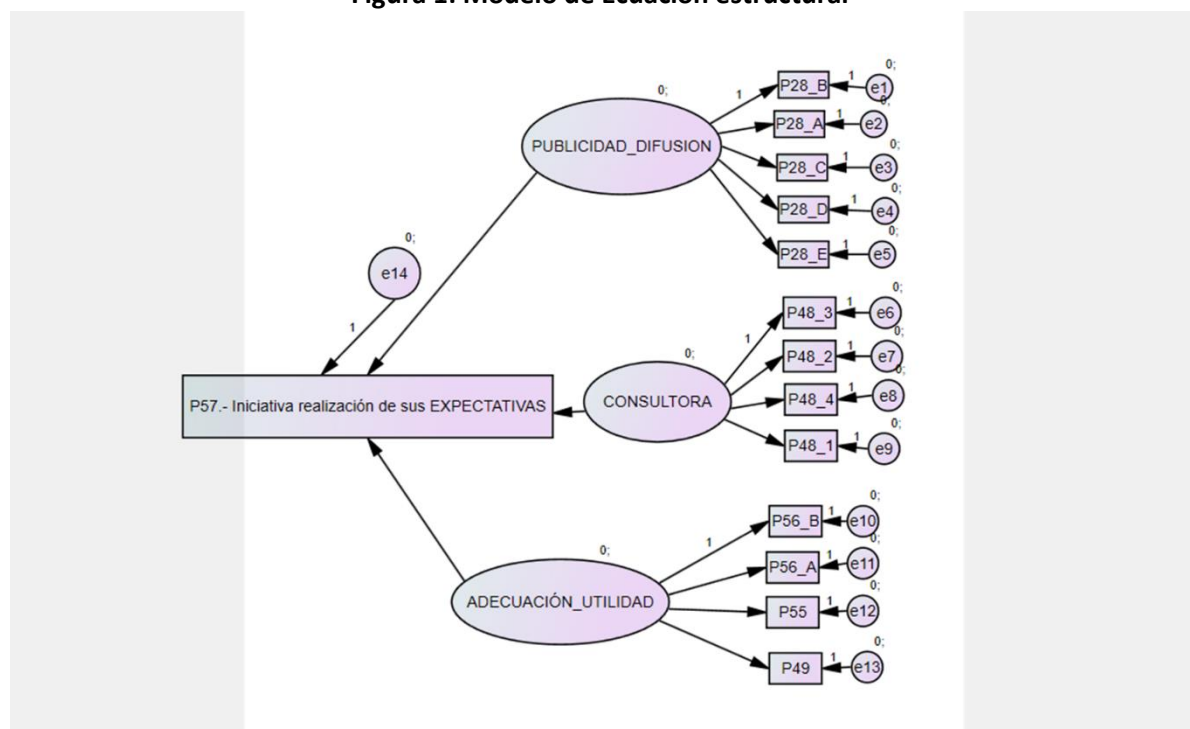


Tabla 10: Estadísticos Ecuación estructural

Variables				Estimate	IMPACTO %
P28b.- El acceso a la información disponible sobre la iniciativa	P28_B	<---	Publicidad y difusión	1,00	2,29%
P28a.- La cantidad de fuentes utilizadas para informar sobre la iniciativa	P28_A	<---	Publicidad y difusión	0,91	2,09%
P28c.- La claridad de la información sobre la iniciativa	P28_C	<---	Publicidad y difusión	0,90	2,07%
P28d.- La utilidad de la información disponible sobre la iniciativa	P28_D	<---	Publicidad y difusión	0,94	2,15%
P28e.- El tiempo suficiente entre que fue informado y que se realizó la iniciativa	P28_E	<---	Publicidad y difusión	0,75	1,71%
P48_3.- La disposición para responder dudas o consultas	P48_3	<---	Consultora	1,00	2,08%
P48_2.- El trato de los consultores hacia los participantes	P48_2	<---	Consultora	0,84	1,75%
P48_4.- El cumplimiento de fechas y plazos para las actividades	P48_4	<---	Consultora	0,89	1,86%
P48_1.- La capacidad de convocatoria a las actividades	P48_1	<---	Consultora	0,97	2,01%
P56b.- La utilidad de la iniciativa para la realización el proyecto	P56_B	<---	Adecuación y utilidad	1,00	26,63%
P56a.- La adecuación de la iniciativa a SUS necesidades	P56_A	<---	Adecuación y utilidad	0,93	24,76%
P55.- Participación de la CNR durante el proceso de comunicación de los resultados	P55	<---	Adecuación y utilidad	0,70	18,59%
P49. Participación de la CNR en estas actividades	P49	<---	Adecuación y utilidad	0,45	12,01%
P57.- ¿Qué tan satisfecho esta en general con esta Iniciativa para la realización de sus EXPECTATIVAS	P57	<---	Publicidad y difusión	0,10	10,31%
	P57	<---	Adecuación y utilidad	0,82	81,98%
	P57	<---	Consultora	0,08	7,71%

4.3. Análisis y recomendaciones

Al adentrarse en la satisfacción general con la iniciativa de inversión, tanto para la Unidad de Estudios como para la Unidad de Desarrollo, se identifica que, en primer lugar, no hay marcadas diferencias entre ambos tipos de unidad, comportándose de manera similar a lo largo de los distintos proceso evaluados correspondientes a las iniciativas de inversión impulsadas por la División de Estudios, Desarrollos y Políticas llevadas a cabo en el periodo 2015-2016.

De esta manera, tomando en consideración los análisis expuestos a lo largo del informe se identifica que la satisfacción de los beneficiarios/as con las iniciativas de inversión, a nivel general, se encuentra determinada por 3 factores específicos: la publicidad y difusión que se haga tanto de la iniciativa en sí como también de las diferentes actividades que se contemplan en ésta, el rol y trabajo que lleva a cabo la empresa consultora como la encargada de implementar las diferencias actividades de la fase de participación ciudadana dentro de los Planes de Riego y, finalmente, con un mayor peso, la forma en que la misma iniciativa de inversión entra en relación con lo que esperan y necesitan los distintos agricultores sobre la utilidad que tendrá el proyecto a partir de su propia realidad y la adecuación de lo que se implemente respecto a las necesidades que presenta cada uno de los beneficiarios/as.

En este sentido, y aunque los niveles de satisfacción para las iniciativas de inversión son en general más positivos que negativos, resulta prioritario establecer determinadas líneas de acción que apunten a mejorar sus indicadores en lo que se refiere principalmente a la *adecuación y utilidad*,

entendiendo que esta dimensión viene a reflejar el contacto más directo de los agricultores con el Plan de Riego que se implementará y determina, sin duda alguna, su desarrollo agropecuario.

Lo anterior, por cierto, debe acompañarse de correctos de implementación y comunicación, en el cual también el consultor debe jugar un rol significativo. Sin embargo, cada una de las acciones desarrolladas en esta línea de implementación y comunicación debe siempre tener como sustento y eje que el plan de riego implementado tenga directa relación con las necesidades y expectativas del beneficiario/a.

Con todo, entonces, con el objetivo de mejorar paulatinamente la satisfacción de los beneficiarios/as con las iniciativas de inversión de manera general (en este caso los Planes de Riego) sugerimos gestionar en 3 momentos centrales para las iniciativas de inversión:

- En primer lugar, se hace necesario mejorar la comunicación entre la Comisión Nacional de Riego y los beneficiarios/as directos, generando flujos contantes de información y formas de ir difundiendo los resultados obtenidos en las iniciativas de inversión de manera más generalizada, socializando en qué consistirán las iniciativas que finalmente se implementarán.
- Por otro lado, habría que revisar el rol que cumplen las empresas consultoras. Aunque estas tienen una muy buena evaluación por parte de los mismos beneficiarios, se hace necesario evaluar el rol que están jugando en la sistematización de la información levantada y su traspaso y comunicación a la Comisión. Esto se hace relevante debido al hecho de que la satisfacción de las actividades no está necesariamente conversando con la satisfacción en torno a la iniciativa en general, sumado a la baja satisfacción de la utilidad y adecuación del proyecto implementado, lo que da para plantear que existe un quiebre en el flujo de información desde los participantes de las actividades a quienes están definiendo los planes de riego que se implementan.
- En la misma línea, un tercer momento sería hacer dialogar directamente las expectativas y necesidades que tienen los beneficiarios/as y la utilidad del proyecto que se implementará, apuntando a que este vaya a subsanar las brechas identificadas por los participantes en su cuenca o territorio. En específico, en el caso de los Planes de Riego considerados en este estudio, es necesario que estos se dirijan a subsanar aspectos concretos identificados por los participantes como lo es mejorar la calidad y el uso de aguas de riego, optimizando la infraestructura de riego que se cuenta en el territorio o cuenca, para así apuntar un promisorio desarrollo agropecuario. Todo lo anterior debe estar cruzado por un fortalecimiento de la relación entre los agricultores u organizaciones de regantes y las instituciones públicas ligadas al desarrollo agropecuario y presentes en el territorio o cuenca.

Adicionalmente, un último aspecto a considerar a perfeccionar en las próximas iniciativas que implemente la División de Estudios, Desarrollo y Políticas es apuntar a mejorar el proceso completo de difusión y publicidad de la iniciativa y actividades que se realizan. En esta línea, es menester apuntar a contar con un flujo de información más clara y diversificada sobre la iniciativa que se llevará a cabo con el objetivo de difundir de mejor manera cómo se desarrollará y los objetivos que persigue, permitiendo realizar una convocatoria más masiva e informada por parte de los posibles beneficiarios/as de ésta.

Para finalizar, algunas recomendaciones en términos específicos:

Respecto a las expectativas o utilidad de los Planes de Gestión de Riego

Para mejorar aspectos relacionados al cumplimiento de expectativas y evaluación de la utilidad del Plan de Gestión de Riego es clave comunicar esta intervención antes, durante y posterior a su implementación. Esto sin duda puede contribuir a nivelar, ponderar o centrar las expectativas y aspiraciones respecto al PGR.

Esta comunicación deberá considerar la variedad de actores del territorio, con distintas expectativas o aspiraciones respecto al Plan de Riego. Según lo anterior se sugiere considerar al interior de las consultoras un trabajo de experto en técnicas de comunicación, respecto al propósito, proceso y resultados finales del plan, que logre, en base al mapa de actores, atender a los distintos segmentos de público que deben ser informados. Probablemente el grupo más desafiante de atender serán los pequeños agricultores, quienes en general tienen un bajo uso de las TICs, poseen bajo nivel escolaridad y no han participado regularmente en procesos participativos de planificación estratégica. Según lo anterior se sugiere generar material y estrategias de difusión diferenciadas según los distintos estamentos identificables. Además se debe considerar que este proceso estará concluido una vez que se logre informar a los actores territoriales definidos como relevantes, de los resultados del plan.

Además se sugiere coordinar con INDAP u otras instituciones presentes en el territorio, el lograr difundir, en actividades en terreno, los resultados finales del plan y los avances en la implementación de la cartera priorizada.

Adicional a lo anterior, los entrevistados sugirieron las siguientes medidas:

- Las actividades de difusión consideraron básicamente el lanzamiento y cierre, donde se entregaron trípticos, resumen y presentaciones. A nivel regional, se propone entregar un resumen del estudio a todas las autoridades para privilegiar que ellos puedan difundir el Plan. La idea es entregar material de difusión del plan a los intendentes, alcaldes y CORES para que finalmente éste sea incluido en la discusión presupuestaria a nivel regional.
- Se sugiere mejorar el apoyo que debería dar CNR en materia de comunicación ya que actualmente no existen departamentos de comunicación en todos los territorios, por tanto los Planes de Riego fueron apoyados, en algunos casos y con distintos resultados, por las unidades de comunicación del SEREMI de Agricultura correspondiente. El contar con departamentos en regiones podría mejorar el vínculo con la comunidad y el nivel de involucramiento de los participantes.
- Mejorar la coordinación con los territorios, la cual se hizo a través de las Comisiones Regionales de Riego (entidad de coordinación), y a veces se contó con su apoyo y en otros territorios no, lo cual marcó diferencias en los resultados de los Planes de Riego.

Seguimiento a los Planes de Riego

Este es uno de los aspectos más débiles según la evaluación de los encuestados y entrevistados. Para el seguimiento del Plan se sugiere conformar con los participantes de la iniciativa, un grupo de actores territoriales que representen a los distintos estamentos reconocibles, a saber; agricultores perfil INDAP, agricultores medianos y grandes, profesionales Prodesal, representantes de

organizaciones productivas y de regantes, etc. Se propone que este grupo sea constituido formalmente y que se haga cargo del seguimiento a la implementación del Plan de Riego, (control social) y que comunique dichas acciones a sus representados,

Además los entrevistados sugieren lo siguiente:

- Qué el consejo de ministros, en base a sus funciones, establezca un acuerdo que priorice los proyectos de los Planes de Riego y se elabore un documento oficial donde se indique claramente este acuerdo. Una vez aprobado el Plan por el Consejo de Ministros, se puede gestionar con DOH y otras instituciones la implementación de estudios específicos a nivel de proyectos y estudios básicos,
- Considerando la amplitud de las carteras de proyectos y el trabajo que implica su gestión, se sugiere contar con un profesional, al interior de CNR, cuyo trabajo sea exclusivamente gestionar todos los proyectos priorizados en el estudio.
- Que la CNR a través de un contacto periódico con cada una de las organizaciones con las que se trabajó en el estudio (juntas de vigilancias, asociaciones de canalistas, etc.) informe acerca de los proyectos del PGR que se están implementando en los territorios de trabajo.
- Divulgar que todas las iniciativas de inversión actual y hasta del 2022 obedecen a las priorizaciones que se hicieron en los PGR. La idea es ir respondiendo a esas iniciativas e ir reduciendo brechas que fueron definidas en los PGR.

Aspectos metodológicos de la implementación

En esta línea, los entrevistados sugieren dos aspectos a tener en consideración:

- En parte de los PGR, la cartera priorizada de proyectos fue definida en base a las iniciativas que planteaban los participantes y no enfocándose o analizando las brechas del territorio. Según lo anterior se propone mejorar el seguimiento a las brechas definidas y priorizadas de forma tal que sean abordadas en las iniciativas incluidas en la cartera de proyectos.
- La etapa de diagnóstico del PGR implicó el desarrollo de muchos contenidos en poco tiempo, por lo cual se propone en ediciones futuras sintetizar esta etapa y sus contenidos, dando prioridad al trabajo en terreno a través de talleres con los actores involucrados