

“MEJORAMIENTO CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

CANAL VILLALÓN

VOLUMEN 5: Anexo 13

Santiago, mayo de 2015



“MEJORAMIENTO CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

CANAL VILLALÓN

Anexo 13

Santiago, mayo de 2015



**COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO
MINISTERIO DE AGRICULTURA**

**“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA,
VILLALÓN Y BUZETA”**

N° 4184-3000-MA-INF-001

**ANEXO 13 - INFORME PARTICIPACIÓN CIUDADANA CANAL
VILLALÓN**

REV.		Ejecutor	Revisor	Aprobador	DESCRIPCIÓN
A	Nombre Firma	J. Ávila	P. Zúñiga	D. González	Coordinación Interna
	Fecha	26-05-2015	26-05-2015	26-05-2015	
B	Nombre Firma	J. Ávila	P. Zúñiga	D. González	Revisión y Aprobación Cliente
	Fecha	02.06.15	04.06.15	04.06.15	
C	Nombre Firma	J. Ávila	P. Zúñiga	D. González	Aprobado Cliente
	Fecha	05.06.15	05.06.15	05.06.15	

“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ANEXO 13 - INFORME PARTICIPACIÓN CIUDADANA CANAL VILLALÓN

ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN	5
1.1	OBJETIVO Y ALCANCES.....	5
2	CARACTERIZACIÓN DEL TERRITORIO	6
2.1	CONTEXTO HISTÓRICO CULTURAL DE LA REGIÓN DE COQUIMBO.....	6
2.2	PROVINCIA DE LIMARÍ.....	8
2.2.1	Dimensión geográfica.....	8
2.2.1.1	<i>Comuna de Ovalle</i>	9
2.2.2	Dimensión demográfica.....	10
2.2.2.1	<i>Comuna de Ovalle</i>	10
2.2.3	Dimensión socioeconómica.....	11
2.2.3.1	<i>Comuna de Ovalle</i>	12
2.2.3.2	<i>La actividad agrícola dependiente del canal Villalón</i>	13
2.2.4	Estructura organizacional.....	17
3	CARACTERIZACIÓN DE ACTORES	19
3.1	SELECCIÓN DE ACTORES.....	19
3.2	METODOLOGÍA LEVANTAMIENTO INFORMACIÓN PRIMARIA.....	20
3.3	NIVELES DE INFLUENCIA.....	21
4	RESULTADOS REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	26
4.1	PRIMERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	26
4.1.1	Metodología.....	26
4.1.2	Resultados.....	29
4.1.3	Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas.....	31
4.1.4	Evaluación.....	36
4.1.5	Conclusiones generales.....	38
4.2	SEGUNDA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	38
4.2.1	Metodología.....	38
4.2.2	Resultados.....	41
4.2.3	Información levantada en trabajo de taller.....	43
4.2.4	Evaluación.....	51
4.2.5	Conclusiones generales.....	52
4.3	TERCERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	55
4.3.1	Metodología.....	55
4.3.2	Resultados.....	58
4.3.3	Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas entregadas.....	59

4.3.4	Evaluación	60
4.3.5	Conclusiones generales	61
5	CONCLUSIÓN FINAL	62
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	64

LISTADO DE ANEXOS

ANEXO A	LISTADO DE ENTREVISTADOS
ANEXO B	PAUTA DE ENTREVISTAS
ANEXO C	AVISO DE REUNIÓN PAC EN DIARIO EL OVALLINO
ANEXO D	LISTADO DE ASISTENTES PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO E	PRESENTACIÓN PPT DE PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO F	ENCUESTAS DE EVALUACION PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO G	LISTADO DE ASISTENTES SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO H	PRESENTACIÓN PPT DE SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO I	ENCUESTAS DE EVALUACIÓN SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO J	LISTADO DE ASISTENTES TERCERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO K	PRESENTACIÓN PPT DE TERCERA ACTIVIDAD DE PAC
ANEXO L	ENCUESTAS DE EVALUACION TERCERA ACTIVIDAD DE PAC

LISTADO DE TABLAS

Tabla 2-1: Distribución de la población por sexo, comuna de Ovalle	11
Tabla 2-2: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Ovalle	12
Tabla 2-3: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Ovalle.....	13
Tabla 3-1: Características de los Medios de Recolección de Datos de Primeras Fuentes	21
Tabla 3-2: Matriz de caracterización de actores. Canal Villalón	23
Tabla 4-1: Matriz para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	30
Tabla 4-2: Distribución por género de participantes de primera actividad de PAC	30
Tabla 4-3: Matriz de para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	41
Tabla 4-4: Distribución por género de participantes de segunda actividad de PAC.....	42
Tabla 4-5: Variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis según dimensión..	44
Tabla 4-6: Presentación de principales resultados de discusión grupal	45

Tabla 4-7: Matriz para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes	58
Tabla 4-8: Distribución por género de participantes de tercera actividad de PAC	58
Tabla 4-9: Temas planteados por la comunidad	59
Tabla 4-10: Temas planteados por profesionales de la CNR y ARCADIS.....	59
Tabla 5-1: Participación en actividades de PAC, según género	62

LISTADO DE FIGURAS

Figura 2-1: Red Vial Provincia de Limarí.....	9
Figura 2-2: Estructura organizacional Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta.....	18
Figura 4-1: Invitación primera actividad de PAC Canal Villalón.....	26
Figura 4-2: Programa primera actividad de PAC Canal Villalón	28
Figura 4-3: Invitación segunda actividad de PAC Canal Villalón	38
Figura 4-4: Programa segunda actividad de PAC Canal Villalón.....	40
Figura 4-5: Invitación tercera actividad de PAC Canal Villalón.....	55
Figura 4-6: Programa Tercera Actividad de PAC Canal Villalón.....	56

1 INTRODUCCIÓN

1.1 OBJETIVO Y ALCANCES

El presente documento consolida, para el Canal Villalón, los informes parciales emitidos en el marco del Programa de Participación Ciudadana desarrollado como parte del Estudio de Prefactibilidad para el Proyecto “Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”.

Conjuntamente con el reporte de cada una de las actividades de Participación Ciudadana desarrolladas en el marco del estudio, se presenta también una caracterización del territorio y una identificación de los actores claves presentes en él.

2 CARACTERIZACIÓN DEL TERRITORIO

En esta sección se presenta una caracterización de la provincia del Limarí y de la comuna de Ovalle, Región de Coquimbo, en la que se emplaza el Canal Villalón. La provincia señalada corresponde al valle del mismo nombre, desde cuyos ríos captan sus aguas los canales que recorren predios agrícolas, viviendas y asentamientos, cuyos habitantes serían los potenciales beneficiarios del Proyecto.

Complementariamente, cabe destacar que la caracterización social se focaliza en aspectos geográficos, demográficos, socioeconómicos y organizacionales que se consideran de interés, dada la naturaleza del Proyecto.

La elaboración del presente informe se realiza en base a información secundaria proveniente de estudios e informes técnicos, reportes estadísticos elaborados por servicios públicos especializados, planes de desarrollo comunal y sitios web de las organizaciones que administran los recursos hídricos de la respectiva cuenca. Dicha información fue complementada con información primaria proveniente de entrevistas semiestructuradas realizadas a regantes, celadores y directores de las organizaciones de usuarios de los respectivos canales. En la última sección, de Referencias Bibliográficas, se resume las fuentes consultadas. En Anexo A se presenta el listado de personas entrevistadas.

2.1 CONTEXTO HISTÓRICO CULTURAL DE LA REGIÓN DE COQUIMBO

La IV Región de Coquimbo limita al Norte con la Región de Atacama, al Sur con la Región de Valparaíso, al Este con Argentina y al Oeste con el Océano Pacífico. Alcanza una superficie territorial total de 40.579,9 Km², siendo su capital regional la ciudad de La Serena.

Esta Región se compone de las Provincias de Elqui, Limarí y Choapa, correspondientes respectivamente a cada uno de los 3 valles que cruzan la Región de Este a Oeste, llamados "Valles transversales", compuestos por cordones montañosos que nacen en la cordillera de los Andes y terminan en la Cordillera de la Costa.

La región de Coquimbo surgió y se desarrolló a partir de la fundación de su capital, la ciudad de La Serena. Ésta corresponde a la segunda ciudad más antigua del país, fundada en 1544 por el Capitán Juan Bohón con el nombre de Villanueva de La Serena. Su fundación respondió a la necesidad que entonces tenían los conquistadores españoles de contar con un lugar, más cercano que Santiago, para mantener el contacto permanente con el Virreinato del Perú. Tras una ofensiva indígena que dio muerte a gran parte de los españoles que se instalaron en la recién fundada ciudad, Pedro de Valdivia ordenó su refundación al Capitán Francisco de Aguirre, lo que hizo bajo el nombre de Bartolomé de La Serena, en 1549.

En el siglo siguiente la ciudad fue víctima del acoso de piratas ingleses, quienes se apoderaron de ella entre los años 1680 y 1686, lo que llevó a la fortificación de la urbe en el año 1700.

Si bien el territorio contaba con todas las condiciones para un crecimiento y desarrollo económico al amparo de la actividad agrícola y minera, el temor a nuevas invasiones llevó a

que las ganancias de las actividades económicas se invirtieran fuera de la ciudad, en Santiago o directamente en el Perú.

Esta situación determinó que no lograra desarrollarse un sector mercantil y financiero sólido, asumiendo las órdenes religiosas las funciones crediticias para el desarrollo de la ciudad. Ello explica en gran parte el desigual desarrollo de la arquitectura religiosa respecto de la infraestructura cívica. Así, hasta hoy La Serena es conocida como “la ciudad de las iglesias”.¹

Por su parte, la ciudad de Coquimbo surgió y se desarrolló en torno al Puerto de Coquimbo, especialmente a partir de 1810, con la Independencia de Chile. Con el auge de la actividad minera, hacia 1840, Coquimbo se desarrolló como centro de exportaciones de la creciente industria del oro y cobre. Consecuencia de ello, arribaron al puerto muchos europeos, especialmente británicos, quienes dejaron su sello representado en el estilo arquitectónico de algunas construcciones, un cementerio inglés y una iglesia de hierro diseñada por el famoso arquitecto francés Gustavo Eiffel.

El Plan de Desarrollo Comunal de Coquimbo relata que en tiempos prehispánicos no existieron en el territorio comunal asentamientos permanentes, sino más bien tambos o zonas de paso en el sector costero, destinados a una permanencia breve (por ejemplo, una jornada) mientras se desarrollaba alguna actividad². Estos tambos corresponden a espacios utilizados por población indígena, principalmente del pueblo Chango, una cultura vinculada al mar y la actividad pesquera.

La presencia indígena en la región es ancestral. “Los complejos El Molle (300-700 d.C.) y Las Ánimas (800-1000 d.C.) sentaron las bases para el posterior desarrollo de la cultura Diaguita en la región. Organizados en un sistema de jefaturas duales que controlaban los valles, los pueblos diaguitas elaboraron una fina alfarería que los distingue de las otras etnias del país”.³

Desde sus orígenes, las principales actividades económicas de la región fueron la agricultura, ganadería y minería. A partir de la segunda mitad del siglo XVIII se genera una importante actividad minera de oro, plata y cobre, siendo este último el principal producto de la producción minera al comenzar el siglo XIX.⁴ Posteriormente la minería del salitre demandará importantes contingentes de mano de obra en la región, hasta la decadencia de esta actividad económica.

La variabilidad de la actividad minera y las diversas crisis de que fue objeto llevarán a un mayor desarrollo de la agricultura. La construcción de canales de regadíos permitió la incorporación de grandes extensiones de suelo que permitirán potenciar la producción agrícola. Ya en 1960 la construcción del Embalse La Paloma permitirá la incorporación de nuevas tierras de regadío en el Valle del Limarí, lo que posibilitó el desarrollo de la viticultura, especialmente la producción de pisco.⁵

¹ <http://www.memoriachilena.cl>

² I.M. de Coquimbo, Plan de Desarrollo Comunal 2013-2018, pág. 16.

³ <http://www.memoriachilena.cl/>

⁴ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

⁵ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

La ciudad de Ovalle fue fundada el año 1831 como medio de terminar con la extremada ruralización de valle del Limarí. En el transcurso de los siglos XIX y XX fue ampliando su radio urbano incorporando otros sectores.⁶

En el Valle del Choapa, las ciudades de Illapel y Salamanca fueron fundadas en 1788 y 1844, respectivamente. Illapel es conocida por sus construcciones, las que datan del siglo XIV, por la explotación de yacimientos de oro, y por la reserva Nacional de la Chinchilla. Salamanca, por su parte, "fue ubicada en la ribera norte del río Choapa, próxima a un antiguo asiento indígena que constituyó parte de la Encomienda del Choapa, y que se situaba en el lugar actualmente conocido como Chalinga. En el límite entre la culturas del Norte Chico, como El Molle, Ánimas y Diaguitas, y las culturas del Valle del Aconcagua y el Chile Central. Allí radica la variedad de diseños y abundancia de petroglifos en la zona.

2.2 PROVINCIA DE LIMARÍ

2.2.1 Dimensión geográfica

La Provincia de Limarí provincia se compone de 5 comunas: Ovalle, Río Hurtado, Monte Patria, Combarbalá y Punitaqui, siendo Ovalle la capital provincial. La Provincia se define por la cuenca del río Limarí, que es formado a su vez por los ríos Hurtado, Grande, Los Molles y Cogotí.

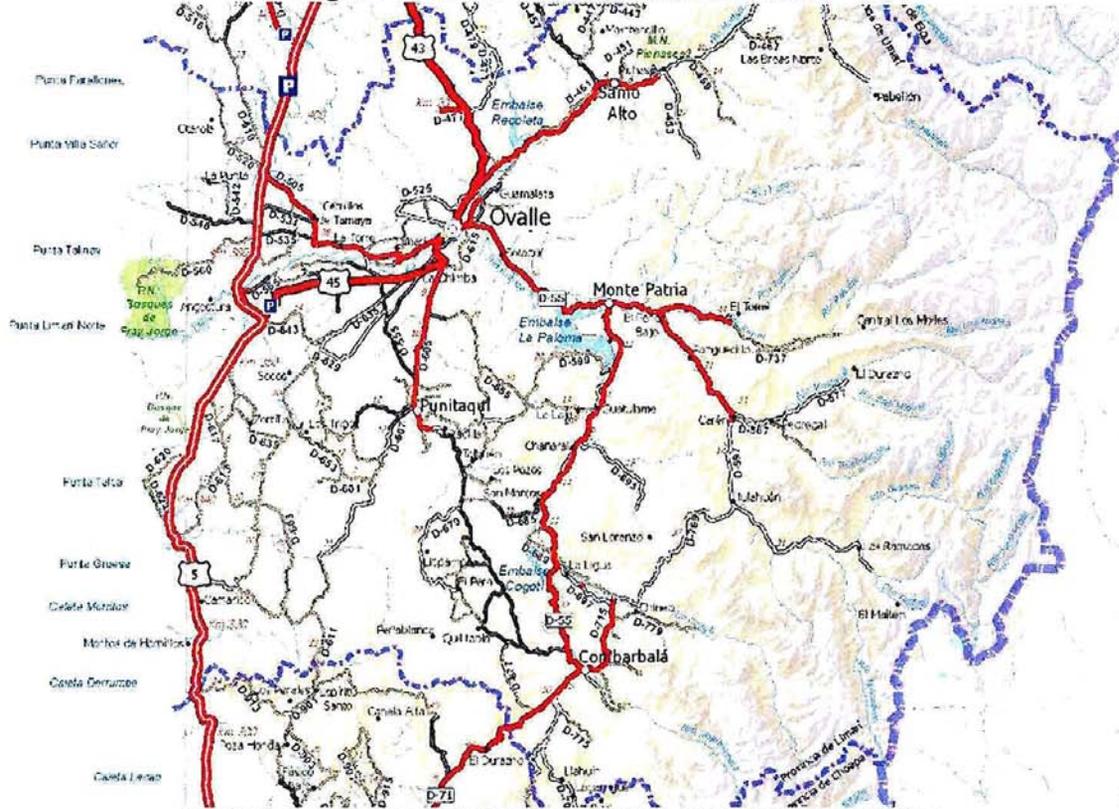
El centro urbano principal de esta Provincia corresponde a la ciudad de Ovalle, principal proveedora de bienes y servicios de la Provincia. Hacia el interior del Valle de Limarí se encuentra Río Hurtado, un caserío (según definición de INE) ubicado a 79 Km al Nor-Este de Ovalle.

El canal Villalón se alimenta del embalse Recoleta y su recorrido de 48 Km termina en Cerrillos de Tamayo recorriendo el valle en dirección Este-Oeste. En su trayecto, el canal recorre predios agrícolas de mediana y gran escala, además de algunas viviendas y parcelas esparcidas en el territorio. Además el canal Villalón recorre el sector de la periferia norte de la ciudad de Ovalle siendo también muy cercano al Aeródromo el Tuquí ubicado en el extremo Nor-Este de dicha ciudad.

La principal vía de conexión entre los asentamientos mayores de la provincia son la Ruta 43, que une Ovalle con la Ruta 5 hacia el Sur-Oeste, y la Ruta 45 que conecta a esta ciudad con La Serena, capital regional. Desde el centro neurálgico en Ovalle surgen también otras rutas que conectan con los principales asentamientos cercanos como Samo Alto (a través de la ruta D-461), Montepatria (a través de la ruta D-55) y Punitaqui (a través de la D-607), entre otras rutas menores.

⁶ <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>

Figura 2-1: Red Vial Provincia de Limarí



Fuente: Cartas camineras de la Dirección de Vialidad, Ministerio de Obras Públicas

2.2.1.1 Comuna de Ovalle

La comuna de Ovalle, capital de la provincia de Limarí, limita al norte con las comunas de Coquimbo y Andacollo; al sur, con la comuna de Punitaqui; al este con las comunas de Monte Patria y Río Hurtado; y al oeste con el océano pacífico. Las principales vías de acceso a la comuna son la Ruta D-505, que conecta directamente con la Ruta 5; la Ruta 43, que comunica con la ciudad de La Serena; la ruta D-605 que, hacia el sur, comunica con Punitaqui; y las Rutas D-595 y D-55 que conectan, respectivamente, con Samo Alto, al nor-este, y con Monte Patria, al sur este.

Con una superficie de 3.834 Km² (el 9,5% de la superficie de la región), se distinguen 4 zonas en el territorio que abraza la comuna: los valles; la zona interfluvial, conformada por pequeñas cadenas montañosas y transversales; el secano costero; y el borde costero, definido por la cordillera de la costa y el borde litoral.

La comuna dispone de un sistema hídrico natural asociado a la cuenca del Limarí, que drena una superficie aproximada de 12.000 Km² a través de diversos cursos de agua, los que se unen para formar el río Limarí. Este río nace de la unión de los ríos Hurtado y Grande, en el

sector llamado Puntilla de Los Peñones, a unos 2,5 kilómetros al noreste de la ciudad de Ovalle.⁷

Además de la ciudad de Ovalle, centro de servicios, de acogida y de intercambio comercial de la comuna, existen una serie de pequeños poblados de entre 500 y 5.000 habitantes, entre los que se cuentan Sotaquí, Cerrillos de Tamaya, Huamalata, Limarí y Recoleta. Por su parte, existen también dispersas en el territorio comunal otras 120 localidades con una población inferior a los 500 habitantes.⁸

En relación con el uso agrícola del suelo, al año 2007 se registraban en la comuna de Ovalle un total de 3.643 predios para la explotación silvoagropecuaria, con un tamaño promedio de 147,4 has., abarcando una superficie total de 365.789 has. en la comuna, y una superficie de riego de 23.440,4 has.⁹

2.2.2 Dimensión demográfica

Al momento del Censo de Población y Vivienda del año 2002, la Provincia de Limarí concentraba el 25,9% de la población de la región, con una población de 156.158 habitantes, de la cual el 61,6% correspondía a población urbana, y el 38,4% a población rural.

Según sexo, la población se distribuye en un 49,4% de hombres y un 50,6% de mujeres, con un índice de masculinidad de 97,5 hombres por cada 100 mujeres.

2.2.2.1 Comuna de Ovalle

Al año 2002 habitaban en la comuna 98.089 personas, de las cuales el 48,7% correspondía a población masculina, y el 51,3% restante a población femenina, con un índice de masculinidad de 95 hombres por cada 100 mujeres. Las proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas para el año 2012 señalan un aumento, respecto del año 2002, del 15,2% en la población, llegando a 112.956 personas. Según esas proyecciones, la distribución por sexo de la población se habría hecho más homogénea, con un 49,2% de hombres y un 50,8% de mujeres.

Según edad, al año 2002 predominaba la población de 14 años o menos (28,2%) por sobre los demás grupos de edad, característica que según las proyecciones para el año 2012 se habría modificado (22,9%), haciéndose más homogénea la distribución entre los distintos grupos de edad. En el mismo sentido, la población de entre 45 y 64 años de edad habría aumentado su participación porcentual entre esos años, pasando de un 16% el año 2002 a un 22,8% el año 2012.

⁷ Plan de Desarrollo Comunal de Ovalle, 2004 – 2010.

⁸ Plan de Desarrollo Comunal de Ovalle, 2004 – 2010.

⁹ Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas. VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, año 2007.

Tabla 2-1: Distribución de la población por sexo, comuna de Ovalle

Grupo de edad	Censo 2002		Proyección 2012	
	n	%	n	%
0 a 14	27.641	28,2%	25.868	22,9%
15 a 29	23.061	23,5%	26.554	23,5%
30 a 44	23.149	23,6%	22.899	20,3%
45 a 64	15.684	16,0%	25.794	22,8%
65 y más	8.554	8,7%	11.841	10,5%
Total	98.089	100,0%	112.956	100,0%

Fuente: Censo 2002 y proyección 2012, Instituto Nacional de Estadísticas (INE).¹⁰

2.2.3 Dimensión socioeconómica

Los 3 valles transversales de la Región de Coquimbo; Elqui, Limarí y Choapa, poseen un área de uso intensivo para la agricultura, especialmente frutícola y hortícola. *“Entre los principales productos destacan las aceitunas, papayas, paltas, duraznos, damascos, nueces y especialmente las uvas de exportación y pisqueras que permite la producción de pisco, además de pasas y arrope”.*¹¹

Según un estudio de la Dirección General de Aguas, “el sistema hidrográfico formado por el río Limarí y sus afluentes es el más importante del norte chico desde el punto de vista de la agricultura, ya que con sus aguas se riegan más de 70.000 ha, incluyendo aquellas que se sirven con los embalses La Paloma, Cogotí y Recoleta”.¹²

Según el mismo estudio, el Valle cuenta con una amplia diversidad de cultivos e importantes superficies de praderas bajo riego, establecidas en las terrazas altas, que permiten la existencia de ganadería mayor. Existe también una abundante actividad hortícola, con alta especialización en cultivos de tomate y pimentón para primores, entre los más destacados, a los que se incorpora alta tecnología de riego y de manejo, mediante el empleo de goteo, invernaderos y otros.

Es posible también encontrar en el valle una diversidad de viñas, principalmente orientadas a la elaboración de pisco, incorporándose en los últimos años vides para uva de mesa.

Entre las explotaciones mineras de mayor valor se pueden mencionar algunas explotaciones de plata y cobre, además de yacimientos no metálicos entre los que destaca el de lapislázuli.¹³

¹⁰ Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹¹ <http://www.mapasdechile.com>

¹² Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Limarí. Diciembre 2004.

¹³ Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Limarí. Diciembre 2004.

2.2.3.1 Comuna de Ovalle

Según la encuesta de Caracterización Socioeconómica CASEN del año 2011, el 48,7% de la población de 15 años y más de la comuna (85.008 personas) se encontraba, al momento de la medición, ocupada, en tanto la mitad (49,5%, unas 42.087 personas) se declaró inactiva. Por su parte, la tasa de desocupación según la misma encuesta fue de un 3,6%, correspondiente a 1.554 personas desocupadas.

Tabla 2-2: Condición de actividad de la población de 15 años y más, comuna de Ovalle

Condición de actividad	n
Ocupados	41.367
Desocupados	1.554
Inactivos	42.087
Total	85.008

Fuente: Encuesta CASEN 2011

La principal fuente de empleo en la comuna es la agricultura, ganadería, caza y silvicultura: más de un tercio de quienes trabajan (36,1%) lo hacen en dicha rama de actividad económica. Le siguen el comercio, rama en que se encuentra el 13,7% de quienes trabajan en la comuna, y los servicios sociales y de salud, con un 10,2%.

Tabla 2-3: Trabajadores por rama de actividad económica año 2011, comuna de Ovalle

Rama de actividad económica	n	%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	10.098	36,1%
Pesca	36	0,1%
Explotaciones de Minas y Canteras	748	2,7%
Industrias manufactureras no metálicas	928	3,3%
Industrias manufactureras metálicas	417	1,5%
Suministro de electricidad, gas y agua	158	0,6%
Construcción	2.641	9,4%
Comercio al por mayor y menor, repuestos, vehículos, automotores/enseres domésticos	3.822	13,7%
Hoteles y restaurantes	495	1,8%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2.155	7,7%
Intermediación financiera	74	0,3%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.128	4,0%
Adm. pública y defensa, planes de seg. social afiliación obligatoria	820	2,9%
Enseñanza	757	2,7%
Servicios sociales y de salud	2.851	10,2%
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	827	3,0%
Sin información	2	0,0%
Total	27.957	100,0%

Fuente: Servicio de Impuestos Internos¹⁴

A junio de 2012, la renta promedio de los trabajadores dependientes afiliados al seguro de cesantía era, para la comuna de Ovalle, de \$ 431.945, fluctuando entre \$ 809.438, para quienes trabajaban en explotación de minas y canteras, y \$ 265.740, para aquellos que se empleaban en la agricultura, caza, pesca y silvicultura.¹⁵

En base a información de la encuesta CASEN del año 2011, el Ministerio de Desarrollo Social informa que la pobreza en la comuna, según estimaciones para áreas pequeñas, alcanzó ese año un 24%.¹⁶

2.2.3.2 La actividad agrícola dependiente del canal Villalón

Según las entrevistas realizadas en el marco de la presente caracterización social, se señala que “todos los agricultores dependen totalmente del canal Villalón, no hay aguas subterráneas; los pozos que se han hecho (por ejemplo, en Tamaya) no proveen cantidades significativas de

¹⁴ Los datos están tomados de los Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013, de la Biblioteca del Congreso Nacional. Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013/index.php/Categor%C3%ADa:Comunas>.

¹⁵ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>). Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

¹⁶ Fuente: Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social (<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>). Segunda publicación 2013 (consultada en mayo 2014).

agua. Antiguamente se disponía de más agua pero se regaba menos que ahora, porque no había canales laterales, ni pavimentados, ni riego tecnificado”.

En la actualidad, existe un sistema de turnos para el riego, pero se señala que “con un riego cada 18 días no hay cultivo que resista. La poca agua que hay se la debe usar en cultivos de hortalizas de períodos más cortos, por eso que tengo los olivos en estas condiciones (...) Hay gente regando sus cultivos, por melga, con camión aljibe... están locos en camión aljibe de 3 mil litros alcanza para dos melgas”.

La situación de sequía se ha hecho permanente. “Nos habituamos a no tener todos los días agua, porque se malgasta. En los años lluviosos no debería existir “cuota libre” para regar todo lo que se quiera”.

El efecto de la escasez de agua para el riego sería que “todos han tenido que hacer pozos, no ha habido otra alternativa, es la única manera de sobrevivir”. No obstante, se señala que se habrían perdido cosechas al regar con agua salina proveniente de las napas subterráneas.

Por su parte, “no se trabaja para disponer estanques comunitarios de acumulación, cada uno trabaja para tener su propio estanque. El costo de un estanque pequeño puede llegar, por la ley de riego, a 3 millones de pesos, de los cuales el agricultor debe aportar la mitad. En forma particular: 140 mts. de geomembrana cuesta 4 millones de pesos, más 1 millón la instalación, más 1 millón para construcción del tranque”.

Respecto de la actividad agrícola dependiente del canal Villalón, en las entrevistas realizadas en el marco de la presente caracterización social, se informa que “el cultivo ha ido cambiando. En Cerrillos Pobre antes se cultivaba trigo, porque era lo más económico. Después se fue mecanizando y se comenzó a cultivar otros productos: pepino fruta, pimiento morrón, etc”.

Los cambios en la producción agrícola serían diferenciales para los pequeños agricultores, por una parte, y para los grandes agricultores, por otra. “Antiguamente (unos 40 años atrás) las principales actividades en esta zona eran la ganadería y la agricultura tradicional (maíz, trigo). Actualmente los pequeños agricultores producen principalmente hortalizas, pimiento morrón “trompito” (que se cosecha entre junio y septiembre), pepino fruta, poroto granado y americano, ají rojo, y chacarería: habas, lechuga... Por su parte, las empresas que han llegado a la zona producen uva vinera, principalmente chardonay, nogales (Empresa Oasis), mandarinas, paltas, naranjas, olivos, y específicamente en el sector de Santa Cristina, almendros y ciruelos”.

Se señala que en la actualidad “el pepino fruta es lo más rentable en este momento, está a buen precio ahora: 9 mil pesos la caja. En años normales de lluvia no pagan más de 3 mil pesos. El pepino de fruta necesita bastante agua, pero esta parte de Cerrillos de Tamaya hacia la cordillera es la mejor zona para el pepino, porque al ser muy ventoso la helada no quema, al no formarse escarcha”.

En términos generales, los agricultores preferirían el otoño e invierno para sus cultivos, pues lograrían obtener mejores precios. “La temporada fuerte del tomate para mí es entre febrero y mayo, pero especialmente entre abril y mayo, porque después sale el de Arica y cuesta

competir. En abril hay que competir con el sur. En esta temporada estuvo a 1.500 pesos la caja, y yo lo más barato lo saqué a 3 mil. Es que hay que sacar buena calidad en el tomate”.

Los pequeños agricultores no competirían con las empresas de la zona. “Con las empresas ha mejorado la competitividad de los pequeños productores, porque hoy hay menos competencia para ellos dado que las empresas se dedican al cultivo de productos diferentes de aquellos a los que se dedica el pequeño agricultor. Las empresas, en general, producen más bien árboles frutales: palto, cítricos y parronales. Los pequeños agricultores, hortalizas”.

Los productos agrícolas son comercializados, en su mayor parte, en Santiago, a través de intermediarios que llegan a la zona: lechuga, morrón, pepino fruta. Se informa que “una caja de pepino de unos 18 kg se vende a 8 mil pesos en este momento. El precio lo ponen quienes compran, muchas veces entre ellos se ponen de acuerdo”. Al respecto, la escasez de agua habría aumentado los costos de producción, pero no el precio de los productos. “Los mayores costos no se han expresado en el precio de los productos, los que se han mantenido más o menos igual, o incluso han bajado”.

Como un modo de enfrentar la baja en los precios, se habría intentado en un momento crear una comercializadora, pero “las mafias del sistema nos mataron en dos minutos”. “odo llega a Lo Valledor, “y usted sabe quién maneja Lo Valledor”. Por ejemplo, “la caja de pimiento morrón la compran acá a 2 mil pesos, y trae 200 morrones, mientras que a la venta al público, por ejemplo en Santiago, está a unos 150 a 200 pesos cada pimiento. Está muy bien montada la máquina del negocio: si usted tiene uva vinera, entonces tiene que vendérsela a los que hacen vino: Concha y Toro. Ellos mandan el precio, Concha y Toro, Santa Rita y San Pedro. El precio no dice relación con los costos de producción: ahora que hubo sequía y heladas, el precio de la uva vinera es el mismo que el del año pasado, aun cuando se haya logrado una menor producción”.

Algunos agricultores comercializan directamente con comerciantes de Santiago, con lo que “acortan la cadena”, obteniendo mejores precios. Otros, logran distribuir en Talca, Antofagasta, Calama, “porque Santiago paga menos”.

Las prácticas y oportunidades de comercialización serían diferenciadas según si se trata de pequeños o grandes agricultores. Se señala que las empresas exportan sus productos, y que los pequeños productores destinan sus productos sólo al mercado interno. “En general el pequeño productor prefiere a los intermediarios, porque así obtiene efectivo inmediatamente”, aun cuando el precio no sea el mejor. Una situación distinta experimentan las empresas, las que “normalmente saben de antemano cuánto van a obtener por el producto”.

Se informa que la actividad agrícola habría mermado en los últimos años, especialmente por la escasez hídrica que hace ya varios años se observa en la cuenca. “Ha disminuido la actividad agrícola, un porcentaje alto de hectáreas que estaban en producción en años normales. Por ejemplo, las empresas: están tratando de salvar sus árboles (podar y dejar sólo los troncos). Una empresa acá en Los Olivos tuvo que bajar sus árboles, incluso dejar el puro tronco, dada la escasez de agua”. Esta situación estaría afectando no sólo a la actividad agrícola y al campo, sino en términos generales al desarrollo y economía de la región. “En la actividad agrícola trabaja mucha gente, y ahora que hay poca actividad voy a Ovalle y veo que

los comerciantes están mal, venden muy poco, llega muy poca hortaliza. Eso significa que el campo le da también movimiento a la ciudad”.

La sequía, una de las principales dificultades que ha enfrentado la agricultura en la zona, sería más grave que las que se ha observado en años anteriores. El embalse Recoleta se secó en el mes de marzo, “lo que no ocurría desde el año 1960 aproximadamente, aunque desde el año 1997 que no se llenan los embalses”.

A la situación de sequía se agrega el que en la actualidad el consumo de agua de riego sería mucho mayor que cuando se produjeron las sequías anteriores. “Antes, digamos en los años 90 a 95 aprox., sufríamos también de sequía, pero con la diferencia que de las 22.500 acciones que hay del Embalse Recoleta usábamos sólo 7 u 8 mil acciones. En esos años se comenzó a aumentar el consumo de agua. El año 1996 hubo una sequía, teníamos turnos igual que ahora pero el agua alcanzaba a llegar. En la actualidad, con una situación similar, el agua no llega. La sequía lleva ya unos 10 años. Se ha subsistido gracias a las mejoras que se han realizado. El año 2013 cayeron dos lluvias que fueron muy importantes”.

Los mayores afectados por la escasez hídrica serían los pequeños agricultores, en tanto las empresas tendrían mayor capacidad de resolver esa escasez a través de la captación de aguas subterráneas. “Hay quienes han hecho pozos y han encontrado agua, más bien empresas, porque habría agua a 150 ó 200 mts., con un alto costo. Hicimos un estanque pero después no tuvimos agua para llenarlo. Hicimos unos pozos pero después nos denunciaron por tener pozos, la gente del río, es parte de una política (...) Hacer un pozo no es una solución simple, porque se requiere una gran inversión. Ha pasado que agricultores gastaron mucho para hacer el pozo, comprar cañerías, etc., pero después quedaron endeudados”. Adicionalmente, las grandes empresas habrían comprado acciones de agua a los regantes.

Entre los mayores efectos de la escasez de agua estaría la disminución en la cantidad de agricultores pequeños que desarrollan actividad agrícola. “Son pocos los pequeños agricultores que están produciendo en la actualidad. Ante la inseguridad de obtener ganancias con la actividad agrícola dada la inseguridad del riego, muchos no cultivan y han preferido, en cambio, vender a las empresas el agua de que disponen: sin los mismos riesgos, logran obtener iguales o mayores ganancias que las que obtienen de la actividad agrícola. Esa es la situación más o menos generalizada que se ha presentado, por ejemplo, en Cerrillos Pobre. En Santa Cristina, en cambio, los agricultores han trabajado las parcelas, principalmente porque el clima en dicho sector favorece la actividad agrícola, además de las características geográficas del sector (en medio de dos quebradas) que permiten que los cultivos también se alimenten de las aguas de la quebrada, que aunque de menor calidad sirven para los cultivos que se desarrollan”.

Como contraparte de la situación descrita, habría aumentado la presencia de grandes agricultores, especialmente empresas agrícolas, quienes han comprado tierras y agua a pequeños agricultores. “Las parcelas se han estado vendiendo, todo lo que eran parcelas antes volvieron a fundo de nuevo. En el sector de Santa Cristina, unos que son mineros también parece, pagaron muy caro por las parcelas: 430 millones en un caso, y parcelas que no eran muy buenas porque tenían mucha piedra (...) Las empresas que se han instalado en

la zona llegaron en un momento en que la agricultura estaba muy deprimida, de manera que compraron tierras a bajos precios, situación que ya no se observa en la actualidad”.

Se informa que “los Luksic son los compradores, compraron hartos, parece que las intenciones son comprar todo. Los grandes agricultores y las empresas compran acciones de agua. Los más pequeños las venden porque no tienen siembra que requiera toda el agua de que disponen. Cada parcela tenía 42 acciones de agua, y comenzaron a vender porque con menos (por ejemplo 20) era suficiente para regar en un año normal. Ahora con 20 acciones no hacen nada”.

Se señala que si bien en Cerrillos Pobre existirían 25 parcelas, todos de pequeños agricultores (no existirían empresas), sólo dos agricultores estarían sembrando, pues la mayoría habría vendido el agua.

Otra dificultad que ha debido enfrentar la agricultura es la relativa escasez de mano de obra. Los trabajadores, se dice, “han migrado al norte, a las mineras (...) La mayoría de la juventud se ha ido al norte, a trabajar en la minería”. Esta escasez relativa de mano de obra para la agricultura no es producto de la agricultura, sino de la competencia que ha constituido la minería. “Para contar con mano de obra en la agricultura ha habido que competir con la minería. La gente se ha ido trasladando al norte para trabajar en la minería, es poca la gente que busca trabajo acá”.

Entre los efectos de esta situación estaría el aumento de la oferta de mano de obra femenina, especialmente en la “chacarería”, y en las empresas contratistas que prestan servicios a los grandes productores de la zona. Por su parte, “la mayoría de los pequeños agricultores trabaja con la familia en las tierras que produce”.

2.2.4 Estructura organizacional

La organización encargada de distribuir las aguas del embalse Recoleta, desde el cual capta sus aguas el Canal Villalón, es la Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta, organización de derecho creada en 1953. Al año 2003 contaba, para 19 canales, con 700 usuarios, con un total de 22.589 acciones para una superficie de riego de 15.000 ha.¹⁷

La organización cuenta con un directorio compuesto por un Presidente, un Vicepresidente, un Secretario, un Tesorero y tres Directores.

¹⁷ Comisión Nacional de Riego – Instituto de Investigaciones Agropecuarias. Proyecto “Validación y transferencia de tecnologías de Riego y Sistemas Productivos en áreas Regadas, Sistema La Paloma, IV Región”. Informe N° 10. Enero 2003.

Figura 2-2: Estructura organizacional Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta



Fuente: <http://www.embalserecoleta.cl>

Según la información recaba a través de las entrevistas realizadas en el marco de la presente caracterización social, existe confianza hacia el directorio del embalse Recoleta. Desde hace unos 15 años se habría integrado “gente muy profesional, ingenieros muy responsables, muy calculadores, y cambió mucho la administración del Recoleta; gente que respeta tanto al que tiene 200 acciones como al que tiene 2 ó 3 acciones”. Esa situación habría sido una gran ventaja para el sistema. “El directorio del Recoleta es gente muy responsable. Es posible conversar con los directores; si uno quiere conversar con el presidente, habla con la secretaria y muchas veces lo recibe en el mismo día, lo que no ocurre en otras asociaciones. Eso ha permitido que la agricultura haya estado mejorando, que nosotros los regantes nos sintamos seguros, porque tenemos gente muy responsable en el directorio del Recoleta”.

En relación con la disponibilidad de apoyos externos para el desarrollo de proyectos, entre los pequeños agricultores el principal apoyo proviene de INDAP. “ gracias al apoyo de INDAP he podido plastificar el estanque. El año 96 postulé a la ley de riego y logré tecnificar 4 has., lo que ha sido mi salvación. Posteriormente, de manera privada tecnifiqué 3 has”.

No obstante si bien se reconoce dichos apoyos, ellos tendrían limitaciones y no serían suficientes. “Hay beneficiarios de INDAP, pero si la persona mejoró levemente su situación socioeconómica, entonces deja de tener apoyo de INDAP. Entonces, INDAP es para que el agricultor no surja, para que se quede allí no más, porque si tuvo una buena venta dejó de ser beneficiario de INDAP; tendrá que ir al banco. Parece que algunos han usado un instrumento de CORFO, para comprar motores. INDAP, por su parte, apoya a quienes tienen cabras: a ellos INDAP les financia una serie de cosas, son los que ganan más dinero. Instituciones como INDAP ayudan a que la persona pueda comer solamente, pero no ayuda a surgir como pequeño productor”.

3 CARACTERIZACIÓN DE ACTORES

La matriz de actores se realiza a partir de la información recopilada por medio de entrevistas semiestructuradas realizadas a los actores considerados como relevantes para el estudio. Para su desarrollo y descripción se presentarán los resultados según tipo de actor, ya sea, directores, regantes, celadores (ver ANEXO A “Listado de Entrevistados”), una breve descripción del actor, su postura frente al estudio considerando el argumento explícito y el argumento implícito, su nivel de influencia, la que ha sido operacionalizada en el informe, y su relación con otros actores.

3.1 SELECCIÓN DE ACTORES

En cuanto a la selección de actores, se consideró como relevantes para el estudio según la siguiente definición: *“las personas o grupos de personas directa o indirectamente afectadas por un proyecto, y las personas o grupos de personas que pueden tener intereses en un proyecto o la capacidad para influir en sus resultados de una manera positiva o negativa, o ambas cosas”*¹⁸. A su vez, se consideró a aquellos actores que pudiesen entregar información relevante para la realización del estudio.

Dentro de éstos, para efectos del presente proceso de Participación Ciudadana, se incluyen las correspondientes organizaciones e instituciones en que participan las personas o grupos de personas que reúnen alguna de las características indicadas en la definición.

En este contexto, las técnicas utilizadas para la selección de actores fueron:

- Identificación de un dirigente, contacto y presentación de los objetivos de la Participación Ciudadana, instancia en la cual se solicita su cooperación para el desarrollo de entrevistas y realización de la reunión. A su vez, se le solicitan al dirigente nombres de otros dirigentes que él considere como actores relevantes en el contexto del estudio.
- Luego, se utilizó el método de Bola de Nieve, que consiste en multiplicar la muestra a través de las redes de los informantes clave. De esta manera con la información solicitada a los dirigentes de los canales sobre actores locales, se obtuvo el contacto con otros actores relevantes que podrían manejar otros temas específicos y no fueran necesariamente dirigentes, quienes a su vez entregaron nuevos datos de personas a quienes entrevistar, siguiendo, de esta manera, una ampliación constante de la muestra que permitió abarcar el área de estudio a partir de las relaciones de confianza generadas con los distintos actores identificados. Bajo este método fue posible identificar a algunos agricultores, usuarios del canal que, aunque sin ser propietarios de predios, conocen el canal, a los canalistas, y los problemas y dificultades que presenta la actividad agrícola que se desarrolla con sus aguas.
- Este método se complementó con la información entregada por los profesionales de ARCADIS pertenecientes a otras especialidades y que realizan trabajos en terreno.

¹⁸ Relaciones con la comunidad y otros actores sociales: Manual de prácticas recomendadas para las empresas que hacen negocios en mercados emergentes.

- Por último, una vez obtenido un listado de entrevistados recomendados se realizó una revisión de manera de seleccionar a aquellos que fueran representativos de distintas miradas o sectores, de manera tal de no saturar la información levantada por medio de las entrevistas.

La selección de los actores a incorporar responde a los siguientes criterios:

- Ser dirigentes y conocer sobre la administración del canal.
- Ser celador y conocer la dinámica del canal.
- Ser un actor relevante, reconocido por los otros y con opinión sobre los temas relacionados al canal.

3.2 METODOLOGIA LEVANTAMIENTO INFORMACION PRIMARIA

Para el levantamiento de información se aplicaron entrevistas semi-estructuradas. Este tipo de herramienta metodológica se caracteriza por la preparación anticipada de una pauta guía (Anexo B: Pauta de Entrevista), que contiene las principales temáticas a abordar para la caracterización y la matriz de actores.

El propósito del entrevistador es abarcar los distintos puntos de la pauta, dando pie a una conversación fluida y en profundidad, dejando que el entrevistado se exprese, pudiendo éste último también cambiar de tema. En el caso de que esto suceda el entrevistador debe de manera sutil volver al orden de la pauta de entrevista.

Cabe destacar que en este tipo de entrevistas suelen emerger otros temas que pudiesen ser de relevancia por lo que el entrevistador deberá registrarlos, en tanto pueden resultar relevantes para los objetivos del estudio y no fueron previstos en la pauta original de la entrevista.

Particularmente sobre los principales instrumentos de recolección de información que se usaron, se resumen sus características en la siguiente Tabla:

Tabla 3-1: Características de los Medios de Recolección de Datos de Primeras Fuentes

Método de Bola de Nieve	<p>Esta metodología se utiliza para recopilar datos de informantes clave en situaciones de grupos dispersos en un territorio, o grupos con características especiales de aislamiento o "grupos escondidos" o de estructuras jerárquicas marcadas. Este método se basa en el supuesto de que cada individuo en la población puede nominar a otros individuos en la población, los cuales tienen la misma probabilidad de ser seleccionados. A los individuos que son escogidos, en este caso, los individuos validados y elegidos por el propio grupo, se les pide nominar a otras personas, que a su vez nominarán a otras.</p> <p>A través de este método, se permite además al investigador, transitar por las redes de confianza establecidas al interior del grupo.</p>
Entrevista Semi-Estructurada	<p>Ésta es la más convencional de las alternativas de entrevista y se caracteriza por la preparación anticipada de una pauta de los tópicos a abordar, que se sigue, en la mayoría de las ocasiones de una forma estricta aun en su orden de formulación.</p> <p>La estructura de los tópicos a abordar cumple varias funciones, según McCracken (1988). Su primer papel es asegurar que el investigador cubra todo el ámbito de posibles temas identificados previamente como relevantes, en el mismo orden, para cada entrevistado, preservando de manera consistente el contexto conversacional de cada entrevista. La segunda función es, cuidar el itinerario requerido para mantener la distancia con el entrevistado. La tercera función consiste en, establecer los canales para la dirección y delimitación del discurso. La cuarta función es, permitir al investigador prestar toda su atención al testimonio de su entrevistado. Y la quinta función, es permitir flexibilidad al prestar atención sobre los temas que emergen en el discurso del entrevistado y que resultan relevantes para los objetivos del estudio y no fueron previstos en la pauta original de la entrevista.</p>

Fuente: Elaboración propia en base a Sandoval, C. (1996). Programa de especialización en teoría métodos y técnicas de investigación social y McCracken, G (1988). "The Long Interview". CONAMA, (2005) "Guía de Criterios para Evaluar la Alteración Significativa de los Sistemas de Vida y Costumbres de Grupos Humanos". Coleman (1955) "Snowball sampling"

3.3 NIVELES DE INFLUENCIA

Para categorizar el nivel de influencia que pudiese tener cada actor en el estudio se consideró la siguiente categorización:

Alta influencia: cuentan con autoridad en la toma de decisiones, las que en general son aceptadas por la Organización, a pesar incluso que a veces no estén de acuerdo con la decisión. Conjuntamente con ello, mantienen relación con las autoridades y organismos técnicos relevantes para la actividad agrícola, así como también con otras organizaciones. A lo anterior, se agrega que quienes cuentan con mayor influencia se reúnen periódicamente para discutir las necesidades y requerimientos, y tienen mayor acceso a información y fuentes de financiamiento para proyectos de desarrollo.

Media influencia: si bien no participan de manera directa en las instancias de toma de decisiones, su opinión es escuchada y considerada por los demás miembros de la organización. Normalmente han sido directores de la organización, mantienen vínculos y relaciones con autoridades y miembros influyentes de la organización, y conocen a cabalidad los aspectos organizacionales y técnicos que involucra la administración del canal.



Baja influencia: no tienen acceso a la información ni a recursos. Si bien pueden tener una opinión crítica, no disponen de las redes que les permita difundir y hacer valer su opinión. En general, sus relaciones se circunscriben sólo a otros regantes.

A continuación se presentan la matriz de actores correspondientes al Canal Villalón:

Tabla 3-2: Matriz de caracterización de actores. Canal Villalón

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
Director de la Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta.	Usuario Canal Villalón desde 1985. Posee 3 has de uva vinera y empastada. No tiene chacarería por la escasez de agua (unas 30 has.). Sector Rumai. Existen unos 10 agricultores, todos pequeños. Anteriormente había otros agricultores más arriba, pero sus parcelas (unas 6) fueron vendidas a la empresa Manantiales.	Se debe pavimentar el canal (no entubar), aunque sea 200 mts. cada año.	La geomembrana no es adecuada porque el recorrido es sinuoso y en cerros de piedra, lo que haría fácil que la geomembrana se rompa.	Considera que la única forma de mejorar el canal es entubando.	Alta influencia, dado su rol en la administración del Embalse.	Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta.
Presidente de Construcciones y Riego S.A.	La empresa es de propiedad del Embalse Recoleta en un 99%. Presta servicios al embalse y sus socios en el desarrollo de obras de mejoramiento de canales en el marco de la ley 18.450. No es socio ni regante activo del embalse, aunque lo fue por un	El estudio es bueno, si se llega a buen término. Habrá que ver sus resultados. Habría que entubar el canal.	Si las obras que, producto del estudio, se determine desarrollar en el canal se hubiesen realizado ahora, habría sido muy bueno, porque ahora el canal está con poca actividad dada la sequía.	Se han perdido cosechas al regar con agua salina proveniente de las napas subterráneas	Alta influencia.	- Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta. - Empresas de la zona.

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
	período de 40 años, y también Director del Embalse.					
Usuarios del Canal Villalón.	Accionistas del Embalse Recoleta.	<p>El proyecto es muy importante.</p> <p>Mientras no se pavimenten los canales no se va a solucionar el problema. Lo que se debe hacer es la pavimentación completa del canal.</p> <p>Habría que pavimentar y cerrar el canal, sería lo ideal. Lo ideal sería entubarlo en un 20% ó 25%. Todas las partes que están en el cerro.</p> <p>Lo que se debe hacer es mejorar la rasante, porque tiene mucho desnivel. Además, comenzar</p>	<p>Gracias al estado y la ley de riego se está haciendo agricultura en el sector.</p> <p>El agua no alcanza a llegar a todos los sectores.</p> <p>El canal se hace chico, no tiene la capacidad suficiente para que todos puedan regar. Le han hecho muchos arreglos, pero siempre ha tenido ese problema. No en todo el canal, pero sí en algunos sectores. Hacer un pozo no es una solución simple, porque se requiere una gran inversión.</p> <p>Si se mejoran 200 mts. cada año entonces no se podrá terminar nunca. Hay</p>	<p>El gran problema que tiene la mayoría de los agricultores acá es que no se han tecnificado, en parte porque la gente, que ya tiene pocos estudios, además no se informa.</p> <p>No hay soluciones alternativas: si hacemos un estanque no hay agua para llenarlo; si hacemos pozos, nos multan. Las grandes empresas son las que han ido comprando los derechos de agua. Las parcelas también, que están volviendo a ser fundos.</p>	Baja influencia.	<ul style="list-style-type: none"> - Asociación de Canalistas. - Comerciantes de Santiago.

Actor	Descripción	Posición	Argumento explícito	Argumento implícito	Influencia	Relación entre actores
		pavimentando el piso. Lo ideal sería ir por sectores, trabajar primero en la parte donde haya mayores pérdidas.	<p>partes que están muy malas. La geomembrana no sirve para el canal, sólo como una solución de emergencia. La gente va y saca la geomembrana.</p> <p>El entubamiento es la mejor solución, pero es de alto costo.</p> <p>Los túneles infiltran mucho al tener roca abajo. Nunca se ha hecho reparaciones a los túneles, sólo mantenciones</p>	<p>Hay que buscar obtener productos de calidad y pagar bien a los celadores.</p> <p>Antes, digamos en los año 90 a 95 aprox., sufríamos también de sequía, pero con la diferencia que de las 22.500 acciones que hay del Embalse Recoleta usábamos sólo 7 u 8 mil acciones. En esos años se comenzó a aumentar el consumo de agua.</p>		

4 RESULTADOS REUNIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

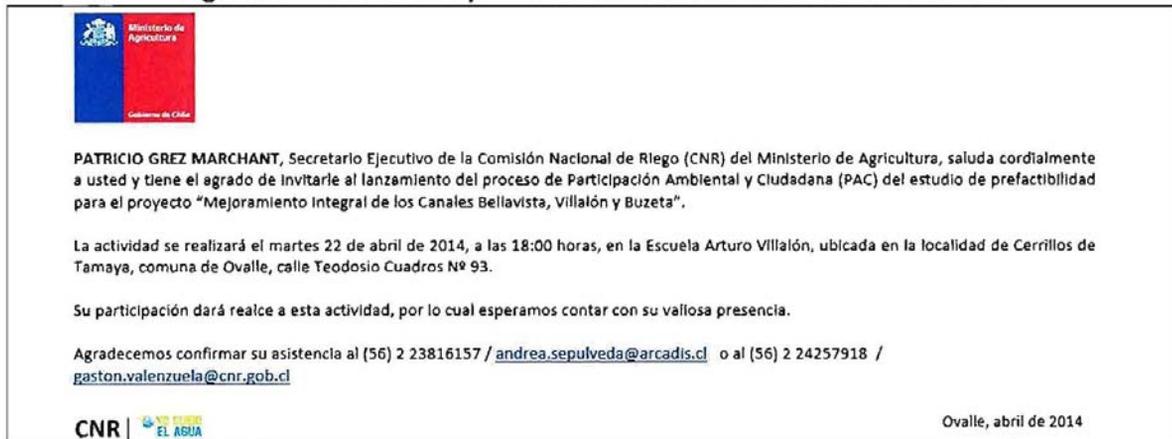
4.1 PRIMERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.1.1 Metodología

Convocatoria:

Entrega de invitaciones: se imprimieron 200 invitaciones, las que fueron entregadas al señor Marcos Tirado, de la Administración del Embalse, quien a su vez las repartió a los distintos celadores para que fueran distribuidas entre los regantes.

Figura 4-1: Invitación primera actividad de PAC Canal Villalón



Fuente: Arcadis, 2014

Por su parte la CNR entregó invitaciones tanto a las autoridades locales como regionales para que asistieran a la actividad.

Luego, una vez entregadas las invitaciones y a 3 días de la actividad, ARCADIS realiza una confirmación vía telefónica con los directores del canal.

Difusión: Para complementar el proceso de convocatoria, se publicó un aviso en el "El Ovallino" el cual tuvo su publicación el miércoles 16 de abril. Este medio fue recomendado por la organización, al ser, según sus relatos, el medio por el cual realizan la convocatoria a sus reuniones (ANEXO C).

unto con esto, se contrató un aviso en las radios "Norte Verde" y en "Radio Comunicativa", las que comunicaron el mismo relato de la invitación. El aviso fue transmitido todos los días una vez al día entre el martes 15 de abril y el lunes 21 de abril.

Reunión:

Facilitación de transporte: de manera de facilitar la llegada de los regantes a la reunión, se contrató un bus que realizaría un recorrido a lo largo del canal, con paradas en horarios previamente informados mediante un adjunto en la invitación.

Establecimiento: El lugar utilizado fue la Escuela Arturo Villalón de la localidad de Cerrillos de Tamaya. Este recinto fue recomendado por el administrador del canal, por ser un lugar de reunión común para los regantes y por su ubicación central. Se realizó una donación de 10 flautas dulces a la escuela, en retribución del local cedido. Cabe destacar que como establecimiento municipal no pueden recibir dinero a cambio de facilitar la escuela para la realización de actividades que van en beneficio de la comunidad.

Desarrollo reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva, con un tiempo luego de las presentaciones de la CNR y ARCADIS, para preguntas de la asamblea, finalizando con un coctel para los asistentes (en Anexo E se adjunta presentación power point utilizada). A su vez, se desarrolló un guión para ordenar la reunión en sus distintas etapas.

A continuación, el Programa de la reunión:

Figura 4-2: Programa primera actividad de PAC Canal Villalón

<p>PROGRAMA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"</p>			
<p>Fecha: martes 22 de abril del 2014</p>			
<p>Hora: 18:00</p>			
<p>Lugar: Escuela Arturo Villalón, Teodosio Cuadros N° 93, Cerrillos de <u>Tamaya</u>, Ovalle.</p>			
LANZAMIENTO PROGRAMA PAC			
Hora	Actividad	Responsable	
De 18:00 a 18:30 horas	Acreditación	Arcadis	
De 18:30 a 18:35 horas	Saludo bienvenida maestro de ceremonia	Arcadis	
De 18:35 a 18:40 horas	Saludo Seremi de Agricultura	Seremi Francisco Rojas Díaz	
De 18:40 a 18:45 horas	Saludo de la Asociación de Canalistas Embalse Recoleta	Luis Pizarro, Pdte. Asociación de Canalistas Embalse Recoleta	
De 18:45 a 19:15 horas	Presentación del Estudio	Gastón Valenzuela Coordinador de Proyectos CNR David González Jefe Estudio ARCADIS Chile	
De 19:15 a 19:30 horas	Ronda de preguntas	Regantes asistentes	
De 19:30 a 19:40 horas	Palabras institucionales Secretario ejecutivo CNR	Secretario ejecutivo CNR, Patricio Grez	
De 19:40 a 19:45 horas	Palabras de cierre	Intendenta Regional Hanne Utreras	
De 19:45 a 20:00 horas	Café	Arcadis	

Fuente: Arcadis, 2014

Registro: el registro de la reunión se realizó por medios visuales y escritos.

Fotografía 4-1: Primera reunión de PAC



Fuente: Arcadis 2014

4.1.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N° 1

Nombre del Estudio: Mejoramiento De Canales Bellavista, Villalón y Buzeta

Fecha: 22 de abril del 2014

Horario: 18:00 hrs

Lugar de Realización: Escuela Arturo Villalón Sieulanne, ubicada en la localidad de Cerrillos de Tamaya, comuna de Ovalle, región de Coquimbo.

Objetivo:

Informar del estudio y recabar información relevante para el mismo desde la perspectiva de la comunidad e instituciones relacionadas a ella.

Participantes:

Los participantes a la actividad fueron principalmente regantes. En Anexo D se encuentra el listado de asistentes a la reunión.

Tabla 4-1: Matriz para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio		Servicios públicos	
Autoridades		Empresas	
Juntas de Vigilancia	55	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			55

Fuente: ARCADIS 2015

Tabla 4-2: Distribución por género de participantes de primera actividad de PAC

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Hombres	52	Mujeres	3
TOTAL ASISTENTES			55

Fuente: ARCADIS 2015

Temas tratados:

- Lanzamiento del estudio: La primera actividad de Participación Ciudadana tuvo también el objetivo de realizar el lanzamiento formal del estudio con regantes y autoridades.
- Ciclo de vida de un proyecto: se presenta a los asistentes el ciclo que considera la realización de un proyecto de inversión, desde lo conceptual hasta su materialización.
- Rol de la CNR: se presenta el rol de la CNR en un proyecto de riego en comparación con el rol de la Dirección de Obras Hidráulicas.
- Antecedentes del estudio: Se presentan los antecedentes del estudio y objetivos.
- En cuanto al Estudio de mejoramiento de canales Bellavista, Villalón y Buzeta se presentan los siguientes temas:
 - Ubicación general de la zona de estudio.
 - Problemas detectados.
 - Contenidos del estudio.
 - Proceso de participación ciudadana.
 - Resultados preliminares.
- Presentación programa de trabajo: se realiza una presentación del programa del trabajo a realizar, ordenado en el tiempo y por etapas.

De manera de dar orden al siguiente punto, se enumeran las diferentes intervenciones:

1. Presidente Junta de Vigilancia Embalse Recoleta
2. Presidente Seremi de agricultura Francisco Rojas
3. Secretario Ejecutivo CNR Patricio Grez
4. Gaston Valenzuela, Coordinador Proyectos CNR, David Gonzalez, Jefe de Proyectos ARCADIS.

Fotografía 4-2: Saludo del Secretario Ejecutivo de CNR en primera reunión de PAC



Fuente: Arcadis 2014

4.1.3 Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas

1. Juan Castellón: La pregunta que tengo yo es el tiempo. Recién el 2015 vamos a tener una situación de..., después de las construcciones y reparaciones que puedan haber...
Gastón Valenzuela: Sí, efectivamente. Este estudio, dada la magnitud de todo lo que se va a estudiar, y además que son tres canales matrices que estamos analizando y desarrollando estas actividades, hay que multiplicar por tres, no se pudo dimensionar en menor tiempo. Sin embargo, un estudio de este nivel, para proponer un mejoramiento a nivel integral de un canal matriz, no baja de un año, aproximadamente. En este caso, lo menos que pudimos dimensionar fue 18 meses, y efectivamente, una vez que tengamos ya todos los antecedentes técnicos, ahí recién vamos a poder pensar en la próxima etapa. Pero bueno, en definitiva un proyecto de una obra mediana o quizá una gran obra como esta, dependiendo del costo que estimemos ahora, tiene ese orden de magnitud de tiempo, no menos que eso.
2. Paola Valdivia: El costo, ¿va a salir subsidiado por el estado, o nosotros también tenemos que poner parte de ello?
Gastón Valenzuela: Primero hay que pensar cuál es la vía de subsidio que tenemos disponible para poder apoyar desde el estado la construcción y materialización de este mejoramiento.

Antes de responder, me da la impresión que faltó algo de respuesta [A Juan Castellón] ¿Usted se refería a la construcción de este proyecto de mejoramiento integral? Sí, bueno, una vez que nosotros tengamos el desarrollo completo de este estudio, (y ahí se conectan las dos respuestas) si se quisiera construir en forma completa todas las obras que se propongan del canal, necesariamente tiene que ser a través de un instrumento legal, de

apoyo, de subsidio, que pueda otorgar esta ayuda de forma completa, que puede ser a través del Decreto 1123 que maneja actualmente la Dirección de Obras Hidráulicas. En ese caso necesariamente tendrían que darse todas esas etapas que yo les mostré, hasta la construcción, quizá a lo mejor puede haber una simplificación en las últimas tres etapas, donde la DOH generalmente desde una etapa de factibilidad pasa directamente a una tercera etapa que puede ser diseño y construcción. Ahí se pueden ir simplificando los tiempos. A través de ese instrumento legal, el 1123, que maneja el MOP, la Dirección de Obras Hidráulicas (a través del cual se han construido las grandes obras, incluidos estos embalses que están acá, los canales matrices, o el canal matriz del "Paloma"), no se considera menos de 8 años de estudio e inicio de obras, para este nivel de mejoramiento integral. No obstante igual se podría, a partir de todos los antecedentes que entregue este estudio, de aquí a 15 meses (porque ya han pasado 3 meses de ejecución) a través de esa información disponible ustedes podrían quizá preparara algún proyecto, con el tamaño de una obra Ley de Fomento 18450, y quizá empezar a mejorar en ciertos tramos a partir del análisis integral que nosotros les demos, y se podría avanzar un poco más rápido. Pero un mejoramiento completo tendría que ser a través de un instrumento legal que bonifique gran parte del costo, y cualquier subsidio también considera un aporte de la organización. En este caso, como les digo, habrían dos vías: la 1123, que es la de la DOH, considera un subsidio de hasta un 80% aproximadamente, dependiendo si la organización está conformada mayoritariamente por pequeños agricultores, o a través de la ley 18450, y quizá con la modificación que se le está haciendo actualmente para considerar proyectos un poquito más grandes que los proyectos que se presentan tradicionalmente a concurso de la ley, que son obras medianas. También se podría avanzar muy rápido con este mejoramiento. Y también hay un subsidio importante, no obstante también considera un aporte de los regantes. Todo eso hay que calcularlo en el futuro. Y además, esa ley modificada 18450 se está trabajando actualmente a nivel de reglamento, todavía no está bien definida.

3. Juan Castellón: ¿Habría una factibilidad de dividir el proyecto en tres?

Gastón Valenzuela: Sí, claro. De todas maneras, el criterio para poder dividir el proyecto en obras que se puedan empezar a construir rápidamente, eso se tiene que analizar en función del reglamento de la ley 18.450 modificada, de la ley 2 que se llama. Ahí tiene que haber un análisis bien técnico, y del punto de vista del costo de la obra para poder sacarle el mayor provecho al recurso que está pensado a través de la ley 18.450. Yo no puedo decirles si lo mejor es dividirlo en tres, o en seis etapas, eso hay que evaluarlo, pero sí es posible dividir este proyecto, ir construyéndolo por etapas.

4. Paola Valdivia: Una consulta, nosotros acá, yo creo que la mayoría, no entendemos mucho de ley... 18.450... nos podrían explicar que sea más simple. Porque nos hablan de la ley 18.450.

Gastón Valenzuela: Yo le hablé de dos vías de financiamiento: el decreto 1123, que es una ley que maneja el MOP para subsidiar obras medianas y grandes. El otro instrumento legal de subsidio es la ley de fomento del riego, la ley 18.450, que administra la Comisión Nacional de Riego. Esa ley permite el subsidio a obras pequeñas de riego, obras de riego tecnificado, por ejemplo un proyecto de tranque de acumulación, como los que hay acá; el mejoramiento de ciertos tramos de un canal, por ser obras pequeñas. Esa ley la administra la Comisión Nacional de Riego, y se otorgan los subsidios a través de concursos que se proponen año a año. Una cantidad de concursos en diferentes regiones, con diferentes características también. No sé si queda más claro.

NN: a lo que se refiere, por ejemplo, cuando don Luis hizo su presentación, el sifón la Placa se reparó por la ley 1123. Entonces ahí fue el MOP el que actuó. Ahora la ley 18.450 son todos los revestimientos en los 300 km. de canal. Por ejemplo, lo que explicaba recién el caballero, que fuimos a visitar el tranque Santa Cristina, donde se está haciendo la reparación e impermeabilización, y la reparación del canal San Isidro, en la parcela de Los Olivos. Entonces esos son todos proyectos chiquititos que no son más allá de 12 mil UF. Y la ley 2 que habla Gastón ya son proyectos de hasta 250 mil UF, entonces estamos hablando de montos muchísimos más altos.

Gastón Valenzuela: Por último, yo les hablé de una cantidad de tiempo que se podría demorar de aquí hasta que se construya el mejoramiento completo del canal Villalón, que es aproximadamente 8 años. La verdad es que suena impactante pensar que en 8 años más se pueda mejorar, no obstante la alternativa para poder ir avanzando en el mejoramiento es la que usted plantea, que es ir dividiendo el proyecto en etapas. Ocho años no es mucho en realidad. Un proyecto de ese tipo, con todas las etapas de estudio, podría demorar fácilmente 10 años. Pero bueno, hay instrumentos de bonificación, de subsidios, que permiten ir avanzando más rápidamente.

5. Señor Cortés Alfaro: Bueno, ahora que estoy viendo parece que cambió el caracho de la directiva a lo que teníamos. Voy hablar. Yo siempre he sido un llorón delante de la Asociación, por la sencilla razón que yo tengo un problema que nunca me han oído, me han dejado con cuello, voy a decirlo así. Tengo un canal que se demora medio día para que llegue el agua a un tranquecito que tengo, por no tener mejora ni atención de la Asociación. Otra: tengo las compuertas, que no sirven para nada, solamente para perder agua, y el que se aviva se la lleva, es una sola. He reclamado una y otra vez, y es una compuerta que tiene la señorita... que en el canal de Las Rosas se agarró. Pero yo creo que a lo mejor con esto voy a tener que llegar a la asociación a pedirles que vayan a conocer el problema que tengo. Lo mejor ahora, con esta directiva, va a llegar, o voy a ir yo para allá, para que me escuchen un poquito mejor cuál es mi problema. Doy las gracias por encontrarme con una directiva nueva, voy a decir, porque la desconocí, un poquito, pero voy a irme bien agradecido siempre y cuando me oigan lo que estoy pidiendo. Gracias. El nombre mío es René Cortés Alfaro, que he representado toda la vida ese canal, pero no se oye, todos reclamamos, ahora no llego mucho por allá porque no estoy muy bien, pero voy a tener que hacer un viaje a poner de nuevo mi conocimiento a ese problema. Gracias.

Luis Pizarro: Señor Cortés vamos a ver su canal. Nosotros habíamos pensado en mandarle una geomembrana, la que tenemos, que usted la instalara. Lo mismo que hay dos canales más que son muy pequeños, que hacen 50 a 60 litros. Así es que ahora vamos a darle solución al problema de su canal y de la compuerta.

Pero aprovechando la masiva concurrencia, y aprovechando que está aquí don Patricio, que es el Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego: la Ley tiene un alargue, y ese alargue significa que podemos presentar obras de riego hasta 5 mil millones de pesos. Lógicamente esto se va a echar andar, y no vamos a presentar una tremenda obra de ese valor, pero sí queremos tratar de impermeabilizar tranques grandes, o abordar tramos de canales matrices que podamos trabajar en el invierno, porque ya tendríamos

que presentar canales por mil o dos mil metros. Hoy día los proyectos que se hacen son solamente por 200 ó 500 metros, los canales secundarios. Este alargue, tengo entendido, está fuera del presupuesto normal de los 39 mil millones de pesos que tiene la Comisión. Ojalá venga con harito billete el alargue en la primera etapa, y nosotros presentar un par de proyectos. Eso nos permitiría avanzar con más celeridad en todo lo que es revestimiento de los tranques. Porque tenemos revestidos 6 tranques: el Nueve, el Uno, el Santa Cristina (que lo estamos terminando), el Olivo, Arquería y el Postizo. Nos ganamos el Rumai, que lo vamos a iniciar ahora en mayo, y estamos postulando el Progreso, y hay otros dos más que nos los podemos postular porque son muy caros, entonces se nos escapa un poco. Pero como usted recién dijo, va haber un concurso especial el segundo semestre para tranques comunitarios por 2 mil millones de pesos. Entonces lo que queremos es logra de aquí al próximo año dejar a lo menos 12 tranques comunitarios revestidos, y el Santa Julieta, el Concepción y el San Antonio, la única posibilidad de arreglarlos es a través de esta ley complementaria que permite postular grandes obras a la ley de riego. Así es que ese es un aliciente.

Ahora, con respecto a la duración del estudio, pensemos que en los años 80, cuando cambiamos los dos ramales del sifón LA placa, nos demoramos más o menos 10 años. Se cambió un ramal, después se cambió el otro, y 10 años más en pagar. Tuvimos 12 años pagando, porque la ley 1123 es con devolución, no es un subsidio, pero se hizo la obra. Ahora, el canal Villalón es imposible que lo podamos arreglar con la ley de riego en un concurso tradicional, porque con 200 metros... imagínense ustedes lo que nos vamos a demorar en pavimentar 5 ó 10 km. Una prueba de ello es en el canal matriz, que es un canal donde tuvimos un desbarrancamiento de un cerro, se nos dio la calificación de colapso total, y ahí tenemos 800 metros y nos hemos demorado prácticamente 7 años en presentar el proyecto, en que salga beneficiado, y en construirlo. Por tanto, lo que usted plantea don Gastón no es una cosa tan larga, porque lamentablemente los tiempos son así de los estudios, y sobre todo la construcción en ese sector es difícil hacerla, pero hay que empezar, y hoy día se nos da la posibilidad de empezar a hacer el estudio, que ojalá termine con una factibilidad económica positiva, una rentabilidad social positiva, y que podamos enfrentarlo después, y que la misma Comisión con los recursos nos ayude. Entonces yo les pido que.. hoy día hay una nueva declaración con la Comisión de Riego, está preocupada del problema de la sequía en nuestra zona, y estamos pidiendo recursos, y lo que queremos enfrentar en forma inmediata es los canales revistiéndolos lo que más podamos con geomembrana y los tranques, porque es donde podemos apuntar para conducir el agua que logremos juntar este año en el embalse Recoleta, porque de Paloma es difícil hablar, porque Paloma se maneja a través de un modelo, y mientras no tenga un nivel sobre 96 millones de metros cúbicos es muy difícil que nos puedan entregar el agua. Así es que a no ser que haya un gran temporal tenemos que no sacar cuentas alegres, sino que pensar muy conservadoramente, e ir de menos a más. Eso es lo que yo les pido, y ojalá, como dijo don Patricio, hay que en primer lugar hacer las rogativas y pedir que este año sea bueno, y esperemos. Ya pasará el invierno y ojalá juntemos agua.

Patricio Grez: don Luis, esa propuesta final que hace usted está súper buena, yo la comparto, y la vamos a apoyar, como CNR vamos hacer todo lo posible por apoyarla con la ley 2 a través de algún concurso especial para la región. Bueno, y si eso ayuda a mejorar el problema que planteó el señor de allá atrás, fantástico. El asunto es que la ley 2 que

dice usted lo que tenemos que hacer es una ley que se aprobó y que entró a contraloría a finales del gobierno pasado. Eso aún no tiene reglamento, nosotros estamos reacomodando el reglamento. Espero que en un par de meses estemos en condiciones de abrir un concurso específico en función de esos nuevos recursos, que usted tiene toda la razón, no tienen nada que ver con la plata normal, anual, que se le asigna a la CNR, y en función de eso vamos a poder hacer algún concurso especial, porque el Consejo de Ministros así lo aprobó dando prioridad a dos tipos de situaciones: uno, los daños que ocurrieron por el terremoto, donde nosotros fuimos al norte y vimos varios problemas en canales de riego; y también por la otra situación que está ocurriendo también en aquí en esta región, que es más grave que en otras regiones, que es el asunto de la sequía. Así es que para la zona norte y para el norte en que estamos aquí presente van a haber concursos especiales en función de esa situación, y con esa nueva ley. Ojalá la presentación de proyectos sea lo suficientemente buena y adecuada, y podamos financiar todos los que se presenten, la mayor parte de los que se presenten. En un concurso algunos pierden porque... bueno, la idea tiene que ser con los mejores proyectos posibles.

6. Fernando Zapata: Aprovechando la presencia de don Luis Pizarro quería consultarle por este turno que es tan esperado, y dicen que llega el jueves. ¿Cuál fue la determinación para dedicar después de 30 32 días con este turno? Sabemos que el río cedió agua, pero ¿tenían que juntar cierta cantidad para dar el turno?.. y si hay posibilidades de un segundo turno en mayo.

Luis Pizarro: Mire, cuando se fijó la cuota de 200 metros cúbicos los que nos equivocamos fuimos nosotros los directores, porque la administración dijo "Hay que dar 370 metros cúbicos por acción, y con eso vamos a entregar todos los turnos hasta el 30 de abril". Nosotros dijimos: "redondeemos en 400". Bueno, eso es lo que nos está penando hoy día, el millón y medio de metros cúbicos que nos faltó. Segundo, el tranque se nos secó en marzo. Tenemos un convenio con el río Hurtado, tenemos muy buenas relaciones, y solicité que se cerraran las compuertas arriba, que se restringiera el río (ya habían terminado las cosechas), y se nos entregó un caudal de agua que nos entraba de 500 litros por segundo. Con el feriado de semana santa logramos acumular 800 mil metros cúbicos, entonces yo ordené que se entregara ese turno esta semana, porque ya llevaban ustedes un mes sin agua. Se echó el agua el lunes, y el jueves se reparten compuertas, uy la gente de Tahuén (que también estuvo un mes sin agua producto que se desbarrancó un cerro producto de la quebrada del gato), se le va a entregar el agua la próxima semana, o cuando juntemos más o menos un caudal de 200 mil metros cúbicos. Pasado esto, y de acuerdo a nuestro calendario, faltaría un turno. Ello, en la medida en que el río se comporte bien, que tengamos el desagüe, vamos a evaluarlo también para entregarlo. Eso se avisará oportunamente a través de los celadores. Eso es lo que más podemos hacer, y después tenemos que esperar que llueva.

Compromisos a acuerdos tomados:

- Fortalecer la relación con la Asociación de Canalistas para el desarrollo del estudio. Coordinar actividades y requerimientos a través de su Presidente pero también de otros directores que se mostraron dispuestos a colaborar.

Observaciones:

- Convocatoria: la convocatoria fue adecuada, aun cuando no se logró tomar contacto directo con los celadores para la distribución de las invitaciones.
- Lugar: si bien el salón de la escuela de Cerrillos de Tamaya en que se realizó la actividad estuvo en el límite de su capacidad, no había en la escuela ni en la localidad un salón de mayor tamaño. El lugar fue propuesto por el presidente de la Asociación de Canalistas, en atención a que constituye un lugar equidistante para los convocados a la reunión. Ello por cuanto la mayoría de los regantes activos se encontrarían en dicha localidad y sus entornos. De allí que el realizar la actividad en Ovalle no parece recomendable, dada la distancia que representaría para los asistentes a la reunión. Se considera recomendable mantener la localidad de Cerrillos de Tamaya como lugar de reunión, previa habilitación en la misma escuela de un espacio más amplio para el desarrollo de la actividad.

4.1.4 Evaluación

Un total de 40 personas respondió la encuesta que se entregó para la evaluación de la actividad realizada. En términos generales, existe una buena evaluación por parte de los asistentes (en Anexo F se adjunta encuestas respondidas por los asistentes). A continuación se presenta el detalle de las respuestas a la encuesta.

a) Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 30,0%
- b. Bueno: 70,0%
- c. Regular: 0%
- d. Malo: 0%
- e. Muy malo: 0%

El horario de la presentación fue evaluado como "bueno" (70%) o "muy bueno" (30%), no existiendo otras calificaciones al respecto entre quienes respondieron la encuesta de evaluación.

b) Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 0%
- b. Apropiado: 92,5 %
- c. Poco: 2,5%
- d. NR: 5%

Casi la totalidad de quienes respondieron la encuesta (92,5%) consideraron como "apropiado" el tiempo de duración de la reunión, con la excepción de una persona que consideró que el tiempo fue "poco", y otras dos que no respondieron la pregunta.

c) Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 0 %
- b. Apropiado: 90 %

- c. Poco: 5%
- d. NR: 5%

El tiempo destinado a acoger las inquietudes fue considerado como “apropiado” por el 90% de quienes respondieron la encuesta. Por su parte, dos personas consideraron que dicho tiempo fue “poco”, en tanto otras dos no respondieron la pregunta.

d) Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 90 %
- b. Regular: 5%
- c. Malo: 0%
- d. NR: 5%

El lugar de la reunión fue calificado como “bueno” por el 90% de quienes respondieron la encuesta. Si bien ninguna persona lo calificó como “malo”, dos lo consideraron “regular”, en tanto otras dos no respondieron la pregunta.

e) Evaluación de la presentación:

- a) Muy fácil de entender: 12,5 %
- b) Fácil de entender: 75%
- c) Difícil de entender: 10 %
- d) Muy difícil de entender: 0 %
- e) NR: 2,5%

El 87,5% de quienes respondieron la encuesta calificaron la presentación realizada como “fácil de entender” (75%) o “muy fácil de entender” (12,5%). Hubo sin embargo 4 personas que la calificaron como “difícil de entender” (10%), en tanto que una persona no respondió la pregunta.

b) Evaluación de la actividad:

- a) Muy bueno: 42,5 %
- c) Bueno: 52,5 %
- d) Regular: 5%
- e) Malo: 0%
- f) Muy malo: 0%

En términos generales, la actividad fue evaluada como “buena” (52,5%) o “muy buena” (42,5%) por parte de quienes respondieron la encuesta. Si bien no hubo una mala calificación, en dos casos la actividad fue evaluada como “regular”.

La pregunta n° 7, de tipo abierta en que se solicita escribir algún comentario para mejorar la actividad de participación, no tuvo respuestas de parte de quienes contestaron la encuesta.

4.1.5 Conclusiones generales

La convocatoria a la actividad fue buena, lo que respondió en parte a la buena gestión de la organización de canalistas.

En relación al lugar de la actividad, el salón resultó estrecho para el número de asistentes que llegó. Cabe destacar que el establecimiento fue recomendado por los regantes, lo que nos parece importante mantener, en tanto, considerar la opinión de los dueños de casa es primordial al momento de realizar Participación Ciudadana.

El apoyo de medios locales fue positivo y aportó a una mejor difusión de la actividad. A su vez, su uso es un respaldo de que se realizó una convocatoria abierta para todos los regantes que estuviesen interesados en participar.

En cuanto al transporte de los asistentes, si bien se contrató un bus el que realizó el recorrido según lo programado e informado, prácticamente la totalidad de los asistentes se transportó en su propio vehículo.

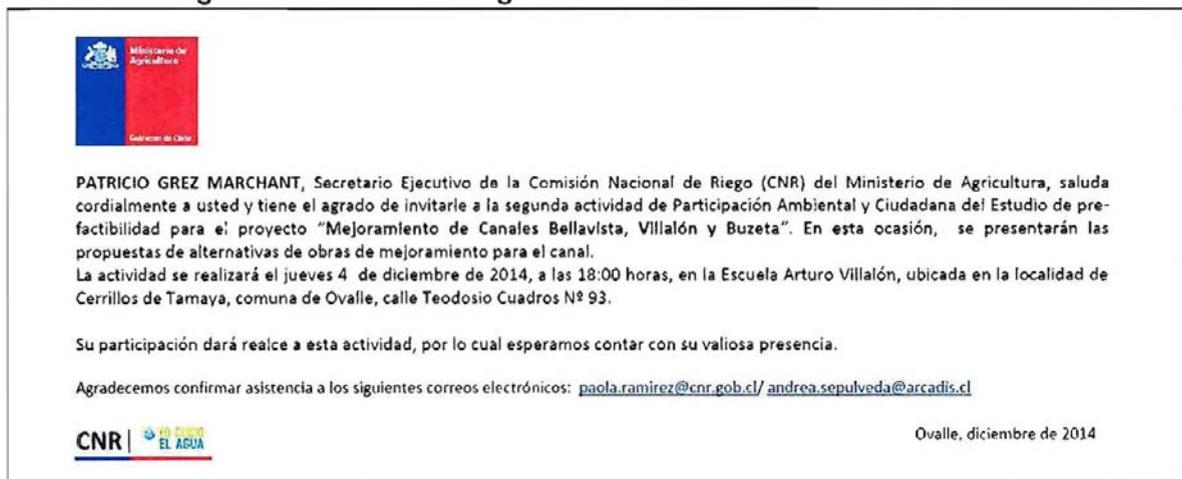
4.2 SEGUNDA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.2.1 Metodología

Convocatoria

Entrega de invitaciones: se diseñaron e imprimieron 250 invitaciones, las que fueron enviadas vía Correos de Chile a Luis Pizarro (Presidente de la Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta).

Figura 4-3: Invitación segunda actividad de PAC Canal Villalón



Fuente: Arcadis, 2014

Por otra parte, se realizaron invitaciones vía e-mail a autoridades regionales y locales, para posteriormente realizar un seguimiento por teléfono de su recepción y la confirmación de la presencia de estos actores a la actividad de PAC.

Difusión: Complementando el proceso de convocatoria de regantes y autoridades locales y regionales, se publicaron avisos en prensa y radios locales. El aviso radial fue contratado en dos medios: Radio Comunicativa y Radio Norte Verde. En ambos casos la transmisión del aviso se realizó diariamente entre el 27 de noviembre y el 3 de diciembre, dos veces al día. También se solicitó la publicación de un inserto en el Diario El Ovallino el día 1 de diciembre.

El aviso de prensa escrita se presenta en el Anexo C.

Reunión

Respecto del transporte de los asistentes a la actividad, se evaluó con la respectiva organización de canalistas que no sería necesario dicho transporte, dado que los regantes convocados se concentran en las cercanías del lugar en que se desarrollaría la actividad. Cabe señalar que en la primera actividad de participación ciudadana realizada para este canal el servicio de transporte contratado y ejecutado para los efectos fue utilizado por un mínimo de personas.

Establecimiento: la actividad de participación ciudadana correspondiente al canal Villalón se realizó en la Escuela Arturo Villalón, de la localidad Cerrillos de Tamaya, comuna de Ovalle.

Desarrollo de la reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva, con el apoyo de una presentación en power point; y por otra parte, un trabajo de taller, mediante la conformación de grupos de trabajo. La actividad finalizó con un coctel para los asistentes. En Anexo H se adjunta presentación power point utilizada.

El programa de la actividad fue el siguiente:

Figura 4-4: Programa segunda actividad de PAC Canal Villalón

PROGRAMA		
Hora	Actividad	Responsable
De 18:00 a 18:15 horas	Acreditación	Arcadis
De 18:15 a 18:20 horas	Saludo de bienvenida	CNR
De 18:20 a 18:40 horas	Presentación del Estudio	Evelyn Paz Coordinadora de Proyectos CNR
De 18:40 a 18:45 horas	Conformación de grupos	CNR / Arcadis
De 18:45 a 19:15 horas	Actividad de Taller	CNR / Arcadis
De 19:15 a 19:30 horas	Plenario	CNR
De 19:30 a 19:40 horas	Cierre	CNR
19:40 a 20:00 horas	<u>Cocktail</u>	Arcadis

Fuente: Arcadis, 2014

Registro: la actividad incluyó un registro audiovisual, mediante cámara fotográfica y de video, y escrito.

4.2.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N°2

Nombre del Estudio: Mejoramiento de los canales Bellavista, Villalón y Buzeta

Fecha: 04 de diciembre del 2014

Horario: 18:00 horas

Lugar de Realización: Escuela Arturo Villalón, ubicada en la localidad de Cerrillos de Tamaya, comuna de Ovalle, calle Teodosio Cuadros N° 93.

Objetivo: Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán, por una parte, informar sobre los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sean técnica y económicamente factibles. Específicamente dar a conocer a los beneficiarios los avances del estudio, además de las propuestas de alternativas de obras de mejoramiento para cada canal de riego.

Participantes: Los asistentes a la actividad de Participación Ciudadana son principalmente socios de la Comunidad de Aguas de Canal Buzeta. A su vez, destaca la presencia del alcalde de la I.M. de Ovalle y un representante de la DOH. A su vez, hay una mayor presencia de hombres que de mujeres y asistieron un total de 35 personas, contando a 3 profesionales de ARCADIS y 6 de CNR. En Anexo G se presenta el listado de asistentes a la actividad.

En cuanto a la caracterización de los participantes, se muestra lo comentado en la siguiente tabla (sin contar CNR y ARCADIS):

Tabla 4-3: Matriz de para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio	2 ¹⁹	Servicios públicos	1 ²⁰
Autoridades		Empresas	
Juntas de Vigilancia	23	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			26

Fuente: ARCADIS 2015

¹⁹ El Sr. Alcalde de la I. Municipalidad de Ovalle, Claudio Rentería, y el Concejal, Sr. Héctor Malenda.

²⁰ El Sr. Manuel Álvarez de la DOH.

Tabla 4-4: Distribución por género de participantes de segunda actividad de PAC

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Hombres	25	Mujeres	1
TOTAL ASISTENTES	26		

Fuente: ARCADIS 2015

Desarrollo de la reunión

Presentación de CNR, realizada por Evelyn Paz, Coordinadora de Proyectos, sobre los siguientes temas:

- En qué consiste la Participación Ciudadana.
- Indicar Antecedentes Generales:
 - Ciclo de vida de un proyecto.
 - Estudio de prefactibilidad.
 - Antecedentes del estudio
 - Objetivos
- Mencionar el Mejoramiento del Canal Bellavista:
 - Ubicación de la zona en estudio
 - Trabajos realizados
 - Propuestas de mejoras
 - Proceso de Participación Ciudadana
- Invitación al trabajo de Taller

Fotografía 4-3: Presentación de Coordinadora de estudio CNR reunión Villalón



Fuente: Arcadis, 2014.

4.2.3 Información levantada en trabajo de taller

En cuanto al taller la metodología fue la siguiente:

- Conformación de grupos de acuerdo a la cantidad de asistentes, generándose 4 grupos con un facilitador por cada uno de éstos, pertenecientes a CNR y Arcadis.
- Organización del trabajo grupal: el facilitador comunica al grupo las preguntas sobre las cuales se desarrollará la discusión:
 - ¿Está de acuerdo con la selección de soluciones propuestas?
 - A su juicio ¿Existe alguna otra problemática que agregar a las mencionadas?
- Desarrollo de la discusión grupal (30 minutos para esta actividad):
 - El facilitador planteó las preguntas, una a una, y los integrantes del grupo fueron explicando sus opiniones respecto de cada pregunta.
 - Luego un representante de cada grupo, que no necesariamente correspondió al facilitador, expuso el análisis realizado por su grupo.
- Registro: el registro de la reunión se realizó por medios audiovisuales y escritos.

Fotografía 4-4: Trabajo Grupal reunión Villalón



Fuente: Arcadis, 2014

En la Tabla 4-6 se presentan las **observaciones planteadas en el Taller** por parte de los grupos y su categorización. Para su lectura se debe considerar lo siguiente:

- Las observaciones planteadas en el Taller vienen desglosadas por Grupo. En este caso se conformaron 4 grupos.

- Se levantaron un total de 15 observaciones, que por grupo se distribuyen de la siguiente forma:
 - o El Grupo 1 señaló 2 observaciones
 - o El Grupo 2 señaló 5 observaciones
 - o El Grupo 3 señaló 6 observaciones
 - o El Grupo 4 señaló 2 observaciones
- Las observaciones fueron clasificadas por tipo, es decir si correspondían a una problemática nueva (PROBLEMA) o a una solución para los problemas presentados en el sector (SOLUCIÓN).
- Independientemente si se trató de un Problema o una Solución, las observaciones se clasificaron según dimensión, variable y categoría.
- La dimensión se refiere a si la observación se encuentra referida a alguno de estos aspectos:
 - o Operación de Riego
 - o Seguridad Física del Canal
- Dentro de cada dimensión se definieron variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis, como se muestran en el cuadro siguiente:

Tabla 4-5: Variables de estudio y sus respectivas categorías de análisis según dimensión

DIMENSIÓN	VARIABLE A ESTUDIAR	CATEGORÍA DE ANÁLISIS
Operación de Riego	Mantenimiento de Obras	Mantenimiento Compuertas
		Sellos de Fondo
	Sistema de Control de Caudales	Control de las Entregas
		Sistema de Medición Manual
		Sistema de Medición Remoto
	Capacidad Hidráulica	Operación Normal
		Operación en Crecida
Secciones Restrictivas		
Reducción de Pérdidas por Infiltración	Revestimientos	
Seguridad Física del Canal	Inestabilidad Geotécnica	Túnel 4: Portal de Entrada
		Túnel 4: portal de Salida
	Cruce de Quebradas	Cruce de Quebradas

Fuente: Informe Final Canal Villalón, ARCADIS Chile, 2015

- La Dimensión "Otro" corresponde a aquellas observaciones que no guardan relación con los objetivos del Estudio, relacionadas principalmente con temas asociados a la "Administración del Canal".
- Por último, la Tabla 4-6 contiene en su columna final la indicación respecto del capítulo del estudio en donde fue incorporada la observación respectiva. Cuando dicha observación no fue incorporada se señala la razón por la cual no se incorporó.

Tabla 4-6: Presentación de principales resultados de discusión grupal

GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
1	1. El llenado del canal, al estar con sistema de turnos, genera una pérdida importante del recurso.	PROBLEMA	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución
	2. Tema de la administración por aforos en el tranque.	PROBLEMA	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición manual	Análisis de Alternativas de Solución
2	1. Urgente solución de sifón en El Ingenio que puede terminar por colapsar y no hay como "by pasear" el canal por ahí. Podría calificarse a lo mejor como obra colapsada.	PROBLEMA	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	2. Recuperación de la rasante del canal Villalón, donde existe una contrapendiente, por revestimientos que quedaron altos.	PROBLEMA	Operación de Riego	Mantenimiento de Obras	Sellos de Fondo	Análisis de Alternativas de Solución
	3. Para la situación anterior se puede utilizar una carpeta de hormigón armado para mejorar la rasante del canal y los tiempos de entrega del agua.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Mantenimiento de Obras	Sellos de Fondo	Análisis de Alternativas de Solución
	4. Recuperar de la sección típica del canal con gaviones, no hay tránsito completo por el canal, lo que permitiría mejorar la conducción del agua.	SOLUCIÓN	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	5. Telemetría de las compuertas prediales y comunitarias del canal Villalón, dadas las pérdidas por distribución.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Sistema de control de caudales	Sistema de medición remoto	Análisis de Alternativas de Solución

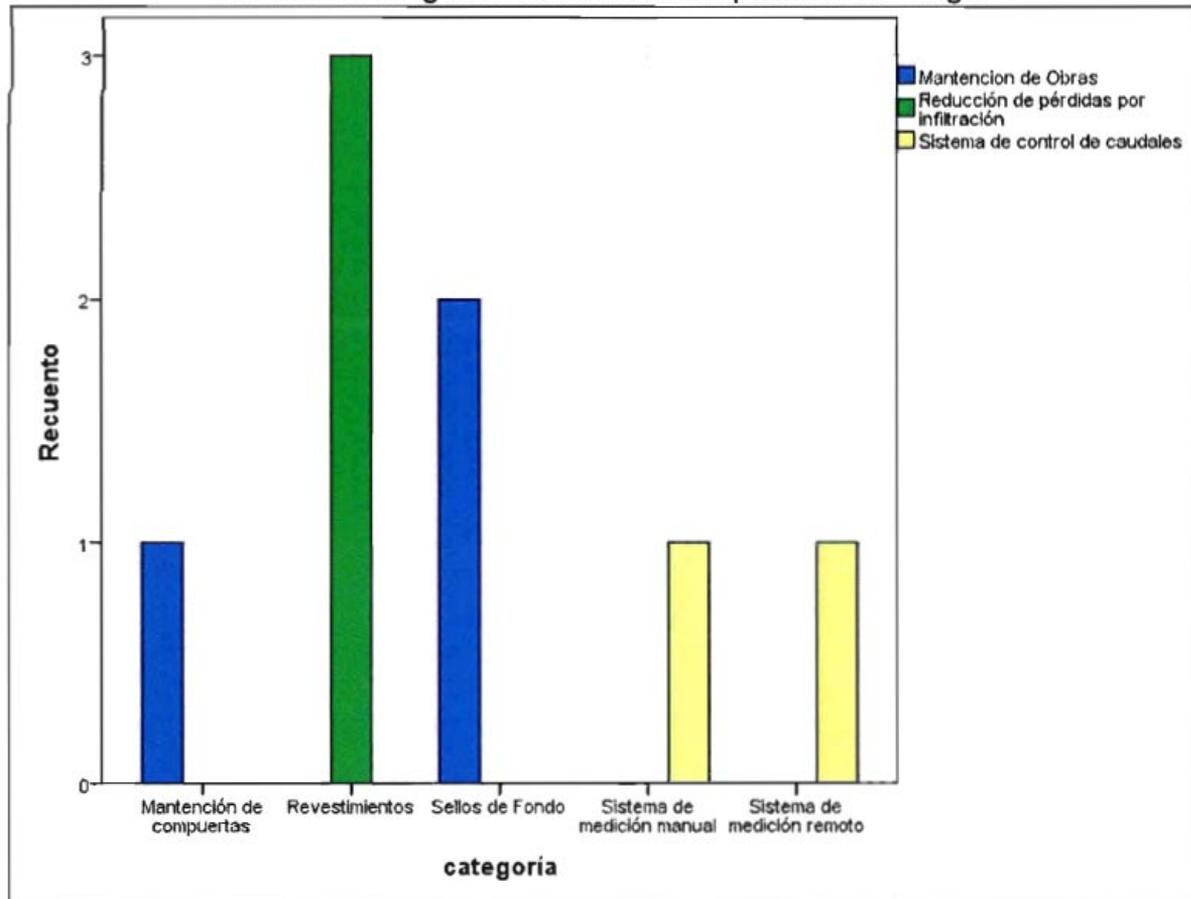
GRUPO	RESULTADOS	TIPO	DIMENSIÓN	VARIABLE	CATEGORÍA	CAPITULO DEL ESTUDIO EN DONDE SE INCORPORA OBSERVACIÓN
3	1. Pérdida del agua posterior al aforador. Cómo se podría ayudar al pequeño agricultor con esto.	PROBLEMA	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución
	2. Se ha obligado a los pequeños agricultores a tener tranques bajo cuota, dada la situación actual. Lo que ha implicado elevar el agua con motores, lo que ha implicado alza de costos y competir en desventaja.	PROBLEMA	Operación de Riego	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	3. Paliar la situación anterior con energía renovable, lo que implica bajo costo de la energía.	SOLUCIÓN	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	4. Mundo rural está quedando desolado, preocupa esta situación.	PROBLEMA	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	5. Tranque de San Antonio, de Cerrillos de Tamaya, tiene filtraciones. Esto ha conllevado a la sustracción ilegal de agua.	PROBLEMA	Otro	Otro	Administración del canal	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio
	6. Para la situación anterior, habría que mejorar su compuerta.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Mantenimiento de Obras	Mantenimiento de compuertas	Análisis de Alternativas de Solución
4	1. Se quiere que el canal sea completamente revestido, ya sea con geomembrana u otra cosa, no puede ser que esté así después de 20 años, ya no tiene agua.	SOLUCIÓN	Operación de Riego	Reducción de pérdidas por infiltración	Revestimientos	Análisis de Alternativas de Solución
	2. Malísimos los accesos al canal (tanto por la quebrada como por abajo).	PROBLEMA	Otro	Otro	Otro	No se incorpora. Fuera de alcance de este estudio

Fuente: ARCADIS 2015

Se realizaron un total de 15 observaciones durante el trabajo de Taller, de las cuales el 53,3% estuvo referida a problemáticas del sector, principalmente aquellas relativas a la “Administración del Canal”, consideradas como “Otro” tema, que no son posibles de abarcar en este estudio. En relación a “Operación de Riego”, se mencionan problemas relacionados con revestimientos, sellos de fondo y sistema de medición manual, para el control de caudal.

El Gráfico 1 representa la frecuencia de las observaciones realizadas en el Taller referidas a la dimensión “Operación de Riego”. Cada barra del gráfico representa una categoría de análisis de las contenidas en la Tabla 4-5. Por su parte, los colores de las barras representan las variables de la misma tabla a las que corresponden dichas categorías.

Gráfico 1: Categorías de análisis de Operación de Riego



Fuente: Arcadis, 2014.

Del gráfico se desprende que la “Reducción de pérdidas por infiltración” y la “Mantenión de obras” presentan la mayor cantidad de menciones. En cuanto al “Sistema de control de caudales”, se indican tanto el sistema de medición remoto como manual, en igual medida.

Respecto de la "Mantenimiento de obras", los sellos de fondo fue la categoría señalada mayormente por los asistentes, así como la categoría revestimientos en relación a la "Reducción de pérdidas por infiltración".

En esta actividad no se mencionan temas relacionados con la "Seguridad Física del canal", en tanto que surgieron "Otros" temas que no guardan relación con el estudio y algunos asociados a la "Administración del canal", que no corresponden ser abordados por esta instancia.

Comentarios en el Plenario

Evelyn Paz, Coordinadora de Estudio de CNR hizo un resumen de los principales puntos expuestos por cada representante de los grupos, separando las que no correspondan a este estudio, algunas de las cuales fueron respondidas por el Coordinador Macro zonal Norte, de la CNR.

Problemáticas y soluciones planteadas por los representantes de cada grupo, se exponen resumidamente en el plenario por parte de la Coordinadora de Estudio de la CNR, siendo éstas:

- Sifón del Ingenio: es un compromiso de ingeniería revisarlo, ya que se había planteado esto anteriormente y se trata ya de un tema de seguridad, ya que si se rompe podría no llegar el agua a sus predios.
- Recuperación de la rasante, mediante sellos. Junto con esto se solicita que una vez que se realice la limpieza del canal se mantenga la cuota.
- Revestimiento de todo el canal, no es viable. Se va haciendo por tramos, tal vez los sectores con mayor pérdida. Como no se pudo realizar la campaña de aforos, no se pudo definir estos sectores. Sin embargo, por topografía ya es posible evidenciar algunos sectores con algún problema de rasante, o donde se forman pozones.
- Telemetría se ha incorporado en este estudio.

Resumidamente, también se indica que algunas problemáticas y soluciones a éstas, no son parte de este estudio, tales como:

- Temas que van más allá del canal matriz e intraprediales, como temas administrativos y la situación del mundo rural, que es percibida como poco favorable.

Fotografía 4-5: Plenario reunión Villalón



Fuente: Arcadis, 2014.

Cierre

Cierra el Plenario el Sr. Alcalde de la I. Municipalidad de Ovalle, quien primeramente agradece la invitación y señala que este proyecto es un beneficio para todos, para mejorar la conducción y rendimiento de las aguas.

Fotografía 4-6: Palabras de Sr. Alcalde de Ovalle reunión Villalón



Fuente: Arcadis, 2014.

El cierre estuvo a cargo de Bernardo Salinas, coordinador Macro zonal Norte de la CNR, plantea dos reflexiones y un compromiso:

- El hecho de estar haciendo este estudio ya es un avance. Poder identificar desde ya las urgencias que tiene el canal y cuánto cuesta esta inversión. Para esto también los regantes tienen que fortalecer su organización, difundir esta actividad, pues el Estado se relaciona con los dirigentes de la organización.
- Abandono del mundo rural, señala que se está hipotecando la seguridad alimentaria. Para esto hay que tener una política estratégica de riego a nivel nacional, para lo cual es fundamental la participación de los regantes, con una organización poderosa, competente, demandante. Esto porque el estudio debe materializarse y para esto se requiere de todos.
- Existe el compromiso de levantar de manera urgente los tranques con problemas, uno de los cuales es el San Antonio. Esto fue mencionado en una reunión de la Seremi de Agricultura a la cual asistió.

Fotografía 4-7: Cierre reunión Villalón



Fuente: Arcadis, 2014.

4.2.4 Evaluación

De los 26 asistentes (sin contar profesionales de CNR y ARCADIS), 19 respondieron la encuesta de evaluación de la jornada. Los resultados por ítem de la encuesta se muestran a continuación y en Anexo I se presentan estas encuestas.

a. Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 0 %
- b. Bueno: 78,9 %
- c. Regular: 21,1 %
- d. Malo: 0 %
- e. Muy malo: 0 %

En general, la actividad se realizó en un horario adecuado y fue catalogado mayormente por los asistentes como bueno, aunque una minoría (21,1%) consideró regular este horario. Cabe señalar que hubo una baja en la asistencia a la actividad relacionada al canal Villalón, respecto de la actividad de Participación Ciudadana n°1. Esto podría deberse a un descontento manifiesto en algunos regantes por la escasez del agua, tema mencionado antes y durante la actividad de Participación Ciudadana.

b. Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 10,5 %
- b. Apropiado: 89,5 %
- c. Poco: 0 %

En general los asistentes encontraron apropiado el tiempo de duración de la reunión (2 horas), tan sólo cerca del 10% consideró excesiva la duración de la actividad.

c. Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 0 %
- b. Apropiado: 100 %
- c. Poco: 0%

Todos los asistentes consideraron que hubo el tiempo necesario para dar conocer sus inquietudes, lo que puede relacionarse directamente con la modalidad de taller implementada en esta segunda actividad de participación ciudadana del proyecto en la zona.

d. Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 89,5 %
- b. Regular: 10,5 %
- c. Malo: 0%

El lugar escogido para la realización de la reunión fue catalogado por los asistentes de bueno en general.

e. Evaluación de la presentación:

- a. Muy fácil de entender: 15,8 %

- b. Fácil de entender: 57,9 %
- c. Difícil de entender: 15,8 %
- d. Muy difícil de entender: 10,5%

A más de la mitad de los asistentes les resultó fácil entender la presentación, sin embargo un cuarto de los asistentes señaló que tuvo dificultades para comprender la presentación.

f. Evaluación de la actividad:

- a. Muy bueno: 26,3 %
- b. Bueno: 57,9 %
- c. Regular: 15,8%
- d. Malo: 0%
- e. Muy malo: 0%

La actividad fue considerada buena para el 58% de los participantes, pese a lo cual un 15,8% señaló que la reunión estuvo regular, lo cual puede estar asociado a aquellas personas que no pudieron comprender bien la presentación.

Comentarios:

De las 19 encuestas entregadas sólo 4 tenían comentarios, los que se citan textualmente:

- “Me parece bien”
- “Más participación de los usuarios”
- “Falta de estudio del proyecto sea por escrito”
- “Mejorar la presencia de los regantes usuarios del agua”

En relación a estos comentarios, un asistente señaló que le pareció bien la actividad tal como fue ejecutada, en tanto dos comentarios apuntan a aumentar la participación de los usuarios del agua o regantes en este tipo de actividad, lo que se condice con la baja asistencia que presentó en particular esta actividad. Un último comentario, se relaciona con tener a mano un documento impreso con el proyecto, lo cual a la fecha eso todavía no es factible, en tanto todavía no se definen alternativas de solución para este proyecto.

4.2.5 Conclusiones generales

El objetivo de la segunda actividad de Participación Ciudadana asociada al Proyecto de Mejoramiento de los canales Bellavista, Villalón y Buzeta fue presentar las alternativas de solución para el canal, y así socializar la información con regantes y otros actores interesados, además de generar una instancia participativa para conocer y aclarar las dudas de los participantes.

En relación a lugar en donde se desarrolló la actividad, según la información arrojada en la encuesta aplicada, éste fue calificado como bueno. A su vez, según la información dada por

este mismo instrumento, se consideró tanto el horario de la reunión como la duración de éstas, como apropiados, coincidiendo con lo planteado en la actividad de PAC.

En cuanto a la convocatoria, ésta fue realizada mediante el envío de invitaciones a la organización de canalistas para ser repartidas a los regantes a través de sus celadores, según lo acordado con la organización. Destaca que esta práctica es la desarrollada habitualmente por los regantes para citar a sus socios, siendo la forma institucionalizada por ellos para desarrollar sus convocatorias.

Para complementar, se realizó un proceso de difusión previo, a través de la prensa escrita y radioemisoras locales. Esto permitió que a estas reuniones pudiesen asistir todos aquellos actores locales interesados en la temática, junto con informar a la población de la realización del estudio.

No se dispuso de transporte para el traslado de los regantes a la actividad dado el poco uso que se hizo de éste en la actividad anterior. Conjuntamente con ello, desde la organización de canalistas se desestimó la necesidad de disponer de transporte por cuanto el grueso de los regantes que efectivamente podrían interesarse en la actividad se localiza en los sectores cercanos al lugar en que se desarrollaría la reunión, esto es, en el sector Cerrillos de Tamaya.

Cabe destacar que la asistencia a las reuniones de Participación Ciudadana fue menor que en el proceso participativo anterior. En la reunión predominó la presencia de hombres por sobre la población femenina.

La reunión se estructuró en base a una presentación inicial sobre los problemas y soluciones planteadas para cada canal, la cual fue realizada por la Coordinadora del Estudio de la CNR, Evelyn Paz. En cuanto al entendimiento de ésta por parte de los asistentes, la encuesta aplicada arrojó que en general la reunión fue fácil de entender, aunque un 25% señaló que fue difícil o muy difícil de entender. Asimismo, según la información entregada por la encuesta, se manifiesta que la evaluación de la actividad fue positiva y que la mayoría de los asistentes valoró el tiempo destinado a conocer las inquietudes de los regantes.

Seguidamente se dio paso al trabajo de Taller, conformándose grupos de discusión en relación a las soluciones propuestas y problemáticas que habría que agregar. Cada representante de grupo expuso las respuestas a estas interrogantes. Para finalizar se realizó un plenario, en el que se resumieron los hallazgos de la actividad, para cerrar la reunión con un discurso final por parte del Coordinador Macro Zonal.

En cuanto a la actividad de taller, ésta cumplió con el objetivo de recoger las soluciones propuestas por los regantes, generándose un espacio de diálogo y retroalimentación entre los asistentes y los profesionales de CNR y ARCADIS. Por otra parte, la discusión grupal durante la actividad de Taller permitió generar una participación efectiva de los regantes y el levantamiento de información relevante para el estudio en general. La información entregada pudo ser mayormente discutida y asimilada por los asistentes, en tanto se generó un espacio para que cada uno, dentro de sus grupos, pudiera entregar su opinión y consultar por sus dudas.

Entre las soluciones relevantes que surgieron destacan, la implementación de telemetría, intubación de sectores relevantes que los propios regantes identificarán así como también con la ayuda de las campañas de aforos y topografía; implementación de sifón en El Ingenio; implementación de sellos para recuperar la rasante en diversos sectores del canal.

Se señala por otra parte, que la solución de Geomembrana, si bien es una alternativa que se está estudiando, no se está considerando como una solución factible.

A modo de conclusión, la actividad cumplió su objetivo de informar y de instar a la participación, por medio de una metodología participativa para que los asistentes pudiesen manifestar sus preocupaciones, tener respuestas a sus dudas y ser escuchados en torno a sus demandas y así lograr un mejor nivel de entendimiento de las alternativas presentadas.

Respecto de la convocatoria, cabe tener presente ciertos elementos de contexto que podrían estar incidiendo en el interés de los regantes por participar de estas actividades. Según la información disponible, los regantes hoy en día tienen una necesidad y requerimiento inmediato de soluciones en torno al acceso al agua dada la escasez presente en el territorio. Temen que la prolongada escasez del recurso que han experimentado esté poniendo en serio riesgo la actividad agrícola que desarrollan, especialmente de los pequeños agricultores, en tanto no disponen de recursos para implementar soluciones de iniciativa propia. Es muy probable que esta situación, que en muchos casos estaría afectando la sustentabilidad económica de los regantes y sus familias, esté incidiendo de manera importante en el interés por participar de estas reuniones de participación ciudadana, en tanto sus necesidades urgentes del recurso agua no se estarían relacionando con los tiempos y plazos de ejecución de las soluciones que se propone en el marco del estudio. Un acercamiento de CNR a las respectivas directivas de cada canal podría ayudar a promover una mayor participación de los regantes en estas actividades.

Respecto de la metodología de las actividades, si bien existe una buena evaluación de parte de los asistentes, cabe notar que el no destinar un tiempo para la aclaración de dudas tras la presentación dificultó el trabajo de algunos grupos cuyos integrantes manifestaron no tener claridad sobre varios aspectos del estudio y sus alcances. Al respecto, cabe recordar que quienes asistieron a esta actividad no necesariamente son las mismas personas que asistieron a la anterior, y por tanto disponen de menos información sobre el estudio.

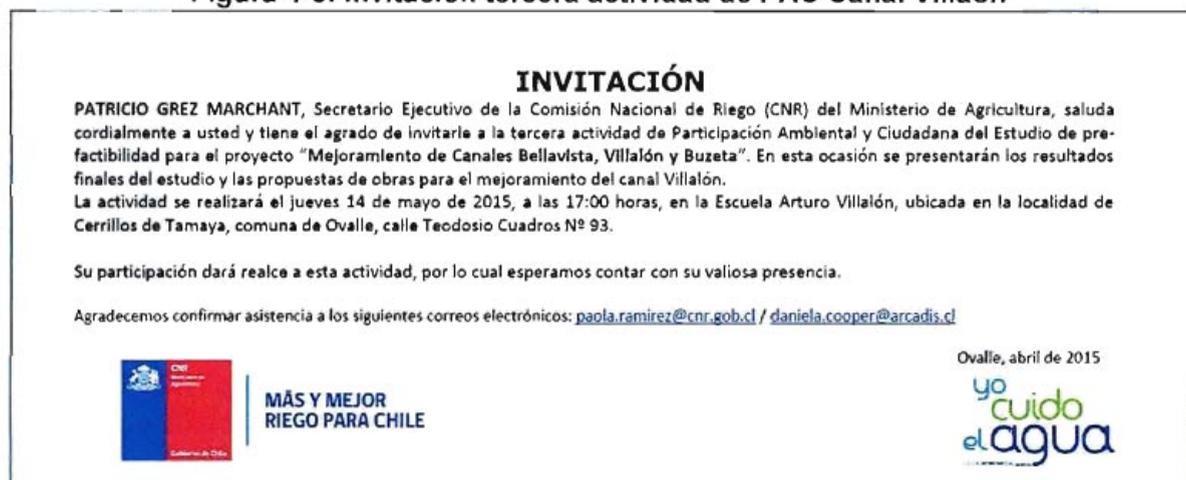
4.3 TERCERA ACTIVIDAD DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

4.3.1 Metodología

Convocatoria

Entrega de invitaciones: se imprimieron 250 invitaciones, las que fueron entregadas al administrador del canal, quien a su vez las repartió a los distintos celadores para que fueran distribuidas entre los regantes.

Figura 4-5: Invitación tercera actividad de PAC Canal Villalón



Fuente: Arcadis, 2015

Por su parte la CNR envió mediante correo electrónico las invitaciones, tanto a las autoridades locales como regionales, para que asistieran a la actividad.

Luego, una vez entregadas las invitaciones y a 3 días de la actividad, ARCADIS realiza una confirmación vía telefónica con los directores del canal.

Difusión:

Para complementar el proceso de convocatoria, se contrató un aviso en el diario "El Ovallino", el cual tuvo su publicación el día lunes 11 de mayo. Este medio fue recomendado por la organización al ser, según sus relatos, el medio por el cual realizan la convocatoria a sus reuniones. En Anexo C se adjunta una copia de la citación.

Junto con esto, se contrató un aviso radial en dos medios: Radio Comunicativa y Radio Norte Verde. En ambos casos se comunicó el mismo relato de la citación realizada por los regantes. Este aviso fue transmitido dos veces al día (una en la mañana y otra en la tarde) desde el miércoles 6 y hasta el miércoles 13 de mayo.

Reunión

Establecimiento: El lugar escogido fue la Escuela Arturo Villalón, ubicada en la localidad Cerrillos de Tamaya, en la comuna de Ovalle.

Desarrollo reunión: la modalidad de la reunión fue expositiva (en Anexo K se adjunta presentación utilizada en forma PPT), luego hubo un espacio para que los asistentes pudieran hacer consultas y plantear inquietudes. La actividad término con un cóctel para los asistentes.

A continuación, el Programa de la reunión:

Figura 4-6: Programa Tercera Actividad de PAC Canal Villalón

PROGRAMA		
Hora	Actividad	Responsable
17:00 a 17:15 horas	Acreditación	Arcadis
17:15 a 17:20 horas	Saludo de bienvenida	CNR
17:20 a 17:40 horas	Presentación de resultados del Estudio	Evelyn Paz Coordinadora de Proyectos CNR
17:40 a 17:50 horas	Ronda de preguntas	Asistentes
17:50 a 18:10 horas	Respuestas a preguntas	CNR
18:10 a 18:20 horas	Palabras de cierre Macrozonales Norte de CNR	Bernardo Salinas Macrozonales Norte CNR
18:20 a 18:45 horas	Cóctel	Arcadis

Fuente: Arcadis, 2015

Registro: el registro de la reunión se realizó por medios visuales y escritos.

Fotografía 4-8: Inicio de la tercera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2015

Fotografía 4-9: Vista general de los asistentes de la tercera actividad de PAC



Fuente: Arcadis 2015

4.3.2 Resultados

Ficha de sistematización de reunión participación ciudadana N° 3

Nombre del Estudio: Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta

Fecha: Jueves 14 de mayo del 2015.

Horario: 17:00 horas.

Lugar de Realización: Escuela Arturo Villalón, Teodosio Cuadros N° 93, Cerrillos de Tamaya, Ovalle.

Objetivo:

Presentar los antecedentes generales del estudio y los resultados del estudio de mejoramiento para el Canal.

Participantes:

Los participantes a la actividad fueron principalmente regantes (en Anexo J se adjunta una copia del listado de asistentes a la reunión).

Tabla 4-7: Matriz para la sistematización del listado de asistencia o caracterización de los participantes

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Comunidad en general		Organizaciones territoriales	
Organizaciones funcionales		ONGs	
Municipio		Servicios públicos	
Autoridades		Empresas	
Juntas de Vigilancia	16	Otra OUA	
TOTAL ASISTENTES			16

Fuente: ARCADIS 2015

Tabla 4-8: Distribución por género de participantes de tercera actividad de PAC

Categorización participante	Cantidad	Categorización participante	Cantidad
Hombres	15	Mujeres	1
TOTAL ASISTENTES			16

Fuente: ARCADIS 2015

Temas tratados:

- Palabras de bienvenida, a cargo de Daniela Coopera, profesional de ARCADIS;
- Presentación de los resultados del estudio a cargo de Evelyn Paz, profesional de la Comisión Nacional de Riego. Esta presentación consistió en la presentación del diagnóstico realizado al Canal; evaluación de la posibilidad de generación de electricidad del Canal; análisis de alternativas de mejoramiento del Canal y recomendaciones.
- Luego hubo una ronda de preguntas y respuestas, en que participaron los profesionales de la CNR y especialistas de ARCADIS.
- Al finalizar la actividad, el Coordinador Zonal de la CNR enfatizó la necesidad que los participantes conozcan el estudio y se "empoderen", de tal forma que en el corto plazo ya se comience a trabajar en el Plan de Inversión para el Canal.

4.3.3 Observaciones e inquietudes planteadas por los participantes y respuestas entregadas

Durante el espacio de consultas dentro de la actividad, sólo 5 personas plantearon inquietudes o consultas, las que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 4-9: Temas planteados por la comunidad

Consultas y observaciones de los participantes	
Regante 1	¿Dónde están los 32 km que se recomienda para revestimiento? (que lugares específicos del Canal).
Regante 2	¿El porcentaje de pérdida por infiltración se refiere a una sección determinada del Río o es un promedio?
Regante 3	¿El porcentaje de pérdida refiere sólo a pérdida por infiltración?
Regante 4	Más que algunos "hormigones estén en mal estado" yo opino que ya están muy antiguos, algunos tiene incluso más de 20 años.
Regante 5	El 70% de nuestros socios son pequeños productores, por lo tanto, se necesitan recursos de la CNR para hacer las mejoras, nosotros no podemos costearlos.

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la presentación realizada y las respuestas entregadas a los participantes por parte de los profesionales de la CNR y de ARCADIS, la siguiente tabla sintetiza los planteamientos:

Tabla 4-10: Temas planteados por profesionales de la CNR y ARCADIS

Respuestas y propuestas
Uno de los objetivos del estudio era una medición de pérdidas de agua, pero por la situación en que se encuentra el Canal (carencia de agua) no fue posible realizar esta medición. Sí fue posible realizar estimaciones, pero no se llevó a cabo la medición.
Se hizo un análisis respecto a la posibilidad de desarrollar de proyectos hidroeléctricos, el cual arrojó que en las condiciones actuales del Canal no es posible.
La prioridad es el tema "pendiente" del canal, este tema debe ser abordado.
No hay cuencas de relevancia que puedan hacer que el Canal se rompa, por lo que ante lluvias intensas o aluviones no debería haber riesgos.
La evaluación general es que el canal está en buen estado.

Respuestas y propuestas
Se evaluaron todas las compuertas, el informe incluye un diagnóstico y recomendaciones para cada una.
Respecto al revestimiento, de los 57 km del Canal hay 50 revestidos. No obstante, sólo 25 km tiene revestimiento de buena calidad.
Por ello, una de las prioridades de inversión es hacer el revestimiento en los 32 km, que son los que están sin revestimiento o que tienen revestimiento en mal estado.
Este estudio que la CNR pone a disposición de la Asociación es un tremendo avance, por el nivel de detalle de la información recabada, se convierte en una excelente herramienta para lograr los cambios necesarios en el Canal.
Es importante considerar que la sequía ya implica que la Región está en una situación de catástrofe, por lo tanto, hay que preparar un Plan de Inversión que aborde los problemas del Canal y presentarlo como la urgencia que amerita.

Fuente: Elaboración propia

Dentro de la actividad el tema que más acapararon la atención fueron: primero, cómo avanzar en el paso siguiente a este estudio, es decir, un plan de inversión, que incluya prioridades de inversión (en base a los resultados que arrojó este estudio) y la búsqueda de financiamiento para realizar la inversión.

Segundo, la situación de sequía que afecta a gran parte del país y la Región. Desde la CNR se plantea que es importante comenzar a actuar, de manera conjunta, porque los estragos ya se están viviendo y se quiere evitar que se agudicen las consecuencias en los regantes. En este contexto, este estudio es un excelente respaldo técnico para solicitar recursos ante la autoridad.

4.3.4 Evaluación

De los 16 asistentes registrados (sin contar profesionales de la CNR y de ARCADIS) 11 personas respondieron la encuesta para evaluar la actividad. En Anexo L se adjunta una copia de las encuestas y a continuación se presenta una descripción de los resultados:

a) Evaluación Horario de la Presentación:

- a. Muy bueno: 27,3%
- b. Bueno: 72,7%
- c. Regular: 0%
- d. Malo: 0 %
- e. Muy malo: 0%

b) Consideración sobre el tiempo que duró la reunión:

- a. Excesivo: 0%
- b. Apropiado: 100%
- c. Poco: 0%

c) Tiempo destinado a conocer las inquietudes:

- a. Excesivo: 20%
- b. Apropiado: 80%
- c. Poco: 0%

d) Lugar utilizado para la reunión:

- a. Bueno: 100 %
- b. Regular: 0%
- c. Malo: 0%

e) Evaluación de la presentación:

- a. Muy fácil de entender: 27,3%
- b. Fácil de entender: 72,7%
- c. Difícil de entender: 0%
- d. Muy difícil de entender: 0%

f) Evaluación de la actividad:

- a. Muy bueno: 9,1%
- b. Bueno: 63,6%
- c. Regular: 27,3%
- d. Malo: 0%
- e. Muy malo: 0%

Comentarios

Sólo una persona dejó comentarios adicionales en la encuesta, la que a continuación se cita de manera textual:

- Mejorar convocatoria para aumentar asistencia.

4.3.5 Conclusiones generales

De manera general la actividad fue bien evaluada por los asistentes. Específicamente, la mayoría de los asistentes consideró que la duración, contenidos y lugar fueron adecuados a los alcances de la actividad.

El comentario realizado en la encuesta y otros planteados de manera verbal por otros asistentes refieren a lo que consideran como una "baja" asistencia a la actividad. Esto es también consistente con el comentario que hace Bernardo Salinas (Coordinador de la Macrozona Norte de la CNR) al terminar la actividad, al lamentar el bajo número de asistentes. En su opinión, esto es negativo ya que es necesario que más regantes conozcan este estudio y trabajen desde ya en avanzar hacia las siguientes etapas.

Los asistentes se mostraron muy interesados en la información entregada, revisando las copias impresas de la presentación y comendando los datos. Dentro de los temas planteados, el tema de la pérdida de agua fue uno de los que más atención concentró.

5 CONCLUSIÓN FINAL

Las actividades de PAC desarrolladas para el canal Villalón en el marco del estudio contaron con una participación promedio de poco más de 32 personas. En tanto la primera actividad de PAC fue la que contó con mayores niveles de participación (55 personas), en la segunda actividad asistió poco menos de la mitad de esa cantidad (26 personas). Por su parte, la tercera actividad contó con la más baja participación: sólo 16 personas asistieron a la reunión.

Tabla 5-1: Participación en actividades de PAC, según género

Actividad	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%
Primera PAC	52	94,5%	3	5,5%	55	100%
Segunda PAC	25	96,2%	1	3,8%	26	100%
Tercera PAC	15	93,8%	1	6,3%	16	100%
Promedio	30,7	94,8%	1,7	5,2%	32,3	100%

Fuente: Elaboración propia

Del punto de vista del género, la participación femenina fue, en todas las actividades de PAC, casi nula: 3 mujeres asistieron a la primera actividad, en tanto sólo una asistió a la segunda y tercera actividad.

Respecto de la baja participación que, en general, se observó en las tres actividades, especialmente después de realizada la primera de ellas, cabe señalar que podría estar relacionada con la naturaleza del estudio y las expectativas y necesidades de los regantes. En efecto, los canalistas del canal Villalón expresan diversas dificultades para el desarrollo de la actividad agrícola, las que estarían fuertemente determinadas por la crisis hídrica que experimenta la cuenca desde hace unos 7 a 10 años. Una muestra de dicha situación la constituye el hecho que el embalse Recoleta se haya secado en el mes de marzo de 2014, situación que no se observaba desde fines de la década de los '60.²¹

Al respecto, se señala que todos los regantes del canal Villalón dependen del canal, por cuanto no habría aguas subterráneas que permitan suplir la carencia de agua en él. Las aguas subterráneas estarían disponibles a una profundidad tal que hace inviable para los pequeños agricultores aprovecharlas dada la magnitud de la inversión que se requeriría para ello. Adicionalmente, los regantes no desarrollarían esfuerzos conjuntos para disponer de estanques de acumulación comunitarios. Conjuntamente con ello, se señala la dificultad que representa el hecho que los precios de los productos agrícolas no reflejen los costos de producción, dada la escasez hídrica. Si bien habría habido esfuerzos por constituir cooperativas para la mejor comercialización de los productos, ellos no habrían tenido éxito.

Como consecuencias de dicha situación se habría producido una disminución de la actividad agrícola desarrollada por pequeños agricultores, y habría aumentado la actividad de los grandes agricultores, los que tendrían capacidad de invertir para resolver la escasez de agua. Ante la inseguridad de riego, muchos pequeños agricultores habrían optado por vender el agua

²¹ Ver sección 2.2.3.2 en el presente informe.

a grandes empresas agrícolas, o arrendar y vender sus parcelas para que dichas empresas las exploten.

Así, las preocupaciones de los regantes, especialmente de los pequeños agricultores, estarían en la actualidad volcadas a lograr soluciones de corto plazo para la obtención de acceso al recurso agua. Dado aquello, es probable que el interés por participar de reuniones para informarse del presente estudio sea baja, especialmente tras la primera actividad de PAC, una vez que se informaron de sus objetivos y alcances, verificando que las urgentes necesidades de agua que tienen no se relacionan con los tiempos y plazos de ejecución de las soluciones que se propone en el marco del estudio.

En tal sentido, si bien parte importante de las observaciones realizadas por los participantes de la actividades de PAC fueron acogidas e incorporadas en el estudio (ver Tabla 4-6), varias de ellas dicen relación con aspectos que exceden los alcances del presente estudio, como son el invertir en el mejoramiento del sifón El Ingenio, entre otras. Abordar los problemas que expresan los regantes exigiría apoyos específicos para el desarrollo de inversiones que, destinadas a mejorar la seguridad del riego, sean posibles de implementar en el corto plazo.

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Documentos e informes

- Ministerio de Obras Públicas, DGA. Diagnóstico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad. Cuenca del Río Limarí. Diciembre 2004.
- Comisión Nacional de Riego – Instituto de Investigaciones Agropecuarias. Proyecto “Validación y transferencia de tecnologías de Riego y Sistemas Productivos en Áreas Regadas, Sistema La Paloma, IV Región”. Informe N° 10. Enero 2003.
- Instituto Nacional de Estadísticas. Ciudades Pueblos, Aldeas y Caseríos, Año 2005.
- Instituto Nacional de Estadísticas. VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal, año 2007.
- I.M. de Ovalle. Plan de Desarrollo Comunal 2004 – 2010.

Servicios Públicos y sitios web

- Ministerio de Desarrollo Social. Observatorio Social. Disponible en <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl>.
- Ministerio de Obras Públicas (MOP), Cartas Camineras Regiones de Atacama y Coquimbo, a través de <http://www.mapas.mop.cl/CARTAS%20CAMINERAS.htm>
- Biblioteca del Congreso Nacional. Reportes Estadísticos Distritales y Comunales 2013.
- Disponibles en febrero de 2014 en: <http://reportescomunales.bcn.cl/2013>
- <http://www.memoriachilena.cl>
- <http://memorias.municipalidaddeovalle.cl>
- <http://www.mapasdechile.com>
- <http://www.embalserecoleta.cl>

ANEXOS

ANEXO A: LISTADO DE ENTREVISTADOS

Nombre	Descripción	Fecha entrevista
Gabriel Varela	Director de la Asociación de Canalistas del Embalse Recoleta. Usuario Canal Villalón desde 1985.	Mayo 2014
Jorge Vélez Arriagada	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014
Juan Carlos Hernández Valdés	Presidente de Construcciones y Riego S.A., empresa de propiedad del Embalse Recoleta en un 99%, que presta servicios al embalse y sus socios, en el desarrollo de obras de mejoramiento de canales en el marco de la ley 18.450. No es socio ni regante activo del embalse, aunque lo fue por un período de 40 años, además de Director del Embalse.	Mayo 2014
Luis Cisternas	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014
Nicomedes Bugueño	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014
Pablo Iriarte	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014
Patricio Bugueño	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014
Román Villegas	Accionista del Sistema Recoleta, usuario del canal Villalón.	Mayo 2014

ANEXO B: PAUTA DE ENTREVISTAS

Discurso de Introducción

En el marco del Proyecto de Mejoramiento de Canales, ubicado en las Comunas de La Serena, Ovalle y Salamanca, llevado a cabo por la Comisión Nacional de Riego a través de Arcadis, estamos realizando un levantamiento de información que nos permita conocer la percepción de los actores de la comuna involucrados directa o indirectamente en el proyecto, ya que para nosotros es muy importante su opinión, experiencia y participación.

Preguntas generales.

1. Nombre:
2. Domicilio:
3. Teléfono:
4. Correo electrónico:
5. Ocupación:
6. ¿Hace cuánto tiempo vive en la comuna?

Preguntas Organizacionales.

7. ¿Pertenece a alguna Organización o Institución de la comunidad? ¿Cuál es su rol en ésta?
8. ¿Qué rol cumple su organización/institución dentro de la comuna?
9. ¿Su organización representa a algún sector en específico del Valle? ¿cuántos socios/accionistas hay? (en el caso de que sea una organización agrícola) ¿a qué tipo de agricultores agrupa (pequeños, medianos grandes)? ¿dónde comercializan los productos preferentemente?

Preguntas de Caracterización.

10. ¿Cuáles son las principales actividades económicas de la Comuna? ¿Éstas han experimentado cambios? ¿A raíz de qué? ¿Desde cuándo?
11. ¿Cómo se ha comportado el empleo? ¿La producción agrícola requiere de mano de obra temporera de otras comunas/regiones?

12. ¿Existen diferencias relevantes en cuanto a las actividades laborales de hombres y mujeres?
13. En términos generales, ¿cómo se ha comportado la disponibilidad de agua superficial y subterránea?
14. Dentro de los agricultores, ¿ha existido interés por participar de las organizaciones relacionadas con la agricultura y el agua?
15. ¿Existen conflictos entre pequeños, medianos y grandes agricultores?

Sobre el Proyecto.

16. ¿Qué conoce del proyecto?, ¿Cuál es la opinión que usted tiene de éste? ¿qué beneficios o problemas observa en él?
17. ¿Reconoce en el área (de alternativas de Proyecto), el desarrollo de actividades de tipo económica, recreacional o ceremonial? (De reconocerse, indagar en quienes las practican intentando obtener sus contactos y entrevistas)
18. ¿Existen otros proyectos públicos o privados en el territorio? De ser afirmativa la pregunta, ¿Cuál?
19. El proyecto, ¿ha generado movilizaciones sociales a favor o en contra? ¿Han surgido nuevas organizaciones?
20. ¿Quiénes cree usted que son los actores relacionados con este proyecto? ¿Tiene alguna relación con alguno de ellos? (MOP, DOH, Mesa Técnica, etc.) ¿Quién sería, según usted, el que tendría un rol más importante?
21. ¿Se relaciona usted con algún otro actor involucrado en el proyecto?
22. ¿Tiene alguna otra sugerencia con respecto al proyecto?

ANEXO C: AVISO DE REUNIÓN PAC EN DIARIO EL OVALINO



CITACION

PATRICIO GREZ MARCHANT, Secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego (CNR) del Ministerio de Agricultura, saluda cordialmente a usted y tiene el agrado de invitarle a la tercera actividad de Participación Ambiental y Ciudadana del Estudio de pre-factibilidad para el proyecto "Mejoramiento de Canales Bellavista, Villalón y Buzeta". En esta ocasión se presentarán los resultados finales del estudio y las propuestas de obras para el mejoramiento del canal Villalón. La actividad se realizará el jueves 14 de mayo de 2015, a las 17:00 horas, en la Escuela Arturo Villalón, ubicada en la localidad de Cerrillos de Tamaya, Calle Teodosio Cuadro N°93, comuna de Ovalle.



ANEXO D: LISTADO DE ASISTENTES PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC



CVALE, ABRIL 2014

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

LISTADO DE ASISTENTES



NOMBRE	FIRMA
Roberto Antequera	
Cristóbal Tumbaco	Gonzalo Monzote
Vicente Castro	Vicente Castro
DELEDO-190, CIUDAD V	DELEDO
Pablo Santibáñez	Rodrigo Santibáñez
Edmundo Cordero	Edmundo Cordero
Therese Arriagada	Marcelo Arriagada
Raúl Barrera	Raúl Barrera
Alfonso Carrasco	Nicolás Carrasco
Luis Arriagada	Luis Arriagada
Luis Arriagada	Luis Arriagada
Fernando Espinoza	Fernando Espinoza
Gonzalo Varela	Gonzalo Varela
José F. Riquelme	José F. Riquelme



REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE, ABRIL 2014

NOMBRE	FIRMA
Carlos Antequera	[Signature]
Alvaro Antequera	Alvaro Antequera
José A. Andueza	José A. Andueza
Pablo Arias	[Signature]
Manuel Bascuñán B	[Signature]
Susan Salazar	[Signature]
[Signature]	[Signature]
Stevan Garcia	Stevan Garcia
Otilio Estroza M.	[Signature]
Juan Roberto Montenegro	[Signature]
[Signature]	[Signature]
Toni Antequera	[Signature]
FELIX ARAYA	[Signature]
Fabian Bascuñán	[Signature]



OSVALLE, ABRIL 2014

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

NOMBRE	SERVA
Ricardo Antipareda Contreras	
Maria Ino Hernandez (Mora)	
Guillermo Ferrer Zamora Recobos	
Francisco Antipareda Antipareda Hernandez	
Renzo Nelson Avila	
Carla E. Guzman	
Diego Morales Garcia	
Javier Salazar Moreno	
José Antonio Vera Vera	
Pablo Valdovinos Carvajal	
FRANCISCO HERNANDEZ C	

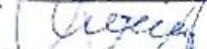
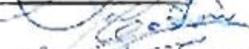


CVALLE ABR. 2014

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUJITA"



LISTADO DE ASISTENTES

NOMBRE	FIRMA
Juan Carlos Veliz Maldonado	
Rosario Antiquera	R. Antiquera
Francisco Cortés	
Roberto Mondaca	
Emilio Insipit	
Bernardo Salazar M.	
Gustavo Valenzuela Rubio CNR	
José Antonio	
Rodrigo Herrera	

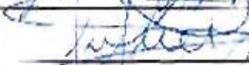


OVALLÉ, ABRIL 2011

REUNION DE PARTICIPACION CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD "MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: RFI LAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

NOMBRE	FIRMA
FRANCISCA TORRE JIMENA RIVERA	
BONITO MORALES GUERRA	
ROSA ANTONIA ALFARO	ROSA ALFARO
HECTOR GARCIA GONZALEZ	Hector Garcia
MARCOS RAMOS LENA	
JIMENA GARCIA M	
JUAN JIMENA C	
JUAN PABLO G.	
DAMILO SEBASTIAN LIMO	

ANEXO E: PRESENTACIÓN PPT PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC



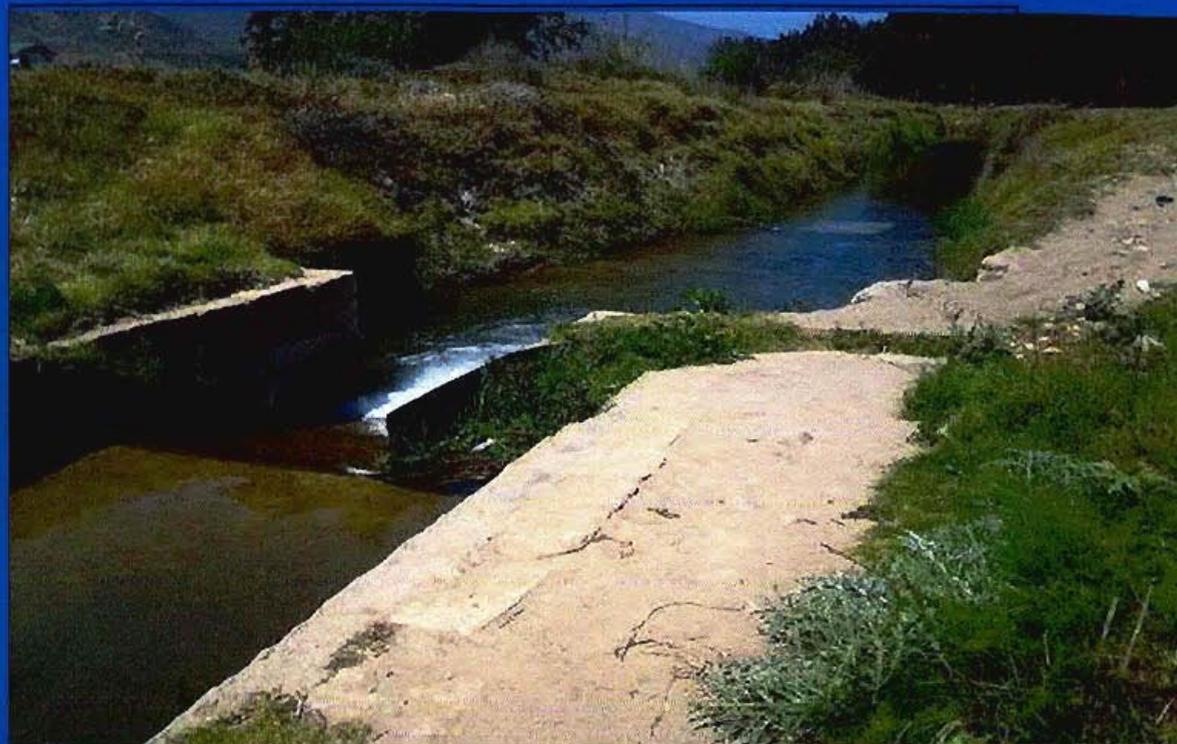
**YO CUIDO
EL AGUA**

Comisión Nacional de Riego
Juntos, cuidando el agua de Chile

Ley 18.450 de Fomento al Riego



**Gobierno
de Chile**

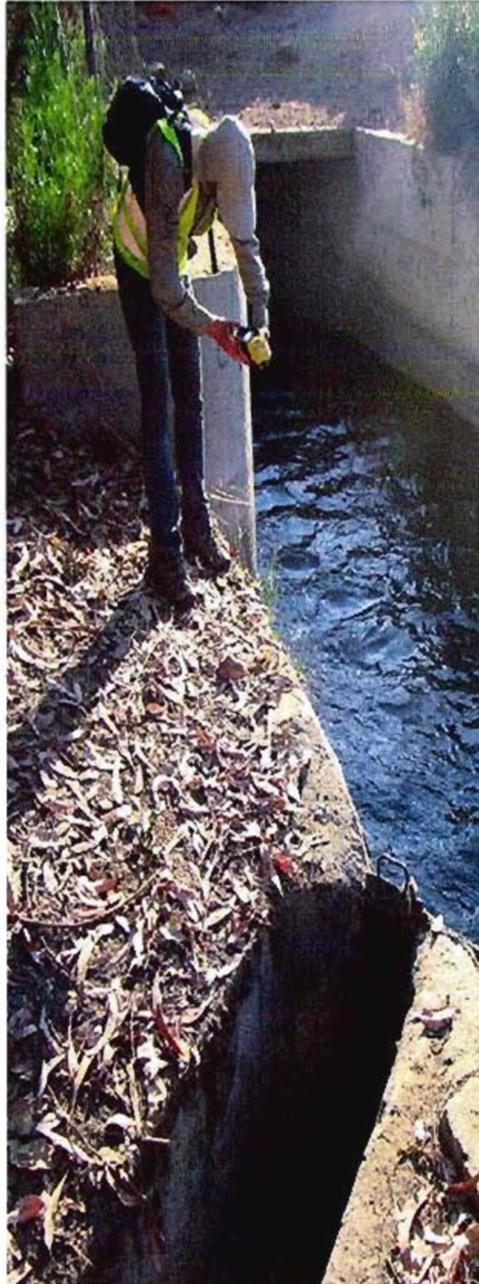


MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALON Y BUZETA.

**David Gonzalez – Jefe Estudio Arcadis Chile
Gastón Valenzuela – Coordinador Estudio CNR**

**REUNIÓN INICIAL DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA**

TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES

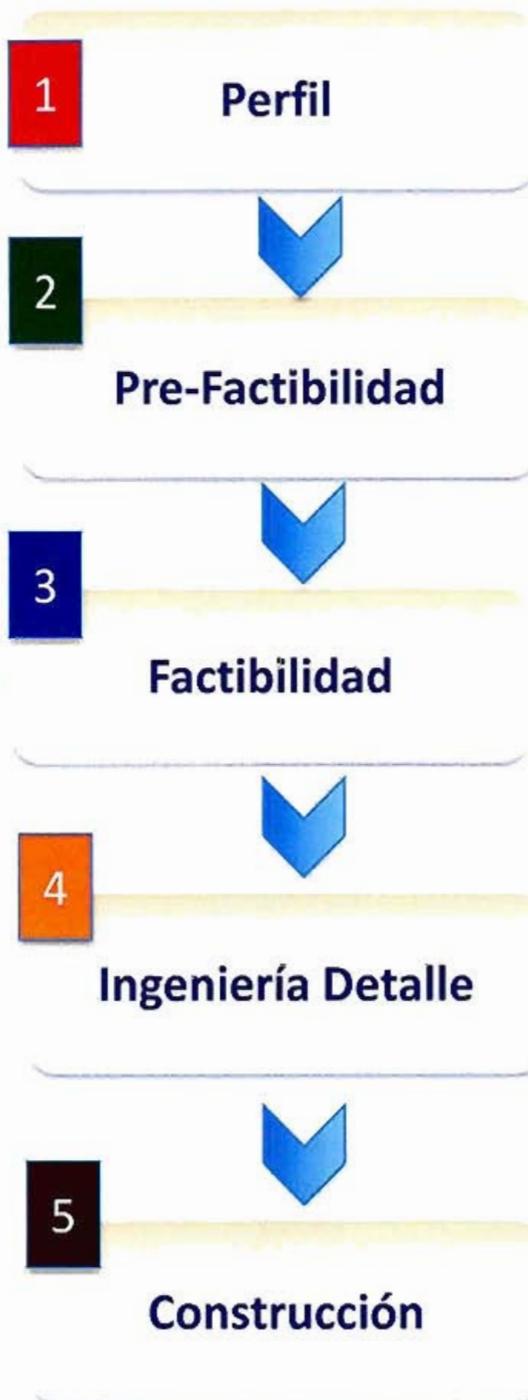
- CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO
- ROL DE LA CNR**
- ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
- OBJETIVOS DEL ESTUDIO

ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

- UBICACIÓN GENERAL ZONA DE ESTUDIO
- PROBLEMAS DETECTADOS
- CONTENIDO DEL ESTUDIO
- PROCESO PARTICIPACION CIUDADANA
- RESULTADOS PRELIMINARES



CICLO DE VIDA PROYECTOS DE INVERSIÓN:



Se desarrolla un estudio conceptual.

Se cuantifica la necesidad y el recurso, se analizan las alternativas y se seleccionan las mejores soluciones, justificando su situación y tamaño.

Se desarrollan y optimizan los diseños, para determinar los costos de inversión y los beneficios esperados.

Se realizan los planos de detalle constructivo y se evalúan los costos de construcción

Materialización de las obras y puesta en operación.



PROYECTO DE RIEGO. ROL DE LA CNR



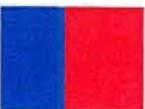
Por acuerdo del Consejo de Ministros N°144 de fecha 16 de junio de 2010, se establece que la CNR asuma en las Fases de Pre-Inversión, el estudio de las primeras fases de los Proyectos de Riego, que consisten en las siguientes etapas: de **Idea o Perfil y Prefactibilidad.**

CNR

- ✓ *Planes Integrales*
- ✓ *Estudios, Ideas o Perfiles*
- ✓ *Prefactibilidad*

DOH

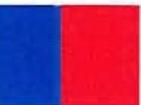
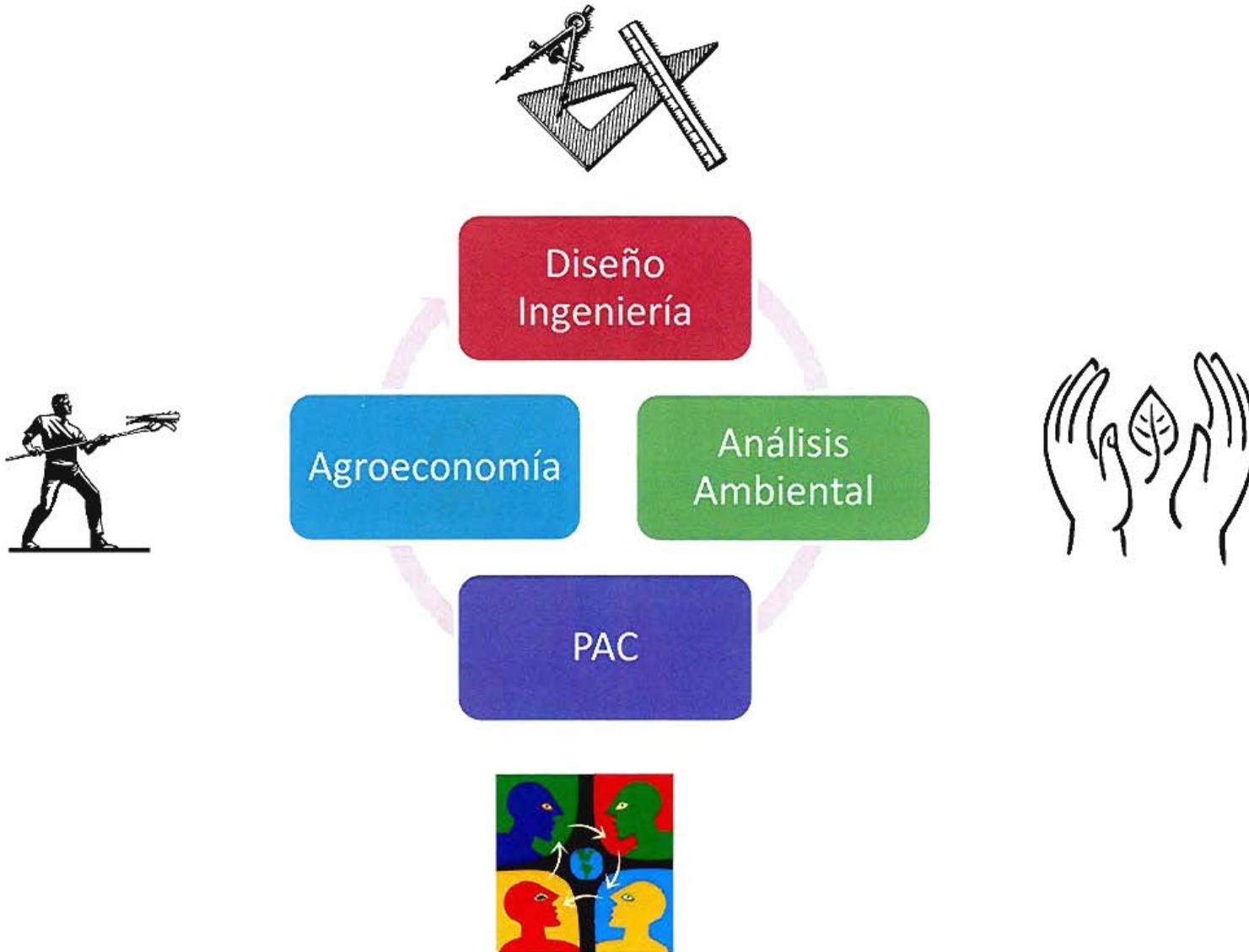
- ✓ *Factibilidad*
- ✓ *Diseño*
- ✓ *Construcción*



ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD. METODOLOGÍA



Para efectos del desarrollo del estudio de Prefactibilidad, CNR propone una metodología, que abarca 4 áreas de trabajo específicas, las cuales interactúan entre sí de manera coordinada:



ANTECEDENTES DEL ESTUDIO:



Nombre del Proyecto:	“Mejoramiento Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”
Mandante:	Comisión Nacional de Riego (CNR)
Empresa adjudicada:	Arcadis Chile
Plazo Máximo Estudio:	18 meses
Fecha de Inicio Contrato:	Diciembre 2013
Fecha final del Contrato	Junio 2015



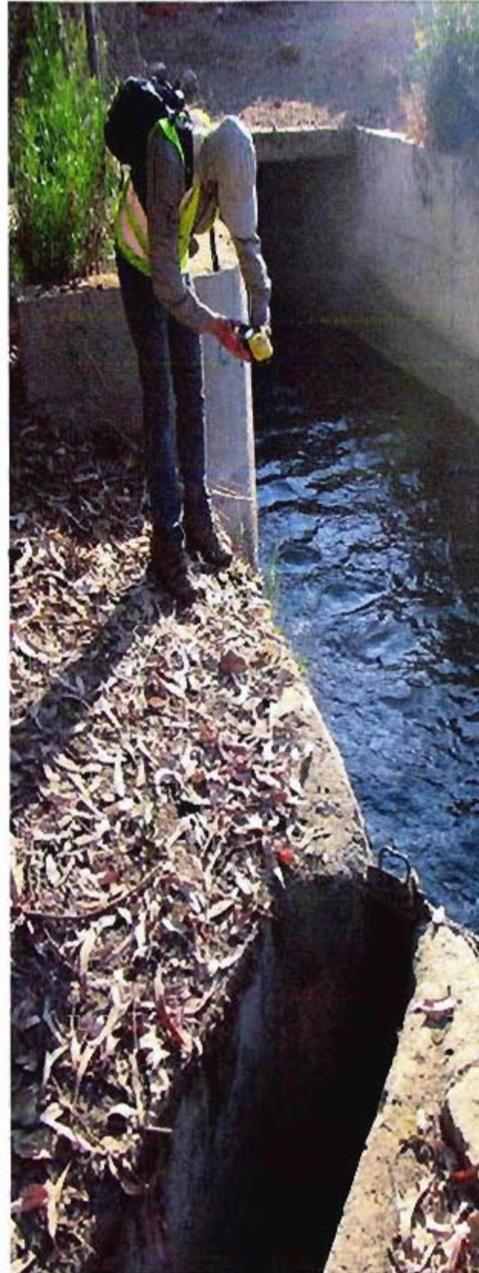
OBJETIVOS:

Evaluar a nivel de prefactibilidad el mejoramiento de los sistemas de riego de los canales Buzeta, Villalón y Bellavista.

- Realizar un **diagnóstico de la infraestructura** de riego desde el punto de vista de la organización de los usuarios así como de su infraestructura.
- Cuantificar las **pérdidas de agua** del sistema de distribución y evaluar los riesgos de colapso, focalizando los esfuerzos en el canal matriz.
- Evaluar la **posibilidad de multiuso** de las aguas de riego, considerando la generación hidroeléctrica.
- Proponer **alternativas de mejoramiento**.
- Realizar la **evaluación económica** de los mejoramientos propuestos.



TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES

- CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO
- ROL DE LA CNR**
- ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
- OBJETIVOS DEL ESTUDIO

ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

- UBICACIÓN GENERAL ZONA DE ESTUDIO
- PROBLEMAS DETECTADOS
- CONTENIDO DEL ESTUDIO
- PROCESO PARTICIPACION CIUDADANA
- RESULTADOS PRELIMINARES



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO



Longitud: 59 km
Captación: Río Elqui
Caudal en Bocatoma: 3,5 m³/s
Numero de usuarios: 2.250
Administración: Asociación de Canalistas del Canal bellavista
Distribución: 21 entregas.
Perdida: 35 % aprox.

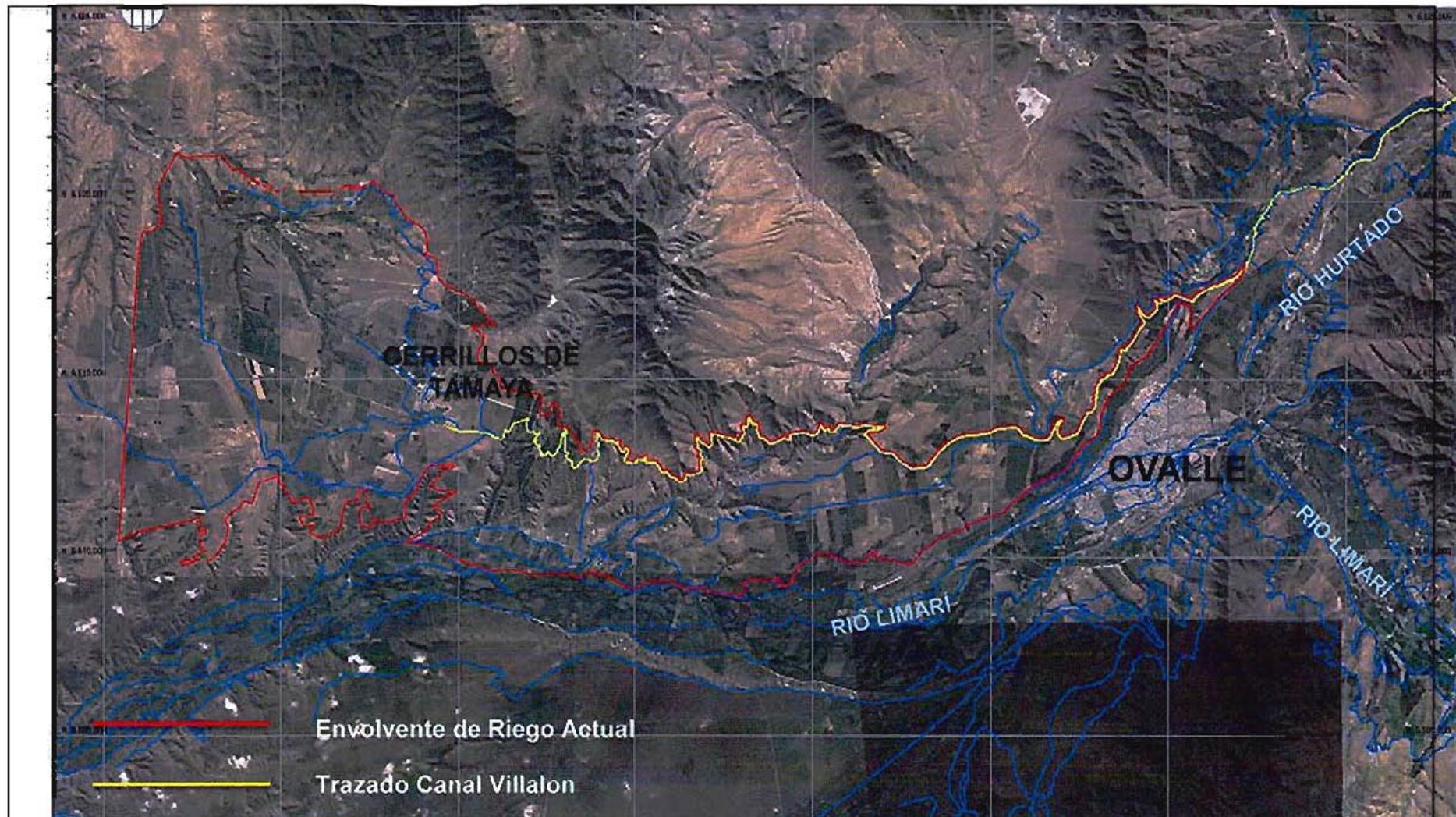
Longitud: 48 km
Captación: Valle Limarí
Caudal en Bocatoma: 6 m³/s
Numero de usuarios: 256
Administración: Asociación de Canalistas Embalse Recoleta
Distribución: 44 entregas.
Perdida: 30 % aprox.

Longitud: 94 km
Captación: Río Choapa
Caudal en Bocatoma: 3 m³/s
Numero de usuarios: 473
Administración: Comunidad de Aguas Canal Buzeta
Distribución: 90 entregas.
Perdida: 40 % aprox.



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO

AREA DE RIEGO CANAL VILLALÓN



TIPOS DE CULTIVO EN LA ZONA



CANAL BELLAVISTA

CULTIVO	Comuna				Total	
	La Serena		Coquimbo		ha	%
	ha	%	ha	%		
Cereales y Chacras	3.677	55	3.308	50	6.985	52
Hortalizas y Flores	1.732	26	1.787	27	3.519	26
Frutales	1.015	15	1.326	20	2.341	18
Praderas	301	4	243	4	544	4
TOTAL	6.725	100	6.664	100	13.389	100

CANAL VILLALÓN

CULTIVO	Comuna Ovalle	
	ha	%
Cereales y Chacras	1.110	6
Hortalizas y Flores	3.900	21
Frutales	11.533	62
Praderas	2.168	12
TOTAL	18.710	100

CANAL BUZETA

CULTIVO	Comuna				Total	
	Illapel		Salamanca		ha	%
	ha	%	ha	%		
Cereales y Chacras	488	21	446	12	934	15
Cultivos Industriales	0	0	49	1	49	1
Hortalizas	198	9	395	10	593	10
Frutales	780	34	2.386	63	3.166	52
Praderas	830	36	514	14	1.343	22
TOTAL	2.296	100	3.789	100	6.085	100

Nota: No incluye pradera natural de riego ni cultivos en secano

Fuente: VII Censo Nacional Agropecuario, 2007



PROBLEMAS GENERALES DETECTADOS:



FILTRACIONES



EMBANCAMIENTOS/ EROSIONES



TUNELES



INGRESO DE SEDIMENTOS



CONTENIDOS DEL ESTUDIO:



ETAPA	TEMA	FECHA TÉRMINO ETAPA
ETAPA 1	REVISION DE ANTECEDENTES, VISITAS A TERRENO Y DIAGNOSTICO PRELIMINAR	dic-13
ETAPA 2	REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIOS EN TERRENO 1ª PARTE	jul-14
ETAPA 3	ESTUDIOS EN TERRENO 2ª PARTE	oct-14
ETAPA 4	ESTUDIOS BASICOS REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA	dic-14
ETAPA 5	CARACTERIZACION AGROPECUARIA CON PROYECTO	feb-15
ETAPA 6	ANTEPROYECTO DE OBRAS Y PRESUPUESTO	abr-15
ETAPA 7	EVALUACION ECONOMICA Y RECOMENDACIÓN TAMAÑO REUNIÓN PARTICIPACIÓN CIUDADANA	may-15
ETAPA 8	BORRADOR INFORME FINAL	jun-15
	INFORME FINAL	



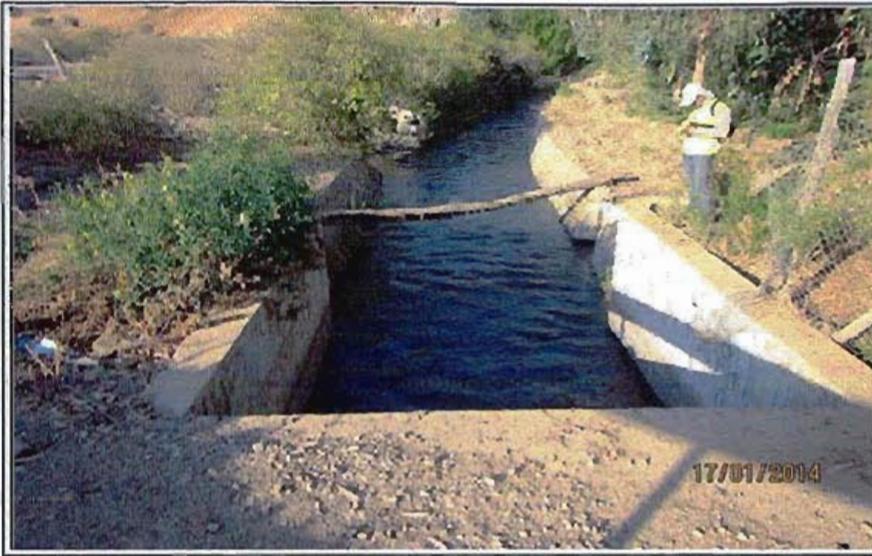
CONTENIDOS DEL ESTUDIO:



ETAPA I: RECOPIACIÓN DE ANTECEDENTES	ETAPA II: TRABAJOS DE TERRENO	ETAPA III: TRABAJOS DE TERRENO (SEGUNDA PARTE)
<ul style="list-style-type: none">• Recopilación y análisis de antecedentes• Estudio de derechos de aprovechamiento de aguas y organizaciones de usuarios• Diagnóstico de la situación actual agropecuaria	<ul style="list-style-type: none">• Topografía (primera parte)• Revisión de la infraestructura de riego• Revisión y diagnóstico en zona de túneles	<ul style="list-style-type: none">• Topografía (segunda parte)• Mecánica de suelos• Campaña de aforos
ETAPA IV: ESTUDIOS BÁSICOS	ETAPA V: DISEÑO DE LAS OBRAS	ETAPA VI: EVALUACIÓN ECONÓMICA
<ul style="list-style-type: none">• Estudio hidrológico• Potencial hidroeléctrico asociado a obras de riego• Análisis hidráulico• Estudios geológicos geotécnicos• Estudio agroeconómico• Programa de asistencia técnica y transferencia tecnológica• Estudio de análisis ambiental• Proposición de alternativas de obras	<ul style="list-style-type: none">• Diseño de alternativas de mejoramiento de canales• Caudales de diseño• Memorias de cálculo• Planos• Análisis de precios unitarios, cubicaciones y presupuesto• Estudio de expropiaciones y servidumbres• Análisis de inferencias• Programa de computación y respaldo magnético	<ul style="list-style-type: none">• Proyecto a evaluar• Normas de evaluación• Beneficios• Costos• Indicadores adicionales• Análisis de sensibilidad• Análisis financiero• Disposición a pago• Análisis de riesgo• Valor residual• Recomendación sobre el tamaño del proyecto• Recomendación sobre el momento óptimo de inversión



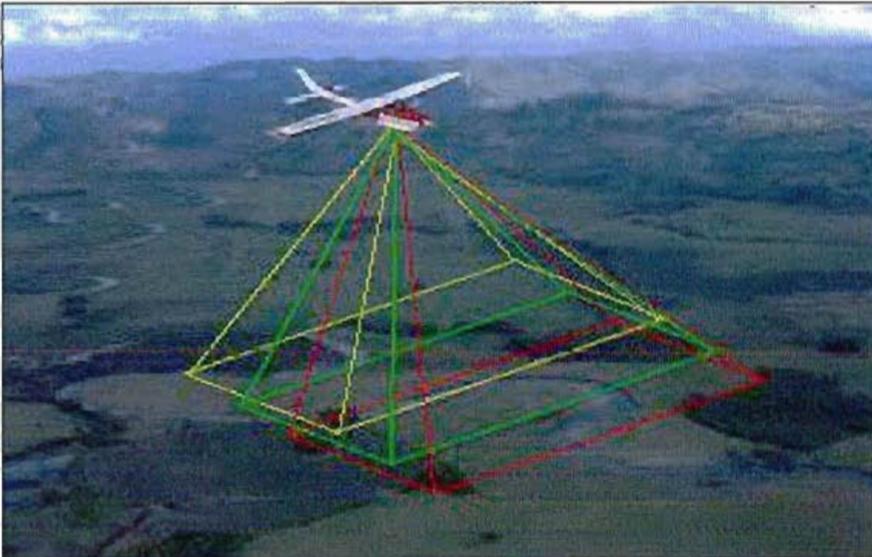
PRINCIPALES TRABAJOS A REALIZAR:



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



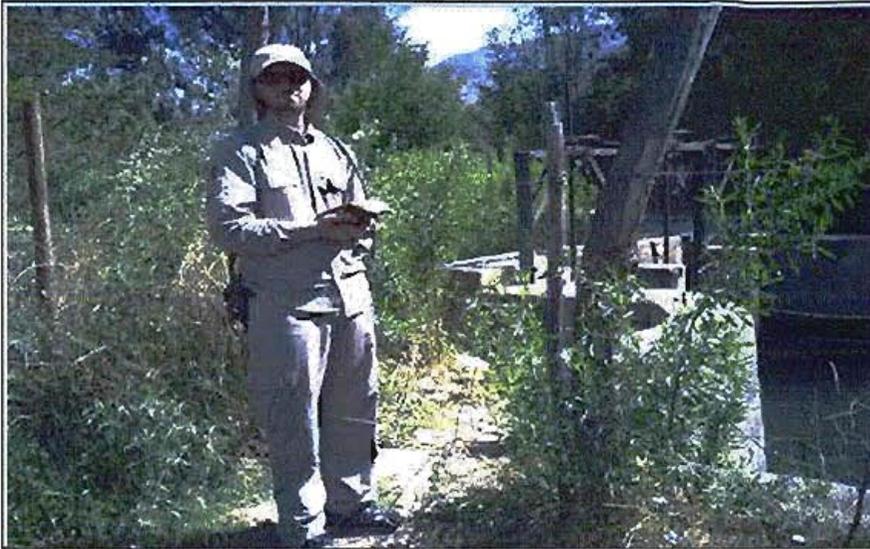
AEROFOTOGRAMETRÍA



CALICATAS



PRINCIPALES TRABAJOS A REALIZAR:



ESTUDIO AMBIENTAL



PARTICIPACIÓN CIUDADANA



ENCUESTAS AGROECONÓMICAS



AFOROS



PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC):



Objetivo General:

Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permitirán, por una parte, informarlos de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

Principales Actividades de PAC:

- Sistematización y análisis de información secundaria.
- Entrevistas a informantes claves y actores relevantes.
- Reuniones Ampliadas con la comunidad:
 - Reunión Inicial.
 - Reunión de Avance.
 - Reunión Final.



Contactos

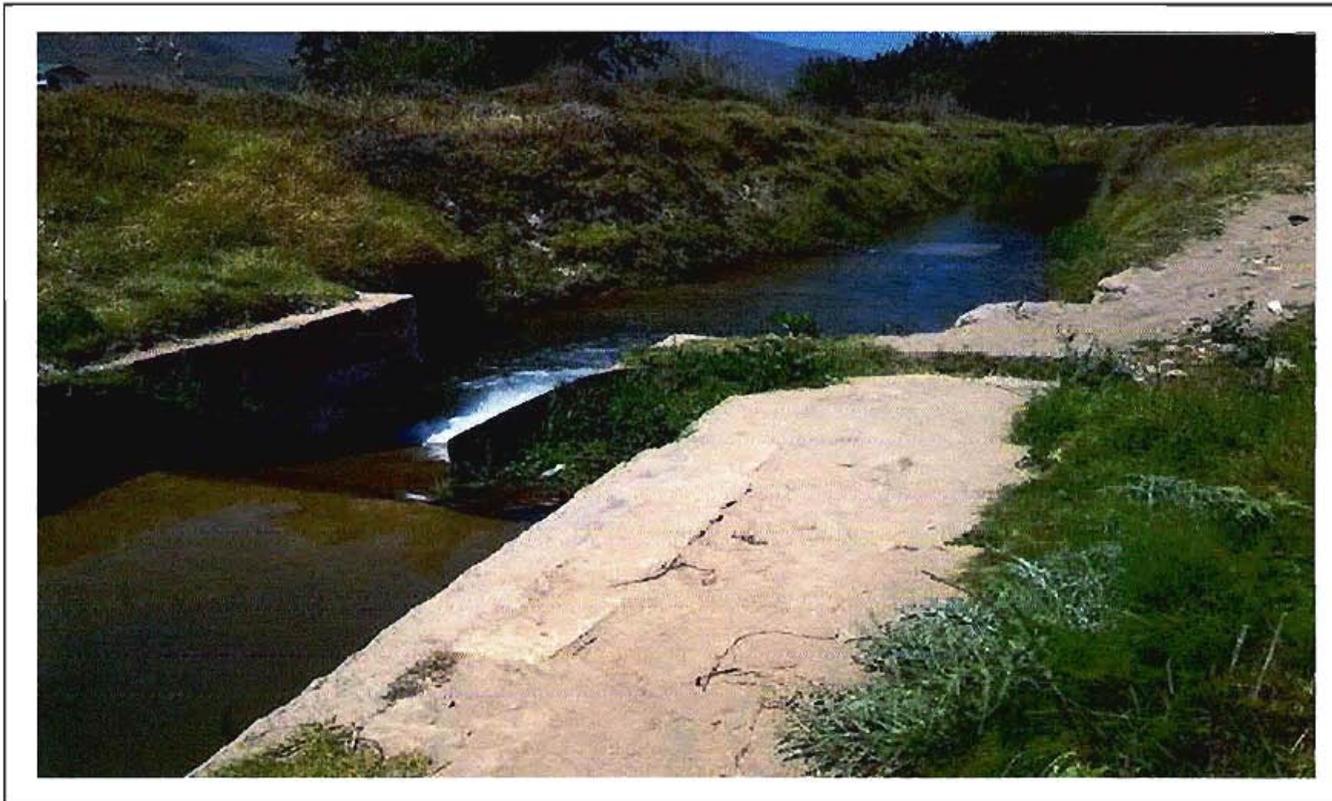
CNR: gaston.valenzuela@cnr.gob.cl

ARCADIS: andrea.sepulveda@arcadis.cl





AVANCES DE TRABAJOS EN TERRENO



CATASTRO DE OBRAS



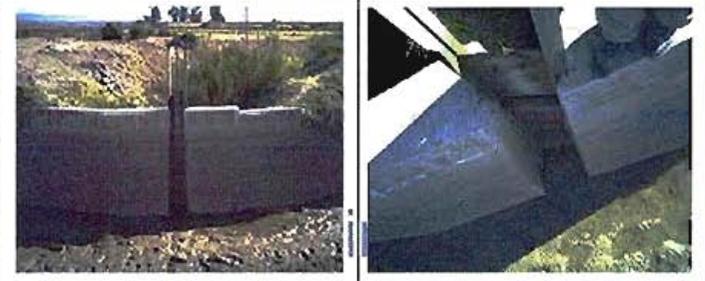
Fecha de Emi: 24/09/14
 Responsable: RS
 Rev.: 0
 Número Orden: 31

CANAL VILLALON CATASTRO OBRAS DE ARTE

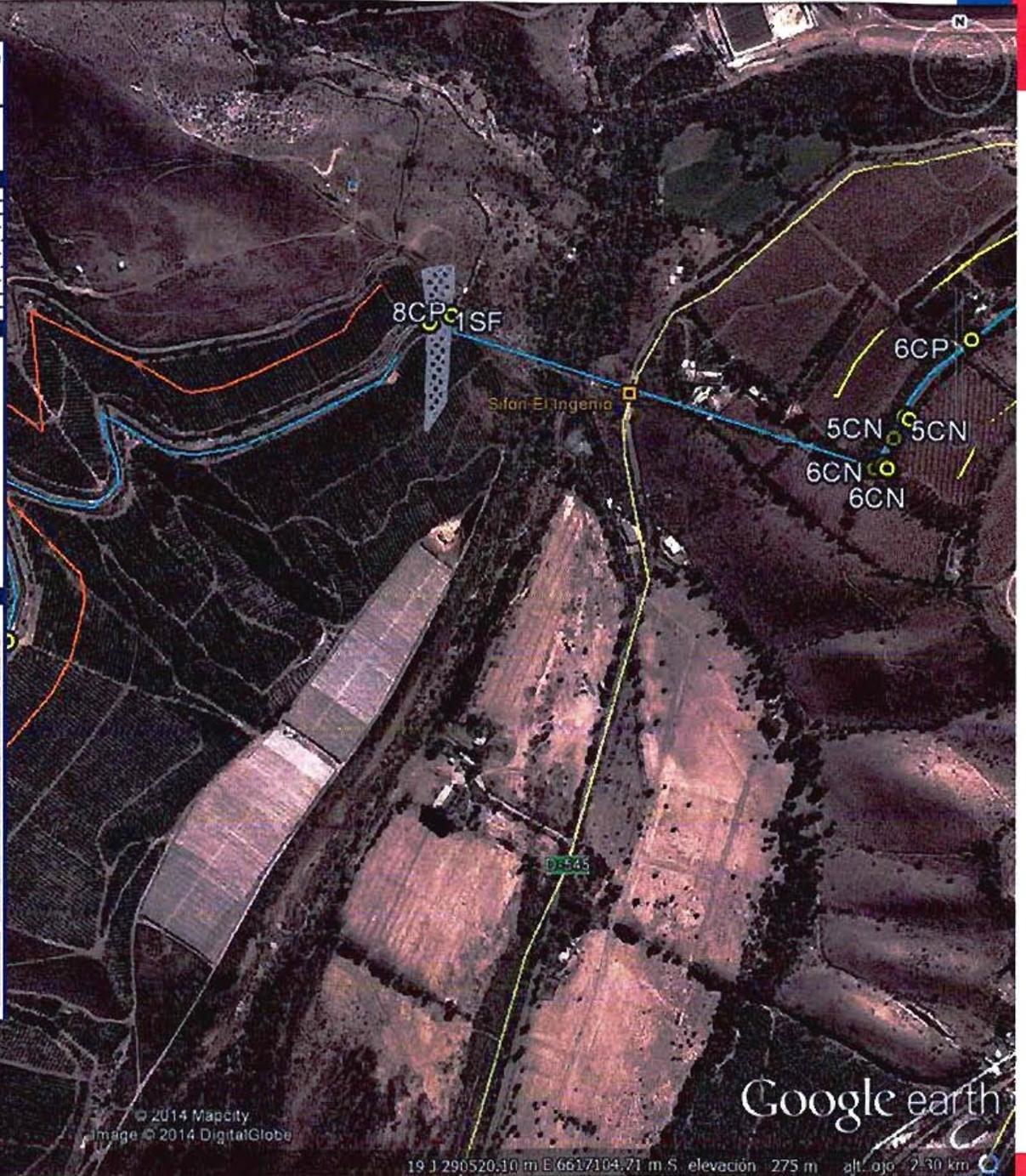
CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

ITEM N°	INFORMACION	DATO
TIPO Y UBICACION	1) Tipo de Obra	Concreto
	2) Diseño Tipo de Obra	CP
	3) Ubicación	Ribera izquierda
	4) Plano (Datum WGS 84)	1403.349
	5) Eje (Datum WGS 84)	211.979
	6) Altimet (Datum)	261
	7) Estado de Conservación	Bueno
CONDICION DE OBRA	Estado de Conservación	Bueno
CARACTERÍSTICA	Materia	Hormigón, concreto de acero

FOTOGRAFIAS



ESQUEMA GENERAL DE LA OBRA (Croquis Detallado Hoja 3)



Google earth

© 2014 Mapcity
 Image © 2014 DigitalGlobe

19 J 290520.10 m E 6617104.71 m S elevación 275 m alt. ojo 2.30 km

TOPOGRAFIA:

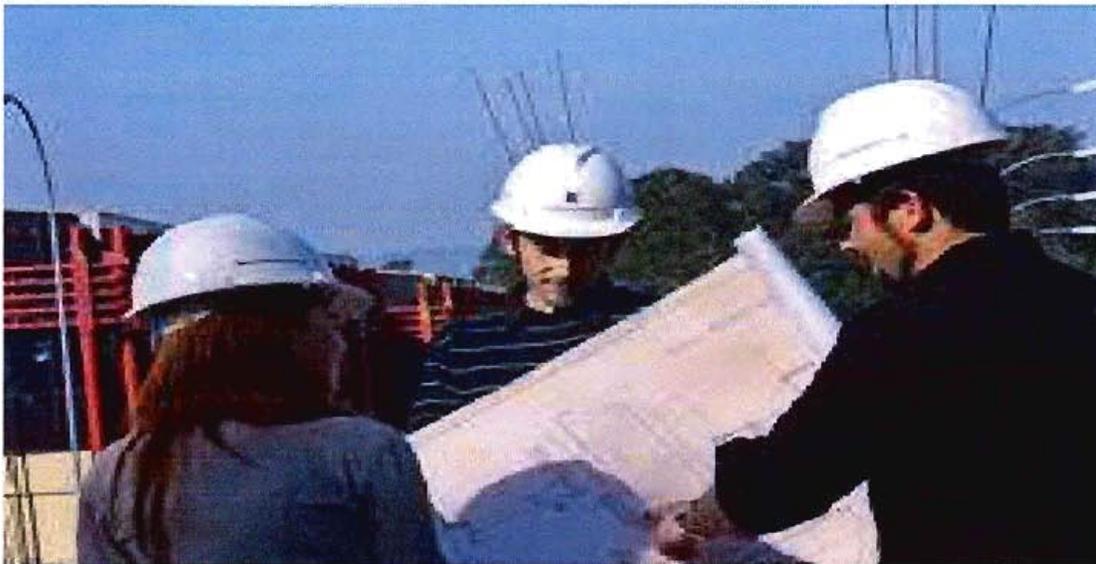




TRABAJOS A CORTO PLAZO:

Etapas 2 y 3:

- Encuesta Agrícola
- Topografía
- Inspección de Túneles
- Mecánica de Suelos
- Campaña de Aforos



COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO



Gobierno
de Chile

www.gob.cl



ANEXO F: ENCUESTAS DE EVALUACIÓN PRIMERA ACTIVIDAD DE PAC

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Diffcil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Maló	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

no.

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

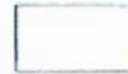
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

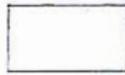


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

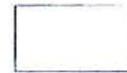
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

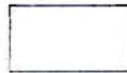


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado

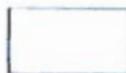


Poco

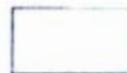
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

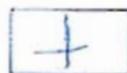
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular

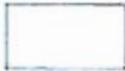


Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo

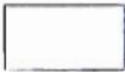


Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado

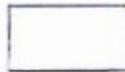


Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				

“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

"ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



“ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

ENCUESTA DE EVALUACION REUNION DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, ABRIL 2014

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p> <p><input type="checkbox"/> Excesivo <input checked="" type="checkbox"/> Apropiado <input type="checkbox"/> Poco</p>
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo</p>
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p> <p><input type="checkbox"/> Muy fácil de entender <input checked="" type="checkbox"/> Fácil de entender <input type="checkbox"/> Difícil de entender <input type="checkbox"/> Muy difícil de entender</p>
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p> <p><input type="checkbox"/> Muy bueno <input checked="" type="checkbox"/> Bueno <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/> Muy malo</p>
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p>

ANEXO G: LISTADO DE ASISTENTES SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE, DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
José Antiquera	José Antiquera
Manuel Antonio Alfaro	Manuel Antonio Alfaro
Guillermo Amigada	Guillermo Amigada
José María A.C.E.R.	José María A.C.E.R.
Mario Trujillo	Mario Trujillo
Abelardo Antiquera	Abelardo Antiquera
Segundo Iniente	Segundo Iniente
MANUEL ALVARO DOM.	Manuel Alvaro Dom.
Manuel Trujillo Alfaro	Manuel Trujillo Alfaro
Sosa Doraci	Sosa Doraci
Manuel Antiquera	Manuel Antiquera
Manuel Hernández	Manuel Hernández
Rodrigo Herrera	Rodrigo Herrera



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
Estelita Paz Talcá - MANUELA SILVA G	
Carola Herrera Pérez	
José Domingo P García Soto Pineda	
Natalia Subbar	
Juan Carlos Hernández	
José Salazar Araujo	
Juan Luis Araujo	
Rosa María P Herrera Arce	
Marcos Arce	
Mario Díaz (Herrera Pineda)	
José Andrade	



SEGUNDA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE DICIEMBRE 2014

NOMBRE	FIRMA
José Salazar Araujo	
Rosa María P Herrera Arce	
Natalia Subbar	
José Salazar Araujo	
Mario Díaz (Herrera Pineda)	
José Andrade	

ANEXO H: PRESENTACIÓN PPT DE SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

David González – Jefe Estudio Arcadis Chile

Evelyn Paz – Coordinadora Estudio CNR

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC)



Busca integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto, ya sea a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades que permiten, por una parte, informarlos de los objetivos y avances del estudio, y por otra, recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.

Principales Actividades de PAC:

- Sistematización y análisis de información secundaria
- Entrevistas a informantes claves y actores relevantes
- Reuniones Ampliadas con la comunidad:
 - Reunión Inicial
 - Reunión de Avance
 - Reunión Final



Contactos

CNR: evelyn.paz@cnr.gob.cl

ARCADIS: andrea.sepulveda@arcadis.cl





PREGUNTAS

En el marco del Estudio se identificó una variedad de problemas asociados al canal.

- ¿Está de acuerdo con esa selección?
- A su juicio ¿hay alguna problemática que agregar?



TEMARIO:



ANTECEDENTES GENERALES	
	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Ciclo de vida de un proyecto<input type="checkbox"/> Estudio de prefactibilidad<input type="checkbox"/> Antecedentes del estudio<input type="checkbox"/> Objetivos
ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES	
	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Ubicación zona en estudio<input type="checkbox"/> Trabajos realizados<input type="checkbox"/> Propuesta de mejoras<input type="checkbox"/> Proceso Participación Ciudadana



CICLO DE VIDA DE UN PROYECTO



Se desarrolla un estudio conceptual.

Se cuantifica la necesidad y el recurso, se analizan las alternativas y se seleccionan las mejores soluciones, justificando su situación y tamaño.

Se desarrollan y optimizan los diseños, para determinar los costos de inversión y los beneficios esperados.

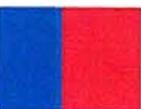
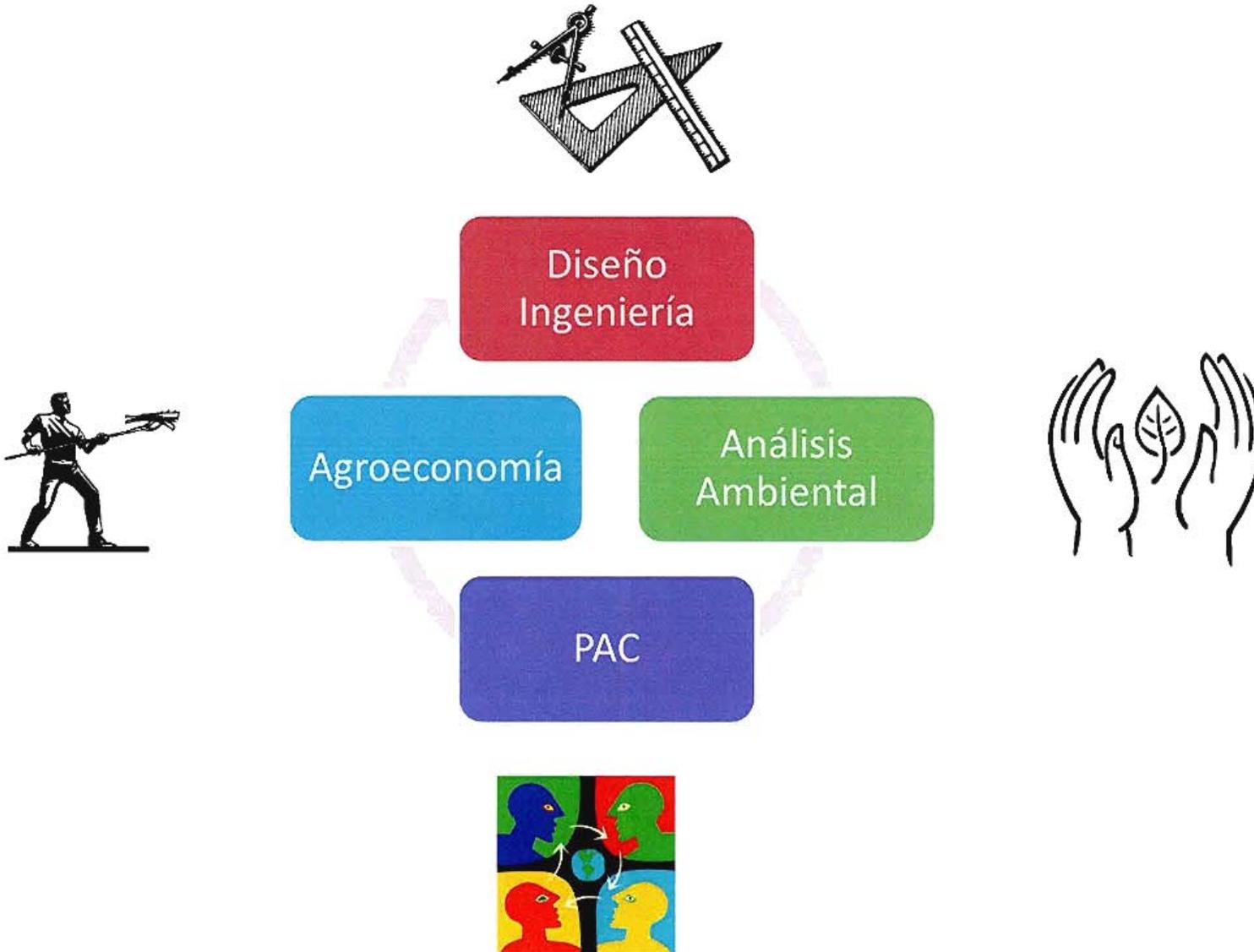
Se realizan los planos de detalle constructivo y se evalúan los costos de construcción

Materialización de las obras y puesta en operación.



ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD

Para efectos del desarrollo del estudio de Prefactibilidad, CNR propone una metodología, que abarca 4 áreas de trabajo específicas, las cuales interactúan entre sí de manera coordinada:



ANTECEDENTES DEL ESTUDIO



Nombre del Proyecto:	“Mejoramiento Canales Bellavista, Villalón y Buzeta”
Mandante:	Comisión Nacional de Riego (CNR)
Empresa adjudicada:	Arcadis Chile
Plazo Máximo Estudio:	18 meses
Fecha de Inicio Contrato:	Diciembre 2013
Fecha final del Contrato	Junio 2015



OBJETIVOS

Evaluar a nivel de prefactibilidad el mejoramiento de los sistemas de riego de los canales Buzeta, Villalón y Bellavista.

- Realizar un **diagnóstico de la infraestructura** de riego desde el punto de vista de la organización de los usuarios así como de su infraestructura.
- Cuantificar las **pérdidas de agua** del sistema de distribución y evaluar los riesgos de colapso, focalizando los esfuerzos en el canal matriz.
- Evaluar la **posibilidad de multiuso** de las aguas de riego, considerando la generación hidroeléctrica.
- Proponer **alternativas de mejoramiento**.
- Realizar la **evaluación económica** de los mejoramientos propuestos.



UBICACIÓN DEL ÁREA DEL ESTUDIO



Longitud: 59 km
Captación: Cuenca Río Elqui
Caudal: 3,6 m³/s
Número de usuarios: 1.110
Pérdida: 70 % aprox.

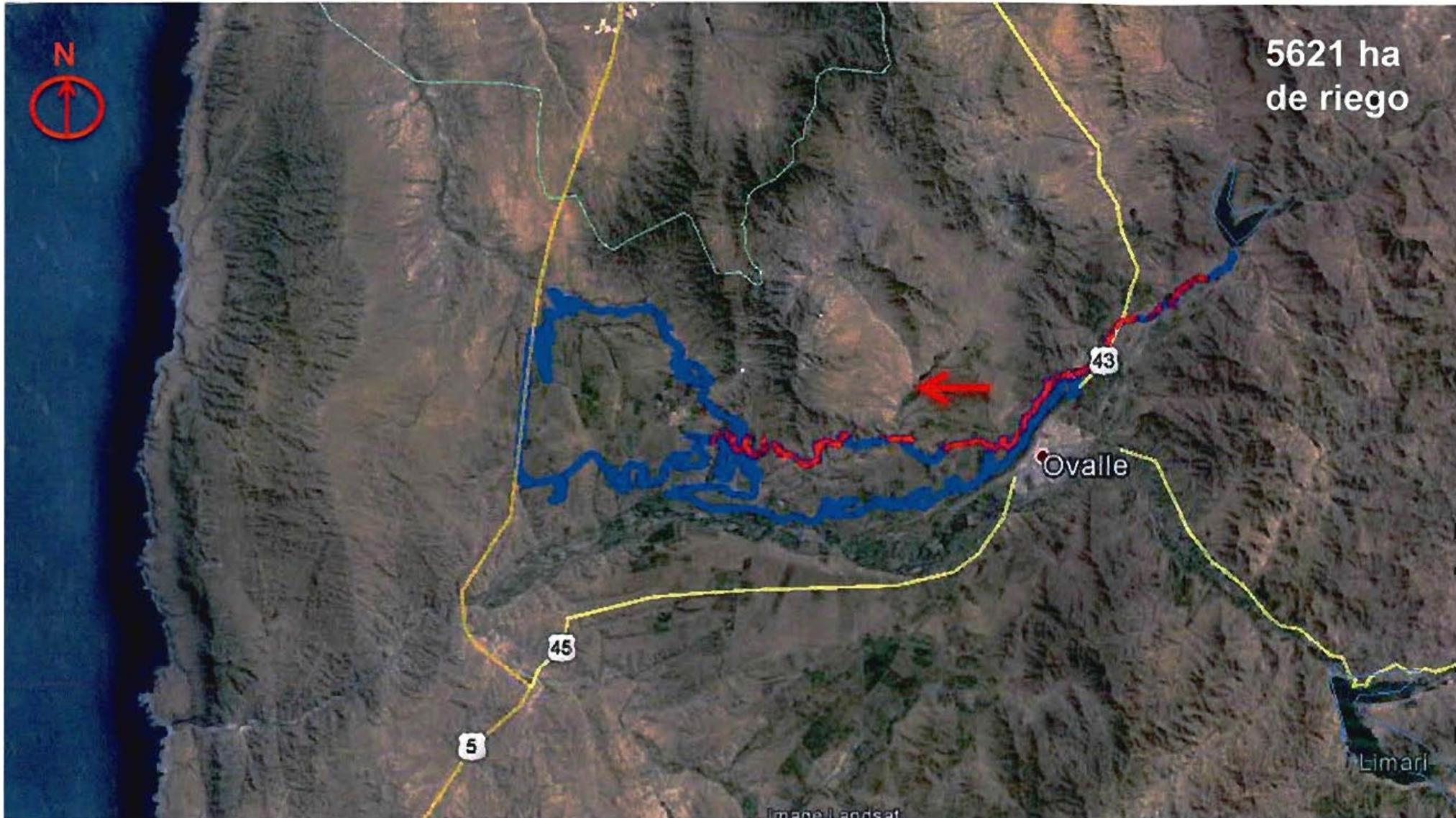
Longitud: 48 km
Cuenca: Río Limari
Caudal : 6,5 m³/s
Número de usuarios: 256
Pérdida: 30-40 % aprox.

Longitud: 94 km
Cuenca: Río Choapa
Caudal: 3 m³/s
Número de usuarios: 473
Pérdida: 50 % aprox.

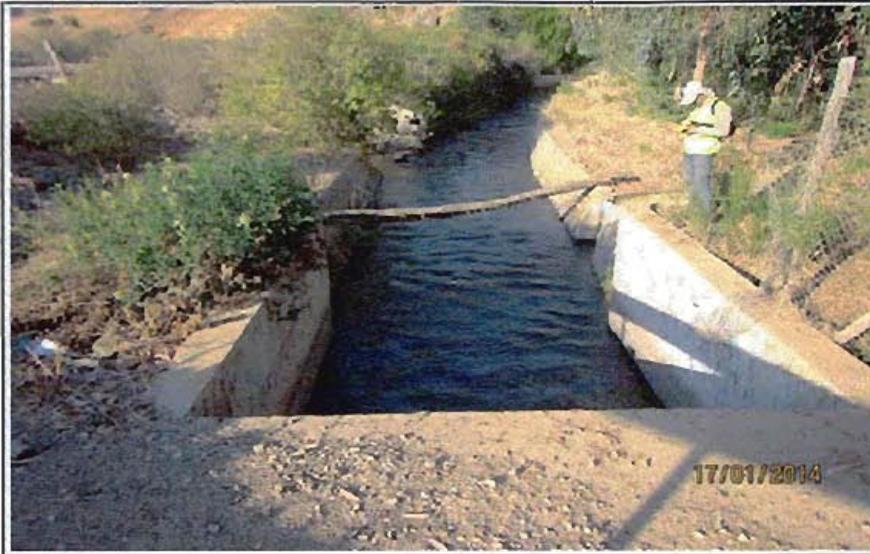


UBICACIÓN ZONA EN ESTUDIO

Área de riego canal Villalón



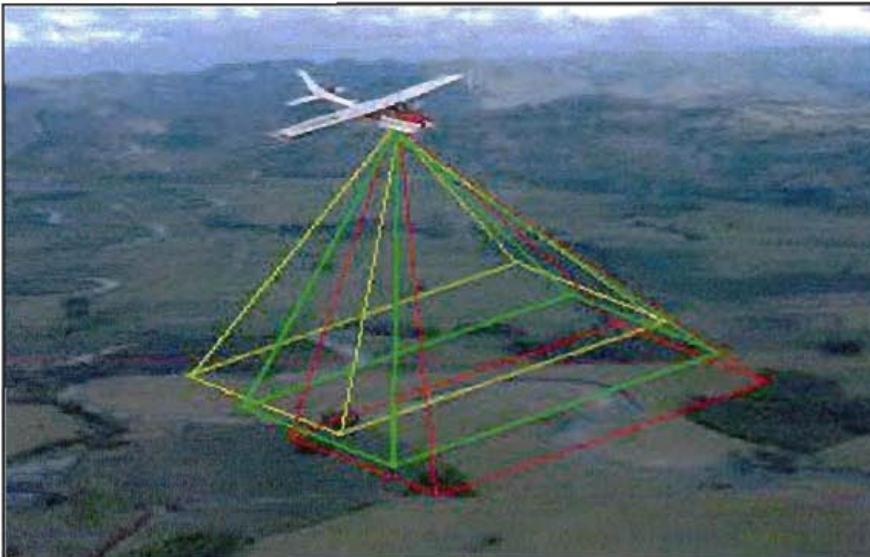
TRABAJOS REALIZADOS



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



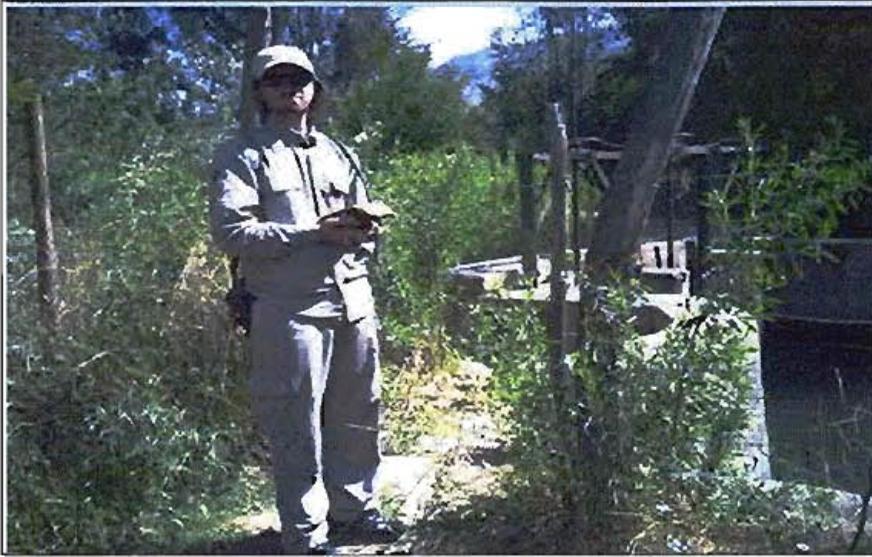
AEROFOTOGRAMETRÍA



CALICATAS



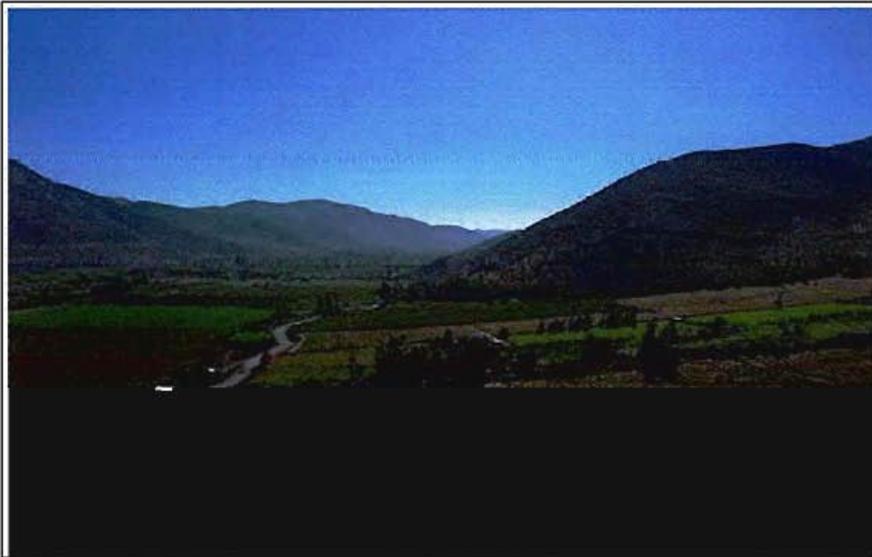
PRINCIPALES TRABAJOS REALIZADOS



ESTUDIO AMBIENTAL



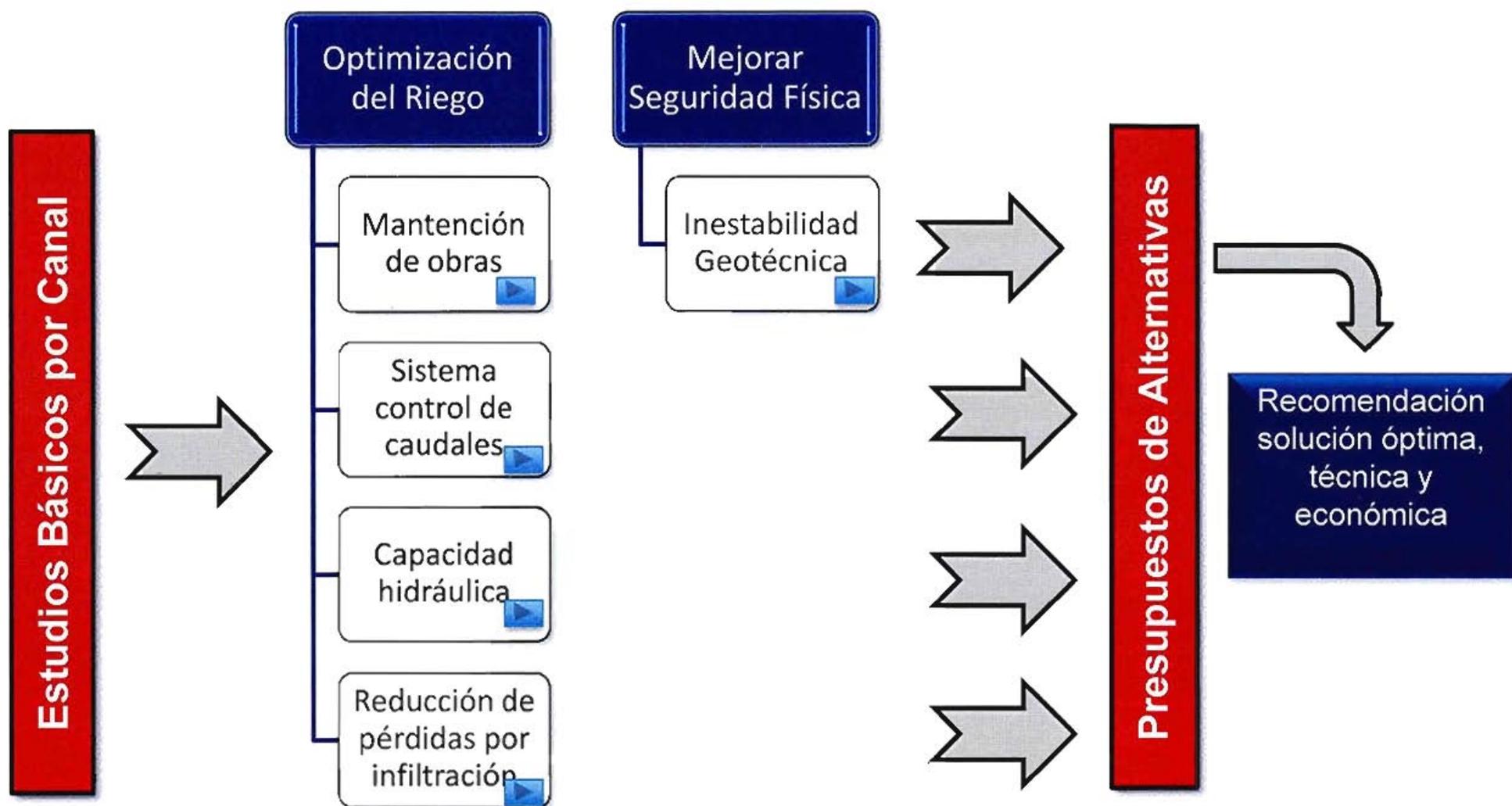
PARTICIPACIÓN CIUDADANA



ENCUESTAS AGROECONÓMICAS



PROPUESTA DE MEJORAS



Ir a PAC



Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



- Limpieza de obras



- Mejoramiento puentes (por terceros)



- Reemplazo 5 compuertas
- Limpieza



- Implementación sellos de control de fondo cada 500 m



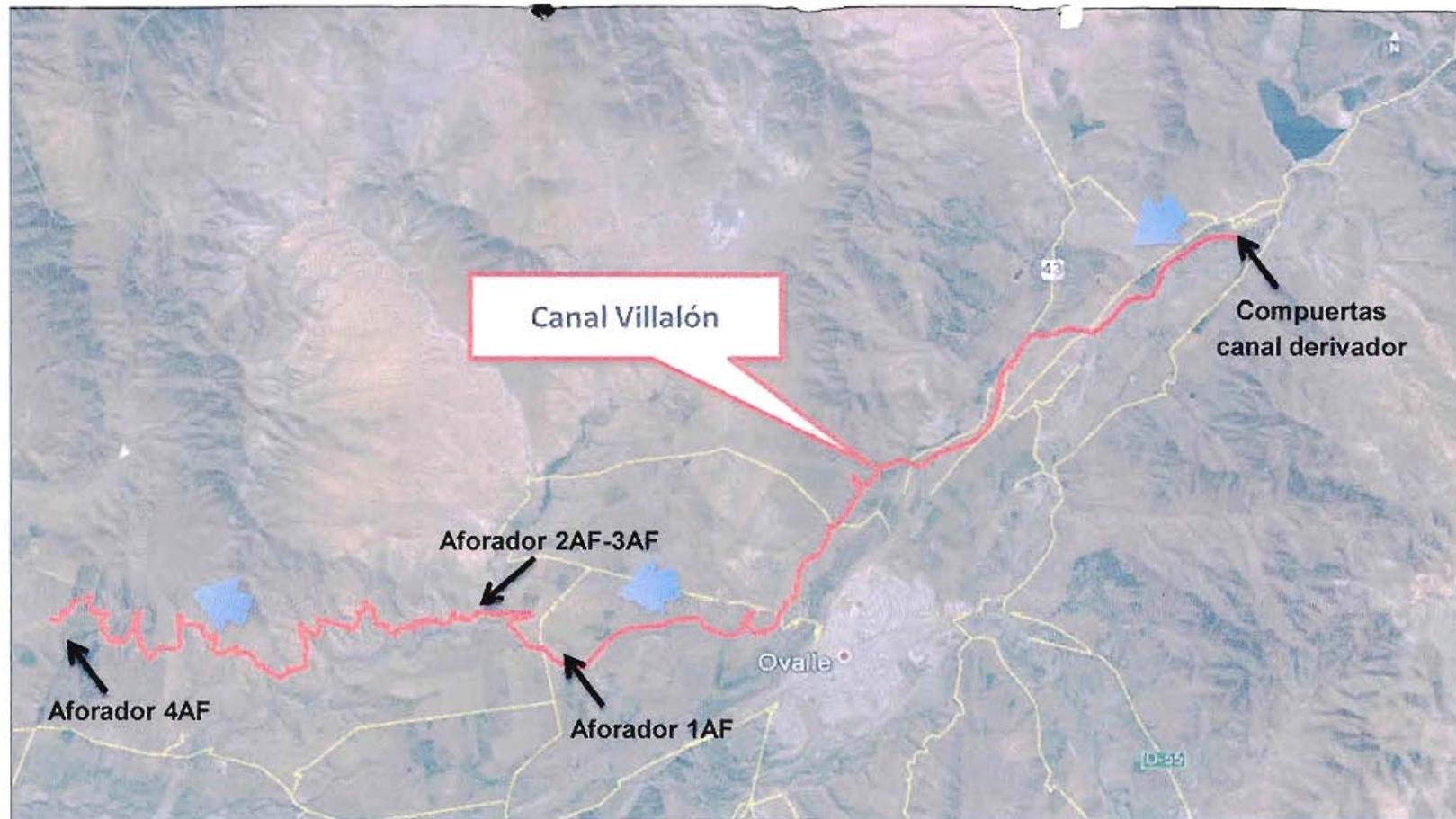
Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



El canal Villalón no requiere de obras de medición de caudales adicionales, ni tampoco un sistema de medición remoto adicional.



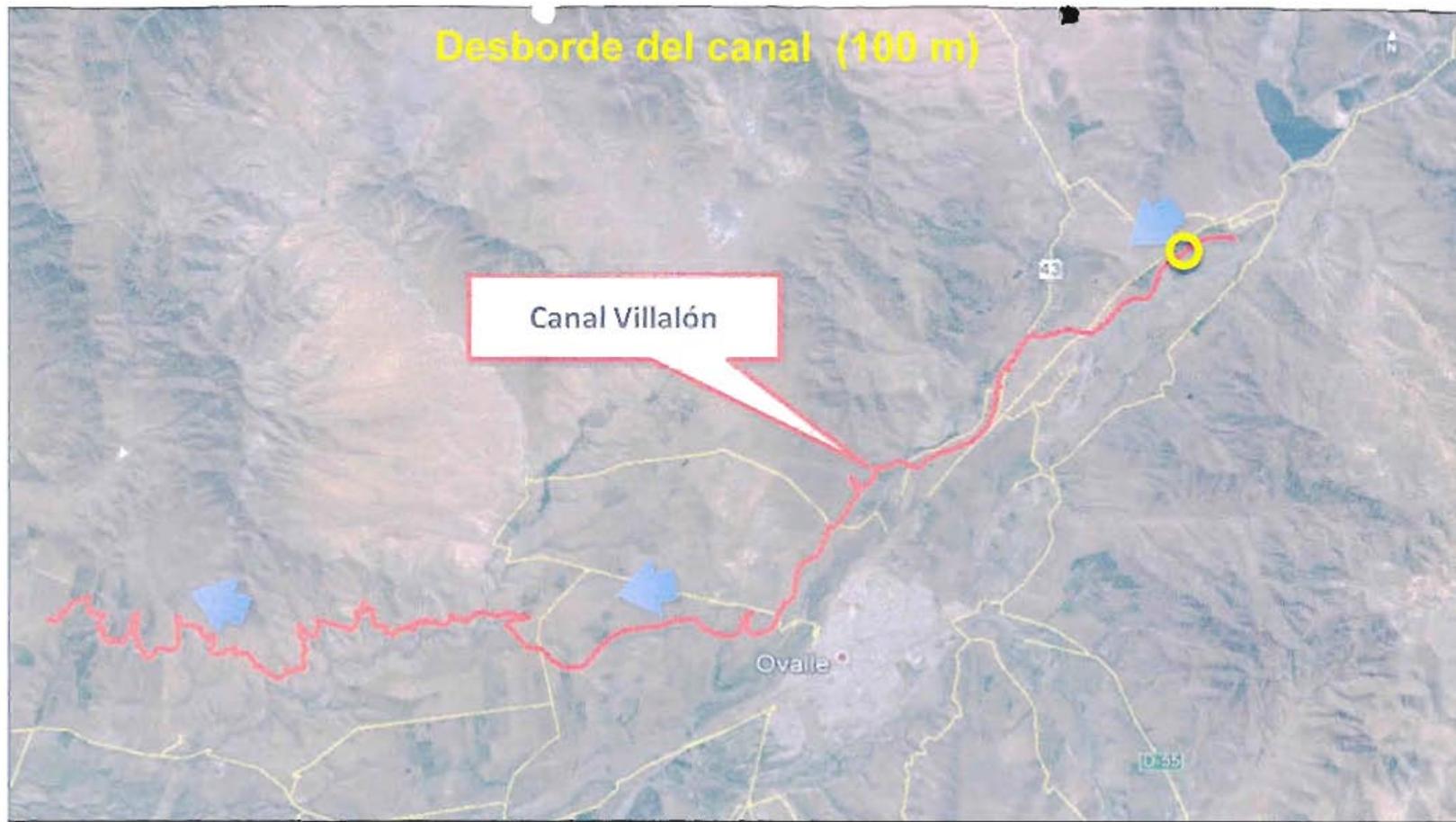
Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

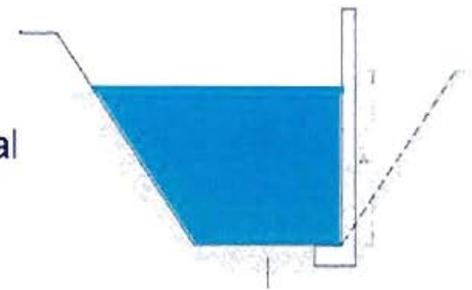
Sistema control de caudales

Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



Peralte del canal



Optimización del Riego

Mantenimiento de obras

Sistema control de caudales

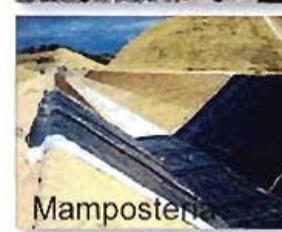
Capacidad hidráulica

Reducción de pérdidas por infiltración



Tipos de revestimientos

Pérdidas por infiltración



Inestabilidad geotécnica



Mejorar
Seguridad Física

Inestabilidad
Geotécnica

Desprendimiento
talud Sifón El Ingenio



- Revestimientos

Desprendimiento
de talud Tamaya



- Entubamiento

Peligro en túnel



- Malla estabilizadora portal entrada
- Gaviones portal entrada
- Shotcrete portal de salida





PREGUNTAS

En el marco del Estudio se identificó una variedad de problemas asociados al canal.

- ¿Está de acuerdo con esa selección?
- A su juicio ¿hay alguna problemática que agregar?





TRABAJO EN TALLER

INSTRUCCIONES

1. Se trabajará en grupo en un tiempo de 30 minutos.
2. Cada grupo contará con un facilitador.
3. Cada grupo presentará los resultados mediante un representante



A photograph showing a river flowing through a rocky, hilly landscape. The river is in the center, surrounded by sparse green vegetation and rocky banks. The background shows more hills and a clear sky.

COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO

ANEXO I: ENCUESTAS DE EVALUACION SEGUNDA ACTIVIDAD DE PAC



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Diffcil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Me parece bien.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

[Handwritten signature]



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Más participación de los usuarios.



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

<p>1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:</p>				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
<p>2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:</p>				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
<p>3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:</p>				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
<p>4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión</p>				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
<p>5. La presentación que acaba de escuchar, fue :</p>				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
<p>6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?</p>				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
<p>7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?</p>				



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

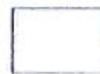
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

*Tabla de estudio del Proyecto sea
x escrito.*



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA

ENCUESTA DE EVALUACIÓN REUNIÓN DE INICIO Y LANZAMIENTO – OVALLE, DICIEMBRE 2014

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

Excesivo

Apropiado

Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

Excesivo

Apropiado

Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

Bueno

Regular

Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

Muy fácil de entender

Fácil de entender

Difícil de entender

Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

Muy bueno

Bueno

Regular

Malo

Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

MESORAR LA PRESENCIA DE LOS REGANTES
USUARIOS DEL AGUA

ANEXO J: LISTADO DE ASISTENTES TERCERA ACTIVIDAD DE PAC

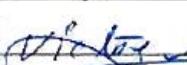
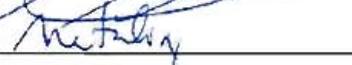


TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE, MAYO 2015

NOMBRE	FIRMA
Pablo Guzmán (Arcadis)	
Pablo Mánavez U. (Recoleta)	
EVELYN PAZ FALCÓN (CNR)	
Guillermo Fierro (Recoleta)	
Victor Muñoz	
Fernando José de la Cabaña	
Levi Quijada	
RENE TORREJÓN MOYA	
Hugo Antiquera	
Alfonso Ortiz Bastillo	
José María Salazar	
MARIO JUAN RAMÍREZ OLIVERA	
Natalia Saldivar (CNR)	



TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD
"MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE CANALES DE RIEGO: BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA"



LISTADO DE ASISTENTES

OVALLE, MAYO 2015

NOMBRE	FIRMA
Alfonso Antequera	
José A. Andrade	
Hector García J.	Hector García J.
Marcelo Toro S.	
Fernando Soto	
Román Villalón P.	Román Villalón P.
Bernardo González Gilis	Bernardo G.S.

ANEXO K: PRESENTACIÓN PPT TERCERA ACTIVIDAD DE PAC



“MEJORAMIENTO DE CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA”

Evelyn Paz – Coordinadora Estudio CNR

David González – Jefe Estudio Arcadis Chile

REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

www.cnr.cl



ANTECEDENTES GENERALES

- Participación Ciudadana (PAC)
- Temas relevantes para la comunidad. Canal Villalón

RESULTADOS ESTUDIO DE MEJORAMIENTO DE CANALES

- Estudios básicos ejecutados
- Identificación de problemas
- Solución óptima
- Costo total de las obras
- Programación recomendada de inversión
- Estudios a su disposición

1. ANTECEDENTES GENERALES

OBJETIVOS ESTUDIO DE PRE- FACTIBILIDAD

- Diagnóstico de la infraestructura de riego**
(organización de los usuarios e infraestructura)
- Pérdidas de agua.**
- Posibilidad de multiuso de las aguas de riego** (generación hidroeléctrica)
- Alternativas de mejoramiento.**
- Evaluación económica de los mejoramientos propuestos.**



PARTICIPACIÓN CIUDADANA (PAC)

Integrar a la comunidad al desarrollo del proyecto a través de consultas, talleres de trabajo u otras actividades para informar los objetivos y avances del estudio y recoger información, inquietudes, intereses y opiniones, incorporándolas en el estudio cuando sea técnica y económicamente factible.



TEMAS RELEVANTES PARA LA COMUNIDAD CANAL VILLALÓN



Extracción ilegal de aguas

Accesos

Pérdida de agua

Sistema de medición

Sellos de fondo

Sifón el Ingenio

Instalación de gaviones

Mantenimiento

Administración y operación del canal

2. RESULTADOS ESTUDIO MEJORAMIENTO DE CANALES

ESTUDIOS BÁSICOS EJECUTADOS



CATASTRO DE OBRAS



TOPOGRAFIA



AEROFOTOGRAMETRÍA



GEOLOGIA Y GEOTECNIA



ESTUDIO AMBIENTAL



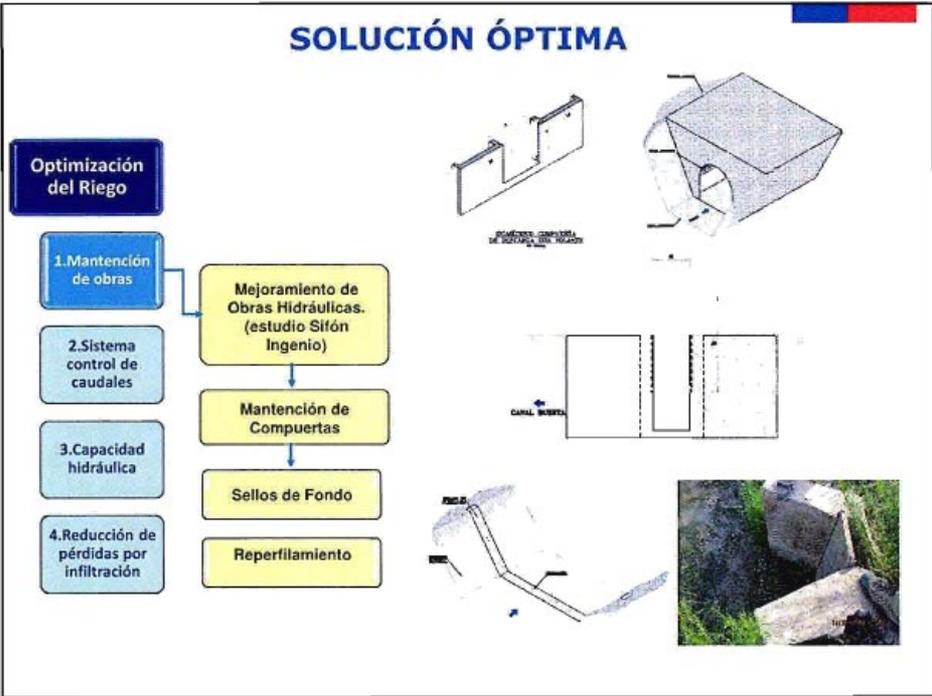
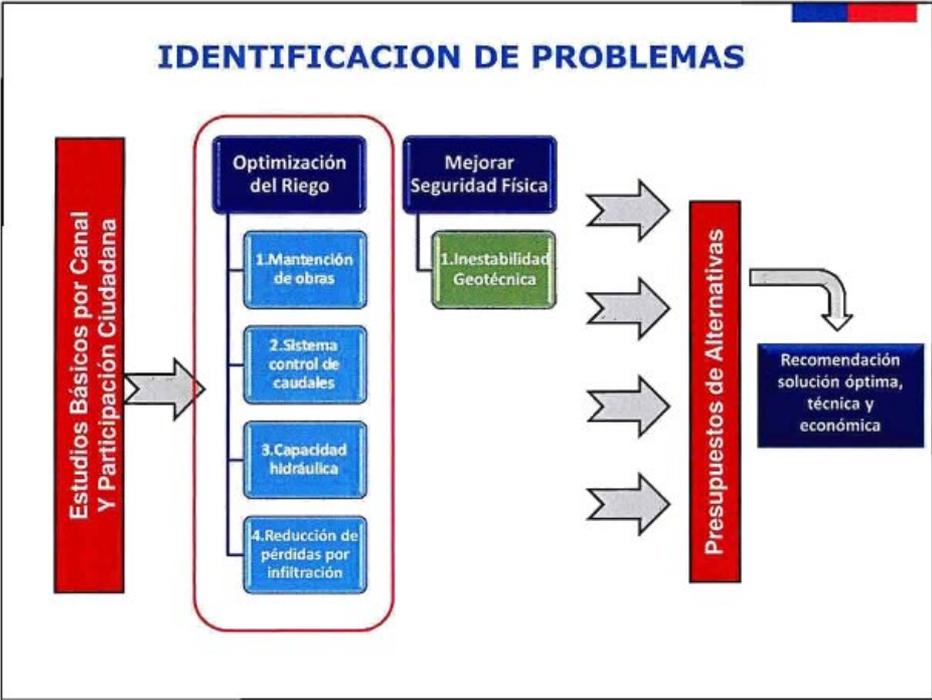
PARTICIPACIÓN
CIUDADANA



AGROECONOMÍA



AFOROS HIDRAULICOS

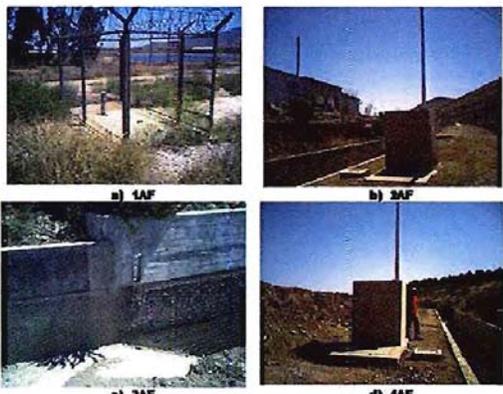


SOLUCIÓN ÓPTIMA



- 1. Mantención de obras
- 2. Sistema control de caudales
- 3. Capacidad hidráulica
- 4. Reducción de pérdidas por infiltración

Sistema de Medición Manual:
Mantener sistema existente



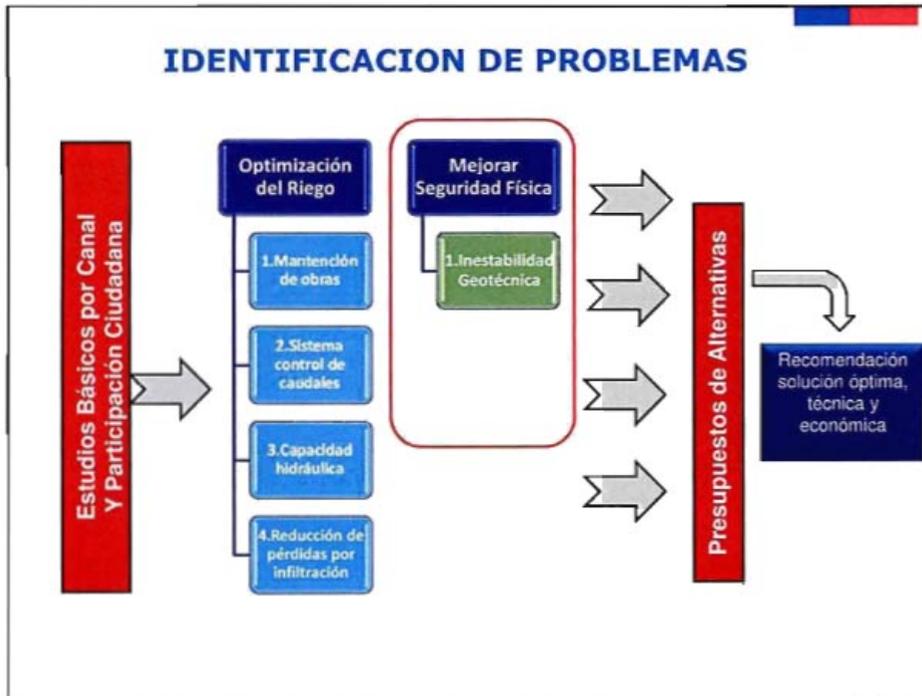
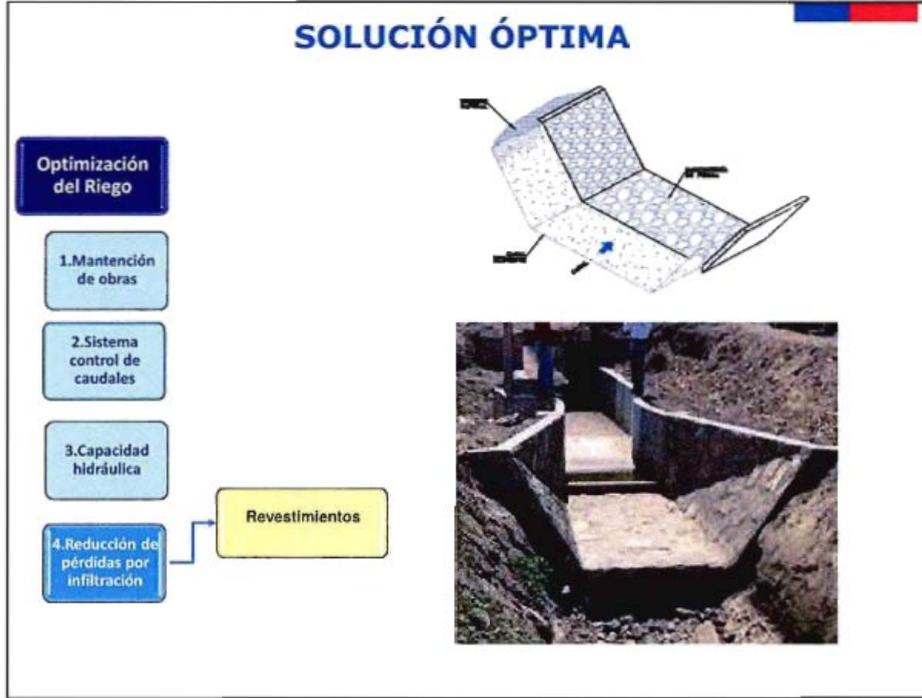
SOLUCIÓN ÓPTIMA

Optimización del Riego

- 1. Mantención de obras
- 2. Sistema control de caudales
- 3. Capacidad hidráulica
- 4. Reducción de pérdidas por infiltración

Operación Normal:
Peralte o Angostamiento Sección del Canal



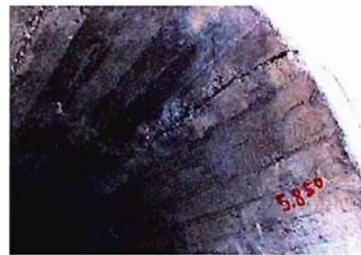
SOLUCIÓN ÓPTIMA

Mejorar Seguridad Física

1. Inestabilidad Geotécnica

TUNEL 4 – Retención de material de ladera en portal de entrada:
Barrera de Gaviones

TUNEL 4 - Reparación de fractura en portal de salida



COSTO OBRAS DISEÑADAS PARA OPTIMIZACIÓN DEL RIEGO. CANAL VILLALÓN

1	TIPO DE OBRA	COSTO
1.1	Mantenición de Obras	\$98.177.916
1.1.1	Mantenición compuertas	\$3.051.976
1.1.2	Sellos de Fondo	\$6.854.538
1.1.3	Reperfilamiento	\$88.271.402
1.2	Capacidad Hidráulica	\$13.051.311
12.1	Operación Normal	\$13.051.311
1.3	Reducción de pérdidas por infiltración	\$897.530.676
1.3.1	Revestimientos	\$897.530.676
	TOTAL OPTIMIZACIÓN	\$1.008.759.903

**COSTO OBRAS DISEÑADAS
PARA SEGURIDAD FÍSICA. CANAL VILLALÓN**

MEJORAR LA SEGURIDAD FÍSICA DEL CANAL		
2.1	Túnel 4 - Retención de material de ladera en portal de entrada	\$1.290.923
2.1.1	Barrera de gaviones	\$1.290.923
2.2	Túnel 4 - Reparación de fractura en portal de salida	\$1.630.195
2.2.1	Inyección de aditivo para reparación de fracturas	\$1.630.195
TOTAL SEGURIDAD FÍSICA		\$2.921.118

COSTO TOTAL DE LAS OBRAS

OPTIMIZACION DEL RIEGO
MM\$1.009

+

SEGURIDAD FÍSICA
MM\$2

=

MM\$1.011

PROGRAMACION RECOMENDADA DE INVERSION

CORTO PLAZO (1 año)

- Limpieza
- Sellos de fondo
- Cambio y mantención de compuertas
- Mantención en general (Entrada de sifones, vertedero)

MEDIANO PLAZO (5 años)

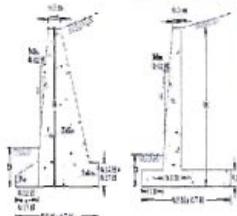
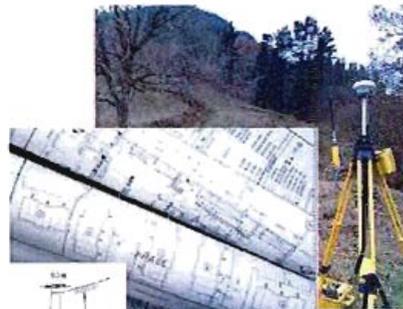
- Sistema Control de Caudales
- Capacidad Hidráulica

LARGO PLAZO (10 años)

- Reducción de Perdidas por Infiltración

ESTUDIOS A SU DISPOSICIÓN

- Topografía
- Catastros Geo referenciados
- Mecánica de suelos
- Inspección de Túneles





COMISIÓN NACIONAL DE RIEGO

ANEXO L: ENCUESTAS DE EVALUACION TERCERA ACTIVIDAD DE PAC

ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

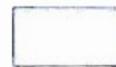
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:



Excesivo



Apropiado



Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:



Excesivo



Apropiado



Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión



Bueno



Regular



Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :



Muy fácil de entender



Fácil de entender



Difícil de entender



Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?



Muy bueno



Bueno



Regular



Malo



Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál? *no*



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?

Mejorar convocatorias para aumentar Asistencia.



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difficil de entender	Muy dificil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Excesivo	Apropiado	Poco

4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bueno	Regular	Malo

5. La presentación que acaba de escuchar, fue :

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender

6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo

7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?



**ESTUDIO MEJORAMIENTO DE LOS CANALES BELLAVISTA, VILLALÓN Y BUZETA
TERCERA REUNIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA – OVALLE, MAYO 2015
ENCUESTA DE EVALUACIÓN**

1. ¿Cómo evalúa el horario de la presentación que acaba de escuchar?:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
2. El tiempo que duró esta reunión, lo considera:				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
3. En esta reunión, ¿Cómo considera usted el tiempo destinado a acoger sus inquietudes?:				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Excesivo	Apropiado	Poco		
4. Cómo evalúa el lugar utilizado para esta reunión				
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Bueno	Regular	Malo		
5. La presentación que acaba de escuchar, fue :				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Muy fácil de entender	Fácil de entender	Difícil de entender	Muy difícil de entender	
6. En términos generales: ¿Cómo evalúa esta actividad de Participación Ciudadana?				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
7. Tiene algún otro comentario para mejorar esta actividad de participación ciudadana: ¿Cuál?				